

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.070.05
НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА» МИНИСТЕРСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 26.06.2014 г. № 11

О присуждении Третьяковой Надежде Петровне ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Модернизация инструментов и методов взаимодействия органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов в лесопромышленном комплексе» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)» принята к защите 21 апреля 2014 г., протокол № 6 диссертационным советом Д 212.070.05 на базе ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки Российской Федерации, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, созданным в соответствии с приказом Министерства образования и науки Российской Федерации № 760/нк от 03 декабря 2012 г.

Соискатель Третьякова Надежда Петровна 1986 года рождения. В 2008 году с отличием окончила ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» по специальности «Экономическая теория» и в 2010 году – по специальности «Юриспруденция» в том же университете. В 2008 году поступила и в 2012 году окончила обучение в заочной аспирантуре ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» при кафедре экономики предприятий и предпринимательской деятельности с представлением диссертации. Для завершения кандидатской диссертации и ее защиты с 31 августа 2013 года зачислена в аспирантуру ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» при кафедре экономики предприятий и предпринимательской деятельности, где обучается по настоящее время.

Диссертация выполнена на кафедре экономики предприятий и предпринимательской деятельности ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Светник Тамара Васильевна, профессор кафедры экономики предприятий и предпринимательской деятельности ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки Российской Федерации.

Официальные оппоненты:

1. Антонова Наталья Евгеньевна – доктор экономических наук, доцент, заведующая сектором экономики биологических ресурсов и продовольственной безопасности, Институт экономических исследований ДВО РАН, г. Хабаровск.

2. Сапожников Алексей Анатольевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой «Государственное и муниципальное управление» ФГБОУ ВПО «Братский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, г. Братск

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации, г. Красноярск, в своем положительном заключении, подписанном Л.П. Андреевой, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой экономики и организации отраслей лесного комплекса, указала, что работа Н.П. Третьяковой соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, согласно Положению о присуждении ученых степеней, утвержденному постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года. В ней изложены обоснованные теоретические положения и методические рекомендации по модернизации инструментов и методов взаимодействия органов власти с хозяйствующими субъектами в лесопромышленном комплексе, имеющие существенное значение для экономики России. Тема диссертационного исследования соответствует заявленным пунктам «1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности», «1.1.6. Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве» паспорта специальностей ВАК. Третьякова Надежда Петровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)».

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, все по теме диссертации, общим объемом 3,44 п.л. (3,24 п.л. авторских), в том числе 5 статей – в рецензируемых научных изданиях общим объемом 2,07 п.л. (1,87 п.л. авторских).

Наиболее значительными работами являются:

1. Третьякова Н.П. Методические вопросы развития государственно-частного партнерства в лесных отношениях Иркутской области /Н.П. Третьякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) [электронный журнал] : <http://eizvestia.isea.ru/> – 2011. – № 4. – 0,22 п.л. (0,16 Мб).
2. Третьякова Н.П. Влияние деятельности лесопромышленного комплекса на региональное развитие: концептуальная модель / Н.П. Третьякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2012. – № 1 (81). – С. 91-94. – 0,35 п.л.
3. Третьякова Н.П. Взаимодействие регионального уровня власти с хозяйствующими субъектами лесопромышленного комплекса / Н.П. Третьякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2012. – № 4 (84). – С. 74-78. – 0,55 п.л.

4. Третьякова Н.П. Государственно-частное партнерство в реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов / Т.В. Светник, Н.П. Третьякова // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. Научный журнал. – 2013. – № 1(37). – С. 241-245. – 0,5 п.л. (из них авторских – 0,3 п.л.).

5. Третьякова Н.П. Проектные решения по модернизации инструментов и технологий взаимодействия власти и бизнеса в лесопромышленном комплексе региона / Н.П. Третьякова // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) [электронный журнал] : <http://eizvestia.isea.ru/> – 2014. – № 2. – 0,45 п.л. (0,19 Мб).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы от ведущей организации, оппонентов и 9 отзывов на автореферат, из которых 8 – положительные и 1 – отрицательный:

В отзыве ведущей организации – ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации содержатся замечания: 1. При обосновании теоретических подходов к решению поставленных в диссертации задач (с. 76-83 диссертации) автор не рассматривает возможности использования теории внешних эффектов А. Пигу. На наш взгляд, ее адаптация к проблематике исследования обогатила бы полученные результаты. 2. Для более четкого понимания оснований деления мониторинговой деятельности «по горизонтали» и «по вертикали» необходимо конкретизировать предмет наблюдения в каждом из направлений (с. 89-91 диссертации). 3. На наш взгляд, задачи деятельности предлагаемой автором межведомственной комиссии сужены. Из текста автора в выводах по второй главе следует, что эта комиссия будет работать только на цели государственно-частного партнерства, так ли это? (с. 110 диссертации). 4. На с. 130 и 137 диссертации сказано о возможности расчета и изменения прогнозных показателей бизнес-структур в ЛПК в процессе осуществления мониторинговой деятельности, но механизм данной деятельности практически не раскрыт. Данные замечания не имеют концептуального характера и не снижают качества теоретических и практических результатов диссертационного исследования.

В отзыве официального оппонента Антоновой Н.Е. содержатся замечания: 1. Рассуждая о прямых и косвенных методах государственного регулирования экономики, автор предлагает в качестве «актуального метода регулирования использовать мониторинг деятельности бизнес-структур, хозяйствующих в ЛПК» (с. 24 диссертации). Но при этом из текста неясно, к каким методам – прямым или косвенным – автор его относит. 2. Уточняя определения «взаимодействие», «инструмент», «мониторинг» (с. 17, 21, 25), автор по вопросам терминологии обращается в основном к различного рода словарям, хотя существует много научных исследований, где рассматриваются используемые автором дефиниции. 3. В работе не показан объект регулирования – ЛПК Иркутской области (п. 2.1). Есть разрозненные сведения об отдельных сторонах ЛПК, но отсутствует целая картина экономической ситуации, базирующейся на общепринятых производственно-экономических, финансовых показателях (в частности, объем промышленного производства, доля в нем экспорта, виды продукции, количество предприятий, со-

отношение крупных, средних, малых предприятий по вкладу в объем промышленного производства, занятость и налоговую базу и т.д.). Поэтому, когда автор выявляет системные проблемы в ЛПК области (с. 107), приходится верить автору на слово. 4. Из предыдущего замечания вытекает следующее – не ясно, кто является «целевой аудиторией» исследования – крупные, средние, малые предприятия, на кого рассчитана процедура организации государственно-частного партнерства (п. 3.1)? Вряд ли возможен одинаковый подход ко всем размерным типам предприятий, экономическое поведение которых сильно разнится. 5. На с. 79 предлагается схема согласования действий государственных органов и бизнес-структур, основой которой является согласование культур обеих сторон. В то же время автор не раскрывает, как в диссертационном исследовании трактуются понятия «культура субъектов Федерации» и «культура собственников бизнес-структур». 6. С. 134. табл. 3.5. Почему в разрезе предприятий в разделах «объем налоговых платежей» и «трудовые показатели» предприятия должны показывать инвестиции в основной капитал? Отсутствуют пояснения к таблице, почему выбраны именно эти показатели. Однако отмеченные недостатки не влияют на главные результаты диссертации.

В отзыве официального оппонента Сапожникова А.А. содержатся замечания: 1. Целесообразно более подробно обосновать необходимость перехода от аукциона к конкурсам на право владения лесным участком с установлением жестких критериев отбора (с. 86 диссертации); 2. Необходимо было бы представить методику и расчет ежегодных потерь бюджета Иркутской области от нелегальной лесозаготовки и вывоза древесины за границу (автором указан лишь объем – 1 млрд. руб. (с. 89 диссертации)); 3. Отсутствуют пояснения по поводу механизмов получения мультипликативного эффекта от использования предлагаемых модернизированных инструментов и методов (с. 146 диссертации).

В положительных отзывах на **автореферат** содержатся замечания: **1) Левина И.В., кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой «Экономика отраслевых производств» Сыктывкарского лесного института (филиала) ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова»:** 1. В таблице 1 автореферата оценены ресурсные возможности предпринимательского сектора и государства. Сделан вывод о том, что ресурсные возможности (предпринимательская культура) бизнес-структур в ЛПК преобладают над возможностями государства (бюрократической культурой), получение синергетического эффекта затруднено. Однако не отмечено, возможно ли что-то изменить в этих взаимоотношениях. 2. Среди предложенных модернизированных элементов мониторинга (с. 19) предлагается выработка и применение санкций к недобросовестным субъектам. Хотелось бы уточнить механизм санкционных норм. **2) Скуфьина Т.П., доктор экономических наук, профессор, заведующая отделом регионального и муниципального управления на Севере РФ ФГБУН «Институт экономических проблем им. Г.П. Лузина», г. Апатиты:** 1. В автореферате сказано о рассмотрении автором зарубежного опыта и сделанных выводах о совершенствовании условий хозяйствования – институциональных, политических, стратегических и юридических, в которых возможны более эффективные взаимоотношения между государ-

ством и бизнес-структурами (с. 9). К сожалению, в тексте отсутствуют пояснения по их содержанию. 2. Аналогичное замечание имеется к характеристике информационной базы для организации мониторинговой деятельности. Автор ограничился только указанием на возможное использование существующих аналитических систем типа «БАРС Групп», ЗАО «Прогноз», НПО «Криста», адаптированных к условиям контроля деятельности ЛПК (с. 18). 3) **Бабкина Л.Н., доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры управления и планирования социально-экономических процессов Санкт-Петербургского государственного экономического университета:** в автореферате недостаточно аргументированы выводы по таблице 1 «Оценка наличия ресурсов и реализуемых функций государства и бизнес-структур в ЛПК» (с. 11-12 автореферата). Почему автор считает, что финансовые возможности государства меньше, чем у частного сектора? 4) **Дугина Е.Л., доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики, организации и управления предприятиями перерабатывающей промышленности и сферы услуг ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ:** некоторые положения автореферата вызывают вопросы. Например, на с. 5-6 сказано: «...крупные вертикально-интегрированные компании в лесопромышленном комплексе Иркутской области... не определяют его структуру. Преобладают мелкие разрозненные организации, с которыми органы исполнительной власти не в состоянии эффективно взаимодействовать». Не понятно, мелкие организации преобладают по количеству или объему производимой продукции? Складывается впечатление, что наличие малых предприятий нежелательно. 5) **Потенко Т.А., кандидат экономических наук, доцент, проректор по научной работе и инновационным технологиям ФГБОУ ВПО «Приморская государственная сельскохозяйственная академия» и Острошенко В.В., доктор сельскохозяйственных наук, профессор кафедры лесоводства Института лесного и лесопаркового хозяйства этой же академии, г. Уссурийск:** замечаний нет. 6) **Калинина Л.А., доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой экономики ФГБОУ ВПО «Иркутская государственная сельскохозяйственная академия»:** в автореферате сказано о необходимости создания межведомственной комиссии в структуре органов исполнительной власти с целью модернизации схемы мониторинга путем устранения несогласованности в контроле лесопользования и развитии лесопромышленного комплекса из-за распыления полномочий между разными уровнями и структурами власти (с. 6). Автор на с. 18 пишет, что комиссия наделена горизонтальными полномочиями с использованием матричного принципа деятельности. К замечанию следует отнести то, что не раскрыт ее состав и не показано, как она будет работать. 7) **Жуланов Е.Е., кандидат экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Экономика и организация промышленного производства» ФГБОУ ВПО «Пермский национальный исследовательский политехнический университет»:** текст автореферата четкий, но очень лаконичный, отсюда и замечания к его изложению. Многие положения только отмечены, но не раскрыты. Например, в описании результатов расчета интегрального показателя для оценки эффектов (с. 19-20) сказано, что обоснованы пороговые значения показателей эффектов (табл. 8), но как они

получены, не ясно. 8) **Струкова Н.А., кандидат экономических наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Сибирского института управления – филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Новосибирск:** в автореферате не раскрыто, что собой подразумевает заключение соглашений с арендаторами о социально-экономическом сотрудничестве с правительством региона. В чем суть данного документа? (с. 18).

9) **Отрицательный отзыв: Петров В.Н., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой лесной политики, экономики и управления ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет имени С.М. Кирова» и Ильин В.А., кандидат экономических наук, профессор той же кафедры,** замечания: 1. Разработанная автором «блок-схема» исследования на самом деле представляет собой произвольную схему оглавления диссертации, ничего общего не имеющая с заявленным уточненным и дополненным понятийным аппаратом (стр. 9 автореферата). 2. Развитие положения структурно-функционального подхода к модернизации инструментов и методов взаимодействия государства и бизнеса соискатель связывает с «проектом индустриализации ЛПК» с учетом «интересов и культуры субъекта федерации». Введение подобных блоков в рис. 2 никак не связано с заявленной темой диссертационного исследования, не подкреплено расчетами и не аргументировано. Если судить по схеме, изображенной на рис. 2 (стр. 11 автореферата), разработанной автором, этот вопрос – Проект новой индустриализации ЛПК (?) решается просто – при помощи бюджетных инвестиций и льготного кредитования со стороны субъекта федерации. 3. Совершенно несостоятельна произведенная диссертантом в табл. 1 «Оценка наличия ресурсов и реализуемых функций государства и бизнес-структур в ЛПК». Бездоказательно против соответствующих показателей в таблице расставляются «+» или «–». В результате, по мнению автора, государство не обладает ресурсами и функциями в кадрах, управленческом потенциале и информации, а частный сектор участками земли и научным потенциалом. По последнему заметим, что головное учреждение лесной промышленности имеет статус акционерного общества – ОАО «НИПИЭИлеспром». 4. Применяемая автором методика напоминает широко известный метод экспертных оценок. Только в качестве эксперта выступает только один специалист – соискатель, которому неизвестно, что «крестики и нолики» только тогда приобретают научный вес, когда они репрезентативны и научно обоснованы. 5. Попытки автора связать работу с лесными отношениями свидетельствуют о полной ее отраслевой некомпетентности. Например, экологический эффект от лесовосстановления в табл. 7 (стр. 19 автореферата) предлагается определять процентным отношением объема лесовосстановления за год к объему заготовленной древесины за год. Но первый показатель выражается в гектарах, а второй – в кубометрах. К тому же экологические функции, утраченные при рубке защитных насаждений, могут в лучшем случае восстановиться только через десятилетия. 6. В табл. 9 (стр. 20 автореферата) в числе основных результатов использования арендных отношений как инструмента взаимодействия приводится «реализация лесовосстановительных работ». Заметим, что работа – это процесс, реализовать можно не работу, а ее результат. В экономике под тер-

мином «реализация» обычно понимается в той или иной степени формализованный акт купли-продажи. Однако в автореферате показателем эффекта от использования этого инструмента называется доля расходов на лесовосстановительные мероприятия в общем объеме себестоимости. Иными словами, результаты лесовосстановления после рубки леса предлагается оценивать не успешностью посадки леса и его выращивания, а удельным весом затрат на проведение этого мероприятия к полной себестоимости продукции лесозаготовок. Это не случайные описки и ошибки, а полный абсурд, возведенный в ранг научных результатов.

7. Генеральной совокупностью объекта диссертационного исследования выступают великое множество предприятий лесопромышленного комплекса, различающихся по принадлежности к отраслям, объемам производства, формам экономической организации и др. показателям. В автореферате нет сведений, как производился чрезвычайно сложный в этих условиях представительный отбор бизнес-структур для обоснования пороговых значений (табл. 8 автореферата) и параметров оценки эффектов (табл. 10 автореферата).

8. Мимо внимания автора прошли многие проблемы развития лесопромышленного комплекса, которые входят в содержание лесной политики, проводимой государством, и отражены в недавнем распоряжении Правительства РФ о лесной политике до 2030 г.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их компетентностью в проблематике исследования, наличием соответствующих публикаций и способностью определять теоретическую и практическую ценность диссертации по научной специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)»: доктор экономических наук Антонова Н.Е. – известный специалист в области лесной политики; доктор экономических наук Сапожников А.А. – известный специалист в области государственного управления и деятельности органов исполнительной власти; ведущая организация ФГБОУ ВПО «Сибирский государственный технологический университет» Министерства образования и науки Российской Федерации и его кафедра экономики и организации отраслей лесного комплекса соответствуют направлению научного исследования соискателя.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана научная идея поиска возможностей более эффективного развития лесопромышленного комплекса не только за счет неиспользуемых внутренних резервов, но и путем модернизации инструментов и методов взаимодействия органов исполнительной власти с хозяйствующими субъектами;

предложены: 1) гипотеза усиления влияния государства к управлению хозяйственными процессами в лесопромышленном комплексе, не являющимися объектом традиционных отраслевых исследований, но без совершенствования которых невозможно устранение сложившихся негативных тенденций в отрасли и обеспечение роста экономических, бюджетных, социальных и экологических эффектов от использования лесных ресурсов (с. 13-16; 25-28; 43-50; 92-94; 142-146); 2) расширенная трактовка государственно-частного партнерства, дополненная инструментами – преференции, поддержка бизнеса, госзаказ, договоры арендных отно-

шений с хозяйствующими субъектами, претендующими на выделение лесного участка под лесозаготовку, в отличие от традиционного рассмотрения партнерства лишь для создания каких-либо объектов, чаще всего инфраструктурных (с. 22-23; 34-40; 85-89; 119-121); 3) модернизированные процессы взаимодействия исполнительной власти и хозяйствующих субъектов в лесопромышленном комплексе региона: по использованию, охране, защите и воспроизводству лесов на территории региона; по созданию условий для развития действующих производств и повышения глубины переработки древесины; для привлечения инвестиций в лесную промышленность региона, восполняющие пробел в регламентации деятельности органов исполнительной власти (с. 111-118); 4) разработанные методические рекомендации по организации более эффективного мониторинга деятельности лесопромышленного комплекса в отличие от существующего, сведенного к фиксации его состояния и упущенных возможностей (с. 89-92; 100-103; 120-136);

доказана перспективность использования идеи модернизации инструментов и методов взаимодействия органов исполнительной власти с хозяйствующими субъектами лесопромышленного комплекса, подтвержденная расчетами возможных эффектов, полученных за счет более результативных процедур государственно-частного партнерства и его инструментов (совершенствование арендных отношений в ЛПК, развитие действующих производств и повышение глубины переработки древесины, привлечение инвестиций, использование выявленных эффектов от взаимодействия государства и бизнес-структур), а также усовершенствованной мониторинговой деятельности, совмещающей контроль процессов хозяйствования в лесной отрасли с принятием властью эффективных решений по устранению возникающих критических ситуаций (с. 42-53; 138-146; 150-152);

введены измененные трактовки понятий – «взаимодействие» и «мониторинг». Традиционное понятие «взаимодействие», рассматриваемое как «участие в общей работе, деятельности, сотрудничество, совместное осуществление операций, сделок» предложено дополнить ресурсной и целевой составляющими и формулировать как «участие в общей работе, деятельности, сотрудничество, совместное осуществление операций, сделок, обусловленное достижением поставленных целей путем использования имеющихся ресурсов», что позволяет организовать согласованное взаимодействие государства и бизнеса в отличие от противопоставления их позиций. Традиционное понятие «мониторинг», рассматриваемое как «постоянное наблюдение за каким-либо процессом с целью выявления его соответствия желаемому результату или первоначальным предположениям», предложено формулировать как «систематизированное наблюдение за ходом реализации хозяйственных процессов для определения текущей ситуации и качественной оценки возможностей достижения поставленных задач и целей», что обеспечивает нацеленность органов исполнительной власти не только на контроль, фиксирующий упущенные возможности, но и предупреждение существенных отклонений от заданных параметров за счет анализа ситуации и выработки квалифицированных упреждающих решений (с. 16-17; 24-25; 113-135).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны: 1) возможность развития теории управления промышленностью России на примере лесопромышленного комплекса за счет усиления внимания к организации рациональных хозяйственных процессов взаимодействия органов исполнительной власти с бизнес-структурами, на которые не делается акцентов в традиционных отраслевых исследованиях (с. 49-51; 57-75; 111-118; 138-146); 2) целесообразность модернизации инструментов и методов взаимодействия государства и хозяйствующих субъектов в лесопромышленном комплексе на основе структурно-функционального подхода, развитого автором путем уточнения его содержания и устранения ограничений за счет учета интересов и культуры власти и бизнес-структур, предложенной схемы процесса согласования действий сторон и получения эффектов (с. 51-53; 76-79; 92-94); 3) возможность достижения консенсуса между властью и бизнес-структурами в лесопромышленном комплексе по поводу целей согласованной деятельности, на основе учета выделенных в диссертации интересов и культуры сторон, не учитываемых в традиционном подходе (с. 80-89);

применительно к проблематике диссертации результативно использован структурно-функциональный подход, базовые методы исследования, в том числе методы наблюдений, сравнений, аналогий, экспертных оценок, статистические методы исследования (с. 57-84; 139-146);

изложены аргументы в пользу усиления влияния государства на процессы взаимодействия с бизнес-структурами: несбалансированность ресурсных возможностей и функций предпринимательского сектора и государства, затрудняющая их согласованную деятельность и получение синергетического эффекта (с. 48-51; 80-81; 139-149); отсутствие консенсуса и договоров по поводу целей деятельности власти и бизнеса (с. 42-43; 74-75; 83-84); слабая роль государственно-частного партнерства, которое до сих пор не превратилось в эффективный инструмент взаимодействия власти и бизнеса (с. 44-48; 84-88); ограниченность контрольных функций органов исполнительной власти по предупреждению негативных ситуаций в лесопромышленном комплексе (с. 66-75; 89-91; 95-106);

раскрыты противоречия между наличием и использованием государственных и предпринимательских ресурсов и функций; между интересами государства и бизнес-структур в лесопромышленном комплексе, обусловленные несовпадением ценностей бюрократической и предпринимательской культур, учтенные в работе при модернизации инструментов и методов взаимодействия власти и бизнеса (с. 76-103);

изучены: 1) зарубежный опыт (В. Кньюнфер, Джон А. Грей и др.) организации цивилизованных взаимоотношений между государством и бизнесом, среды хозяйствования в лесопромышленном комплексе и ее условий – институциональных, политических, стратегических и юридических (с. 29-42); 2) процессы взаимодействия органов исполнительной власти с хозяйствующими субъектами в лесопромышленном комплексе Иркутской области путем: выделения их элементов, методов и инструментов региональной власти; выявления препятствий по осуществлению процессов со стороны власти и бизнеса, возможностей их преодоления (с. 42-50; 57-75; 94-106; 111-117; 147); 3) наличие ресурсов и реализуемых функций государства и бизнес-структур в лесопромышленном комплексе (с. 69-75);

80-82); 4) различия бюрократической и предпринимательской культур применительно к рассматриваемой проблеме (с. 58-66; 82-83); 5) возможности получения экономического, бюджетного, социального и экологического эффектов от использования модернизированных инструментов и методов (с. 76-79; 138-145);

проведена модернизация: 1) существующих процессов взаимодействия исполнительной власти и хозяйствующих субъектов в лесопромышленном комплексе региона путем их регламентации и научного обоснования возможностей устранения выявленных автором существенных недостатков (с. 113-118); 2) инструментов государственно-частного партнерства, процедуры его организации, усиливающих роль государства в достижении более эффективных результатов деятельности лесопромышленного комплекса (с. 85-94; 119-121); 3) метода мониторинга деятельности лесопромышленного комплекса, позволяющего уйти от нацеленности лишь на фиксацию его состояния и упущенных возможностей, и организовать системный мониторинг, сочетающий контрольные функции с предупреждением негативных тенденций (с. 89-91; 121-137).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены (частично), подтвержденные справками о внедрении, разработанные методические рекомендации по модернизации инструментов и методов взаимодействия органов власти и хозяйствующих субъектов лесопромышленного комплекса: в деятельность министерства экономического развития Иркутской области при заключении соглашений с хозяйствующими субъектами о социально-экономическом сотрудничестве, организации разработанных процедур государственно-частного партнерства; в работу лесопромышленного предприятия ООО «ЛесПромИнвест» при формировании стратегии взаимодействия с государственными органами власти в части использования инструментов поддержки при реализации инвестиционного проекта и арендных отношений; в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» при разработке дисциплины «Управление эффективностью бизнеса» для магистрантов очной и заочной форм обучения; в госбюджетное исследование кафедры экономики предприятий и предпринимательской деятельности, выполняемое в рамках целевой комплексной программы развития ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права»;

определены перспективы практического использования разработанных предложений в деятельности государственных органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов для развития лесопромышленного комплекса с использованием модернизированных инструментов и методов; (с. 92-94; 111-120; 138-152);

создана система практических рекомендаций по совершенствованию деятельности органов исполнительной власти (с. 99-106; 113-117) и хозяйствующих субъектов за счет вовлечения в схемы государственно-частного партнерства, развития коммуникаций с органами власти, получения эффектов от использования модернизированных инструментов взаимодействия с государством (с. 42-55; 79-88; 143-146);

представлены методические рекомендации: 1) по организации рациональных процессов взаимодействия исполнительной власти и хозяйствующих субъектов в

лесопромышленном комплексе региона (использование, охрана, защита и воспроизводство лесов на территории региона; создание условий для развития действующих производств и повышения глубины переработки древесины; привлечение инвестиций в лесную промышленность региона) (с. 111-118); 2) по осуществлению процедур государственно-частного партнерства и метода мониторинговой деятельности, совершенствованию арендных отношений в ЛПК, привлечению инвестиций, использованию выявленных эффектов от взаимодействия государства и бизнес-структур (с. 76-149).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория подтверждается использованием известных проверяемых данных и фактов, согласуются с результатами исследований российских и зарубежных ученых (Л.П. Андреевой, Н.Е. Антоновой, Н.А. Бурдина, В.Г. Варнавского, М.В. Вилисова, С.Ю. Глазьева, Г.В. Давыдовой, А.А. Ермакова, В.В. Ивантера, А.С. Исаевой, А.Н. Клепча, В.А. Кондратюка, В.А. Мау, Н.А. Моисеева, А.А. Панкратова, А.П. Петрова, А.И. Писаренко, А.Т. Прыткова, А.А. Сапожникова, В.В. Страхова, Э.О. Орловой, М.А. Тараканова, Г.П. Щедровицкого и др.) опубликованными результатами, полученными автором в процессе исследования, в том числе в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Минобрнауки РФ;

идея базируется на анализе теории и практики взаимодействия государства и бизнес-структур в лесопромышленном комплексе; обобщении передового отечественного и зарубежного опыта; оценке развития лесопромышленного комплекса;

использованы сравнение авторских данных с имеющимися в открытой печати;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике. Ссылки на авторов и источники, откуда были сделаны заимствования, оформлены с указанием выходных данных и страниц в соответствии с п. 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением № 842 от 24 сентября 2013 г.

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации, наблюдения за объектом исследования и обобщения экспертных данных.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии автора на всех этапах научного исследования, в сборе и подготовке исходных данных, обработке и интерпретации экспериментальных данных, апробации результатов исследований на международных и российских конференциях, внедрении разработанных методических рекомендаций в деятельность органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов лесопромышленного комплекса, подготовке 12 публикаций по выполненной работе, в том числе 5 – в научных журналах, включенных в перечень, рекомендованный ВАК Минобрнауки РФ.

Диссертация Третьяковой Н.П. является законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены научно обоснованные экономические решения по модернизации инструментов и методов взаимодействия органов исполнительной власти и хозяйствующих субъектов в лесопромышленном комплексе, имеющие существенное значение для развития лесоперерабатывающей промышленности России. Диссертационный совет пришел к выводу о том, что диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая

соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением № 842 от 24 сентября 2013 г. Диссертация соответствует пунктам «1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности», «1.1.6. Государственное управление структурными преобразованиями в народном хозяйстве» паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)».

На заседании 26 июня 2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Третьяковой Н.П. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 16, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
Д 212.070.05 доктор экономических наук,
профессор

 Г.В. Хомкалов

Секретарь диссертационного совета
Д 212.070.05 доктор экономических наук,
профессор

 Т.В. Светник

Подписи председателя совета Д 212.070.05
профессора Г.В. Хомкалова и
ученого секретаря совета Д 212.070.05
профессора Т.В. Светник удостоверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВПО «Байкальский
государственный университет экономики и права»,
доктор экономических наук, профессор

  С.В. Чупров

30.06.2014