

В диссертационный совет
24.2.271.03 по специальности
5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика
(экономика промышленности) при ФГБОУ ВО
«Байкальский государственный университет»

ОТЗЫВ

Официального оппонента кандидата экономических наук, Шишлова Максима Александровича на диссертационную работу Тагиева Микаила Исмаиловича «Формирование механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности» на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) при ФГБОУ ВО.

1. Актуальность диссертационного исследования

Состояние и эффективность лесозаготовительной промышленности напрямую влияет на развитие страны. Недостаточная степень регулирования лесной политики приводит не вполне корректному использованию лесных природных богатств и возможности разумного существования экологии и лесных ресурсов. Масштабы данных противоречий постоянно увеличиваются в связи с истощением лесных ресурсов. Продолжается тенденция дефрагментации экономики ЛПК и отсутствия результатов по качественному управлению отрасли. Отсутствует прорыв в развитии высококонкурентных и высокотехнологичных сегментов экономики лесной промышленности, слабо используются возможности науки авторов – профессионалов. Лесные ресурсы рассматриваются как расходный материал и в увеличение его объема лесопользователи (арендаторы) не сильно заинтересованы. Такое отношение к древесине приводит, в основном к сокращению лесосечного фонда и запасов лесных ресурсов. Государства не готова предпринять решительные меры по спасению лесной промышленности, полагая, что основной причиной упадка ЛПК является кризис, вызванный внешними факторами. Складывается впечатление, что «верхушка» не хочет признать, что тяжелое положение лесной промышленности вызвано отнюдь не кризисом, а неграмотной реформой лесоуправления и устаревшей нормативной базой, которая препятствует реализации возможностей и приводит к деградации Лесного кодекса. Лесной кодекс – это комплекс правил и норм, которые регулируют лесопользование, охрану и воспроизводство лесов. Следовательно, подобные очевидные недостатки в лесных отношениях можно урегулировать путем пересмотра экономических инструментов. С этих позиций **актуальность** выбранного соискателем направления исследований состоит, прежде всего, том, что он задался целью предложить институциональные преобразования в отрасли с помощью перераспределения прав собственности на древесину между частными экономическими агентами и государством, что позволит изменить

существующие правила лесозаготовки без особых потерь древесины и дает возможность на ином качественном уровне управлять ЛЗП.

2. Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы, включающего 240 наименование. Корректность использования литературных источников позволяет признать достаточную степень обоснованности теоретических и практических положений, выводов и рекомендаций автора. Обоснованность и достоверность научных положений и выводов базируется на теоретической основе исследования, проведенного автором, по проблемам использования существующего организационно-экономического инструментария менеджмента и подтверждается использованием, анализом и проработкой значительного количества трудов российских и зарубежных ученых, законодательных и нормативно-правовых документов, официальных статистических данных, что позволило соискателю систематизировать и обобщить как теоретический, так и практический материал по теме диссертационной работы. Обоснованность авторских методов подкрепляется корректным применением репрезентативного объема статистической и управлеченческой отчетности по лесному комплексу региона, использованием аналитических и статистических данных Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерства регионального развития РФ, аналитических данных лесозаготовительных предприятий региона, а также информации, собранной автором непосредственно в организациях лесного комплекса Иркутской области, экспертных опросов.

Достоверность исследования подтверждается авторскими публикациями, насчитывающими 29 статей, в том числе, 15 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ и неоднократным представлением результатов работы на конференциях международного уровня. Полученные автором результаты при выполнении исследования внедрены в практическую деятельность ООО «ТПК Авангард Лес» г. Иркутск, ООО «ЛЕСПРОМХОЗ №1» Иркутская обл., г. Ангарск, использованы в учебном процессе научно-исследовательской работе 2020–2021 года, проводимой в ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Диссертационное исследование последовательно и логично выстроено. Автореферат отражает основное содержание работы. Объект, предмет, задачи цели исследования соответствуют Паспорту специальностей ВАК.

Выполненный анализ диссертационного исследования позволяет сделать заключение, что научные положения, результаты и рекомендации обоснованы, имеют научную в практическую значимость. Требования Положения о порядке присуждения ученых степеней №842 от 24 сентября 2013 г. выполнены, в публикациях отражены основные положения и результаты диссертационной работы.

3. Оценка степени новизны и достоверности результатов, выносимых на защиту

Научная новизна и достоверность результатов научно - квалификационной работы соответствует пунктам паспорта специальности «5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности)» и направления исследования 2.11 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий».

1. Определено, что для повышения эффективности борьбы с информальной экономикой в лесозаготовительной деятельности требуется постоянно корректировать не только состав, но и структуру информальной экономики ЛЗП. Социально-экономические характеристики таких составляющих могут существенно отличаться друг от друга, что следует учитывать при выборе методов и способов воздействия на различных участников информальной экономической деятельности в ЛЗП. Такого рода исследования целесообразнее проводить не обобщенно, а на уровне отдельных конкретных производств и применительно к конкретным этапам их развития (с.35-36).

Раскрыто, что информальная экономика, сформировавшаяся в современной российской ЛЗП, представляет собой гораздо более серьезное явление, чем в большинстве других стран и является частью политики лесной отрасли. Соответственно борьба с информальной экономикой в современной России необходима, но должна идти четко в противоположенных направлениях по отношению к неформальной и к скрытой ее группам. Она должна быть максимально щадящей по отношению к первой и максимально жесткой по отношению ко второй, «скрытой» группе, учитывая, что промедление в бескомпромиссной борьбе с этой группой неизбежно приведет (и уже ведет) к ослаблению экономики отрасли и страны (с.60-63).

2. Определено, что конфликт интересов вследствие нерационального распределения прав собственности на древесину и на леса между частными экономическими агентами и государством является первопричиной информальной экономики в ЛЗП. Институциональные преобразования в отрасли должны способствовать обеспечению баланса интересов между текущими и будущими потребностями лесопользователей за счет сокращения информальной экономики (снижения трансакционных издержек) (с. 75-77).

3. Сформировано четкое авторское определение «информационная экономика лесозаготовительной промышленности» с учетом отраслевых особенностей (с. 68-69).

Выделены базовые противоречия, возникающие из основных характеристик институциональной среды (с. 125-126). Выявлены основные проблемы и особенности информальной экономики в ЛЗП страны и региона:

– значительная роль государства в создании условий для роста информальной экономики;

– высокие транзакционные издержки теневого бизнеса делают сугубо индивидуалистическую деятельность заведомо неэффективной, загоняя теневиков сплачиваться в нелегальные организации;

– несовпадения экономических интересов государства и бизнеса (с. 134-135).

4. Разработано авторская методика оценки размера информальной экономики в ЛЗП. Проведено сопоставление фактических значений с пороговыми. Для мониторинга доли информальной экономики предложено использовать пять классов и уровней опасности: высший (крайне опасный); высокий (критический); средний (предкризисный); ниже среднего (условно опасный); низкий (безопасный). По предложенной методике выполнена оценка размера информальной экономики в ЛЗП Иркутской области (с. 149-150).

5. Разработан экономическая модель институциональных преобразований арендных отношений, обеспечивающей последовательный переход на интенсивную модель лесопользования за счет роста арендной платы и перераспределения функций между государством (собственником лесов) и бизнесом (арендаторами), посредством чего повышается экономическая заинтересованность каждого субъекта лесных отношений выполнять те функции, которые способствуют реализации его цели (с. 179- 182).

Проведенный анализ диссертационного исследования позволил сделать вывод о том, что автором достигнуты результаты, обладающие научной **новизной**.

4. Значимость результатов диссертационного исследования для науки и практики

Значение результатов работы состоит в том, что автором предложены новые методические подходы решения актуальной проблемы, имеющей важное значение для промышленности, а именно модернизации промышленных лесозаготовительных предприятий для достижения стратегических целей. Предложенный автором современный механизм снижения влияния информальной экономики в лесозаготовительной промышленности и полученные результаты позволит связать оперативную деятельность со стратегической задачей.

В научном аспекте ценность работы заключается в том, что автором развиты и дополнены теоретико-методические положения по созданию организационно-экономического инструментария, который будет способствовать достижению стратегических целей лесозаготовительных предприятий.

Практическая значимость данной работы определяется возможностями использования полученных результатов в деятельности лесозаготовительных предприятий; в учебном процессе для использования в качестве материалов при создании и преподавании в организациях высшего образования учебных курсов «Анализ хозяйственной деятельности предприятий лесного комплекса», «Государственное управление лесами», «Основы устойчивого управления лесами», «Экономика и организация в лесном хозяйстве», при написании выпускных квалификационных работ обучающихся в вузе и разработке рекомендаций по

снижению уровня эколого-экономического ущерба в результате лесозаготовительной деятельности лесопромышленных предприятий.

5. Замечания и дискуссионные моменты

1. На наш взгляд первая глава несколько перегружена детальным анализом истории формирования теневой экономической деятельностью. Желание автора разобраться с этим явлением достойно уважения, но нет анализа развития информальной экономики на лесозаготовительных предприятиях развивающихся стран.

2. В первой главе автор делает оговорки о том, что исследования такого рода целесообразнее проводить не обобщенно, а на уровне отдельных конкретных производств и применительно к конкретным этапам их развития. Работа бы выиграла, если бы расчеты по информальной экономики проводились применительно лесопромышленному комплексу страны.

3. Исследователь правильно подходит к снижению информальной экономики в лесозаготовительной промышленности. От роли и места отдельных производств в единой системе ЛПК зависит выбор приоритетов развития лесной отрасли в целом. Известно, что высокая эффективность ЛПК в России от акцентированного внимания разработчиков отраслевых стратегий развития лесозаготовительной промышленности. Поэтому в перспективе важно учитывать развитие информальной экономики в сопряженных предприятиях ЛПК.

4. В работе не очень последовательно идентифицируется объект исследования. Отчасти это связано с противоречивостью сложившейся в отрасли терминологии (в частности, неоднозначность термина «лесозаготовительная промышленность»). В названии автор говорит об абстрактной лесозаготовительной промышленности, но работа, по сути, занимается проблемой на уровне отдельно взятого региона (Иркутской области) и отдельно взятого предприятия. На мой взгляд, это не недостаток, а существенное достоинство диссертации, который было необходимо подчеркнуть. Ведь использование реальных данных о производственном цикле конкретного, довольно крупного предприятия, дает очень ценную исходную информацию для исследования той проблемы, которая стояла перед автором.

Вышеизложенные замечания не снижают оценку общего высокого уровня диссертационной работы Тагиева М.И.

5. Заключение о соответствии диссертации требованиям ВАК

В целом, несмотря на указанные замечания, представленная диссертационная работа соответствует требованиям Постановления Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней». Диссертация Тагиева М.И. представляет собой самостоятельное, законченное научное исследование, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора в

экономическую науку. Автореферат и публикации отражают основное содержание диссертации.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что диссертация Тагиева М.И. на тему «Формирование механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности» имеет практическую и научную значимость, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) при ФГБОУ ВО.

Официальный оппонент –

Кандидат экономических наук, старший научный сотрудник

лаборатории экономики природопользования

Института социально-экономических и энергетических
проблем Севера Коми научного центра

Уральского отделения Российской академии наук

ФГБУН ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения

РАН», г. Сыктывкар.

Шишлов М. А.

Шишлов Максим Александрович – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории экономики природопользования. Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук.

167982, г. Сыктывкар, ул. Коммунистическая, 26,
e-mail: shishelov@iespn.komisc.ru

