

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.271.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело _____
решение диссертационного совета от 5 декабря 2023 г. №5

О присуждении Тагиеву Микаилу Исмаиловичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Формирование механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности» по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности) принята к защите 27 сентября 2023 г. (протокол заседания №3) диссертационным советом 24.2.271.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (664003, 664003г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11), на основании приказа Минобрнауки РФ № 863/нк от 25 апреля 2023 г.

Соискатель Тагиев Микаил Исмаилович, гражданин России, 01 апреля 1966 года рождения, в 1992 году окончил Иркутский институт народного хозяйства по специальности «Экономика и организация автомобильного транспорта», в 2017 г. окончил магистратуру ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» по направлению подготовки 35.04.01 «Лесное дело». Прошел полный курс обучения в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» с 1.09.2017 по 31.08.2020 по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика».

В период представления диссертации в совет Тагиев Микаил Исмаилович работал в должности администратора в ООО «Стоматологическая клиника «Анастасия». С 24 октября 2023 г. по настоящее время работает инженером 1 категории в отделе Ленинградской лесосеменной станции в филиале ФБУ «Рослесозащита» - «Центра защиты леса Ленинградской области».

Диссертация выполнена на кафедре отраслевой экономики и управления природными ресурсами ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Давыдова Галина Васильевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», кафедра отраслевой экономики и управления природными ресурсами, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Булгакова Мария Александровна, доктор экономических наук, профессор кафедры организации финансово-экономического, материально-технического и медицинского обеспечения, ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», г. Москва;

Шишелов Максим Александрович, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник лаборатории экономики природопользования института социально-экономических и энергетических проблем Севера ФГБУН ФИЦ «Коми научный центр Уральского отделения РАН», г. Сыктывкар

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика Михаила Фёдоровича Решетнёва» (г. Красноярск) в своем положительном отзыве, подписанном профессором кафедры экономики предприятий и отраслей, доктором экономических наук, профессором Галиной Яковлевной Беляковой, заведующей кафедрой экономики предприятий и отраслей кандидатом экономических наук, доцентом Еленой Евгеньевной Мoiseевой и утвержденном проректором по научной и инновационной деятельности ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика Михаила Фёдоровича Решетнёва», доктором физико-математических наук, профессором Логиновым Юрием Юрьевичем, указала, что диссертационная работа является самостоятельным научным исследованием, основные научные положения, выводы, предложения, рекомендации достаточно логичны и аргументированы. Диссертационное исследование базируется на достаточно широком теоретическом и практическом материале, нормативно-правовой базе функционирования лесопромышленного комплекса, что обуславливает обоснованность и достоверность результатов диссертации, имеющих научную новизну. Выводы основаны на результатах исследования и являются убедительными. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, отражает ее основные научные положения и результаты исследования. Опубликованные автором работы, в том числе в периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ, раскрывают содержание диссертации. Диссертация Таги-

ева Микаила Исмаиловича соответствует критериям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Тагиев Микаил Исмаилович заслуживает присвоения искомой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности).

Соискатель имеет 31 опубликованную работу, в том числе по теме диссертации опубликовано 31 общим объемом 24,62 п.л., из них в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России — 15 работ (12,05п.л., авторских — 6,2п.л.) В научных статьях отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам развития лесной отрасли и формирования механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности. Недостоверные сведения об опубликованных работах М.И. Тагиева (их виде, авторском вкладе и объеме научных изданий) отсутствуют.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Тагиев, М.И. Формы проявления теневой экономики в лесозаготовительной промышленности и инструменты борьбы с ней/ М.И. Тагиев //Известия Байкальского государственного университета. - 2018.- Т. 28, № 4.- С. 711-718. (0,5 пл.);
2. Тагиев, М.И. Состояние теневой экономики в лесозаготовительной промышленности и ее институциональные недоработки. /М.И. Тагиев, Г.В. Даудова//Экономика сельского хозяйства России. - 2022. - № 4. - С. 27- 31 (0,5 пл./ 0,25 п.л. авт.);
3. Тагиев, М.И. Лесозаготовительная промышленность России: институциональное развитие экономических отношений государства и бизнеса/М.И. Тагиев // Вестник Академии знаний. - 2022. - № 52(5). - С. 262-266(0,7 пл.);
4. Тагиев, М.И. Совершенствование системы управления лесным хозяйством в целях развития экономики лесопромышленной промышленности/М.И.Тагиев // Экономика и управление: проблемы, решения. - 2023 - Т. 4, м арт- С. 153-159(0,92 пл.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, содержащие следующие критические замечания:

- в отзыве ведущей организации ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика Михаила Фёдоровича Решетнёва», г. Красноярск: 1) При разработке стратегии борьбы против инфор-

мальной экономики (стр. 98 рис. 2.2.9) автор не обосновал детали механизма мер экономической и социальной поддержки предприятиям ЛЗП, например, снижения цены на ГСМ, уменьшение пенсионного возраста всем работникам и т.д. Как эти меры могут быть реализованы, какими структурами, каковы источники их финансирования? 2) Разработанная методика оценки размера информальной экономики в ЛЗП включает в себя систему показателей, характеризующих её размер и долю в общем объеме незаконных рубок (стр. 143, табл. 3.1.1), почему в этой системе показателей отсутствуют относительные показатели, влияющие непосредственно на деятельность лесной отрасли? 3) Возникает вопрос к экономической модели институциональных преобразований арендных отношений в лесах региона (стр. 180-182, табл. 3.3.5-3.3.6): почему она затрагивает только один аспект расчета суммы арендной платы за использование лесов? Не понятно, как изменяется перераспределение функции управления лесами между государством (собственником лесов) и бизнесом (арендаторами). Институциональные преобразования должны включать в себя взаимодействие между всеми субъектами лесных отношений с определением их роли в системе управления и обоснованием экономических интересов. 4) При анализе последствий неудовлетворения экономических интересов органов управления лесным хозяйством региона (стр. 133 рис. 2.3.16) не отмечены возможные экологические риски и ухудшение экологического состояния лесных экосистем. 5) При апробации методики (стр. 152, табл. 3.2.1-3.2.2) оценка размера информальной экономики в ЛЗП Иркутской области не отмечено, учитывались ли данные о деятельности совместных предприятий с иностранным участием. Известно, что на территории РФ и в том числе, в Иркутской области ЛЗП работает большое количество таких компаний. Означает ли, присутствие в их лесозаготовительной деятельности информальной экономики?

- в отзыве официального оппонента доктора экономических наук, профессора Булгаковой М. А.: 1) Автор вводит определение информальной экономики лесозаготовительной промышленности, отмечая его самостоятельное значение в функционировании лесной отрасли, в чем заключается самостоятельность значения авторского определения? 2) На стр. 86 диссертации схематично представлен состав информальной экономики в лесозаготовительной промышленности (рис. 2.2.3), из которого не вполне ясно, что означает «компенсируемый» (полагаем, ущерб), а также каким образом, из каких источников и кем этот ущерб будет компенсирован. 3) Несмотря на общие тенденции глобализации, каждая страна имеет собственную систему управления лесной отраслью, основанную на присущей только ей институциональной основе. Исходя из содержа-

ния нормативных правовых актов, Российской Федерации является собственником лесов, и документы стратегического планирования по данному вопросу формируются на федеральном уровне. На стр. 98 диссертации представлена авторская стратегия борьбы против информальной экономики в лесозаготовительной промышленности (рис. 2.2.9). Вместе с тем, предложенная стратегия не содержит цель, сроки, механизмы, ресурсы, субъекты контроля и целевые показатели (результаты). По нашему мнению, представлена только часть элементов, составляющих систему противодействия информальной экономике. **4)** К стилистическим погрешностям следует отнести использование речевых штампов, канцеляризмов и пр.: «сказочно незаконно обогащаться» (с. 28), «очень интересные» (с. 34), «унизительные преобразования» (с. 40), «откровенное чванство» (с. 58), «обнародовано нами ранее» (с. 158).

- в отзыве официального оппонента кандидата экономических наук, старшего научного сотрудника лаборатории экономики природопользования института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми научного центра Шишелова М.А.: **1)** На наш взгляд первая глава несколько перегружена детальным анализом истории формирования теневой экономической деятельности. Желание автора разобраться с этим явлением достойно уважения, но нет анализа развития информальной экономики на лесозаготовительных предприятиях развивающихся стран. **2)** В первой главе автор делает оговорки о том, что исследования такого рода целесообразнее проводить не обобщенно, а на уровне отдельных конкретных производств и применительно к конкретным этапам их развития. Работа бы выиграла, если бы расчеты по информальной экономики проводились применительно лесопромышленному комплексу страны. **3)** Исследователь правильно подходит к снижению информальной экономики в лесозаготовительной промышленности. От роли и места отдельных производств в единой системе ЛПК зависит выбор приоритетов развития лесной отрасли в целом. Известно, что высокая эффективность ЛПК в России зависит от акцентированного внимания разработчиков отраслевых стратегий развития лесозаготовительной промышленности. Поэтому в перспективе важно учитывать развитие информальной экономики в сопряженных предприятиях ЛПК. **4)** В работе не очень последовательно идентифицируется объект исследования. Отчасти это связано с противоречивостью сложившейся в отрасли терминологии (в частности, неоднозначность термина «лесозаготовительная промышленность»). В названии автор говорит об абстрактной лесозаготовительной промышленности, но, по сути, занимается проблемой на уровне отдельно взятого региона (Иркутской обла-

сти) и отдельно взятого предприятия. На мой взгляд, это не недостаток, а существенное достоинство диссертации, которое было необходимо подчеркнуть. Ведь использование реальных данных о производственном цикле конкретного, довольно крупного предприятия, дает очень ценную исходную информацию для исследования той проблемы, которая стояла перед автором.

На автореферат поступило 10 отзывов. В них содержатся следующие критические замечания:

Доктор экономических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» Краснова Т.Г.: На 18 странице автореферата приведена табл. «Пороговые значения информальной экономики в ЛЗП». Не понятно, как выбирались и рассчитывались эти пороговые значения. На наш взгляд, это важный аспект, поскольку от этих пороговых значений зависит правильность дальнейших расчетов и выводов.

Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и финансов производственных систем ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» Мерзликина Г. С.: Вызывает вопрос теоретическое обоснование отличия терминов «теневая экономика» и «информационная экономика». Не накладывается ли здесь искусственное введение дополнительного понятия, не имеющего принципиальных отличительных характеристик, меняющих свойства объекта.

Кандидат экономических наук, доцент, декан факультета «Экономика и управление» ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет путей сообщения» Русакова О.И.: Замечаний нет.

Кандидат экономических наук, доцент кафедры «Экономики и цифровых бизнес технологий» ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет (ИРНИТУ)» Зедгенизова И.И.: В представленной таблице 1 (стр. 11) среди главных особенностей информальной экономики лесозаготовительной промышленности в современной России не указано наличие экологической ценности леса.

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории таксации и лесопользования ИЛ СО РАН г. Красноярск Данилин И. М.: Замечаний нет.

Доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Экономическая теория и мировая экономика» ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» Буров В.Ю.: 1) Во - первых, в настоящее время идет снижение объема заготовки древесины, что очень важно для модернизации

лесозаготовительной промышленности для внутреннего рынка. Однако эта тема из анализа автора практически выпала. 2) Во-вторых, в автореферате отсутствуют меры по улучшению условий заготовки древесины. 3) В-третьих, автор не дает развернутой характеристики проведенных исследований.

Доктор экономических наук, доцент, зам. директора по научной работе Северо-Восточного комплексного научно-исследовательского института ДВО РАН Гальцева Н.В.: В качестве критического замечания можно указать на то, что в работе не рассматриваются сложности применения предлагаемой экономической модели институциональных преобразований арендных отношений по сравнению с существующим подходом по снижению теневой экономики в лесопромышленном комплексе.

Кандидат экономических наук, преподаватель кафедры НОУ ВПО «Московский финансово-промышленный университет «Синергия» Дзизинская Д.В.: 1) Автор в своем исследовании, по моему мнению, не учитывает изменения внешних факторов, не выделяет период времени для корректировки деятельности, что может оказаться на результатах по снижению информальной экономики на лесозаготовительных предприятиях. 2) Представляется, что полученные авторские результаты были бы более завершенными, если бы в исследовании также была рассмотрена взаимосвязь между существующими видами стратегий и порядком их решений.

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления предприятиями, производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» Карлик А.Е.: 1) На стр.5 автор, формулируя основную (предполагается, что есть еще гипотезы?) гипотезу исследования, пишет о возникновении нерационального распределения прав собственности на древесину и леса, однако далее в автореферате о рациональности (или нерациональности) практически ничего не говорится; 2) На наш взгляд, объект исследования сформулирован несколько расплывчато – это и лесные ресурсы, и запасы, и условия деятельности субъектов лесных отношений, и условия государственного регулирования (хотя последнее – составляющая условий деятельности); 3) Не совсем понятно, «роль государственных чиновников в развитии» (табл.1, стр.10) – недостаточная, избыточная?

Доктор экономических наук, заведующий кафедрой лесной политики, экономики и управления» ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный лесотехнический университет», председатель правления НП «Со-

юз лесопромышленников Ленинградской области» Петров В.Н. дал отрицательный отзыв, высказав замечания: 1) из названия диссертации и текста автореферата не ясно, на что влияет информальная экономическая деятельность в лесозаготовительной промышленности; 2) объект и предмет диссертации не соответствуют названию диссертации; 3) значимые, по мнению автора, пять научных результатов, соискатель изложил на стр. 6,7 автореферата, но не представил их научного обоснования; 4) в автореферате отсутствуют какие-либо результаты экономических расчетов, что не соответствует критериям, которым должна соответствовать диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук. 5) в автореферате отсутствует обоснованность научных положений, выносимых на защиту; 6) выводы и рекомендации, сформулированные в автореферате, нельзя признать достоверными, обладающими научной новизной.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты доктор экономических наук Булгакова М.А., кандидат экономических наук Шишлов М.А. обладают профессиональными компетенциями и знаниями, соответствующими тематике диссертационного исследования в сфере экономики лесного комплекса, что подтверждается наличием профильных публикаций по проблематике представленной работы. Ведущая организация ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика Михаила Фёдоровича Решетнёва (г. Красноярск) широко известна своими достижениями в различных направлениях повышения эффективности функционирования промышленности, а работники организации имеют публикации в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки России, что в целом свидетельствует об их способности определить научную и практическую ценность представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных **соискателем исследований:**

разработаны: 1) научная концепция, в которой изложены научно-обоснованные экономические решения и разработки, имеющие существенное значение для повышения прозрачности функционирования лесозаготовительной деятельности страны: теоретические и методические рекомендации по формированию механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности (деятельности за рамками установленных государством норм и правил), позволяющего поддерживать баланс экономических интересов между текущими и будущими потребностями лесозаготовителей за счет совершенствования взаимодействия между лесозаготовительной и лесовос-

становительной сферами ЛПК. В основу механизма положено авторское уточнение определения понятия «информационная экономика лесозаготовительной промышленности», позволившее сформировать ее основные характеристики и состав, обеспечивающие решение оперативных задач по усилению прозрачности осуществляющей деятельности предприятиями ЛЗП и соответственно повышения эффективности деятельности ЛПК в целом, как для предприятий, так и для государства (с. 30-36; 68-70); **2)** теоретические положения исследования, развивающие научные воззрения Ю. В. Латова, В. О. Исправникова, Д. Норда, Н. А. Моисеева, Э. де Сото, Д. П. Фролова, Л. В. Машкиной и др. и содержащие научно-методические рекомендации по применению обоснованных в диссертации направлений совершенствования механизма снижения уровня информальной экономики в лесозаготовительной отрасли, способствующие возврату предприятий ЛПК к нормативно-регламентированному принципу работы с возобновляемым лесным ресурсом, а именно к слаженному взаимодействию между валкой леса и лесовосстановлением (с. 80-82); **3)** экономическая модель институциональных преобразований арендных отношений, обеспечивающая последовательный переход на интенсивную модель лесопользования за счет перераспределения функций между государством (собственником лесов) и бизнесом (арендаторами), в результате чего повышается экономическая заинтересованность каждого субъекта лесных отношений выполнять свои функции. Это позволяет обосновать инструменты и ограничить набор правомочий, переданных собственником леса бизнесу, то есть изменить порядок сдачи лесных участков под лесозаготовку древесины в аренду пользователям. Неформальные инструменты арендных отношений, связанные с отсутствием качественного учета объемов валки леса и взимания в полном объеме арендных платежей, в этом случае переводятся в формальные, что будет способствовать сокращению размера информальной экономики на этапе лесозаготовки (с. 182-184);

предложены: в рамках нетрадиционного методического подхода к совершенствованию механизма снижения влияния информальной экономики в лесозаготовительной промышленности, направленного на достижение стратегических целей отрасли: **1)** методический подход к обоснованию системы показателей, характеризующих размер информальной экономики в ЛЗП (с.143); **2)** алгоритм определения размера информальной экономики ЛЗП в натуральных и стоимостных измерителях (с. 143-149); **3)** методика оценки экологического ущерба, причиненного в результате незаконной деятельности лесозаготовителей (с. 146-149; 153-156); **4)** методика определения пороговых значений доли информальной эко-

номики в ЛЗП (с. 149-150); **5) экономическая модель институциональных преобразований арендных отношений** (с. 179-184);

доказана: перспективность использования разработанной автором концепции формирования механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности (с.139); применения метода количественной оценки размера информальной экономики (с.139-151); экономической модели институциональных преобразований арендных отношений, подтвержденных практической реализацией в лесозаготовительной промышленности Иркутской области (с. 134-135; 150-160; 180-182);

введены: **1)** уточненное определение понятия «информационная экономика», формулируемое как такое состояние лесных отношений, которое нарушает институциональную среду (рамки поведения агентов), продуцирует конфликт интересов между лесным бизнесом и государством, как единственным собственником лесных ресурсов и наносит прямой или косвенный ущерб интересам отрасли и государства. Новизна заключается в систематизации представлений о составе информальной экономики и выявлении ее особенностей в современной России (с. 58-62); **2)** новое представление о структуре информальной экономики, включающее в себя скрытую, криминальную и неформальную составляющие, позволяющее сформировать механизм снижения влияния информальной экономики на лесозаготовительный комплекс (с.23-31).

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

доказаны: **1)** применимость методики оценки размера информальной экономики для повышения эффективности деятельности в ЛЗП (с.147-150); **2)** значимость разработки методов и инструментов формирования механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности, способствующих поддержанию баланса интересов между государством и бизнесом, внедрению новых элементов в экономическую модель институциональных преобразований, обеспечению благоприятных перспектив снижения размера информальной экономики и роста экономических показателей развития отрасли), вносящие вклад в расширение представлений об изучаемом явлении. (с. 16-17;19-20; 23-30; 109-115;169-170; 179-185).

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных методов исследования: анализ, обобщение, описание и срав-

нение, графическое отображение результатов, системные и логические подходы, метод экспертных оценок;

изложены: 1) научные положения по развитию теоретических подходов к раскрытию содержания понятия «информационная экономика» (с. 15-22); 2) факторы, препятствующие развитию ЛЗП, в том числе действующая практика управления лесами, что обуславливает расширение теоретических представлений о необходимости модернизации организационно – экономического инструментария в процессе формирования механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности (с. 30-36; 68-70; 134-135);

раскрыты: 1) несоответствия в части объективности статистической информации о состоянии лесов, связанные с несовершенством действующей системы управления лесами (с. 74; 85; 96; 108); 2) проблемы взаимодействия между государством и лесным бизнесом, связанные с несовершенством региональной лесной политики (с. 74-75; 110-114); 3) особенности перераспределения функций по воспроизводству лесного фонда между субъектами лесных отношений, уменьшающие противоречия их экономических интересов (с. 183-184);

изучены: 1) положение России в международных рейтингах по уровню теневой экономики (с. 15-17); 2) характер влияния информальной экономики на развитие российской экономики (с. 19-30); 3) трансформация системы управления лесами: институциональное устройство и институциональные преобразования, изменения лесного законодательства, которые тесно связаны с лесной политикой, регулирующей экономические, социальные и экологические последствия лесопользования (с. 73-81); 4) существующие методы количественной оценки размера информальной экономики в лесном комплексе (с. 141-142);

проведена модернизация: 1) алгоритма определения размера информальной экономики в ЛЗП в натуральных и стоимостных измерителях на основе обоснования системы показателей (С. 144-145); 2) методики определения размера информальной экономики в ЛЗП Иркутской области. (с. 180-183).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: 1) (полностью) экономическая модель расчета арендной платы за 1 га лесной площади (справка о внедрении от ООО «ЛЕС-ПРОМХОЗ №1» г. Ангарск, Иркутская область, подписанная зам. генерального директора Лысиковым А.Г.); 2) (полностью) методический подход к формированию стратегии деятельности лесопромышленного предприятия с учетом мини-

мизации влияния информальной экономики (справка о внедрении от ООО «ТПК Авангард Лес» г. Иркутск, подписанная директором Кирилловой Н. Н.); **3) методика измерения эколого-экономического ущерба в результате лесозаготовительной деятельности (с.147-149);**

определены перспективы практического использования разработанного методического подхода к институциональному преобразованию в ЛПК, позволяющего учесть интересы бизнеса и государства и повысить эффективность их деятельности;

создана авторская модель институциональных преобразований арендных отношений в лесной отрасли региона, предполагающая увеличение арендной платы за один га лесных площадей на величину трансакционных издержек, связанных с лесовосстановлением, которые в действующей системе лесных отношений несет арендатор, необеспеченный для этого финансовыми ресурсами (с.179-180);

представлены рекомендации по дальнейшему совершенствованию деятельности ЛПК на основе: **1)** расчета экологического ущерба, причиненного в результате незаконной деятельности лесозаготовителей (с. 153-157); **2)** экономической модели институциональных преобразований арендных отношений в лесном комплексе Иркутской области с возможностью адаптации модели к другим регионам России (с. 182).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ воспроизводимость результатов: **1)** экономической модели расчета арендной платы за 1 га лесной площади; **2)** авторского методического подхода к формированию стратегии деятельности лесопромышленного предприятия с учетом минимизации влияния информальной экономики;

теория исследования информальной экономики построена на проверяемых данных и согласуется с результатами работ российских и зарубежных ученых: Э. Сатерленд, Э. де Сото, К. Харт, Г. Беккер, Д. Фаррел, Г. Гроссман, Д. Кауфман и А.Калиберда, А. Каценелинбоген, Ю. В. Латов, В. М. Есипов, В. О. Исправников, Д. Макаров и др. Их исследования были направлены, в основном, на законность существования подобной экономики. Макроэкономические подходы разрабатывали ученые С. Ю. Барсукова, П. М. Голованов и др. Количественные оценки неформальной экономики рассматриваются в работах Н. В. Буровой, И. И. Елисеевой, А. Ф. Шуплецова, О. А. Цепелева, Д. П. Фролова, Н. В. Нестерова, А. П. Киреенко, Г. Р. Хамидуллина, А. Щ. Хасanova, Ю. П. Кулик, И. Д. Яварова, С. Д. Головина и др. Проблемы повышения инвестиционной привлекательности лесной отрасли исследовались такими авторами как А. П. Петров, Л. А. Рамен-

ская, М. Ю. Пахтусова, И. М. Нуриахметов. Проблемам институциональной организации лесопользования, защиты и охраны, воспроизводства лесов в различных хозяйственных условиях посвящены работы Г. В. Давыдовой, Л. В. Машкиной, Н. А. Моисеева, и др.;

идея базируется на теории теневой экономики и теории институциональных преобразований, раскрываемых в трудах зарубежных и отечественных ученых. За основу взят диалектический подход к изучению теневых экономических и институциональных отношений, научные труды в области теневой экономики, механизмы устойчивого развития лесопромышленного комплекса, лесного бизнеса и экономической теории, публикации ученых, связанные с вопросами институционального устройства (с.15-35);

использованы: сравнения результатов авторских разработок с данными научных исследований, полученных ранее по предметной области диссертационного исследования, в том числе по определению взаимосвязи между неформальной и информальной экономикой;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике. Ссылки на авторов и источники, откуда были сделаны заимствования, оформлены с указанием выходных данных и указанием страниц. Работа прошла экспертизу по системе «Антиплагиат», подтвердившую оригинальность текста;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации: системный, формально-логический и функциональный подходы, статистический и сравнительный анализ; методы изучения документации и информационных материалов, методы управленческого анализа, а также экспертные методы, что позволило получить достоверные результаты и выводы; нормативные правовые акты федеральных, ведомственных и региональных органов власти, аналитические и статистические данные.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии соискателя в получении исходных данных для проведения научного исследования, направленного на формирование механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности; в получении исходных данных в органах Федеральной службы государственной статистики РФ, Министерстве регионального развития РФ, на лесозаготовительных предприятиях региона; обработке, интерпретации исходных данных; систематизации необходимых для анализа сведений; выполнении расчетов, необходимых для оценки

информационной экономики в ЛЗП; получении результатов исследования, которые определили научную новизну и практическую значимость диссертации; апробации результатов исследования посредством их обсуждения на международных научно-практических конференциях; подготовке основных публикаций по результатам диссертационного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы: 1) какой смысл Вы вкладываете в понятия «неформальная» и «информационная» экономика и что дает введение понятия именно информальной экономики; 2) что Вы понимаете под балансом интересов между текущими и будущими потребностями лесопользователей; 3) с какой целью введены группы абсолютных и качественных показателей для характеристики информальной экономики; 4) в чем особенность информальной экономики именно в лесозаготовительной промышленности; 5) каковы размеры информальной экономики, на примере отрасли, региона или в целом страны; 6) каковы основные противоречия в информальной экономике; 7) какие особенности в лесозаготовительном комплексе Иркутской области, по сравнению с другими регионами или странами; 8) каков уровень криминализации в лесной отрасли в Иркутской области; 9) каких эффектов вы ждете от подъема арендной платы; 10) какой методический подход вы использовали, когда определяли пороговые значения доли информальной экономики в лесозаготовительной промышленности; 11) как Вы понимаете степень устойчивости информальной экономики; 12) какова экономическая эффективность от предлагаемых мероприятий. **Критические замечания:** 1) в работе не нашел отражения вопрос чипизации в лесном комплексе, как инструмента преодоления информальной экономики; 2) предлагая введение хранилища данных, Вы имели в виду, использование информационных технологий, которые бы совершенствовали работу с лесом? Этот аспект не раскрыт в работе. 3) в автореферате не представлены в полном объеме экономические эффекты от предлагаемого механизма, хотя в диссертации есть рассчитанные эффекты для государства в размере более 1 млрд. руб.

Соискатель Тагиев М.И. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию на замечания по диссертации и автореферату и согласился с дискуссионными замечаниями.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Тагиева Микаила Исмаиловича на тему: «Формирование механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности»

представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, обладающую актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, вносящую вклад в повышение эффективности деятельности как лесопромышленных предприятий, так и государства в целом. Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021 г.) и п. 2.11 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий» паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности).

На заседании 5 декабря 2023 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи по разработке механизма снижения влияния информальной экономической деятельности в лесозаготовительной промышленности, имеющей существенное значение для развития страны, присудить Тагиеву М.И. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 — «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 7 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 12, против - нет, недействительных бюллетеней — нет.

Председатель диссертационного совета 24.2.271.03, доктор экономических наук, профессор

Сергей Александрович Астафьев

Ученый секретарь диссертационного совета 24.2.271.03,
доктор экономических наук, доцент

Ольга Владимировна Чистякова

Дата оформления заключения 05.12.2023 г.

