

В диссертационный совет 24.2.271.02, созданного на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»;

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11, корп. 2

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Петряковой Людмилы Александровны по теме «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в банковской сфере и его предупреждение (региональный аспект)», предоставленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы исследования Л.А. Петряковой сомнений не вызывает. Конституция РФ провозглашает, что в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» (ст. 8). Очевидно, что одной из основных функций государства является всесторонняя охрана собственности, в современной ситуации обусловленная высокими показателями преступности в данной сфере. О необходимости защиты имущественных прав свидетельствует устойчивое количество преступлений в этой сфере общественных отношений. Хищения представляют собой самый древний и наиболее распространенный вид преступлений, нарушающих имущественные права граждан. Среди преступлений против собственности все большее распространение получает мошенничество, одним из проявлений которого является мошенничество, совершающееся в банковской сфере, которое по масштабам распространенности и причиняемого ущерба представляет высокую общественную опасность и требует решительных мер, направленных на противодействие данному негативному явлению.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном, структурно-целостном исследовании уголовно-правового и криминологического аспектов мошенничества в банковской сфере. В рамках диссертационного исследования сформулировано авторское понятие

мошенничества в банковской сфере, отражающее имманентно присущие ему черты и свойства, способствующие дифференциации его с другими проявлениями мошенничества (С. 12). Осуществлен компаративный анализ, позволивший соискателю сделать заключение о нецелесообразности выделения специальных норм в УК РФ, предусматривающих уголовную ответственность за мошенничество в банковской сфере (С. 12). Исследовано уголовно-правовое содержание норм, существенно выражающих посягательство на исследуемую группу отношений (С. 13-15). Предложены дифференцирующие критерии со смежными составами преступлений (С. 16). Рассмотрены криминологические особенности мошеннических посягательств на банковскую сферу, а также меры по их предупреждению.

Научная новизна работы сомнений не вызывает и отражена в выносимых на защиту основных положениях, а также выводах автора.

По нашему мнению, следует отметить с положительной стороны значительное количество уголовных дел, изученных соискателем и положенных в основу выводов, нашедших свое отражение в положениях, выносимых на защиту. Охват автором материалов судебно-следственной практики отвечает требованиям репрезентативности.

При подготовке диссертации были изучены статистические данные Главного информационно-аналитического центра МВД России о состоянии мошенничества в банковской сфере в Российской Федерации, СФО и его регионах с 2012 по 2022 г.; статистические данные Главного управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ и по СФО о лицах, осужденных за мошенничество в банковской сфере с 2016 по 2022 г.; результаты изучения материалов 357 уголовных дел о мошенничествах в банковской сфере, 43 дел о краже имущества с банковского счета (п. «г», ч. 3 ст. 158 УК РФ), рассмотренных судами Российской Федерации и СФО в 2016–2022 гг.; результаты анкетирования 130 оперативных работников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России и 96 сотрудников служб экономической безопасности банков на основе разработанных соискателем анкет. Все это позволило автору обеспечить достаточную степень достоверности и обоснованности сформулированных в работе научных положений, выводов и заключений.

Необходимо согласиться с автором о сложностях восприятия правоприменительными органами ст. 159.3 УК РФ (С. 7-8), особенно после внесенных в нее законодателем изменений от 23.04.2018 г. и изменений от

29.06.2021 г. в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате». Новая редакция статьи была воспринята правоприменителем, как расширение объема криминализации данной уголовно-правовой нормы. Поэтому верно отмечает соискатель, такой подход формирует излишнее избыточное толкование данного состава преступления.

Делаются обоснованные выводы о предмете преступления, предусмотренного ст. 159.3 УК РФ (С. 14).

Результаты исследования получили необходимую апробацию и опубликованы в работах автора. Требования о количестве публикаций в ведущих рецензируемых изданиях соблюдены. Структура диссертации позволяет логично раскрыть содержание вопросов темы. Она включает в себя введение, 4 главы, включающих 12 параграфов, заключение, список литературы и приложения.

Судя по автореферату, диссертация Л.А. Петряковой выполнена на достаточно высоком теоретическом уровне. Вместе с тем имеется ряд положений, которые не исключают некоторых замечаний.

Следует отметить, что:

1. В положении № 1, выносимом на защиту, автор на основании проведенного компаративного анализа приходит к выводу о том, что выделение специальных норм, регламентирующих ответственность за совершение мошенничеств в банковской сфере, является редким случаем в зарубежном законодательстве. На основании этого обосновывается положение о необходимости квалификации всех случаев проявления мошенничеств подобного рода по общей норме, содержащейся в ст. 159 УК РФ.

В возражении вынесенному предложению хочется отметить, что само по себе выделение специальных норм, являющихся крайне редкими для зарубежного законодательства, не может обосновывать возможность или невозможность их существования в УК РФ. Содержание зарубежного законодательства не предопределяет содержание УК РФ, а может, в некоторых случаях, способствовать его развитию через механизмы компаративистской науки. Подобное предложение может быть реализовано не на основе отсутствия таких норм в зарубежном уголовном законодательстве, а на основе глубокого научного изучения правоприменительной деятельности, реализующей специальные нормы о банковском мошенничестве и признания их неэффективными либо существенно затрудняющими правоприменительную

деятельность.

Кроме того не совсем понятно, что в итоге предлагает соискатель в данном положении: декриминализировать нормы, предусматривающие ответственность за мошенничество в банковской сфере или просто подобные случаи квалифицировать по общей норме, устанавливающей ответственность за мошенничество (ст. 159 УК РФ).

2. Вызывает сомнение целесообразность вынесенного автором предложения относительно закрепления в ст. 159.1 УК РФ общего субъекта преступления (С. 14). Такой подход позволит привлекать к уголовной ответственности лиц, фактически совершивших иной состав преступления (например, 159 УК РФ). На это обстоятельство обращает и Пленум Верховного Суда в своем постановлении от 30.11.2017 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», указывая, что если лицо выдавало себя за другое, представив при оформлении кредита чужой паспорт, либо действовало по подложным документам от имени несуществующего физического или юридического лица, либо использовало для получения кредита иных лиц, не осведомленных о его преступных намерениях, основание для квалификации содеянного по статье 159.1 УК РФ отсутствует, ответственность виновного наступает по статье 159 УК РФ. Поэтому законодатель предусмотрел в качестве субъекта ст. 159.1 УК РФ только заемщика, чтобы ограничить объем криминализации данной нормы только сферой договора кредитования и разграничить со смежными составами преступления.

Вместе с тем, данные замечания носят дискуссионный характер и не отражаются на качестве проведенного исследования и значимости сделанных в работе выводов.

Учитывая изложенное, можно сделать следующие выводы. Диссертация Петряковой Людмилы Александровны по теме «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в банковской сфере и его предупреждение (региональный аспект)» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, содержащей в себе решение актуальной научной задачи, имеющей существенное теоретическое и практическое значение. Работа соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Петрякова Людмила Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности

5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв на автореферат подготовил доцент кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», кандидат юридических наук, доцент Швейгер Александр Олегович (специальность: «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право», 12.00.08). Тел.: 8(4212)-920-244; e-mail: shvejgersasha@mail.ru.

Отзыв рассмотрен и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации» 10 января 2024 года, протокол № 12.

Начальник кафедры
уголовного права и криминологии
ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД России
кандидат юридических наук, доцент

1 - 1
6 - 6

Н.В. Уварова

10 января 2024 года

Контакты:

Федеральное государственное
казенное образовательное учреждение
высшего образования
«Дальневосточный юридический институт
Министерства внутренних дел Российской Федерации»
680020, г. Хабаровск, пер. Казарменный, 15.
тел.: 8(4212)-920-201; 8(4212)-920-244
E-mail: dvui@mvd.ru

Подпись Н.В. Уваровой
ЗАВЕРЯЮ
Зам. начальника
отдела кадров
ФГКОУ ВО ДВЮИ МВД России



Т.А. Кузьмин