

В диссертационный совет 24.2.271.02,
созданный на базе Федерального
государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Байкальский государственный
университет»

664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
на диссертацию Петряковой Людмилы Александровны «Уголовно-
правовая и криминологическая характеристика мошенничества
в банковской сфере и его предупреждение (региональный аспект)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических
наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки)

Изучение представленной диссертации, ее автореферата, а также публикаций, позволяет оценить исследование Л.А. Петряковой как научно-квалификационную работу, которая содержит результаты глубокого и обстоятельного осмысления актуальной проблемы уголовно-правового и криминологического противодействия банковскому мошенничеству.

Актуальность темы исследования обусловлена рядом факторов. С одной стороны, нельзя не сослаться на известную и непреходящую востребованность научной проработки вопросов законодательного определения, квалификации и предупреждения мошенничества. Несмотря на наличие ряда фундаментальных исследований и неисчислимое количество иных публикаций по теме, мошенничество было и остается предметом непримиримой доктринальной полемики, а также поводом для принципиальных расхождений на уровне правоприменения. Объяснение кроется в сложной природе мошеннического обмана, близости данной формы хищения к тому, что можно определить как общую недобросовестность в сфере экономических отношений. Изменение и усложнение гражданского оборота неминуемо влечет за собой «обновление» мошенничества и ставит

перед доктриной новые вопросы. Тема диссертации Л.А. Петряковой в целом и отражает эту закономерность. Рукопись посвящена комплексному осмыслинию банковского мошенничества – новой и до настоящего времени фрагментарно разработанной проблемы отечественной науки уголовного права и криминологии.

Своевременность диссертации обусловлена и значимостью банковского сектора отечественной экономики. Спорить с этим невозможно. Стабильная кредитно-финансовая система жизненно необходима государству, особенно сейчас, в условиях санкционного давления. В то же время из ежегодных обзоров Центрального банка России об инцидентах информационной безопасности при переводе денежных средств следует, что каждый год ущерб от хищений в системах дистанционного банковского обслуживания составляет несколько миллиардов рублей. Равным образом год от года растет объем операций, осуществляемых без согласия клиентов. Выходом из этого является наращивание усилий, направленных на то, чтобы досконально исследовать природу и содержание банковского мошенничества и с учетом имеющихся и постоянно накапливающихся данных разработать стратегию его предупреждения. В определенном смысле из этой общей идеи исходит и к этому направлено диссертационное исследование Л.А. Петряковой.

Актуальность работы Л.А. Петряковой объясняется еще и тем, что отечественная наука и правоприменительная практика до настоящего времени находятся в состоянии «привыкания» или даже «принятия» реформы 2012 года. Прошло уже более 10 лет, но не утихают дискуссии о самой состоятельности реализованной инициативы, что уж там говорить о более частных и многочисленных вопросах толкования специальных видов мошенничества. Профессор Н.Г. Иванов, конечно же, иронизирует, когда пишет о том, что разделением мошенничества на отдельные виды законодатель «собственными руками предоставил преступнику возможность выбрать себе наказание». И соискателю, пожалуй, не следовало так уж

увлекаться этой идеей, обосновывая, что выделение специальных видов мошенничества «не улучшило состояния этих преступлений» (стр. 18). Вряд ли сам законодательставил перед собой такую цель. Дроблением единого состава, по-видимому, решались иные задачи. Одно бесспорно – необходимо достижение максимальной определенности как в понимании каждого специального вида мошенничества, так и в их разграничении между собой в целом.

Наконец, актуальность диссертационного исследования объясняется и проблемами сугубо правоприменительными. Практика по делам о банковских хищениях до настоящего времени имеет избирательный и, пожалуй, географически мозаичный характер. Имеющиеся разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не снимают всех противоречий в понимании содержания ст. 159¹ и 159³ УК РФ. Преодолеть это можно посредством разработки и внедрения научно обоснованных и понятных рекомендаций по квалификации.

Изложенное позволяет признать исследование Л.А. Петряковой своевременным и объективно необходимым как для развития отечественной науки уголовного права и криминологии, так и для удовлетворения актуальных потребностей судебно-следственной практики.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, достигнута автором благодаря следующему:

- использовалась обширная нормативная база: нормы международного права, Конституция Российской Федерации, уголовное законодательство России, федеральные законы, другие нормативные правовые акты, имеющие отношение к тематике исследования;
- теоретическая основа диссертации представлена внушительным количеством источников, в число которых входят диссертации и авторефераты, монографии, учебники, учебные пособия, комментарии, научные статьи;

- результаты диссертации базируются на солидной эмпирической основе, включающей: статистические данные и информационно-аналитические материалы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, а также Министерства внутренних дел Российской Федерации о применении уголовно-правовых норм об ответственности за мошенничества в банковской сфере и кражу с банковского счета, за период с 2016 по 2022 гг.; результаты изучения материалов уголовных дел и опроса правоприменителей, проведенные диссертантом;
- основные положения и выводы диссертационного исследования выносились на обсуждение и докладывались на научно-представительских мероприятиях различного уровня (международнх, всероссийских и региональных);
- основные результаты диссертационного исследования отражены в 14 научных публикациях по теме диссертации, в том числе – 6 в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Приведенное выше позволяют утверждать, что положения диссертации убедительны, в достаточной степени обоснованы, заслуживают внимания субъектов правотворчества, правоприменения, представителей научного сообщества. Цель диссертационного исследования достигнута, а поставленные задачи решены в полном объеме.

В достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, позволяет убедиться качественная теоретическая и репрезентативная эмпирическая база исследования, обстоятельный теоретический анализ проблемы, четкое определение предметной области, цели и задач исследования, строгость концептуального аппарата, применение общепринятых в уголовно-правовых исследованиях методов.

Структура работы представляется логичной, позволяет полно рассмотреть заявленную тему, решить поставленные исследовательские

задачи, достигнуть общей цели. Диссертация включает введение, 4 главы, 12 параграфов, заключение, список литературы и приложения. Диссертация выполнена на 232 страницах. Список литературы объединяет 231 источник, структурированных в установленном порядке.

Во введении автор убедительно обосновывает актуальность исследования, определяет цель и задачи, раскрывает методологию, теоретическую и эмпирическую основы, формулирует защищаемые положения.

В первой главе автор обстоятельно рассматривает теоретические основы исследования мошенничества в банковской сфере. Здесь автор решает ряд важных исследовательских задач. Прежде всего выделяет сущностные признаки и определяет понятие банковского мошенничества, осуществляет его классификацию (стр. 16-29). Импонирует решение автора о проведении сравнительно-правового исследования по заявленной проблематике, что несомненно обогатило работу (стр. 29-47).

Вторая глава всецело посвящена уголовно-правовой характеристике мошенничества в банковской сфере. Сискатель проводит юридический анализ основных и квалифицированных составов (стр. 48-85), отдельно исследует проблемы отграничения исследуемых мошенничеств от смежных составов преступлений (стр. 86-97).

Криминологическая характеристика мошенничества в банковской сфере (на примере Сибирского федерального округа) стала предметом третьей главы диссертационного исследования (стр. 98-166).

Четвертую главу автор посвятил исследованию вопросов предупреждения банковского мошенничества уголовно-правовыми и специально-криминологическими мерами (стр. 167-192).

В заключении (стр. 193-197) автор объединяет основные и наиболее значимые выводы, предложения и рекомендации. Имеется также приложение (стр. 226-232), где изложены результаты проведенного социологического исследования.

Диссертационное исследование обладает необходимой степенью **научной новизны**, которая во многом проявляется в оригинальном авторском решении ряда насущных проблем уголовно-правового и криминологического противодействия банковскому мошенничеству. Новизна обусловлена и самой постановкой общей исследовательской задачи – провести научный анализ с опорой на региональные особенности Сибирского федерального округа. Пожалуй, в таком виде исследований мошенничества в сфере банковской деятельности отечественная наука уголовного права и криминологии еще не знала.

В работе автор оригинально решает задачу определения понятийно-терминологического аппарата (стр. 28-29). Заслуживающими внимания, своевременными и новыми являются положения работы (стр. 73-74) о квалификации по ст. 159³ УК РФ случаев, при которых виновный вводит в заблуждение потерпевшего относительно обстоятельств, связанных именно с электронным средством платежа (рассылка писем с просьбой одолжить денежные средства от имени третьего лица с поддельным изображением платежной карты; подмена QR-кодов для оплаты товаров или услуг; подмена реквизитов на официальных сайтах организаций и т.п.).

Убедительными и новыми являются положения работы, обосновывающие необходимость принципиального изменения модели взаимодействия правоохранительных органов с банками в целях оперативного получения информации, имеющей значение для раскрытия и расследования исследуемых мошенничеств (стр. 175). Проблема эта имеет несомненную актуальность и активно обсуждается уже на протяжении нескольких последних лет. Следует отметить, что определённые шаги в данном направлении Центрального банка России уже предприняты.

Следует поддержать предложение соискателя об усилении ответственности сотрудников кредитных организаций за передачу третьим лицам персональных данных клиентов и сведений, составляющих банковскую тайну (стр. 178).

Диссертации Л.А. Петряковой присущи и другие достоинства, свидетельствующие о научной и практической ценности исследования. Так, нельзя не отметить высокое качество инструментария, разработанного автором для проведения социологического исследования. Анкеты позволили подтвердить экспертной оценкой актуальность темы исследования, разработанные автором определения, предложения по совершенствованию законодательства (стр. 226-232).

Положительно оценивая диссертационное исследование Л.А. Петряковой, следует отметить, что в работе присутствуют **выводы и суждения, способные вызвать критические замечания, стать предметом научной дискуссии и требующие пояснений в ходе защиты:**

1. Дискуссионным является категоричный вывод автора о том, что мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ) является преступлением, совершаемым исключительно в банковской сфере (стр. 23). Отечественное законодательство определяет оператора электронных денежных средств как субъекта, осуществляющего соответствующие переводы без открытия банковского счета. На этом сделан акцент и в нормативном определении самих электронных денежных средств (п. 18 ст. 3 Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»).

Кроме того, в пользу этого отчасти говорит и сам соискатель, когда на стр. 67-68, а затем и на стр. 73 работы предлагает относить к средствам платежа по смыслу ст. 159³ УК РФ еще и подарочные карты, а также сертификаты.

2. На стр. 55 работы автор бегло решает проблему отпределения потерпевшего от кредитного мошенничества (ст. 159¹ УК РФ). Соискатель указывает, что помимо банков потерпевшими могут выступать и иные организации, уполномоченные на предоставление кредитов. Какого-либо дополнительного пояснения по *иным организациям* в исследовании нет. Вместе с тем практика изобилует примерами ошибочного применения

ст. 159¹ УК РФ в ситуациях, когда заем был взят у микрофинансовой организации (Кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19.10.2023 г. № 77-4111/2023). Положим, что вопрос о толковании ст. 159¹ УК РФ в свете положений ст. 819 ГК РФ в этой части является решенным – микрофинансовые организации, физические лица, от случая к случаю либо систематически занимающиеся ростовщичеством, ломбарды и прочее не являются потерпевшими по ст. 159¹ УК РФ. Однако тогда же возникает вопрос: почему заведомый невозврат кредита банку наказывается существенно мягче, чем тот же невозврат указанным выше субъектам?

3. Сложно согласиться с выводом автора о том, что при применении ч. 4 ст. 159¹ УК РФ по признаку совершения преступления организованной группой необходимо также учитывать наличие признаков специального субъекта у всех лиц, входящих в состав такой группы (стр. 76). В отличие от группы лиц по предварительному сговору, в организованную группу могут входить лица, не обладающие признаками специального субъекта.

4. Недостаточно обоснованным представляется предложение автора о необходимости изменения ст. 159¹ УК РФ с целью исключения признаков, указывающих на специальный субъект преступления (стр. 170). Норма устанавливает ответственность за посягательства на специфическую группу общественных отношений, связанных с кредитованием. Кроме того, для данного вида мошенничества характерен обман в самом намерении вернуть кредит. Соответственно, обмануть кредитора подобным образом может не любое лицо, а только заемщик. Другое дело, что в отдельных случаях иные лица могут непосредственно участвовать в обмане (например, по сговору соучастник отвечает на телефонный звонок из банка и, представившись работодалем заемщика, подтверждает факт его трудоустройности и уровень заработной платы). В таких случаях можно говорить о возможности разработки специальных правил квалификации по ст. 159¹ УК РФ на уровне разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Высказанные замечания носят субъективный и во многом дискуссионный характер, могут быть использованы в дальнейшей научной деятельности автора и не оказывают принципиального влияния на общую положительную оценку работы.

Изложенное позволяет сделать вывод: диссертация на тему «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в банковской сфере и его предупреждение (региональный аспект)» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-правовой науки, соответствует специальности 5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки) и критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842, а ее автор – Петрякова Людмила Александровна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

«17 ноября 2024 г.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры уголовного права
ФГАОУ ВО «Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук, доцент

Евгений Александрович Русскевич

ПОДПИСЬ Евгений С.Р.
ЗАВЕРЯЮ Л.Б. Красильников
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА
УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Л.Б. Красильников
17 01 2024 г.



Сведения об оппоненте:

Русскевич Евгений Александрович, доктор юридических наук, доцент (специальность 12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно - исполнительное право).

Место работы и должность: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры уголовного права

Почтовый адрес: 123242, Москва, Садовая-Кудринская ул., д. 9, стр. 2.

Телефон: +7 (499) 244-88-88

Адрес электронной почты: russkevich@mail.ru