

УТВЕРЖДАЮ

Ректор федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Юго-Западный

государственный университет»

доктор технических наук, профессор

С.Г. Емельянов

2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации о диссертации Петряковой Людмилы Александровны
на тему: «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика
мошенничества в банковской сфере и его предупреждение (региональный
аспект)», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки
(юридические науки).

Изучение представленных материалов диссертации, автореферата и опубликованных работ по заявленной теме дает основание положительно оценить рецензируемое исследование по следующим критериям: 1) актуальность избранной темы; 2) степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации; 3) их достоверность и 4) новизна.

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена рядом обстоятельств. Во-первых, банковская сфера представляет собой повышенный криминальный интерес со стороны мошенников ввиду расширения возможностей дистанционного получения банковских услуг, во-вторых, в 3,3 раза по сравнению с общероссийскими показателями возросшая активность мошенников в Сибирском федеральном округе, занимающем третью часть территории России. Несмотря на непрекращающийся научный интерес к вопросам противодействия мошенничеству в целом, и в отдельных

секторах экономики в частности, автор методологически верно отнес к банковской сфере и объединил в своем исследовании два состава преступления, имеющих сходные признаки в их уголовно-правовой и криминологической характеристиках (предмет, способы, сфера совершения преступлений; специфика личностных свойств преступника и потерпевшего; механизм детерминации; особенности виктимизации). Это мошенничество в сфере кредитования (ст. 159¹ УК РФ) и мошенничество с использованием электронных средств платежа (ст. 159³ УК РФ). Данное обстоятельство актуализирует представленное исследование.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается следующими обстоятельствами:

- переработкой и дополнением теоретических положений уголовно-правового и криминологического учения о мошенничестве в отдельной сфере, что позволило автору презентовать новое научное знание о мошенничестве и мошеннических действиях в банковской сфере, с учетом региональных особенностей;
- формулированием положений, имеющих значение для дальнейшего развития уголовно-правовой и криминологической науки и антикриминальной практики в области обеспечения виктимологической безопасности лиц, пользующихся банковскими услугами, в том числе установлением качественно-количественных характеристики состояния мошенничества в банковской сфере, совершаемых на территории Сибирского федерального округа;
- тщательным анализом существующей практики применения ст. 159¹, 159³ УК РФ, выработкой конкретных предложений по совершенствованию системы предупреждения мошенничеств в банковской сфере для повышения ее эффективности, а также определением новых направлений такого предупреждения с обозначением мер виктимологической профилактики.

Достоверность результатов исследования обеспечивается:

- значительным объемом и детально продуманной программой исследования;
- применением исследовательских методов современной теории познания, в том числе как общенаучных методов (анализ и синтез, индукция и дедукция, классификация и типология, дифференциация и интеграция, формализация и моделирование и др.), так и частнонаучных методов (формально-юридический, статистический, метод структурного анализа, методов конкретно-социологических исследований и др.), что позволило глубоко и всесторонне изучить предмет диссертационного исследования;
- обращением к статистическим данным ГИАЦ МВД России о состоянии мошенничества в банковской сфере в России, СФО и других регионах с 2012 по 2022 г.; статистическим данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ и по СФО о лицах, осужденных за мошенничества в банковской сфере с 2016 по 2022 г.; результатам изучения материалов 357 уголовных дел о мошенничествах в банковской сфере, 43 дел о краже имущества с банковского счета (п. «г», ч. 3 ст. 158 УК РФ), рассмотренных судами Российской Федерации и СФО в 2016–2022 г.; результатам анкетирования 130 оперативных работников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России и 96 сотрудников служб экономической безопасности банков;
- изучением значительного количества научных работ по уголовному праву и криминологии, а также иных отраслей права, касающихся предмета изучения.

Текст диссертации отличается характерной целостностью и смысловой завершенностью. Объект и предмет диссертации полностью отвечают выбранной для исследования тематике. Структура работы и последовательность разрешения поставленных в ней вопросов также отвечает теме исследования и в полной мере раскрывает содержание диссертации. Диссидентом правильно определены основные задачи исследования, что, в

целом, коррелирует с указанной целью, разрешение которых является необходимым для достижения ожидаемых результатов.

Высока степень апробации результатов исследования (14 научных публикаций, 6 из которых – в журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации).

Научная новизна диссертации определяется в первую очередь выбором темы – мошенничество в банковской сфере не было предметом отдельных монографических исследований, а в разрезе регионального аспекта – данное исследование осуществлено впервые. Многие аспекты мошенничества являются предметом дискуссии в научных кругах, а в условиях расширения преступных способов его совершения в банковской сфере, полученные новые знания в контексте региональных особенностей как самих преступников, так и их жертв, позволили сформулировать предложения, направленные на повышение эффективности мер по предупреждению мошенничеств в банковской сфере, в том числе меры виктимологической профилактики.

В диссертации:

- сформулировано авторское определение мошенничества в банковской сфере, представлена классификация (С. 16-28);
- представлены особенности уголовно-правового противодействия мошенничеству в банковской сфере по законодательству зарубежных государств (с. 29-47);
- выявлены особенности юридической оценки мошенничества в банковской сфере (с. 48-73);
- представлены критерии ограничения мошенничества в банковской сфере от смежных составов преступлений (с. 86-97);
- установлены особенности динамики состояния и структуры мошенничеств в банковской сфере в СФО (с. 98-120);
- определены факторы, детерминирующие совершение мошенничества в банковской сфере и виктимологические аспекты (с. 136-166)

- выработаны рекомендации по предупреждению мошенничества в банковской сфере (С. 167-172);
- разработан комплекс специальных мер (с. 167-171), а также определены индивидуальные меры виктимологического предупреждения (С. 186-192).

Значимость полученных результатов для развития науки определяется тем, что разработанные теоретические положения и рекомендации способствуют дальнейшему развитию отдельных разделов уголовно-правовой и криминологической науки: установлению правил квалификации по ст. 159¹, 159³ УК РФ, криминологической и виктимологической характеристики преступлений, совершаемых в банковском секторе, теоретическому обоснованию решения проблем минимизации виктимности и виктимизации, а также созданию системы виктимологической защищенности лиц, пользующихся услугами банков.

В частности, сформулированные автором тенденции динамики мошенничества в банковской сфере, существенно превышающий региональный коэффициент интенсивности (в 2,4 раза), более высокий показатель мошенничества с использованием электронных средств платежа 77,9% (СФО), 49,5% (РФ)) относительно общероссийского, позволили предложить специальные меры предупреждения, которые будут более эффективны с учетом специфики региона.

Практически важным и теоретически значимым являются деление факторов, детерминирующих мошенничества в банковском секторе на группы: правового характера, организационно-управленческие, технические, виктимологические. Подобное ранжирование позволило сформулировать научно обоснованные меры по указанным кластерам.

В работе имеются и другие выводы и предложения, обладающие необходимой новизной и представляющие научный интерес. В целом, работе присуща юридическая логика, глубина и самостоятельность анализа, выдержаный научный стиль.

Таким образом, актуальность темы, степень обоснованности научных положений, их достоверность и новизна не вызывают сомнений.

Результаты диссертационного исследования обладают несомненной прикладной значимостью. Совокупность сформулированных в диссертации положений и выводов может использоваться в нормотворческой работе при разработке нормативно-правовой базы и реализации государственных и региональных программ противодействия мошенничествам в банковском секторе; в правоприменительной практике при совершенствовании организационно-правового обеспечения и реализации комплекса специальных и индивидуальных мер предупреждения мошенничества; в научно-исследовательской работе для криминологических прогнозов изменения мошеннических схем как в стране в целом, так и в СФО, а также при дальнейшей разработке проблем предупреждения указанного сегмента преступности; в учебном процессе при преподавании и изучении учебных курсов «Уголовное право», «Криминология», а также при подготовке научных и учебных изданий и как снова для проведения дальнейших научных изысканий в данной области.

Автореферат отражает содержание диссертации.

Несмотря на общее весьма положительное впечатление от диссертационного исследования Л.А. Петряковой, считаем необходимым сформулировать **вопросы, нацеленные на расширение научной дискуссии и резерв для совершенствования:**

1. Автор указывает, что понятия мошенничества в банковской сфере нет ни в законе (что справедливо), ни в доктрине уголовного права (с.22). В то же время в работе представлены определения, данные В.П. Трухиным, А.А. Бондарем, В.В. Эльзессером, И.В. Ильиным и рядом других ученых. Полагаем автор хотел сказать, что в доктрине отсутствует единодушие в определении границ указанной группы преступных посягательств. В целом соглашаясь с мнением Л.А. Петряковой, что данные границы могут быть очерчены признаками составов преступлений, предусмотренных ст. 159¹, 159³ УК РФ, в

рамках публичной защиты было бы полезно привести дополнительные аргументы авторской позиции. Например, почему к данной сфере нельзя отнести преступление, предусмотренное ст. 159⁶ УК РФ? Автор указывает, что данный состав преступления по сути мошенничеством не является, т.к. совершается иным способом – манипуляцией с компьютерной информацией, а не обманом или злоупотреблением доверия. Действительно, использование термина мошенничество в ст. 159⁶ УК РФ – определенная «законодательная традиция», тем не менее, представляется, что автор мог бы высказать дополнительные доводы по данному вопросу.

2. В ходе проведения автором научного исследования, его позиция по отдельным вопросам менялась. Так на с. 51 диссертации указано: «Нельзя признать и правильным подход, согласно которому непосредственным объектом рассматриваемого вида мошенничества следует признавать исключительно общественные отношения, обеспечивающие право собственности банков и их клиентов», и ссылается на собственную статью, опубликованную в 2021 г. в журнале Сибирский юридический вестник. Далее автор уточняет свое видение в определении непосредственного объекта, что это не только указанные выше общественные отношения, но и отношения, связанные с оборотом денежных средств в интересах прибыли финансовой организации (с.51-52).

Чем обусловлено расширение круга общественных отношений? Как соотносится выделение непосредственного объекта применительно к двум составам преступлений (ст. 159¹, 159³ УК РФ) с традиционным подходом в уголовно-правовой науке, касающимся понимания непосредственного объекта как обязательного признака каждого *отдельного* состава преступления.

3. При анализе личности преступника, автор не выделяет мошенников, совершающих преступления в местах лишения свободы. Однако, по данным ПАО «Сбербанк» до 97 % сомнительных транзакций блокируются техническими системами, но уголовные дела не возбуждаются. В 2022 г. почти $\frac{3}{4}$ преступлений (71,1%), совершенных данными лицами, квалифицировалось

как кража или мошенничество. В подавляющем большинстве случаев речь идет о преступлениях имущественного характера, направленных на завладение средствами и имуществом граждан (в основном, с банковских счетов). В этой связи 19 декабря 2023 г. в УК РФ была введена новая статья 321¹ «Передача лицу, содержащемуся в учреждении уголовно-исполнительной системы или месте содержания под стражей, средств мобильной связи и иных средств коммуникации лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость». Учитывая, что в работе проведен серьезный анализ криминологических детерминант, и в качестве одной из групп мер выделены правовые, в рамках публичной защиты интересно будет мнение автора по указанному нововведению.

4. Автор выделяет ряд правовых «пробелов», влияющих на рост мошенничества в банковской сфере, в части обязательного информирования ЦБ России о противоправной деятельности кредитных организаций, о качественном взаимодействии ЦБ России и МВД России (с.141). В качестве решения данной проблемы автор предлагает внести изменения в ФЗ № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации», «которые позволяют обеспечить надлежащий уровень технологической защиты ЭСП и банковских операций от несанкционированного доступа к денежным средствам банков и их клиентов» (с. 172). Однако какие это должны быть изменения автор не указывает.

Отмеченные дискуссионные вопросы не изменяют общего положительного впечатления от диссертационного исследования Л.А. Петряковой, не ставят под сомнение его научную состоятельность и достоверность результатов.

Диссертационное исследование Петряковой Людмилы Александровны на тему: «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в банковской сфере и его предупреждение (региональный аспект)» является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в

которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовной и криминологической науки. Диссертация полностью отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в акт. ред.), а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Байбариным Андреем Андреевичем (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право); профессором кафедры доктором юридических наук, доцентом Баумштейном Антоном Борисовичем (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право); доцентом кафедры уголовного права, кандидатом юридических наук, доцентом Гребеньковым Александром Александровичем (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» 15 января 2024 г. (протокол заседания кафедры № 10).

Заведующий кафедрой уголовного права
ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный
университет»,

кандидат юридических наук, доцент

Адрес и телефон ведущей организации:

305040, г. Курск, ул. 50 лет Октября, 94,

тел. +7 (4712) 50-48-00, e-mail: rector@sksu.ru

веб-сайт: <https://sksu.ru>

А.А. Байбарин

