

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.271.02,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 15 февраля 2024 г. № 2

О присуждении Петряковой Людмиле Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика мошенничества в банковской сфере и его предупреждение (региональный аспект)» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 11.12.2023 г. (протокол заседания № 16) диссертационным советом 24.2.271.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) (664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 754/нк.

Соискатель Петрякова Людмила Александровна, 3 мая 1994 года рождения, в 2015 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет» по специальности 40.03.01 «Юриспруденция» (квалификация бакалавр) по очной форме обучения, в 2017 году – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет» по специальности

40.04.01 «Юриспруденция» (квалификация магистр) по очной форме обучения, в 2022 году окончила аспирантуру по заочной форме обучения ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» по направлению подготовки научно-педагогических кадров 40.06.01 «Юриспруденция» (квалификация «Исследователь. Преподаватель-исследователь»), направленность (профиль) «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право».

С 1 сентября 2017 г. по настоящее время работает в Юридическом институте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации), в должности преподавателя кафедры уголовного права.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного права и криминологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

Научный руководитель – Репецкая Анна Леонидовна, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий отделом криминологических исследований Института правовых исследований федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

Официальные оппоненты:

– Русскевич Евгений Александрович, доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,

– Соловьева Елена Александровна, кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и прокурорского надзора федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего

образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет»,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Юго-Западный государственный университет» в своем положительном отзыве, подписанном Байбариним Андреем Андреевичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой уголовного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет» и утвержденном Емельяновым Сергеем Геннадьевичем, доктором технических наук, профессором, ректором федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный государственный университет», указала, что диссертационное исследование Петряковой Л.А. является самостоятельной, научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовной и криминологической науки. Диссертация полностью отвечает требованиям ч. 2 п. 9 и п. 10-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 6 работ.

В научных статьях отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам, связанным с уголовно-правовой и криминологической характеристикой мошенничеств в банковской сфере; дано понятие, признаки мошенничеств, совершаемых в банковской сфере, и классифицированы их виды; проведен сравнительный анализ состава мошенничества в банковской сфере в нормах российского и зарубежного

уголовного законодательства; определены особенности и проблемы квалификации мошенничеств в банковской сфере; предложены меры предупреждения мошенничеств в банковской сфере с учетом региональной специфики.

Недостовверные сведения в опубликованных работах соискателя Л.А. Петряковой отсутствуют.

Наиболее значимыми работами автора являются:

1. Пойманова Л.А. Мошенничество в банковской сфере: понятие, признаки, виды / Л.А. Пойманова // Сибирский юридический вестник. — 2018. — № 2 (81). — С. 84–89.

2. Пойманова Л.А. Сравнительный анализ состава мошенничества в банковской сфере в нормах российского и зарубежного уголовного законодательства / Л.А. Пойманова // Сибирский юридический вестник. — 2019. — № 3 (86). — С. 65–70.

3. Петрякова Л.А. Мошенничество с использованием электронных средств платежа / Л.А. Петрякова // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Сер.: Юридические науки. — 2020. — № 1 (40). — С. 33–37.

4. Петрякова Л.А. Проблемы квалификации мошенничества в банковской сфере / Л.А. Петрякова // Сибирский юридический вестник. — 2020. — № 3 (90). — С. 80–84.

5. Петрякова Л.А. Юридический анализ составов мошенничества в банковской сфере / Л.А. Петрякова // Сибирский юридический вестник. — 2021. — № 2 (93). — С. 80–85.

6. Петрякова Л.А. Предупреждение мошенничеств в банковской сфере / Л.А. Петрякова // Всероссийский криминологический журнал. — 2023. — Т. 17, № 4. — С. 383–391.

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Юго-Западный

государственный университет». Среди замечаний, имеющих дискуссионный характер, ведущей организацией отмечены следующие: почему к банковской сфере нельзя отнести преступление, предусмотренное ст. 159⁶ УК РФ; чем обусловлено расширение круга общественных отношений и как соотносится выделение непосредственного объекта применительно к двум составам преступлений (ст. 159¹, 159³ УК РФ) с традиционным подходом в уголовно-правовой науке; 19 декабря 2023 г. в УК РФ была введена новая статья 321¹ УК РФ, учитывая, что в работе проведен серьезный анализ криминологических детерминант, и в качестве одной из групп мер выделены правовые, в рамках публичной защиты интересно будет мнение автора по указанному нововведению; неясно, какие изменения в ФЗ № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и защите информации, «которые позволят обеспечить надлежащий уровень технологической защиты ЭСП и банковских операций от несанкционированного доступа к денежным средствам банков и их клиентов» предлагает внести автор.

Официальных оппонентов:

Рускевича Евгения Александровича, в отзыве которого указаны следующие замечания: дискуссионным является категоричный вывод автора о том, что мошенничество с использованием электронных средств платежа является преступлением, совершаемым исключительно в банковской сфере; соискатель указывает, что помимо банков потерпевшими могут выступать и иные организации, уполномоченные на предоставление кредитов, какого-либо дополнительного пояснения по иным организациям в исследовании нет; почему заведомый невозврат кредита банку наказывается существенно мягче, чем тот же невозврат микрофинансовым организациям, ломбардам и т.д.; сложно согласиться с выводом автора о том, что при применении ч. 4 ст. 159¹ УК РФ по признаку совершения преступления организованной группой необходимо также учитывать наличие признаков специального субъекта у всех лиц, входящих в состав такой группы; недостаточно обоснованным представляется предложение автора о необходимости изменения ст. 159¹ УК

РФ с целью исключения признаков, указывающих на специальный субъект преступления.

Соловьевой Елены Александровны, в отзыве которой указаны следующие замечания: непоследовательность автора при определении круга деяний, которые составляют мошенничества в банковской сфере; небесспорным видится положение об определении непосредственного объекта мошенничества в банковской сфере (ст. 159¹ и 159³ УК РФ) как «общественных отношений, обеспечивающих реализацию права собственности банков и их клиентов, а также оборот денежных средств в интересах прибыли финансовой организации»; автор, поддерживая порочную практику введения законодателем казуистичных уголовно-правовых норм, которые необходимо расценивать не как прорыв, а как откат в развитии законодательной техники, квалификационных проблем по разграничению п. «г» ч. 3 ст. 158, ст. 159¹ и ст. 159³ УК РФ не избежать, в связи с чем целесообразнее было бы исключить специальные нормы о мошенничестве из уголовного закона; относя к специально-криминологическим мерам предупреждения мошенничеств в банковской сфере меры правового характера автор не формулирует конкретные предложения нормативно-правового характера, связанные с дополнением или изменением федерального или регионального законодательства; остается неясным, как будет коррелировать предложение о необходимости размещать информацию на сайте банка о лицах, ранее совершавших мошенничество в банковской сфере, с существующими нормами, запрещающими использовать персональные данные лица без его согласия (например, ст. 14 № 152-ФЗ от 27.07.2006 ФЗ «О персональных данных»); неубедительным является вывод о том, что высокий уровень зарегистрированной безработицы является фактором, значимо влияющим на уровень мошенничества в банковской сфере.

На автореферат поступили положительные отзывы от других ученых и научных подразделений:

1. Кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», подготовленного кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» Кобзевой Еленой Васильевной, высказаны следующие замечания: к числу электронных средств платежа в рамках ст. 159³ УК РФ соискатель относит подарочные карты, в автореферате отсутствует конкретизация их видов, средств защищенности, способов применения и прочих параметров, которые позволили бы признавать такие карты электронным средством платежа и квалифицировать совершаемые с их использованием деяния исключительно как мошенничество, а не какое-либо иное преступление/правонарушение против собственности; какой криминологической ценностью при универсальном подходе обладает информация об особенностях жертв банковского мошенничества в Сибирском федеральном округе, выявленных при проведении исследования.

2. Кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского», подготовленного доктором юридических наук, профессором Михаилом Петровичем Клейменовым и доктором юридических наук, доцентом Виталием Михайловичем Степашиным. В качестве пожеланий отмечено: дальнейшее усиление научного потенциала диссертационного исследования по актуальной проблеме участия банковских работников в совершении рассматриваемых преступлений.

3. Коренной Анны Анатольевны, кандидата юридических наук, доцента кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский

государственный университет», высказаны следующие замечания: при исследовании уголовно-правовой характеристики мошенничеств в банковской сфере соискатель ограничивается исследованием текста уголовного закона и не приводит положения, сформированные в судебной практики, либо не имеющие однозначного решения и относящиеся к дискуссионным.

4. Кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подготовленного Ермаковой Ольгой Владимировной, кандидатом юридических наук, доцентом, профессором кафедры уголовного права и криминологии ФГКОУ ВО «Барнаульский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», высказаны следующие замечания: из положения 2 не совсем ясно, какие факты применения состава преступления, предусмотренного ст. 159³ УК РФ необоснованны и по каким причинам представлен данный вывод.

5. Некоммерческой организации «Камчатская коллегия адвокатов «ВИНДЕКС»», подготовленного Пономаревой Еленой Евгеньевной, кандидатом юридических наук, доцентом, председателем Камчатской коллегии адвокатов «ВИНДЕКС», высказаны следующие замечания дискуссионного характера: интересно мнение диссертанта по вопросу выделения специальных видов мошенничества; не повлечет ли создание общероссийских баз данных нарушителей в анализируемой сфере нарушение прав гражданина на неприкосновенность частной жизни и как соотносится такое предложение с законодательством и защите персональных данных; не понятно, в чем причина, по мнению автора, кардинального изменения структуры потерпевших от рассматриваемых видов мошенничества; хотелось бы узнать мнение диссертанта о причинах, по которым банки и иные финансовые организации противятся признанию их потерпевшими; в свою очередь признание указанных юридических лиц потерпевшими по уголовным

делам, не вынудит ли их к самостоятельному принятию предупредительных мер.

6. Кафедры уголовного права и криминологии Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», подготовленного Швейгер Александром Олеговичем, кандидатом юридических наук, доцентом, доцентом кафедры уголовного права и криминологии федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Дальневосточный юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», высказаны следующие замечания: не совсем понятно, что в итоге предлагает соискатель в 1-м положении: декриминализовать нормы, предусматривающие ответственность за мошенничество в банковской сфере или просто подобные случаи квалифицировать по общей норме, устанавливающей ответственность за мошенничество (ст. 159 УК РФ); вызывает сомнение целесообразность вынесенного автором предложения относительно закрепления в ст. 159¹ УК РФ общего субъекта преступления (стр. 14).

7. Антоновой Елены Юрьевны, доктора юридических наук, профессора, декана юридического факультета Дальневосточного юридического института (филиала) Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации» содержатся следующие замечания дискуссионного характера: автор указывает о случаях необоснованного расширения квалификации преступлений по ст. 159³ УК РФ и приводит подход, который, по ее мнению, является правильным. Не ограничивает ли это применение указанной статьи УК РФ; среди факторов правового характера, детерминирующих мошенничество, автор называет отсутствие нормативной базы, регулирующей функционирование служб безопасности кредитных организаций. Требуется пояснить, каким именно образом данное обстоятельство влияет на рост

мошенничеств с учетом того, что в каждом банке ведется системная работа по противодействию мошенничествам.

Отрицательных отзывов на диссертацию и автореферат не поступило.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью и достижениями в уголовно-правовых науках, высокой профессиональной компетенцией, достойной научной репутацией, специализацией, отвечающей проблематике представленного на защиту диссертационного исследования, а также тематикой работ, опубликованных за последние 5 лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, непосредственно связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований, соискатель пришел к следующим наиболее существенным результатам, отличающимся научной новизной:

разработана совокупность теоретических и практических предложений, с помощью которых можно повысить эффективность уголовно-правовой борьбы с мошенничествами в банковской сфере; в частности, решены вопросы квалификации, связанные с разграничением мошенничеств в банковской сфере и смежных составов преступлений; с правовой оценкой предмета преступления; с содержанием обмана, как способа совершения мошенничества с использованием электронных средств платежа, а также доказана необходимость расширения сферы применения норм ст. 159¹ и 159³ УК РФ;

предложен оригинальный авторский подход к изменению и дополнению положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»;

выявлены особенности динамики состояния и структуры мошенничеств в банковской сфере, определены их существенные тенденции и характеристики; специфика личностных характеристик преступника,

совершающего мошенничества в банковской сфере; факторы, детерминирующие совершение мошенничеств в банковской сфере;

разработана типология личности банковского мошенника, в основу которой положена стойкость его личностной деформации: выделяется злостный, устойчивый и случайный типы личности мошенника;

предложены предупредительные меры мошенничеств в банковской сфере, среди которых: правовые меры (оптимизация действующей нормативной базы в банковской сфере, совершенствование уголовно-правовой регламентации исследуемых видов мошенничеств); организационно-управленческие меры (координация взаимодействия служб безопасности банков с органами внутренних дел; подбор, обучение и адаптация кадров органов финансово-кредитного контроля, проведение предупредительной работы с бывшими сотрудниками банка; обеспечение доступа работников банков к соответствующим базам данных правоохранительных органов для получения своевременной информации при оформлении кредитов; защита персональных данных клиентов банков); технические меры (совершенствование существующих антифрод-систем и увеличение сферы их использования; переход на отечественное ПО; своевременное обновление государственных баз данных, содержащих информацию об утерянных паспортах и банковских картах, а также сведения о лицах, совершивших преступления в сфере экономики; актуализация защиты технических устройств, используемых в банковских операциях);

доказана эффективность и необходимость виктимологических мер предупреждения мошенничеств в банковской сфере, направленных на защиту лиц с возрастной и ролевой виктимностью, среди которых выделяется повышение уровня цифровой, финансовой и технической грамотности потерпевших, информирование населения о способах совершения мошенничеств в банковской сфере при помощи современных приложений-мессенджеров, а также приложений банков, а также усиление ответственности сотрудников кредитных организаций за передачу третьим лицам

персональных данных клиентов и сведений, составляющих банковскую тайну).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что полученные результаты исследования помогут продолжить теоретическую разработку ряда научных направлений, в сферах: уголовного права, региональной криминологии, виктимологии, а также теории предупреждения отдельных видов преступного поведения:

для уголовного права полученные теоретические результаты исследования развивают существующие научные представления о мошенничествах в банковской сфере;

для региональной криминологии выявлен блок характеристик за длительный период времени на сопоставимых территориях; исследованы и изложены факторы, детерминирующие преступность в Сибирском федеральном округе, организационно-управленческие, технические, виктимологические;

теория виктимологии пополняется новыми результатами, полученными при анализе: региональной виктимизации от мошенничеств в банковской сфере, виктимогенных факторов, их детерминирующих, а также характеристик потерпевших от таких преступлений, их социальных связей и взаимоотношений с преступником; разработанными на основе этих знаний мерами виктимологической профилактики;

теорию предупреждения отдельных видов преступлений дополняют предложения, сделанные в рамках анализа существующих мер специально-криминологического предупреждения мошенничеств в банковской сфере, а также комплекса мероприятий по их совершенствованию.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены методические рекомендации, сформулированные в работе, в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», ФГБОУ ВО «Байкальский

государственный университет», а также в практическую деятельность правоохранительных органов: отдела по борьбе с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий ГУ МВД России по Иркутской области, службы финансового урегулирования ОО «РОО» Иркутского филиала № 5440 в г. Новосибирске департамента финансового урегулирования банка ВТБ (ПАО);

создана совокупность научных положений по применению норм уголовного законодательства об ответственности за мошенничества в банковской сфере, направленных на повышение эффективности деятельности правоохранительных органов и суда по квалификации указанных преступлений;

разработаны предложения по предупреждению мошенничеств в банковской сфере;

представлены рекомендации по дальнейшему совершенствованию виктимологической профилактики мошенничеств в банковской сфере с учетом региональной специфики.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для эмпирического исследования: выводы основаны на анализе эмпирического материала: результатах изучения материалов 357 уголовных дел о мошенничествах в банковской сфере, 43 дел о краже имущества с банковского счета (п. «г», ч. 3 ст. 158 УК РФ), рассмотренных судами Российской Федерации и Сибирского федерального округа в 2016–2022 гг.; результатах анкетирования 130 оперативных работников подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России и 96 сотрудников служб экономической безопасности банков.

теория сформулирована на основе доктринальных положений исследований ряда признанных ученых в сфере криминологии, уголовного права и иных смежных отраслях науки; работ, посвященных вопросам уголовно-правовой и криминологической характеристики мошенничеств в

банковской сфере в России и Сибирском федеральном округе, а также предупреждению данного вида преступности;

идея исследования базируется на анализе положений доктрины уголовного права, криминологической науки и иных взаимосвязанных отраслей юридической науки, нормативных актов, практической деятельности субъектов предупреждения;

использованы разнообразные методики сбора и анализа эмпирических данных, широкий спектр методологических подходов для изучения нормативных и теоретических источников по рассматриваемой тематике;

установлено, что в сравнительном аспекте результаты исследования Петряковой Л.А. обладают научной новизной, оригинальностью и достоверностью, которая обеспечена также апробацией и внедрением разработанных выводов и положений в учебный процесс образовательных учреждений юридической направленности и правоприменительную деятельность правоохранительных органов.

Личный вклад соискателя состоит в получении новых результатов при характеристике мошенничеств в банковской сфере, интерпретации полученных данных, формулировании выводов и рекомендаций, по совершенствованию мер специально-криминологического предупреждения мошенничеств в банковской сфере в исследуемом регионе и дополнения этого комплекса новыми мероприятиями, в том числе и виктимологического характера, разработке типологии личности преступника, совершающего мошенничество в банковской сфере, отражающей авторскую научно-обоснованную позицию по результатам проведенного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы: о мнении соискателя о том, почему относительные показатели мошенничеств в банковской сфере в Сибирском федеральном округе выше, чем в целом по России; существует ли отличие в механизме совершения банковского мошенничества в субъектах Российской Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ; в чем заключается региональный аспект исследования;

что понимается под усилением ответственности сотрудников кредитных организаций за передачу третьим лицам персональных данных клиентов и сведений, составляющих банковскую тайну; о причинах низкой доли совершения мошенничеств группой лиц в Сибирском федеральном округе в сравнении с Российской Федерацией; о способах совершения мошенничеств в сфере кредитования и мошенничеств с использованием электронных средств платежа в Сибирском федеральном округе; о разработке новых антифрод-технологий для обеспечения безопасности банков.

Соискатель Петрякова Л.А. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию.

На заседании 15 февраля 2024 г. диссертационный совет принял решение за разработку новых научно-обоснованных положений, совокупность которых можно квалифицировать как решение научной задачи, имеющей важное значение для развития уголовного права и криминологии, а также для повышения эффективности мер предупреждения мошенничеств в банковской сфере, присудить Петряковой Людмиле Александровне ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 14, против – нет, недействительных бюллетеней – 1.

Председатель диссертационного совета
доктор юридических наук, профессор

В.В. Игнатенко

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Васильева

«15» февраль 2024 г.

