

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ КАЗЕННОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОСТОЧНО-СИБИРСКИЙ ИНСТИТУТ МИНИСТЕРСТВА
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

На правах рукописи

Столбова Наталья Алексеевна

**МЕТОДИКА РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА
ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ
ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ,
В ТОМ ЧИСЛЕ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»**

Специальность 5.1.4 Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертация на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор
Грибунов Олег Павлович

Иркутск–2024

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»	21
§ 1. Понятие и структура криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	21
§ 2. Способ совершения и механизм следообразования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	34
§ 3. Характеристика личности, совершающей незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе Интернета	59
§ 4. Предмет преступления как элемент криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	76
ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»	88
§ 1. Особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	88
§ 2. Характеристика типичных следственных ситуаций и выдвижение версий при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	98
§ 3. Особенности взаимодействия следователя (дознавателя) при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	115
ГЛАВА 3. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»	137
§ 1. Особенности проведения следственного осмотра при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно- телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	137

§ 2. Особенности производства допроса, очной ставки при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	154
§ 3. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»	171
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	189
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	195
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	226

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Преступления, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», характеризуются достаточно высоким уровнем латентности поскольку преступления часто совершаются скрытно и не регистрируются правоохранительными органами. Высокий уровень латентности усугубляется несколькими факторами, включая использование информационно-телекоммуникационных технологий, к которым относится также «Интернет». Он позволяет обеспечивать анонимность преступников, действующих в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия, чему способствует, помимо прочего, наличие у них специальных знаний в области информационных технологий. В таком случае даже при установлении фактов незаконного оборота огнестрельного оружия крайне затруднительно без проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий выявить личность преступника.

Согласно статистическим данным в 2018 г. было совершено 27,5 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия (на 5,1 % меньше, чем за аналогичный период прошлого года); в 2019 г. – 26,6 тыс. преступлений (на 3,3 % меньше, чем в предшествующем году); в 2020 г. – 24,8 тыс. преступлений (на 6,6 % меньше, чем за прошлый отчетный период); в 2021 г. – 23,5 тыс. (снижение на 5,2 % относительно 2020 г.); в 2022 г. – 22,2 тыс. (сокращение составило 5,5 % в сравнении с 2021 г.), 2023 г. – 19,4 тыс. (число преступлений снизилось на 12,8 %, в сопоставлении с аналогичным периодом 2022 г.)¹.

С одной стороны, можно отметить, что в последние годы отмечается тенденция к снижению количества преступлений, связанных с незаконным

¹Сведения Главного информационно-аналитического центра МВД России [Электронный ресурс] // Министерство внутренних дел Российской Федерации: URL: mvd.ru/mvd/structure/unit/giac (дата обращения: 24.02.2024).

оборотом огнестрельного оружия. Однако проведение специальной военной операции (СВО) на территории Украины с февраля 2022 года приведет к изменению обстановки в этой сфере. Так в 2023 году уже наблюдается увеличение числа зарегистрированных преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия в Белгородской области на 40,1% в сравнении с аналогичным периодом 2022 года².

Известно, что любые боевые действия (внутри страны и между государствами) создают среду и условия для незаконного оборота огнестрельного оружия, в том числе с применением информационных технологий. Огнестрельное оружие, используемое военными, по разным причинам может попадать на черный рынок. При этом часто происходит официальное его списание, которое обосновывается боевыми потерями. Появление огнестрельного оружия на черном рынке позволяет преступникам приобретать и в дальнейшем использовать его для совершения разного рода преступлений, включая террористические акты, характеризующиеся высокой степенью общественной опасности и приводящие к большому количеству человеческих жертв.

Острота исследования проблематики связана с деятельностью трансграничных криминальных сообществ, которые для совершения преступлений все чаще используют информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сеть «Интернет», сохраняются высокие риски нелегального перемещения и распространения огнестрельного оружия, в том числе оружия, ввезенного из зоны проведения СВО.

Способ транслирования информации о продаже огнестрельного оружия, а также коммуникационный аспект позволяют распространять нелегальное огнестрельное оружие далеко за пределами места его изначальной дислокации, включая территории других государств. Тем самым исследуемой категории преступления может придаваться международный характер.

² Там же.

Использование информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», при совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия, теперь является квалифицирующим признаком ст. 222 УК РФ, более того, сбыт огнестрельного оружия с помощью таких сетей отнесен законодателем к категории особо тяжкого преступления³.

В настоящее время нельзя добиться высокой степени эффективности расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей без привлечения специалистов высокой квалификации, обладающих специальными знаниями в сфере компьютерных технологий.

Степень научной разработанности темы исследования. К настоящему моменту тема незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», не получила должной разработки. Это может быть связано с тем, что данный вид преступления является сравнительно новым. При этом дискуссии вокруг необходимости выделения указанного отдельного квалифицирующего состава велись достаточно давно. Из ряда научных исследований, посвященных рассматриваемой категории преступлений (в определенной степени), хотелось бы обратить внимание на следующие работы: В. А. Ручкин «Концептуальные основы экспертного исследования оружия и следов его применения», 2004 г.; Э. В. Соленицкая «Криминологическая характеристика незаконного оборота оружия и меры борьбы с ним», 2004 г.; А. И. Кравцов «Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов (на материалах практики судов Саратовской области)», 2007 г.; С. А. Григорянц «Незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств как объект криминологического исследования», 2011 г.; В. Х. Каримов «Современное состояние и перспективы развития

³ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 1 июля 2021 г. № 281-ФЗ // Российская газета. № 146. 6 июля 2021 г.

информационно-поисковых систем криминалистического назначения», 2012 г.; Р. С. Атаманов «Основы методики расследования мошенничества в сети «Интернет», 2012 г.; М. Й. Муркштис «Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовое и криминологическое исследование», 2019 г.; К. Н. Евдокимов «Противодействие компьютерной преступности: теория, законодательство, практика», 2021 г.; К. В. Шаров «Преодоление противодействия расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия», 2022 г.

Перечисленные авторы внесли большой вклад в развитие теории и практики противодействия преступлениям, совершенным с применением информационно-телекоммуникационных технологий, а также отдельно о незаконном обороте огнестрельного оружия, однако их труды носят общий характер, потому что криминалистическому анализу проблем получения и оценки первичной информации о незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также организации первоначального и последующего этапов расследования такого вида преступлений должного внимания не уделялось, что актуализирует необходимость проведения комплексного изучения обозначенных проблемных вопросов в современных условиях.

Таким образом, существует необходимость в дальнейших исследованиях настоящей темы.

Предпринятое нами исследование позволяет комплексно рассмотреть проблемы раскрытия и расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», как самостоятельного состава преступления, что обусловлено взаимосвязанностью обозначенных направлений для эффективного противодействия преступлениям такого вида.

Эмпирическую базу исследования составляют результаты, полученные при анализе 153 уголовных дел, 70 обвинительных приговоров, находящихся в

следственных и судебных органах Иркутской области, Республики Карелия, Республики Дагестан, Кемеровской, Воронежской, Челябинской областей, Чеченской Республики, Республики Северная Осетия.

Кроме этого, использованы результаты анкетирования 148 следователей и оперативных сотрудников органов внутренних дел, занимающихся расследованием и раскрытием преступлений рассматриваемой категории дел, а также 52 экспертов, работающих в экспертных подразделениях МВД России.

Кроме того, эмпирическую базу проведенного исследования составили данные официальной правовой статистики и информации МВД России, ГИАЦ МВД России; сводные статистические сведения Судебного департамента при Верховном Суде РФ; эмпирические результаты, полученные другими учеными по аналогичным вопросам.

Цель настоящего исследования заключается в разработке актуальных теоретических и прикладных аспектов методического обеспечения расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Достижение этой цели предполагает решение следующих задач:

– изучить специальную и научную литературу, нормативно-правовые акты, а также судебную практику, значимую для темы исследования, в рамках которых раскрываются криминалистические и иные особенности противодействия рассматриваемой категории преступлений;

– проанализировать содержание криминалистической характеристики изучаемой категории преступлений с учетом специфики их совершения, обосновать целесообразность включения в данную характеристику тех или иных элементов;

– определить особенности способа совершения преступления как элемента криминалистической характеристики анализируемой категории преступлений, а также обосновать содержание данного элемента;

– рассмотреть предмет преступления как элемент его криминалистической характеристики с учетом двойственной природы данного преступления;

– выявить методы и средства получения и проверки первоначальной криминалистически значимой информации о преступлениях указанной категории, выделить наиболее эффективные из них;

– исследовать специфику возбуждения уголовных дел по рассматриваемой категории преступлений, в том числе путем актуализации основных источников информации, выступающих поводом для возбуждения соответствующих уголовных дел;

– выявить типичные следственные ситуации, которые возникают при расследовании преступлений исследуемой категории, а также проанализировать главные направления версионной работы;

– охарактеризовать основные сферы взаимодействия следователя (дознателя) с различными субъектами (как отнесенными к правоохранительным органам, так и не связанными с ними), а также потребность в таком взаимодействии с учетом специфики рассматриваемой категории преступлений;

– установить специфику проведения следственного осмотра в ходе расследования преступлений указанного вида с учетом способов его совершения и анонимности преступников;

– исследовать тактические особенности допроса и очной ставки при расследовании данных преступлений, включая специфику противодействия преступников в ходе допроса;

– проанализировать особенности использования специальных знаний в ходе расследования рассматриваемого преступления, обосновать целесообразность обращения к тем или иным экспертным исследованиям.

Объектом исследования выступают преступная деятельность по незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а

также деятельность правоохранительных органов по раскрытию и расследованию рассматриваемого вида преступлений, направленная на пресечение и выявление подобных преступных деяний.

Предметом исследования являются закономерности механизма преступной деятельности по незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также основанные на познании этих закономерностей ситуационные, организационные и тактические особенности расследования данного вида преступлений.

Теоретической основой исследования послужили научные труды в области криминалистики таких ведущих ученых, как Т. В. Аверьяновой, В. П. Алехина, Ф. Г. Аминова, Р. Г. Асланяна, Р. Л. Ахмедшина, Р. С. Белкина, А. А. Бессонова, Л. В. Бертовского, А. В. Варданяна, В. Ф. Васюкова, Т. С. Волчецкой, А. Ю. Головина, О. П. Грибунова, И. Б. Дворянова, Л. Я. Драпкина, В. С. Ишигеева, Е. П. Ищенко, Д. С. Камалиева, В. Х. Каримова, А. С. Князькова, В. Я. Колдина, Э. В. Корецкого, И. С. Корина, Д. Н. Лозовского, Н. И. Малыхиной, В. А. Мещерякова, С. А. Невского, М. А. Пыжикова, Б. П. Смагоринского, Д. А. Степаненко, И. В. Тишутинной, Н. П. Яблокова и др.

В рамках уголовного права и уголовного процесса в исследования, связанные с темой настоящей диссертации, вклад внесли: Ю. М. Антонян, А. М. Баранов, С. С. Босхолов, Б. Б. Булатов, А. С. Дежнев, С. Д. Демчук, В. В. Николук, Я. М. Мазунин, А. Л. Репецкая, Е. В. Рогова, С. Б. Россинский, И. В. Смолькова и др.

Вопросы судебной экспертизы в области незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет», в своих исследованиях поднимали Е. А. Зайцева, Ф. Ю. Назаршоев, Е. Р. Россинская, В. А. Ручкин, Н. А. Стурова, А. С. Яковлева и др.

Нормативно-правовую основу исследования составили Конституция Российской Федерации, действующее отечественное уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты, ведомственные и межведомственные нормативные правовые акты, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, имеющие непосредственное отношение к преступлениям рассматриваемого вида.

Методология и методы исследования. Методологическую основу работы составили всеобщие, общенаучные и специальные методы познания и эмпирического исследования, благодаря которым исследуемые проблемы подверглись всестороннему анализу, а полученные результаты содержат обоснование. Диалектический метод, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. С применением системно-функционального и системно-структурного методов исследован феномен информационных технологий и их элементы, функциональные проявления данного феномена в преступной деятельности. Кроме того, применялись формально-логические методы – обобщения и классификации (при изучении характеристики личности преступника, а также следственных действий, проводимых в целях оптимизации расследования). Анализ незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», способствовал определению структуры его криминалистической характеристики и уточнению взаимосвязей между ее элементами. На основе синтеза и обобщения полученных результатов внесены предложения в алгоритм работы следователя в типичных следственных ситуациях, возникающих при расследовании рассматриваемых преступлений. Статистический метод применялся при анализе и обобщении эмпирического материала о практике незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Благодаря анкетированию и интервьюированию следователей, дознавателей, экспертов и сотрудников оперативно-розыскных подразделений были получены эмпирические сведения о различных явлениях, связанных с расследованием указанного вида преступлений. Кроме того, широко использовались также иные методы: системно-структурный анализ, методы индукции и дедукции, программно-целевой метод расследования преступлений, моделирование и др.

Степень достоверности результатов исследования обусловлена комплексным анализом правоприменительной практики раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также с задействованием широкого круга научных источников по интересующей проблематике. Полнота и объективность исследования обеспечены изучением и анализом следственно-судебной практики и экспертных заключений.

Научная новизна исследования обусловлена ее тематикой. В работе проведено одно из первых комплексных исследований теоретических и практических аспектов, связанных с расследованием незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», как самостоятельного состава преступления, в котором выделены первоначальный и последующий этапы расследования и изучена их проблематика. Выявлен механизм использования информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», при совершении рассматриваемого вида преступлений.

Раскрыты особенности и предложены криминалистические рекомендации по решению организационных задач предварительного расследования преступлений данного вида и использования специальных знаний по уголовным делам этой категории преступлений. Сформулированы теоретические положения и практические рекомендации, направленные на совершенствование

тактических особенностей при проведении отдельных следственных действий, изучены и проанализированы источники цифровых следов, выявлены их дополнительные источники, процессуальные особенности их изъятия и исследования.

Положения, выносимые на защиту:

1. Незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» предложено отнести к категории IT-преступлений, так как способ совершения данного преступления подразумевает активное обращение к информационно-телекоммуникационным технологиям, а именно, информация о сбыте нелегального огнестрельного оружия размещается в интернет-источниках, где компьютер, который относится к информационно-телекоммуникационным сетям выступает средством, благодаря которому, помимо прочего, стало возможным совершение преступления, а сеть «Интернет» является цифровым пространством, с помощью которого совершается преступное деяние. Признание рассматриваемого вида преступлений как IT-преступление позволит применить специальные меры и инструменты для их расследования и пресечения, облегчит международное сотрудничество в данной сфере, поскольку многие страны имеют законодательство, предусматривающее ответственность за совершение IT-преступлений, а также повысит эффективность правоохранительной деятельности путем использования передовых технологий и анализа больших объемов данных, специализированным программным обеспечением.

2. В целях предотвращения интенсивного распространения незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», необходимо обращать внимание на размещение на интернет-ресурсах подробной информации о сборке и изготовлении огнестрельного оружия, которая способствует распространению нелегального огнестрельного оружия путем обращения преступников к таким инструкциям. В настоящее время блокировка

таких интернет-ресурсов практически не производится, несмотря на внесение изменений в Федеральный Закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» в части касаемой включения в единый реестр сайтов с содержанием информации о незаконном изготовлении или переделке оружия, основных частей огнестрельного оружия и дальнейшего ограничения доступа к таким сайтам. В связи с чем, предлагается механизм взаимодействия правоохранительных органов с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере средств массовой информации с целью выявления таких интернет-ресурсов и включения указанных сайтов в единую автоматизированную информационную систему с последующей их блокировкой.

3. В качестве системообразующего элемента криминалистической характеристики выступает способ совершения незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», являющийся связующим звеном и образующий тесные корреляционные связи между предметом преступления, личностью преступника, механизмом следообразования, а также обстановкой, в которой совершается преступление.

При этом обозначены способы совершения рассматриваемого вида преступлений – приобретение или продажа нелегального огнестрельного оружия через интернет-площадки; использование закрытых форумов или мессенджеров для совершения сделок; посредничество.

4. В ходе проведенного анализа уголовных дел по рассматриваемому виду преступлений определены типичные признаки личности преступника, занимающегося незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», которые включают следующие характеристики: мужчины, не состоящие в браке, в возрасте 36–45 лет, имеющие среднее специальное образование, работающие официально (по трудовым договорам) либо неофициально (имеющие

периодические подработки) в местах с наличием токарного оборудования (автомастерские, цеха по обработке металла и т.д.), обладающие определенными навыками работы с токарным и фрезеровочным оборудованием. Такие лица обычно имеют хорошую характеристику по месту работы и/или учебы, в подавляющем большинстве случаев не обладают ярко выраженными антисоциальными установками. Отличительной особенностью личности преступника являются его умения и навыки обращения с информационно-телекоммуникационными сетями, в том числе использование сети «Интернет».

5. Специфичным основанием для возбуждения уголовного дела по рассматриваемой категории преступлений является мониторинг интернет-ресурсов, в том числе социальных сетей, который реализуется сотрудниками правоохранительных органов при выявлении незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Отличие данного основания от иных оснований возбуждения уголовного дела в рассматриваемой категории преступлений состоит в том, что оно может не сопровождаться обязательным назначением судебной экспертизы по изъятым техническим устройствам, при помощи которых подозреваемое лицо осуществило продажу огнестрельного оружия. В настоящее время мониторинг интернет-ресурсов и социальных сетей как основание для возбуждения уголовного дела составляет около 21 % от общего числа оснований для возбуждения уголовного дела по рассматриваемому виду преступлений.

6. На основе материалов правоприменительной практики конкретизированы типичные следственные ситуации в рассматриваемой группе преступлений:

– лицо, совершающее незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», было задержано в ходе проверочной закупки на основании подозрения в совершении им преступления;

– лицо, осуществившее покупку нелегального огнестрельного оружия либо запчастей к нему, а также незаконно хранящее огнестрельное оружие, стало известным правоохранительным органам благодаря возбуждению уголовного дела и расследованию иного преступления;

– лицо, задействованное в незаконном обороте огнестрельного оружия, было задержано с предметом преступления, т.е. с огнестрельным оружием, которое было получено им с помощью информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»;

– у лица в ходе производства следственных действий – выемки, обыска, проверки показаний на месте и т.д. по делу, связанному с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», в мобильных устройствах, компьютере, ноутбуке, а также иных электронных устройствах были обнаружены переписка, поисковые запросы, на основании которых возможно судить об интересе лица к незаконному обороту огнестрельного оружия;

– имеется информация о незаконном обороте огнестрельного оружия в сети «Интернет», однако отсутствуют сведения о лице, осуществляющем его.

Для каждой из следственных ситуаций разработаны соответствующие следственные версии с целью успешного расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

7. В целях повышения качества расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», целесообразно создание интегрированной базы данных, доступ к которой будут иметь следователь (дознаватель) и другие субъекты взаимодействия, обладающие законодательно закрепленными процессуальными полномочиями, включая участников следственно-оперативной группы. Интегрированная база

данных может содержать следующие элементы: 1) информация о наиболее распространенных видах огнестрельного оружия, об отличительных признаках того или иного огнестрельного оружия; 2) информация о похищенном различными способами огнестрельном оружии (тип огнестрельного оружия, год выпуска, технические характеристики, отличительные признаки, прошлый владелец и т.д.); 3) информация о лицах, ранее причастных к обороту огнестрельного оружия в целом, а также к незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»; 4) информация о заводах-изготовителях огнестрельного оружия, а также о магазинах, в которых на легальной основе осуществляется продажа огнестрельного оружия; 5) информация о специалистах в области информационно-телекоммуникационных сетей, которые могут оказать содействие в расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с их использованием; 6) информация о ресурсах сети «Интернет», в которых могут фигурировать факты незаконного оборота огнестрельного оружия, а также список VPN-сервисов, позволяющих посетить данные ресурсы в интересах расследования уголовного дела; 7) иные сведения, способствующие более качественному взаимодействию следователя (дознавателя) в процессе расследования преступлений рассматриваемой категории.

8. Разработаны тактико-криминалистические рекомендации по повышению эффективности производства допроса, проводимого при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Сформулирован комплекс базовых сведений, которые следователю рекомендуется получить при допросе лица, подозреваемого в совершении рассматриваемого вида преступлений. С учетом специфики вида преступления следователю рекомендовано учитывать следующие особенности при производстве допроса:

– выявление и фиксация информации, связанной не только с огнестрельным оружием, но и с информационно-телекоммуникационными технологиями, к которым обращался преступник в ходе совершения преступлений указанной категории;

– применение навыков по преодолению противодействия в ходе допроса преступного лица, обладающего специфическими, узконаправленными знаниями, которые позволяют ему с высокой долей профессионализма осуществлять сокрытие следов преступления, в том числе виртуальных.

9. Конкретизирован перечень судебных экспертиз, назначение и производство которых позволит наиболее полно формировать доказательственную базу по делам, возбужденным по фактам совершения незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»: баллистическая, дактилоскопическая, трасологическая экспертизы, криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий, генетическая экспертиза, информационно-аналитическая, а также компьютерно-техническая экспертиза, направленная на исследование цифровых следов. Особое значение для исследуемого вида преступлений будет иметь компьютерно-техническая экспертиза, которую предложено назначать комплексно с другими видами экспертиз, с целью полного раскрытия источников и механизмов незаконного оборота огнестрельного оружия в сетях коммуникации.

Теоретическая значимость исследования определяется рассмотрением ранее не изученных проблем, связанных с раскрытием, расследованием и предупреждением незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», как самостоятельного состава преступления. Полученные новые результаты, сформулированные положения и выводы расширят знания в области частных криминалистических методик расследования преступлений, особенностях получения криминалистически значимой информации на

первоначальном и последующем этапах расследования преступных посягательств данного вида.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработанных криминалистических рекомендациях, повышающих эффективность расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Также изложенные в работе теоретические положения и практические рекомендации могут быть использованы в качестве обучающего материала в рамках курсов «Криминалистика», «Методика расследования отдельных видов преступлений» в образовательных организациях высшего образования, на курсах повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Диссертационное исследование обсуждалось по месту его выполнения в Восточно-Сибирском институте МВД России на кафедре криминалистики. По теме исследования опубликовано 15 работ, в том числе 5 научных статей в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационного исследования. Представленные в диссертации научные разработки внедрены в образовательный процесс и научно-исследовательскую деятельность ФГКОУ ВО «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; в практическую деятельность ГУ МВД России по Иркутской области, Восточно-Сибирского линейного управления МВД России на транспорте, МВД России по Республике Бурятия.

Результаты диссертационного исследования были представлены на международных, всероссийских и межвузовских научно-практических конференциях: «Актуальные проблемы криминалистического обеспечения раскрытия, расследования и предупреждения преступлений» (г. Иркутск,

2021 г.); «Ломоносов-2022» (г. Москва, 2022 г.); «Криминалистика: наука, практика, опыт» (г. Москва, 2022 и 2023 гг.); «Актуальные проблемы отечественной криминалистики: современные тенденции» (г. Москва, 2022 г.); «Научное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения преступлений» (г. Иркутск, 2022 г.); «Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы» (г. Иркутск, 2023 г.); «Деятельность правоохранительных органов в современных условиях» (г. Иркутск, 2023 г.); «Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (г. Орел, 2023 г.), «Современная модель уголовного процесса России и стран АТР» (г. Владивосток, 2023 г.).

Структура диссертационного исследования обусловлена ее целью и поставленными задачами. Диссертационная работа включает в себя введение, три главы, объединяющие десять параграфов, заключение, список литературы, приложение.

**ГЛАВА 1. КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ СЕТИ
«ИНТЕРНЕТ»**

**§ 1. Понятие и структура криминалистической характеристики
незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием
информационно-телекоммуникационных сетей,
в том числе сети «Интернет»**

Современное общество характеризуется ускоренным научно-техническим прогрессом, преимущества которого приносят ощутимую пользу обществу⁴. Представители криминальных структур также прибегают к использованию научно-технических достижений. В частности, это проявляется при незаконном обороте огнестрельного оружия.

Вне всяких сомнений, особое место в структуре методики расследования преступлений занимают факторы, в силу которых преступники прибегают к использованию сети «Интернет» для совершения преступлений.

Представляет интерес позиция М. А. Пыжикова, в соответствии с которой к использованию сети «Интернет» преступников располагают следующие факторы:

1. Распространенность сети «Интернет». Считается, что более чем половина населения Земли, является пользователями сети «Интернет». При этом наблюдается ежегодное увеличение числа пользователей. Такое положение дел обуславливает потребность в модернизации сотовой связи, в совершенствовании сервисов мобильных устройств.

⁴ Россинская Е. Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Е. Р. Россинская. Высшая юридическая заочная школа МВД России. М., 1993. 32 с.

2. Сеть «Интернет» позволяет игнорировать территориальные границы между пользователями. Благодаря ему возможно общение с любыми лицами, вне зависимости от их гражданства, территориального местоположения, пола, личных убеждений, вероисповедания, а также других качеств. Главным условием становится лишь наличие доступа к сети «Интернет»⁵.

3. Невозможность (во многих случаях) проверки степени достоверности данных о пользователе. Зачастую преступные лица размещают о себе информацию, не соответствующую действительности. Цель размещения недостоверной информации – введение в заблуждение потенциальной жертвы, либо затруднение идентификации личности пользователя. Фактически, любой пользователь может разместить полностью ложную информацию о своей личности.

4. Трудности, которые испытывают правоохранительные органы при идентификации личности преступника, действующего через сеть «Интернет». Данные сложности обуславливают потребность правоохранительных органов в соблюдении некоторых процедур. Причем это касается как оперативно-розыскных мероприятий, так и производства предварительного следствия. В пределах обозначенных процедур не во всех случаях оперативные органы могут с должной скоростью реагировать на различные проявления противоправных действий⁶.

Список факторов, приведенный выше, помимо прочего, приводит к более широкому распространению незаконного оборота огнестрельного оружия, о чем может свидетельствовать анализ соответствующей судебной практики. Специалисты также отмечают влияние на трансформацию преступности в условиях повсеместного распространения сети «Интернет». В частности, на трансформацию незаконного оборота огнестрельного оружия в связи с

⁵ Пыжиков М. А. Факторы, создающие условия для возможности использования сети Интернет в целях совершения преступлений // Оригинальные исследования. 2019. № 5. С. 69.

⁶ Там же. С. 70.

распространением Интернета обратили внимание А. Е. Шалагин, А. Д. Идиятуллов⁷.

На инновационные свойства незаконного оборота огнестрельного оружия, которые обусловлены новыми технологиями, также обратил внимание В. Х. Каримов, по наблюдениям которого качественно новые свойства рассматриваемого вида преступлений не получили должной разработки не только в научной литературе, но и в нормативно-правовом регулировании, что в результате негативно сказывается на правоприменительной и следственной практике. Так, благодаря информационно-телекоммуникационным технологиям происходит изменение способов перевозки, незаконного сбыта, а также приобретения нелегального огнестрельного оружия⁸.

Отметим, что незаконный оборот огнестрельного оружия характеризуется особенностями, значительно повышающими общественно опасный потенциал данной категории преступлений. На такую специфику указала Н. В. Павловская, по мнению которой незаконный оборот огнестрельного оружия обладает транснациональной направленностью; характеризуется высоким уровнем латентности; может привести к росту динамики вооруженной преступности как корыстных, так и насильственных типов; приводит к росту экстремистской и террористической деятельности⁹. Таким образом, рассматриваемая категория преступлений способна вызвать рост иных преступлений, характеризующихся повышенным уровнем общественной опасности.

Обозначенные факторы позволяют определить приоритетное значение расследования незаконного оборота огнестрельного оружия. Однако,

⁷ Шалагин А. Е., Идиятуллов А. Д. Трансформация преступности в XXI веке: особенности предупреждения и противодействия // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2021. № 2 (44). С. 228.

⁸ Каримов В. Х. Влияние современных информационно-телекоммуникационных технологий на криминальный оборот огнестрельного оружия и боеприпасов // Право и политика. 2019. № 1. С. 40.

⁹ Павловская Н. В., Литвинов А. А. Актуальные тенденции преступности в сфере незаконного оборота оружия в России // Вестник академии следственного комитета Российской Федерации. 2021. № 1 (27). С. 69.

безусловно, расследование незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», имеет свои специфичные сложности и проблемы, отличные от расследования оборота огнестрельного оружия без использования таковых. Это связано с тем, что внесены изменения в отдельный квалифицирующий состав ст. 222 УК РФ, а именно п. «в» ч. 3 и 5 «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», путем принятия Федерального закона 01.07.2021 № 281-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»¹⁰.

В криминалистике общепризнанным является высокое значение криминалистической характеристики преступления, которое являет собой некоторую информационную модель преступления. Вместе с тем, необходимо обращать внимание на то, что любые рекомендации методического характера приобретают познавательную суть только тогда, когда они имеют адаптацию к конкретным, новейшим требованиям, исходящим от судебной-следственной практики¹¹, что будет особо актуальным для незаконного оборота огнестрельного оружия в сети «Интернет». Также многие современные исследователи, по справедливому мнению О. П. Грибунова, воспринимают криминалистическую характеристику преступления как обязательный элемент частной криминалистической методики¹².

В криминалистической литературе приводятся многообразие подходов к определению криминалистической характеристики преступления. В целом их можно разделить на две основные группы. Первая включает в себя определения,

¹⁰ О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 01.07.2021 № 281-ФЗ // Российская газета. № 146. 06.07.2021.

¹¹ Грибунов О. П., Назырова Н. А. Эволюция взглядов на понятие и структуру криминалистической характеристики преступлений // Известия Тульского государственного университета. 2020. № 2. С. 14.

¹² Там же.

заостряющие внимание на перечислении элементов криминалистической характеристики преступления.

Изложенная концепция использована в трудах Р. С. Белкина¹³, Л. Л. Каневского¹⁴, В. К. Гавло¹⁵, Л. Я. Драпкина¹⁶, Н. П. Яблокова¹⁷ и некоторых других авторов. В качестве примера рассмотрим понятие приведённое А. Ю. Головиным, который предлагает определить криминалистическую характеристику преступления как «систему типовых данных (сведений) об элементах отдельного вида преступления и его механизме»¹⁸.

Также хотелось бы выделить определение криминалистической характеристики, данное Р. С. Белкиным, в соответствии с которым под таковой можно понимать систему информации, включающую данные о преступлении и связанных с ним обстоятельствах, имеющих значение для расследования¹⁹.

Однако стоит отметить что, с учетом научно-технического прогресса, возможно возникновение новых элементов криминалистических характеристик, что может сделать часть определений неактуальными в отношении конкретных видов преступлений, либо, напротив, добавить потребность в выявлении новых элементов.

Во вторую группу входят определения, раскрывающие сущностный, смысловой компонент криминалистической характеристики.

¹³ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике. М., 1988. С. 181

¹⁴ Каневский Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних. Красноярск, 1991. С. 74.

¹⁵ Гавло В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений. Томск, 1985. С. 167.

¹⁶ Драпкин Л. Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений // Криминалистические характеристики преступлений. Свердловск, 1978. С. 17.

¹⁷ Яблоков Н. П. Криминалистика : учебник. М., 2005. С. 64.

¹⁸ Головин А. Ю. Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики // Известия Тульского государственного университета. 2012. № 1-2. С. 48.

¹⁹ Белкин Р. С. История отечественной криминалистики: монография. М.: Норма, 1999. С. 274.

В связи с этим можно заявить о востребованности определений авторов, раскрывающих понятие криминалистической характеристики преступления через смысловой, сущностный аспект. Приведем примеры таких определений.

А. А. Бессонов указывает на то, что криминалистическая характеристика является собой отражение сущности преступления, которое предстает как системное явление объективной реальности, его структуру, а также закономерности, существующие между ее элементами²⁰.

С. Ю. Бирюков считает целесообразным определение криминалистической характеристики, согласно которому она предстает как вероятностная либо информационная модель типичных характеристик отдельной категории общественно опасных деяний, а также закономерных связей между ними²¹. Схожие позиции можно встретить в работах О. Я. Баева²², А. Н. Басалаева²³, И. Ф. Герасимова²⁴, В. Ф. Ермоловича²⁵, В. В. Клочкова²⁶, А. Ю. Головин²⁷, В. С. Ишигеева²⁸, В. Я. Колдина, Е. П. Ищенко²⁹ и др. и иных авторов.

²⁰ Бессонов А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: автореферат дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12. М., 2017. С. 11.

²¹ Бирюков С. Ю., Кушпель Е. В. Методика расследования организации незаконной миграции: учеб. пособие. Волгоград, 2007. С. 19.

²² Баев О. Я. Основы криминалистики : курс лекций. М., 2001. С. 230.

²³ Басалаев А. Н., Гуняев В. А. Криминалистическая характеристика преступления (Общее понятие и практическое значение) // Методика расследования преступлений. Общие положения. М., 1976. С. 100.

²⁴ Герасимов И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования // Там же. С. 97.

²⁵ Ермолович В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений: законы и законодательные акты. Минск, 2001. С. 19.

²⁶ Клочков В. В. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследований // Криминалистическая характеристика преступлений. М., 1984. С. 24.

²⁷ Головин А. Ю. Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики // Известия Тульского государственного университета. 2012. № 1-2. С. 48.

²⁸ Ишигеев В. С., Авдеев М. В. Междисциплинарный характер криминалистической характеристики преступлений // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 4 (16). С. 34.;

²⁹ Колдин В. Я., Ищенко Е. П., Крестовников О. А. Типовая информационная модель или криминалистическая характеристика преступления? // Академический юридический журнал. 2006. № 4. С. 10.

На наш взгляд, достоинство определений второй группы авторов заключается в том, что они позволяют варьировать структурно-элементный состав криминалистических характеристик различных категорий преступлений. Весьма востребованной такая позиция является в связи с возникновением качественно новых характеристик преступлений. Помимо прочих преступлений, это касается рассматриваемой категории преступлений. Одновременно с этим, такие определения отражают сущность криминалистической характеристики преступления, подчеркивают ее значение для методик расследования преступлений.

Для определения структуры криминалистической характеристики незаконного оборота анализируемого преступления востребованным являются мнения Е. В. Смахтина и А. В. Белоусова, которые отметили распространенное мнение в криминалистике, согласно которому отдельные элементы криминалистической характеристики преступления могут трансформироваться³⁰. А. Ю. Головин в диссертации также подчеркнул наличие объективной потребности в последующей систематизации криминалистических научных знаний³¹.

В данном случае можно наблюдать явственную корреляцию между элементами криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Как отмечает Н. А. Стурова, вплоть до настоящего времени преступления с использованием сети «Интернет» являлись относительно новым явлением, в силу чего они получили свое рассмотрение лишь в качестве вида преступлений

³⁰ Смахтин Е. В., Белоусов А. В. Значение предмета и объекта преступления в структуре криминалистической характеристики деяний в сфере компьютерной информации // Материалы национальной науч.-практ. конф. Иркутск, 2021. С. 228.

³¹ Головин А. Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.02.09. М., 2003. С. 20.

в области компьютерной информации. Однако стремительное внедрение сети «Интернет» в повседневную жизнь общества спровоцировало интерес к нему со стороны преступного мира. При этом преступления, совершенные с задействованием сети «Интернет», принято рассматривать либо как способ его совершения, либо как средство, позволяющее осуществить «классическое преступление»³².

Таким образом, в случае рассмотрения незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», особую важность приобретает факт совершения преступления посредством обращения к новым технологиям.

При этом становится ясным, что, помимо иных отличий незаконного оборота огнестрельного оружия от незаконного оборота с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», главное отличие заключается в задействовании телекоммуникационных сетей и сети «Интернет».

Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информационно-телекоммуникационная сеть определена как технологическая система, предназначенная для передачи по линиям связи информации, доступ к которой осуществляется с использованием средств вычислительной техники³³.

Размещение соответствующей информации о продаже огнестрельного оружия, обмен сообщениями также происходит в условиях задействования информационно-телекоммуникационных сетей, к которым относятся телефонные сети, радиосеть, телевизионные сети. Таким образом, совершение

³² Стурова Н. А. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, совершаемых в сети Интернет // Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. Ростов-н/Д, 2019. С. 206.

³³ Об информации, информационных технологиях и о защите информации: федер. закон от 20 июля 2006 г. № 149-ФЗ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

преступления происходит, помимо прочего, в информационно-телекоммуникационной среде.

Однако необходимо обратить внимание, что лидирующее место в совершении незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» занимает глобальная сеть Интернет, в связи с чем именно ей будет уделяться большое внимание в нашем исследовании.

О. Ю. Введенская в своем научном исследовании уточняет понятие глобальной сети Интернет – это совокупность сетей, протоколов и сервисов различных организаций и назначения. С их помощью осуществляется большой перечень мероприятий, в том числе направленных на совершение преступлений³⁴.

Использование сети «Интернет» при незаконном обороте огнестрельного оружия можно отнести к такому элементу криминалистической характеристики как способ совершения преступления, так как совершение рассматриваемого вида преступления не происходит исключительно с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

В свою очередь, способ совершения преступления можно определить, как метод, прием, применяемый виновным при совершении преступного деяния. Из этого следует, что в качестве первого элемента криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», стоит назвать способ совершения преступления³⁵.

³⁴ Введенская О.Ю. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : диссертация ... кандидата юридических наук - Краснодар, 2022. - 201 с.

³⁵ Сысенко А. Р., Горденко А. С. Классификация способов совершения преступлений с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 2 (26). С. 231.

Для того же, чтобы выявить иные элементы криминалистической характеристики рассматриваемой категории преступлений, хотелось бы обратить внимание на корреляцию традиционных преступлений и аналогичных преступлений, совершение которых сопровождалось задействованием информационно-телекоммуникационных технологий.

По мнению В. Ф. Ермоловича становится понятным, что единой структуры криминалистической характеристики для различных видов преступлений быть не может³⁶.

С учетом корреляции элементов криминалистических характеристик незаконного оборота огнестрельного оружия и незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», целесообразно для определения элементов криминалистической характеристики исследуемого вида преступления обратиться к элементам криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия как такового.

А. Н. Вдовин полагает, что специфика незаконного оборота огнестрельного оружия обуславливает его криминалистическую характеристику, которая включает в себя такие элементы как предмет преступления, способ преступления, его обстановка, а также характеристика преступности³⁷.

А. В. Крылов, помимо элементов, названных А. Н. Вдовиным, дополнил криминалистическую характеристику незаконного оборота огнестрельного оружия следами преступления, а также причинами и условиями, которые могли способствовать совершению преступления³⁸.

³⁶ Ермолович В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений. Минск: Амалфея, 2001. С. 273–274.

³⁷ Вдовин А. Н. Особенности методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов (по материалам приграничных регионов Сибирского федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. Новосибирск, 2015. С. 55.

³⁸ Крылов А. В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия // *Colloquium-journal*. 2019. № 28-11 (52). С. 51.

Заметим, что исследователи не включают в элементный состав криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия такой элемент как личность потерпевшего. На данный факт также обращали внимание А. Г. Филиппов³⁹ и И. Б. Дворянов, которые подчеркнули отсутствие потерпевшего в его традиционном понимании как физического лица⁴⁰.

Таким образом, криминалистическая характеристика анализируемых преступлений включает в себя как элементы, типичные для незаконного оборота огнестрельного оружия, совершенного традиционным способом, так и для незаконного оборота огнестрельного оружия совершенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

«Структура криминалистической характеристики преступлений должна состоять из тех элементов, которые, во-первых, имеют отношение к механизму преступления; во-вторых, соответствуют методу формирования частных методик расследования; в-третьих, являются криминалистически значимыми»⁴¹.

В структуру криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», могут входить следующие элементы:

способ совершения преступления, который обусловлен использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» и в свою очередь определяет обстановку совершения указанного преступления, а также непосредственно влияет на механизм следообразования;

характеристика личности преступника, особенности которого заключаются в определенном социальном статусе лица осуществляющего

³⁹ Филиппов А. Г. Криминалистика. Полный курс: учебник для бакалавров. 5-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2017. 855 с.

⁴⁰ Дворянов И. Б. Методика расследования незаконной переделки гражданского оружия: дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.12. М., 2019. С. 56.

⁴¹ Бессонов А. А. К вопросу о структуре и природе криминалистической характеристики преступлений. С. 56.

продажу или покупку огнестрельного оружия в сети Интернет, имеющимся у него образовании, владении им специальными знаниями и навыками в области компьютерных технологий, так как они играют решающую роль в определении предмета преступления и способа совершения преступления рассматриваемой категории преступлений;

предмет преступления, информация о которой может позволить предположить способ совершения преступления, цель и мотив совершенного деяния, а также личность предполагаемого преступника, так как личностные особенности подозреваемого лица могут влиять на выбор конкретной модели огнестрельного оружия и его цены.

не мало важным структурным элементом рассматриваемой категории преступлений является обстановка совершения незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет», которая образуется функционированием информационно-телекоммуникационных систем и технологий, используемых в процессе совершения преступлений, и в рамках которой существуют все обозначенные элементы⁴².

механизм слепообразования определяется выявлением цифровых следов, таких как электронные сообщения или записи транзакций на серверах провайдеров услуг при помощи которых осуществлялась преступная деятельность. Данный структурный элемент выражен в тесной связи со способом совершения преступления, а также обуславливает некоторые личностные качества преступника.

Таким образом, сущность криминалистической характеристики, помимо определенных, специфичных для отдельного вида преступлений элементов, заключается в криминалистически значимых связях между ними. Выявление

⁴² Введенская О.Ю. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : диссертация ... кандидата юридических наук - Краснодар, 2022. - 201 с.

этих взаимосвязей и представляет, с одной стороны, большую научную проблему, а с другой – ценность для процесса расследования, формируя за счет детерминирующих связей между элементами и их способности отражать признаки друг друга основу доказательственной базы⁴³.

Вышеизложенное позволяет выработать определение криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Таким образом, криминалистическая характеристика незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» – это система в которой отражены типичные сведения об основных элементах незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» в состав которой входят такие основополагающие структурные элементы как способ преступления, характеристика личности преступника, предмет преступления, обстановка преступления и механизм следообразования. Определение структуры криминалистической характеристики исследуемого вида преступлений позволяет перейти к изложению криминалистически значимых особенностей отдельных ее компонентов, а также отношений между ними — корреляционных связей.

Констатировав вышеизложенное, можно заключить, что криминалистическая характеристика преступлений является собой особую информационную модель, включающую в себя основные типовые описания той или иной разновидности преступления. Благодаря знанию криминалистической характеристики преступлений, в том числе, незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» возможно построить типовые версии преступления. При

⁴³ См. там же.

этом наблюдается явная корреляция между традиционным способом совершения рассматриваемого вида преступлений и незаконным оборотом огнестрельного оружия, совершенного с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Однако, помимо традиционных элементов криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия, представляется необходимым включить новые элементы, соответствующие специфике данного вида огнестрельного оружия с задействованием сети «Интернет».

§ 2. Способ совершения и механизм слеодообразования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»

Один из наиболее информационно емких и значимых элементов криминалистической характеристики преступления является способ его совершения. Особо востребованными для изучения считаем способы совершения тех преступлений, в рамках которых используются достижения научно-технического прогресса. В частности, речь здесь может идти о незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В диссертационном исследовании С. М. Колотушкина уделено особое внимание преступлениям, совершенным с помощью компьютерных технологий, сети «Интернет», благодаря которым информация, касающаяся предмета преступления, стала доступной в свободной форме⁴⁴.

Для того чтобы выявить способы незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», необходимо понимание того, что стоит понимать под способом совершения преступления в целом. Согласимся с В. С. Ишигеевым,

⁴⁴ Колотушкин С. М. Криминалистическая взрывотехника как частная криминалистическая теория : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Волгоград, 2003. 414 с.

который отнес способ совершения преступления к «ядру символически обозначенной информации «в структуре криминалистической характеристики преступления»⁴⁵.

При этом подходы исследователей к раскрытию такого элемента криминалистической характеристики преступления как способ его совершения являются различными.

Данными вопросами занимались такие ученые как: С. А. Потапов⁴⁶, Г. М. Резник⁴⁷, А. Н. Колесниченко⁴⁸, О. В. Постовалов⁴⁹ и многие другие.

Несмотря на то, что существует большое число определений понятия «способ преступления», включающих в себя различных трактовки, во многих из них прослеживается общий момент, заключающийся в последовательности действий, направленных на достижение преступного результата. Причем особое внимание при определении понятия «способ совершения преступления» стоит уделить средству совершения преступления.

Кроме того, в рамках изучения анализируемой категории преступления, хотелось бы обратить внимание на то, что данный вид преступления сочетает в себе как первостепенные, так и дополнительные аспекты. Причем дополнительный фактор совершения преступления заключается в использовании особого средства совершения преступления, а именно – устройства, благодаря которому преступник получает возможность выхода в

⁴⁵ Ишигеев В. С. Указ. соч. С. 8

⁴⁶ Потапов С. А. Значение для расследования уголовно-правовой и криминалистической характеристики способа совершения преступлений // Материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. Тамбов, 2019. С. 76.

⁴⁷ Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник для вузов. 3-е изд., перераб. и доп. В 2 ч. Ч. 1. М.: Юрайт, 2020. С. 212.

⁴⁸ Колесниченко А. Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступления: конспект лекций по советской криминалистике). Харьков: Харьковский юридический институт, кафедра криминалистики, 1965. С. 18.

⁴⁹ Полстовалов, О.В. Кризис концепции криминалистической характеристики и современные тенденции персонификации в криминалистической тактике Текст / О.В. Полстовалов // Современные проблемы публично-правового и частно-правового регулирования: теория и практика: матер. межд. науч.-практ. конференции, посвященной памяти д.ю.н., профессора Орданского Марка Семеновича. Часть. IV. – Уфа: РИО БашГУ, 2005. – С. 100-103.

сеть «Интернет», таковым в данном виде преступления будет выступать компьютер, планшет, сотовый телефон и т.д.

Мнения ученых о структуре способа совершения преступления, указывают, что данный элемент криминалистической характеристики имеет главенствующее значение среди прочих. Обладая знаниями о способе совершения преступления, несложно определить следовую картину, установить орудия и средства совершения преступления, порядок и активность действий преступника, наличие определенных навыков и умений у него, конкретизировать преступное деяние, а кроме того, анализировать, разрабатывать и совершенствовать средства и методы противодействия преступности⁵⁰.

Имея представление о способе преступления, следователь может выстроить взаимосвязь с другими элементами криминалистической характеристики, установить общую картину произошедшего, уяснить механизм следообразования и установить личность преступника. Таким образом взаимосвязи между элементами имеют важное значение при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Исходя из этого, рассмотрение способа совершения незаконного оборота необходимо осуществлять через призму синтеза первостепенных и дополнительных действий, направленных на достижение конечного преступного результата.

Фактически доступ к незаконному огнестрельному оружию и его основным частям значительно упрощен, когда любой человек, не обладающий специальными познаниями в отношении огнестрельного оружия и связями в криминальном мире, имеет возможность посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», приобрести указанные незаконные предметы. Использование современных IT-технологий

⁵⁰ Милос А.И. Совершенствование методики расследования краж нефти и нефтепродуктов, совершаемых при их хранении и транспортировке на объектах топливно-энергетического комплекса : автореферат дис. ... кандидата юридических наук.

преступниками в области незаконного оборота огнестрельного оружия, привело к увеличению числа покупателей, причем потенциальный покупатель на сегодняшний день не всегда является личностью с антисоциальными установками. Как показывает практика раскрытия и расследования преступлений указанной категории, личность покупателя на сегодняшний день значительно отличается от лиц, приобретавших незаконное огнестрельное оружие до использования информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Так, если в 1990-е и 2000-е годы незаконное огнестрельное оружие, как правило, приобретали участники криминальных группировок и лица, ведущие криминальный образ жизни, то на сегодняшний день посредством IT-технологий оружие приобретают в основной своей массе лица, имеющие интерес к огнестрельному оружию и желающие им обладать без цели совершения каких-либо иных преступлений.

При этом необходимо отметить, что данные обстоятельства выводят рассматриваемую нами категорию преступлений на высокий уровень латентности, а также расширяют географию их совершения, когда продавец незаконного оборота огнестрельного оружия, используя информационно-телекоммуникационные технологии, в том числе сеть «Интернет», находится в одном субъекте РФ, а покупатель – в другом.

В настоящее время незаконный оборот огнестрельного оружия посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», совершается четко продуманными схемами преступной деятельности. При этом в переписке используют специальные термины (сленг), обозначающие определенные части огнестрельного оружия, боеприпасы, конкретные образцы огнестрельного оружия и т.д. Современные технологии позволяют полностью исключить встречу фигурантов сделки по незаконному сбыту огнестрельного оружия и его основных частей. В связи с этим усложняется процесс проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, направленных на выявление фактов незаконного оборота

огнестрельного оружия. На сегодняшний день сотрудникам правоохранительных органов не всегда удается установить и привлечь к уголовной ответственности сбытчика незаконного огнестрельного оружия и его основных частей, что обусловлено использованием участниками сделки современных телекоммуникационных технологий и соблюдением мер конспирации, использования зашифрованных сетевых ресурсов, псевдонимов и т.д. Отметим то, что на сегодняшний день огнестрельное оружие при бесконтактном сбыте с использованием IT-технологий осуществляется в основном посредством доставки с помощью почты РФ, транспортных компаний, курьерских служб и т.д. Кроме того, имеет место для бесконтактного сбыта огнестрельного оружия и так называемые «закладки», когда координация действиями и обмен информацией участниками незаконной сделки осуществляется посредством информационно-телекоммуникационных сетей и мобильных приложений, таких как Telegram, Viber, WhatsApp, Jabber и т.д.

Ввиду сложившейся сложной ситуации в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия, на наш взгляд, необходимо на законодательном уровне принимать меры по контролю за деятельностью интернет-сервисов в сфере телекоммуникаций (Viber, WhatsApp, Telegram и т.д.). Во всем мире разработчики мобильных приложений в сфере телекоммуникаций следуют современным тенденциям защиты передаваемой информации, сохранения приватности и невозможности попадания информации в публичный доступ. Правоохранительные органы не имеют возможности отслеживать переписку между сбытчиком и покупателем незаконного огнестрельного оружия, в свою очередь, это затрудняет получение информации, которая на стадии предварительного и судебного следствия могла бы стать ключевым доказательством причастности лиц к преступной деятельности. Например, разработчики мессенджера WhatsApp используют технологию сквозного шифрования, которая не позволяет никому другому, включая компанию WhatsApp, прочитать отправленные сообщения. Еще более мощные алгоритмы

защиты информации используются в мессенджере Telegram. Кроме шифрования, мессенджер Telegram имеет функцию «секретного чата», сообщения в котором удаляются автоматически в зависимости от времени, установленного пользователем; на серверах Telegram переписка тоже не сохраняется⁵¹. Подводя итог сказанному выше, признаем, что на сегодняшний день информация, передаваемая между соучастниками незаконного сбыта огнестрельного оружия посредством различных мессенджеров, сотрудникам правоохранительных органов на стадии документирования преступной деятельности недоступна, что, в свою очередь, негативно сказывается на выявлении и раскрытии преступлений данной категории.

Для того чтобы выявить способы совершения незаконного оборота огнестрельного оружия, хотелось бы кратко обратиться к его уголовно-правовой характеристике. Ст. 222 УК РФ, ст. 222.2 УК РФ, ст. 223 УК РФ, ст. 226 УК РФ, ст. 226.1 УК РФ выделяют действия, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия в самостоятельные составы преступлений⁵².

Так, Богучанским районным судом Красноярского края вынесен приговор в отношении А. В. Русакова, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ, преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ и преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 223 УК РФ. Обвиняемый посредством мобильного телефона, являющегося средством информационных технологий, нашел потенциального покупателя и совершил незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, а также два незаконных изготовления боеприпасов, кроме этого незаконно изготовил боеприпасы к огнестрельному гладкоствольному оружию калибра 32 мм в количестве 7 штук, являющиеся согласно заключению эксперта № от

⁵¹ Чистанов Т. О. Незаконный сбыт наркотических средств с использованием телекоммуникационных сетей и устройств // Международный науч.-исследовательский журнал. 2016. № 11 (53). Ч. 1. С. 86–88.

⁵² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. №25. Ст. 2954.

ДД.ММ.ГГГГ снаряженными патронами для гладкоствольного огнестрельного оружия 32 калибра, предназначенными для стрельбы из гладкоствольного огнестрельного оружия 32-го калибра и пригодными для стрельбы⁵³.

В п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» определено, что «под незаконным приобретением этих же предметов (огнестрельного оружия, боеприпасов и т.д.) следует понимать их покупку, получение в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоение найденного и т.п., а также незаконное временное завладение ими в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения»⁵⁴.

Стоит обратить внимание, что такие способы оборота огнестрельного оружия как незаконное приобретение, изготовление огнестрельного оружия и др., являются собой основу для способов незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В частности, востребованным способом незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», является распространение огнестрельного оружия и его частей посредством обращения к «Даркнету». Причем для того, чтобы получить доступ к «Даркнету», преступник должен иметь соответствующий софт, т.е. техническое оборудование. Из этого следует, что лицо, имеющее цель незаконную продажу либо приобретение огнестрельного оружия, может испытывать некоторые сложности, поскольку

⁵³ Приговор № 1-221/2020 от 21 октября 2020 г. по делу № 1-221/2020 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/04CMMumllgl9/> (дата обращения: 15.05.2023).

⁵⁴ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 (ред. от 11.06.2019) // Российская газета. №48. 19.03.2002.

одного лишь интернет-браузера, используемого для выхода в сеть «Интернет», будет недостаточным, т.к. в случае нелегального оборота огнестрельного оружия преступники предпочитают предпринимать дополнительные усилия для сохранности своей анонимности.

Политика «Даркнета» подразумевает деиндивидуализацию личности, из-за чего преступное лицо получает внушение, заключающееся в возможности безнаказанно реализовать преступные действия. Реализация таких действий требует от преступника внимания и предусмотрительности, т.к. часто преступные лица «прогорают» на деталях, которые кажутся на первый взгляд несущественными⁵⁵.

В связи с этим в целях обхода актуальных систем безопасности преступники обращаются к разнообразным методикам, востребованными аспектами которых являются:

- поддельное местоположение пользователя;
- компьютер, ноутбук, планшет, а также любое другое техническое устройство, при помощи которого возможно осуществить выход в сеть «Интернет»;
- наличие «Тор»-браузера;
- установка виртуальной приватной (частной) сети (англ. Virtual Private Network, т.е. VPN).

Связующие, приведенные выше, позволяют выделить принцип, который звучит следующим образом: чем большим является число элементов, присутствующих в цепи, тем более затруднительным будет выход на преступника, осуществляющего незаконный оборот огнестрельного оружия.

Рынок незаконного оборота огнестрельного оружия, существующий в Интернете, является торговой площадкой, которая аналогична известным

⁵⁵ Долгаев В. В., Валькова Т. В., Иволгина В. Ю. Сбыт товаров, запрещенных к свободному гражданскому обороту, посредством сети «Даркнет» // Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. 2021. № 2 (58). С. 107.

площадкам по типу eBay, Юла, Авито и др. Схожесть в данном случае заключается в том, что при незаконном обороте огнестрельного оружия в сети «Интернет» происходит формирование отношений «покупатель–продавец». Продавец дает объявление, в котором отображается полное наименование огнестрельного оружия, описание характеристик товара. Прикрепленные фотографии, а также возможные каналы связи с продавцом. В качестве примера можно привести торговую площадку «BMG – BlackMarketGuns», скриншот которой изображен в Приложении 1⁵⁶.

Причем возможности «Даркнета», которыми могут воспользоваться криминальные элементы, регулярно развиваются. Так, раньше продавец нелегального огнестрельного оружия заключал договор с покупателем либо через администратора интернет-ресурса, либо через зашифрованные линии связи. Для того же, чтобы сделка была безопасной для сторон, в реализации сделки принимал участие посредник, выступающий гарантом, и получающий за свою работу некоторый процент. В настоящее время потребность в таком посреднике начинает отпадать, поскольку появляются сервисы автоматической торговли, система которых подразумевает «заморозку» средств на сервисе до того момента, когда покупатель и продавец подтвердят совершение сделки⁵⁷. Таким образом, способ продажи огнестрельного оружия через сеть «Интернет» регулярно совершенствуется, а также приобретает все более высокий уровень безопасности как для продавца, так и для покупателя нелегального огнестрельного оружия.

Отдельно хотелось бы заострить внимание на таком аспекте в исследуемой категории преступления, как большая востребованность покупки/продажи огнестрельного оружия с использованием криптовалюты.

Криптовалюта, будучи существенным технологическим новшеством, стала рассматриваться преступниками как инструмент, благодаря которому

⁵⁶ Долгаев В. В. Указ. соч. С. 108.

⁵⁷ Каримов В. Х. Указ. соч. С. 42.

происходит расширение возможностей для преступной деятельности⁵⁸. Помимо прочего, использование криптовалюты как средства оплаты активно используется лицами, причастными к незаконному обороту огнестрельного оружия⁵⁹.

А. А. Зайцевым были выделены особенности криптовалюты, которые обуславливают ее востребованность среди исследователей:

- невозможность, в том числе техническая, регулирования и контроля обращения за криптовалютой;
- децентрализация выпуска криптовалюты;
- открытость обращения криптовалюты;
- отсутствие административно-территориальных проблем в области создания и использования криптовалюты;
- возможность анонимного совершения любого рода сделок, включая противозаконные;
- возможность несоблюдения национальных законодательств⁶⁰.

Можно сделать вывод, что использование криптовалюты в исследуемом типе преступления позволяет преступнику дополнительно обеспечить анонимность. При этом решение данной проблемы правоохранными органами будет крайне затруднительным в виду отсутствия технологических возможностей противодействия.

В. Х. Каримов пишет, что незаконная торговля огнестрельным оружием может быть реализована путем внесения предоплаты покупателем, составляющей от 50 до 100 % от общей стоимости товара. Для этого могут быть задействованы фейковые платежные аккаунты или криптовалюта. После

⁵⁸ Пермяков А. Л. Криптовалюта в механизме преступления: предмет, средство или способ? // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2018. № 2 (85). С. 130.

⁵⁹ Мурадян С. В. Перспективы использования криптовалют для целей финансирования терроризма и меры по предупреждению указанной тенденции // Закон и право. 2022. № 5. С. 196.

⁶⁰ Зайцев А. А., Сулаева Д. С. Криптовалюта как элемент криминалистической характеристики преступлений // Проблемы правовой и технической защиты информации. 2021. № 9. С. 29.

получения предоплаты продавец направляет товар с курьером, который может не догадываться о содержимом посылки. В качестве примера В. Х. Каримов приводит случай незаконных поставок огнестрельного оружия в Россию из США. Посылки были замаскированы под иные предметы. Сложности отслеживания подобных посылок во многом связаны с конструкциями и материалами современного огнестрельного оружия. В частности, современное оружие может легко подлежать разбору на запчасти, многие из которых изготовлены из синтетических материалов⁶¹.

С развитием технологий происходит и развитие материалов, используемых при создании огнестрельного оружия. Так, в 2013 г. американец Коди Уилсон напечатал на 3D-принтере первый пластиковый пистолет, способный стрелять боевыми патронами⁶². Единственной металлической деталью в данном огнестрельном оружии был гвоздь, выполнявший роль бойка. Такой пистолет не определяется металлоискателем, в связи с этим становится актуальным вопрос о необходимости контроля над устройствами, способными создавать данное огнестрельное оружие (на 3D-принтере). Несмотря на незначительный срок службы (данный пистолет мог производить до 11 выстрелов, после чего ствол приходил в негодность) данная технология производства огнестрельного оружия, созданного из полимерных и синтетических материалов, только набирает обороты и с каждым годом совершенствуется. Несмотря на то, что первые образцы такого вида огнестрельного оружия были созданы сравнительно недавно за пределами территории РФ, необходимо уже сейчас, на наш взгляд, разработать методики и правовую базу для признания огнестрельного оружия, созданного из синтетических материалов разновидностью огнестрельного оружия. Данное мнение сформировано тем, что на сегодняшний день в нашей стране имеются все необходимые компоненты для создания такого огнестрельного оружия (3D-принтеры, синтетические материалы, компьютерное

⁶¹ Там же. С. 42.

⁶² Оружие на 3D принтере: стоит ли его опасаться? [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/W8718JjHlgCuGe2H> (дата обращения: 27.05.2023).

обеспечение и т.д.), единственным сдерживающим фактором для активного развития и начала массового производства является себестоимость материалов. Однако такое положение в сфере стоимости исходного синтетического материала для производства огнестрельного оружия может измениться в сторону удешевления.

Кроме того, на сегодняшний день, помимо полноценно изготовленного огнестрельного оружия из синтетических материалов, набирает оборот производство комбинированного огнестрельного оружия. Так, в Америке был модернизирован полуавтоматический пистолет, в котором металлическими остались ствол, ударник, боёк, пружины и винты, а все остальное было выполнено на 3D-принтере Fusio№F306 из пластика PLA. На 3D-принтере с лёгкостью можно создать нижнюю часть ствольной коробки с приёмником магазина полуавтоматической винтовки AR15. Именно она по законам США нумеруется и подлежит регистрации. Все остальные детали находчивые американцы без какой-либо регистрации покупают через сеть «Интернет» в свободной продаже и дома собирают полноценное огнестрельное оружие⁶³.

Несомненно, что данные технологии изготовления будут применены в дальнейшем и на территории Российской Федерации. Это остается вопросом времени. Данное убеждение сформировано на текущем опыте правоохранительных органов, которые изымают из оборота незаконное огнестрельное оружие, созданное самодельным способом. При этом используются различные материалы (в большей степени металлические), однако, как мы уже отметили, вопрос удешевления синтетических материалов, может изменить текущую ситуацию. Хотелось бы подчеркнуть, что преступники, занятые в сфере изготовления и переделки огнестрельного оружия, достигли высокого уровня мастерства, в итоге чего идентификация огнестрельного оружия будет затруднительна.

⁶³ Оружие на 3D принтере: стоит ли его опасаться? [Электронный ресурс]. URL: <https://dzen.ru/a/W8718JjHlgCuGe2H> (дата обращения: 27.05.2023).

Также стоит заострить внимание на таком аспекте способа совершения рассматриваемого преступления как анонимность.

Среди средств, позволяющих обеспечить анонимность, можно выделить наиболее выгодные варианты ведения деятельности для преступного мира, среди которых присутствуют ресурсы, так называемого «темного» Интернета, например «DarkNet», «Deep Web», «Dark Web»⁶⁴. По замечанию В.Х. Каримова, такие системы ежемесячно применяют около 2 млн пользователей. Цели такого пользования разнообразны, в том числе получение анонимного доступа к запрещенным и закрытым сегментам⁶⁵.

Безусловно, увидеть нелегальные ресурсы, в том числе те, на которых осуществляется способствование незаконному обороту огнестрельного оружия, могут лица, не заинтересованные в данном виде противозаконной деятельности. Тем не менее, они могут обладать информацией о фактах распространения нелегального огнестрельного оружия и его частей в сети «Интернет».

Таким образом, в ходе совершения рассматриваемого вида преступления не будет редкостью схема распространения огнестрельного оружия, в рамках которой анонимный покупатель нелегального огнестрельного оружия при помощи задействования анонимной платежной системы осуществляет покупку товара у анонимного продавца. При этом само размещение объявления продавцом происходит в «закрытой сети». Безусловно, указанные обстоятельства препятствуют не только расследованию преступления, но и самому факту выявления преступления, т.е. способ его совершения значительно повышает латентность незаконного оборота огнестрельного оружия.

Важным будет отметить, что деяния, приведенные выше, попадают под уголовную ответственность.

⁶⁴ Столбова Н. А. Криминалистическая характеристика незаконного оборота оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет // Криминалистика: наука, практика, опыт : сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф. (г. Москва, 23 июня 2022 г.). – М. : Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя, 2022. – С. 327.

⁶⁵ Каримов В. Х. Указ. соч. – С. 41.

Анализ судебной практики из числа преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия, позволил выявить примерную статистику востребованности тех или иных способов рассматриваемого преступления.

Наиболее частым способом совершения рассматриваемого преступления является незаконное приобретение нелегального огнестрельного оружия через сеть «Интернет». На данный способ приходится около 75 % выявленных фактов незаконного оборота огнестрельного оружия.

Вместе с тем, необходимо учитывать, что данный способ является наиболее многочисленным в выявленных фактах преступления в связи с тем, что личность распространителя огнестрельного оружия, посредника является более защищенной с позиций анонимности. Покупатель огнестрельного оружия, напротив, будет иметь на руках значимое вещественное доказательство в виде нелегального огнестрельного оружия, подлежащего покупке. Следовательно, идентификация личности покупателя огнестрельного оружия будет являться мероприятием более простым, чем идентификация личности продавца, посредника.

Следовательно, на продажу нелегального огнестрельного оружия приходится лишь около 25 % выявленных фактов нелегального оборота.

Однако отдельно хотелось бы обратить внимание на действия, которые не попадают напрямую под действующее уголовно-правовое законодательство, но, тем не менее, влияют на распространение незаконного оборота огнестрельного оружия. Причем взаимосвязь между таким деянием и распространением незаконного оборота огнестрельного оружия является прямой, что позволяет обозначить соответствующие действия как возможный способ распространения незаконного огнестрельного оружия благодаря Интернету. Для того чтобы привести пример подобных деяний, обратимся к материалам следственной практики.

В 2019 г. А. Н. Орлов через социальную сеть «ВКонтакте» приобрел ствол огнестрельного оружия у ФИО2. Перечисление денежных средств на счет продавца было произведено на банковскую карту Сбербанка, принадлежащую продавцу огнестрельного оружия. Далее, приобретя иные детали огнестрельного оружия, А. Н. Орлов просмотрел материалы, размещенные на видео-портале YouTube, в котором содержалась инструкция, позволяющая производить изготовление стволиков для пистолета «Макарова». Также А. М. Орловым была обнаружена группа в социальной сети «ВКонтакте», в которой были размещены чертежи, благодаря использованию которых возможно изготовить составные части огнестрельного оружия. На основании инструкций А. М. Орлов занялся изготовлением и дальнейшим распространением через сеть Интернет составных частей огнестрельного оружия⁶⁶.

Как можно заметить, информация по делу о незаконном обороте огнестрельного оружия, приведенная выше, включает в себя два состава преступления, а именно – незаконное приобретение и распространение частей огнестрельного оружия. Однако также привлекает к себе внимание и тот факт, что распространение огнестрельного оружия А. М. Орловым стало возможным в связи с обнаружением им ресурсов, на которых были размещены инструкции по изготовлению огнестрельного оружия и его частей. В связи с этим можно сказать о том, что распространение в сети «Интернет» инструкций о сборке, изготовлении огнестрельного оружия, его составных частей на практике может повлечь за собой увеличение общего незаконного оборота огнестрельного оружия. Таким образом, распространение в Интернете инструкций по сборке огнестрельного оружия в некотором роде способствует нелегальному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-

⁶⁶ Приговор № 1-319/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 1-319/2019 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/gPIZp82LCyJ8/> (дата обращения: 19.02.2022).

телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»⁶⁷. Однако в настоящий момент данный способ не попадает под регламентацию уголовно-правового законодательства. Тем не менее, на данный фактор распространения незаконного оборота огнестрельного оружия должен обратить внимание законодатель.

Причем в настоящее время п. 6 ст. 10 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» гласит, что запрещено распространять ту информацию, за которую предусматривается уголовная либо административная ответственность⁶⁸. Кроме этого, внесены изменения в статью 15.1 указанного закона, в части касаемой включения в «единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» (Далее - реестр) сайтов с содержанием информации о незаконном изготовлении или переделке оружия, основных частей огнестрельного оружия и дальнейшего ограничения доступа к таким сайтам.

Для реализации этой цели предлагается механизм, который включает в себя следующие шаги:

Выявление неправомерной информации: правоохранительные органы выявляют интернет-ресурсы, содержащие запрещенную информацию, такую как сборка, изготовление огнестрельного оружия и его основных частей;

Уведомление компетентного органа: правоохранители направляют информацию об обнаруженных ресурсах в федеральный орган исполнительной

⁶⁷ Столбова Н. А. Организационные основы расследования незаконного оборота оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2022. – № 4 (24). – С. 177.

⁶⁸ Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023): федер. закон от 27.07.2006 №149-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // Российская газета. – № 165. – 29.07.2006.

власти, осуществляющий контроль и надзор в данной сфере. Этот орган, в свою очередь, проводит проверку и подтверждает наличие запрещенной информации;

Внесение в ЕАИС: подтвержденные запрещенные сайты включаются в Единую автоматизированную информационную систему (ЕАИС) блокировки. ЕАИС - это централизованная база данных, которая содержит перечень ресурсов, доступ к которым должен быть ограничен;

Блокировка доступа: после внесения в ЕАИС доступ к указанным в ней интернет-ресурсам блокируется операторами связи и провайдерами. Это означает, что пользователи не смогут получить доступ к запрещенным сайтам со своих компьютеров, смартфонов и других электронных устройств.

За счет прямого взаимодействия между правоохранительными органами и компетентным федеральным органом процесс блокировки запрещенных интернет-ресурсов будет значительно ускорен, что позволит предотвратить распространение запрещенной информации.

Сотрудничество между правоохранителями и надзорным органом позволит выявить и пресечь большее количество интернет-ресурсов с запрещенным контентом, тем самым усиливая правоохранительную деятельность в сфере противодействия незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сети «Интернет».

Число фактов размещения информации в Интернете об устройстве огнестрельного оружия, об особенностях его переделки и продаже является по-настоящему значительным. Однако даже в случае обнаружения такой информации зачастую не предпринимаются меры, направленные на идентификацию лица, разместившего ее. Анализ судебной практики показал, что гораздо более часто происходит подача представителями правоохранительных органов административных исков, цель которого – блокировка соответствующего интернет-ресурса. При этом не происходит возбуждение уголовного дела, которое позволило бы выявить распространителя информации

путем проведения оперативно-розыскным мероприятий и следственных действий.

Так, в марте 2021 г. Шахунским районным судом было рассмотрено административное дело в связи с подачей прокурором административного иска, целью которого являлось признание информации, размещенной в сети «Интернет», запрещенной к распространению.

Было установлено, что в ходе мониторинга интернет-ресурсов размещению подлежали ссылки с информацией, представляющей собой инструкции по самостоятельному изготовлению огнестрельного оружия. Помимо прочего, в качестве обоснования позиции прокурор указал на то, что описание способа изготовления на общедоступном интернет-ресурсе способствует незаконному обороту огнестрельного оружия с последующим его использованием в незаконных целях, в том числе террористических⁶⁹.

Таким образом, складывается ситуация, в рамках которой распространитель информации, размещающий инструкции по созданию, переделке огнестрельного оружия, не попадает под уголовную ответственность. Более того, отсутствуют правовые механизмы, позволяющие идентифицировать распространителя информации с целью его дальнейшего привлечения к уголовной ответственности.

Анализ способов совершения рассматриваемого вида преступления позволяет отнести его к определенной группе преступлений.

По нашему мнению, рассматриваемое преступление возможно отнести к категории IT-преступлений, так как соответствующая информация о сбыте нелегального огнестрельного оружия размещается в интернет-источниках, а именно компьютер, который относится к информационно-телекоммуникационным сетям выступает средством, благодаря которому, помимо прочего, стало возможным совершение преступления, а сеть «Интернет»

⁶⁹ Решение № 2А-214/2021 2А-214/2021~М-79/2021 М-79/2021 от 22 марта 2021 г. по делу № 2А-214/2021 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: //sudact.ru/regular/doc/AAQ1OEJsQbb9/ (дата обращения 22.05.2022).

является цифровым пространством, с помощью которого совершается преступное деяние.

Тем не менее стоит отметить, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»» от 15 декабря 2022 года⁷⁰ разъясняет вопросы судебной практики о преступлениях, совершенных в сфере компьютерной информации и с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет» однако не упоминает о незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Возможно это связано с тем, что относительно недавно внесены изменения в отдельный квалифицирующий состав ст. 222 УК РФ (п. «в» ч. 3 и 5 «с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»).

В связи с вышеизложенным предлагаем законодателю обратить на данный факт внимание и рассмотреть возможность включения в перечень ИТ-преступлений незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», так как рассматриваемый вид преступления совершается с использованием информационных технологий. Признание рассматриваемого вида преступлений как ИТ-преступление позволит применить специальные меры и инструменты для

⁷⁰ О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 (ред. от 20.12.2022) // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/c203deb16e98d44d7e2e92faf15648254560e0ee/ (дата обращения: 21.02.2023).

их расследования и пресечения, облегчит международное сотрудничество в данной сфере, поскольку многие страны имеют законодательство, предусматривающее ответственность за совершение IT-преступлений, а также повысит эффективность правоохранительной деятельности путем использования передовых технологий и анализа больших объемов данных, специализированным программным обеспечением.

Также стоит отметить, что независимо от выбранного преступником способа совершенного преступления, как и всякий материальный процесс, оставляет следы в окружающей обстановке и в сознании людей⁷¹.

Для исследуемого типа преступлений будут присущи и традиционное для данного деяния слеодообразование, и новое, т.е. связанное с «цифровыми следами».

Анализ уголовных дел по преступлениям рассматриваемой категории преступлений, показал, что лица, осуществляющие незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», для своей преступной деятельности использовали сотовые телефоны, реже стационарные компьютеры и ноутбуки, с помощью которых размещали информацию о продаже огнестрельного оружия и его основных частей в сети «Интернет». Указанные типы устройства относятся к стационарным видам, на которых находятся цифровые следы. К примеру, размещая информацию в сети «Интернет» о продаже огнестрельного оружия с помощью стационарного компьютера, лица, осуществляющие преступную деятельность, не подозревали о том, что оставляют цифровой след на жестком диске.

⁷¹ Введенская О.Ю. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : диссертация ... кандидата юридических наук - Краснодар, 2022. - 201 с.

Механизм слеодообразования является достаточно специфичным элементом криминалистической характеристики преступления изучаемого вида преступлений.

Д. А. Степаненко отмечает, что субъект расследования в информационной среде довольно часто испытывает необходимость в работе с ранее неизвестными или, как их обозначают, цифровыми следами преступления. Такие следы обуславливают потребность в новом подходе как к их фиксации, так и их использования в рамках процесса доказывания. Отличие таких следов от традиционных состоит в том, что их восприятие следователем опосредовано и затруднено использованием компьютерной техники и специальных знаний. Соответственно, для эффективного расследования преступлений следователь должен выстроить «дорожку электронных следов»⁷².

Е. Р. Россинская отмечает, что «..современная компьютерная система, независимо от своих конструктивных особенностей (будь то сервер, ноутбук, смартфон или планшет), по сути, представляет собой единый информационный комплекс. Управление им и взаимодействие его составных частей осуществляются посредством программного обеспечения, которое, в свою очередь, является средством, продуцирующим цифровые следы и в то же время само представляет собой цифровой след»⁷³.

Необходимо отметить, что в научном мире на сегодняшний день идет дискуссия в части наименования криминалистического значения определенной категории следов. Современные исследователи, такие как В. А. Мещеряков⁷⁴,

⁷² Степаненко Д. А. Киберпространство как модулятор процесса расследования преступлений и развития криминалистической науки // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2020. № 1 (27). С. 83.

⁷³ Россинская Е. Р., Семикаленова А. И. Основы учения о криминалистическом исследовании компьютерных средств и систем как часть теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2020. № 3. С. 745–759. <https://doi.org/10.21638/spbu14.2020.315>

⁷⁴ Мещеряков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации: правовой и криминалистический анализ. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2001. С. 125.

В. В. Поляков⁷⁵, А. Г. Волеводз⁷⁶, В. Е. Козлов⁷⁷ др., в своих трудах рассматривают подобную категорию следов и определяют их как «виртуальные». Однако по мнению В. Б. Вехова, Б. П. Смагоринского, С. А. Ковалева такие следы нельзя называть «виртуальными», авторы определяют их как «электронные следы» – имеющие криминалистическое значение компьютерной информации, т. е. сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи⁷⁸.

Кроме указанных наименований, также принято называть рассматриваемые следы информационными, компьютерно-техническими, бинарными и т.д., однако стоит обратить внимание, что существование иных точек зрения не оспаривается⁷⁹.

По данному вопросу за основу в нашем исследовании будет принято мнение Е. Р. Россинской, которая определяет такие следы как цифровые.

Цифровые следы как объекты исследований фигурируют в различных родах (видах) судебных экспертиз. Однако для фиксации и исследования подобных цифровых следов специалисты должны обладать широкими познаниями в области компьютерных технологий.

Обнаружение и фиксация цифровых следов оставленных при совершении незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» является

⁷⁵ Поляков В.В. Особенности расследования неправомерного удаленного доступа к компьютерной информации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. С. 17.

⁷⁶ Волеводз А.Г. Следы преступлений, совершенных в компьютерных сетях // Рос. следователь. 2002. № 1. С. 4.

⁷⁷ Козлов В.Е. Теория и практика борьбы с компьютерной преступностью. М.: Горячая линия – Телеком, 2002. С. 144.

⁷⁸ Вехов В.Б., Смагоринский Б.П., Ковалев С.А. Электронные следы в системе криминалистики // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2016. Вып. 2. С. 17.

⁷⁹ Введенская О.Ю. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : диссертация ... кандидата юридических наук - Краснодар, 2022. - 201 с.

трудоемким процессом. Необходимо обладать определенными знаниями и умениями, для осуществления поиска указанных следов, оставленных преступным элементом в электронной среде, используемой при осуществлении преступных деяний⁸⁰.

В качестве примера можем рассмотреть обнаружение следов при незаконном обороте огнестрельного оружия посредством «Даркнета», которые будут отображаться в установленном программном обеспечении компьютерных устройств лиц, совершивших рассматриваемый вид преступления, а также электронных документах и открытых форумах, используемых преступным элементом и т. п.

Е. Р. Россинская выделяет несколько способов обнаружения цифровых следов в социальных сетях и (или) мессенджерах, которые также будут относиться к рассматриваемому нами виду преступления:

– поиск информации с использованием технических средств (ПК, ноутбука, электронного планшета и др.) для посещения страницы пользователя социальной сети (интересующий следствие ID), где потенциально содержатся следы преступления с последующей фиксацией и изъятием криминалистически значимой информации;

– с электронного устройства подозреваемого (обвиняемого), потерпевшего при помощи авторизации через их аккаунт в социальной сети (мессенджере) с их добровольного согласия или только с разрешения суда (ст. 185 УПК РФ);

– с электронно-вычислительных мощностей, содержащих информацию о пользователях социальной сети и (или) мессенджеров (серверы компаний, предоставляющих услуги пользования конкретной социальной сетью, мессенджером)⁸¹.

⁸⁰ Васюков В. Ф. Особенности раскрытия и расследования грабежей и разбоев, совершаемых на открытой местности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Орел, 2009. 165 с.

⁸¹ Россинская Е. Р., Сааков Т. А. Проблемы собирания цифровых следов преступлений из социальных сетей и мессенджеров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 3 (15). С. 108.

Следует учитывать, что доказывание связи цифровых следов с конкретным лицом всегда зависит от типа устройства и в некоторых случаях может быть усложнено. Так, например, подозреваемый может заявить, что доступ к его персональному компьютеру имела группа людей; стороной защиты может быть выдвинута версия о том, что учетная запись обвиняемого в социальной сети была взломана третьими лицами и т. д.⁸²

Рассматривая механизм слепообразования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» стоит обратить внимание на информационную составляющую способа совершения преступления указанной категории. Так например, цифровые следы возможно обнаружить в переписке, информации о соединениях между абонентами операторов мобильной связи, следах размещения рекламы на информационных ресурсах и серверах, трафике абонента сети, журнале посещений тематических сетевых ресурсов, регистрационных данных, следах использования платежных систем и финансовых операций и др.⁸³.

С целью обнаружения цифровых следов проводятся общие мероприятия такие как, просмотр истории используемых сайтов, кэш-памяти браузера, cookies-файлов и т. п.

Таким образом, специфика типичных следов незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» заключается в их форме, условиях возникновения и содержании, требует, помимо

⁸² Бахтеев Д. В. Криминалистическая классификация цифровой доказательственной информации // Криминалистика в условиях развития информационного общества: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. М., 2018. С. 48.

⁸³ Введенская О.Ю. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : диссертация ... кандидата юридических наук - Краснодар, 2022. – С.74.

совершенствования существующих категорий, развития новых, отражающих информационную сущность современной преступности⁸⁴.

Изложенное выше позволяет прийти к выводу, что способ совершения преступлений как элемент криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», являет собой центральное «ядро» характеристики указанного преступления, поскольку этот способ имеет тесную взаимосвязь с иными элементами криминалистической характеристики преступления, например, таким как механизм следообразования. Кроме того, способ совершения незаконного оборота огнестрельного оружия в сети «Интернет» позволяет предполагать о данном преступлении как об IT-преступлении, т.е. оно совершается при помощи компьютера либо иных средств телекоммуникации. В свою очередь, задействование компьютера позволяет сообщить об «обновлении» способов незаконного оборота огнестрельного оружия в сети «Интернет». Выделяют три основные схемы распространения огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: продажа нелегального огнестрельного оружия в Интернете, т.е. сбыт (предшествуют иные противоправные действия, например, незаконное приобретение огнестрельного оружия, переделка огнестрельного оружия и др.); приобретение нелегального огнестрельного оружия в Интернете; посредничество в рассматриваемом преступлении, которые формируют следовую картину, включающую в себя современные виды криминалистических следов.

⁸⁴ Введенская О.Ю. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : диссертация ... кандидата юридических наук - Краснодар, 2022. – С. 35

§ 3. Характеристика личности, совершающей незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе Интернета

Личность преступника составляет один из центральных элементов криминалистической характеристики преступления. Значимость данного элемента представляется чрезвычайно высокой, поскольку даже при отсутствии достаточных данных о преступнике в ходе расследования преступлений возможно составление предполагаемого «портрета» лица или лиц, совершивших преступление. Особую актуальность данный вопрос приобретает в случае с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Это можно обосновать тем, что данный вид преступников является одним из наиболее скрытных, поскольку часть их преступных действий совершается виртуально и анонимно.

Личность преступника состоит в тесной корреляционной зависимости с другими элементами криминалистической характеристики, что влечет необходимость изучения ее типичных особенностей, влияющих на характер совершенного преступления и образование следов, выбор способа их сокрытия, мотив, способ совершения.

Взаимосвязи, возникающие между преступником и совершенным преступлением, представляют огромный интерес. Возникающие при совершении преступления следы напрямую связаны с преступником, который внес изменения в следовую картину своей преступной деятельности.

Прежде чем конкретизировать специфику личности, совершающей незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», хотелось бы раскрыть само понятие такого элемента криминалистической характеристики как личность преступника. При этом, как отмечает Н. И. Малыгина, криминалистическое изучение личности преступника обладает комплексным

характером. Происходит изучение разнообразных индивидуальных особенностей преступника, отображение которых происходит в разного рода следах, указывающих на его закономерные связи с криминальным деянием⁸⁵.

О. П. Грибунов, В.С. Ишигеев также подчеркнули междисциплинарный характер изучения личности преступника. В качестве объединяющего фактора они указывают на комплексный подход к изучению личности преступника способствует получению сведений, которые необходимы для раскрытия, расследования, а также предупреждения преступлений⁸⁶.

Таким образом, в ходе анализа личности преступника как элемента криминалистической характеристики изучению подлежит ряд различных особенностей преступника, что является важным для определения возможного портрета преступника, причастного к изучаемой категории преступления. Вопросом изучения личности преступника занимались такие ведущие ученые как Р. Л. Ахмедшин⁸⁷, Ю. М. Антонян⁸⁸, В. П. Алехин⁸⁹, А. А. Крымов⁹⁰, В. П. Бахин⁹¹, Д. Н. Лозовский⁹², Р. С. Белкин⁹³ и многие другие.

Отметим, что в целом интерес исследователей к личности преступника является давним, устоявшимся. Причем динамика интереса к личности

⁸⁵ Малыхина Н. И. Криминалистическое учение о лице, совершившем преступление: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12. Саратов, 2017. С. 27.

⁸⁶ Грибунов О. П., Ишигеев В. С. Характеристика личности преступника, совершающего кражи на объектах транспорта // Всероссийский криминологический журнал. 2015. № 2. С. 249.

⁸⁷ Ахмедшин Р. Л. Криминалистическая характеристика личности преступника: природа и содержание // Вестник Томского государственного университета. 2004. № 283. С. 56.

⁸⁸ Антонян Ю. М., Эминов В. Е. Личность преступника. Криминологическое исследование: монография. М.: Норма, 2018. С. 5.

⁸⁹ Алехин В. П., Ситько Н. Г. К вопросу о криминологической характеристике личности преступника, совершившего незаконный оборот оружия // Полиаматис. 2017. № 7. С. 10.

⁹⁰ Крымов А. А., Сирыков А. Н., Сысоев А. М. Личность преступника и механизм преступного поведения: учеб. пособие. Рязань: Академия ФСИН России, 2015. С. 36.

⁹¹ Бахин В. П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования // Вестник криминалистики. 2000. Вып. 1. С. 16-22.

⁹² Лозовский Д. Н., Руденко А. В. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений // Сб. науч. тр. по материалам V Всерос. науч.-практ. конф. (симпозиума). Краснодар, 2021. С. 187.

⁹³ Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М., 2001.

преступника является положительной, что связано с формированием не известных ранее разновидностей преступлений, а также в связи с трансформациями преступлений, считающихся традиционными. В частности, здесь может иметься в виду незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе в сети «Интернет».

По мнению Ю. В. Новикова, который указывает на структурные компоненты личности преступника, который имеют следующий вид: социально-ролевые свойства (семьянин, правонарушитель, член досуговых групп); социально-демографические (пол, возраст, материальное положение, гражданство, образование, психическое здоровье); социально-психологические свойства (межличностная, правовая, бытовая и трудовая психология и самооценка)⁹⁴.

М. С. Репникова предлагает разделить структурные компоненты личности преступника на социально-демографические и социально-психологические. В рамках социально-демографической системы можно выделить следующий список признаков: возраст, пол, состояние здоровья, место рождения, семейное положение и т.д. Как считает М. С. Репникова, также сюда можно отнести признаки юридической направленности, такие как наличие судимости, кратность преступлений, сроки в местах лишения свободы и т.д.⁹⁵

Что касается системы социально-психологических признаков преступника, то, как пишет М. С. Репникова, к ним относят чувственно-эмоциональные компоненты, такие, как способность к сопереживанию и

⁹⁴ Новикова Ю. В. Типологические схемы личности преступника в структуре криминологической характеристики преступности (преступлений) // Общество и право. 2021. № 2 (76). С. 33.

⁹⁵ Репникова М. С. Структура личности преступника // Сборник статей по материалам 75-й научно-практической конференции студентов по итогам НИР за 2019 год. Краснодар, 2020. С. 1309.

жалости, тип нервной системы, темперамент, целеустремленность, способность к принятию решений и т.д.⁹⁶

О. П. Грибунов обозначает три возможных группы признаков, присущих для личности преступника: демографические, социально-ролевые и нравственно-психологические⁹⁷.

Как можно заметить, современные авторы демонстрируют различные подходы к выявлению компонентов, составляющих характеристику личности преступника. Причем перечень таких позиций может быть значительно продолжен.

В связи с этим можно сделать вывод, что личность преступника – это сложная система признаков разностороннего характера, которая в своей совокупности приводит к преступному поведению.

С одной стороны, преступник, совершающий незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», совершает преступную деятельность, которая характерна для традиционного нелегального оборота огнестрельного оружия. Соответственно, необходимо учитывать черты преступника, который совершает незаконный оборот огнестрельного оружия «классическим» образом.

С другой стороны, преступник, реализующий незаконный оборот огнестрельного оружия в сети «Интернет», должен обладать определенным комплексом характеристик, позволяющим ему прибегнуть к инновационным способам совершения преступления. Следовательно, для него также будут характерны черты личности преступника, совершающего преступление конкретно в интернет-среде или с использованием иных информационно-телекоммуникационных сетей.

⁹⁶ Репникова М. С. Указ. соч. С. 1310.

⁹⁷ Грибунов О. П., Ишигеев В. С. Характеристика личности преступника, совершающего кражи на объектах транспорта. С. 249.

В целом же для анализа личности преступника, совершающего незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», необходимо рассмотреть такие признаки преступника, которые в своей совокупности и взаимообусловленности приводят к формированию преступного поведения, выраженного в соответствующем виде преступления. Такие признаки в последующем позволят выделить лиц, которые потенциально могли совершить незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием новейших технологий.

В первую очередь, рассмотрим характеристики личности преступника, занимающегося незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», которые можно отнести к социально-демографическим.

Характеризуя демографические признаки, следует признать в качестве очевидного факта то обстоятельство, что женщины менее вовлечены в преступную деятельность (особенно в рассматриваемой нами сфере), чем мужчины⁹⁸.

Анализ материалов уголовных дел, возбужденных по фактам незаконного оборота огнестрельного оружия показал, что практически в 99 % случаев лицом, занимающимся незаконным оборотом огнестрельного оружия, является мужчина⁹⁹. Численность женщин, занимающихся незаконным оборотом огнестрельного оружия, является крайне невысокой.

Проведенный опрос сотрудников органов внутренних дел показал, что наиболее часто в рассматриваемом виде преступления замечены лица, чей возраст оставляет от 36 до 45 лет (45 %). Чуть реже рассматриваемые преступления совершают лица в возрасте от 26 до 35 лет (33 %). Менее замечены в совершении данного вида преступления лица, чей возраст составляет от 18 до

⁹⁸ Варданян А. В. Криминалистически значимые особенности лиц, совершивших тяжкие насильственные преступления против личности // Сб. науч. тр. Sworld. 2013. Т. 29, № 1. С. 41.

⁹⁹ см. Приложение 7.

25 лет (20 %). Редко совершению преступлению подтверждены лица, чей возраст старше 46 лет (2 %).

Кроме того, отметим, что данные о возрасте преступника, замешанного в незаконном обороте огнестрельного оружия, вполне совпадают с возрастом высокой активности лиц в сети «Интернет». Согласно исследованиям НИУ ВШЭ, около 97,3 % молодых людей, чей возраст не превышает 24 года, выходят в сеть «Интернет» ежедневно. В возрасте 25–54 лет процент людей, ежедневно использующих сеть «Интернет», составляет 91,1 %¹⁰⁰.

Опрос действующих сотрудников органов внутренних дел подтвердил, что наиболее часто незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет», совершают лица мужского пола – 98 %, соответственно, доля участия женщин в данном виде преступления не превышает 2 %.

Таким образом, можно прийти к выводу, что лицом, осуществляющим незаконный оборот огнестрельного оружия в сети «Интернет», является лицо мужского пола, возрастной диапазон которого – 36 до 45 лет. Наиболее часто такие лица не состоят в браке. Определение наличия семейного статуса является важным для характеристики личности. Считается, что наличие семьи положительным образом влияет на ликвидацию преступных и антисоциальных установок личности.

Также стоит отметить, что отдельные прапорщики, офицеры, военнослужащие контрактной службы, как правило, обладают глубокими познаниями в области учета, хранения, сбережения, а также использования огнестрельного оружия. Кроме того, некоторые из них имеют опыт организации легального оборота огнестрельного оружия в военизированных организациях.

Хотелось бы выделить иную категорию, не работающую непосредственно с огнестрельным оружием, а именно – лиц, не имеющих статуса

¹⁰⁰ Исследование НИУ ВШЭ показало рост аудитории интернета в России на 2% [Электронный ресурс] // Интерфакс. URL: <https://www.interfax.ru/russia/812834> (дата обращения: 20.02.2022).

военнослужащих, но причастных к его незаконному обороту. По мнению В. А. Талаевой, такие лица могут быть либо знакомыми военнослужащего-преступника, либо его родственниками¹⁰¹.

Опрос следователей, дознавателей и оперуполномоченных показал, что чаще всего лица, причастные к исследуемому виду преступления, характеризуются следующими родами деятельности:

1. Военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов (действующие, либо ранее проходивших службу) – 35 %.

2. Лица, имеющие навыки работы с токарным и фрезеровочным оборудованием – 40 %.

3. Специалисты в области информационно-телекоммуникационных технологий – 15 %.

4. Иной род деятельности – 10 %.

Таким образом, экспертный опрос показал, что лица, имеющие навыки работы с токарным и фрезеровочным оборудованием, чаще всего задействованы в размариваемой категории преступлений. Данное обстоятельство можно связать с тем, что они имеют навыки, необходимые для переделки огнестрельного оружия, а также могут использовать сеть «Интернет» для получения доступа ко всем необходимым инструкциям.

Военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов также занимают существенное место в структуре преступников, что связано с наличием у них соответствующих знаний, а также с доступом к огнестрельного оружию.

С родом деятельности преступников, совершающих незаконный оборот огнестрельного оружия, можно связать и такую характеристику как наличие либо отсутствие судимости. Анализ материалов уголовных дел показал, что около 79 % лиц, осужденных за незаконный оборот огнестрельного оружия, ранее судимостей не имели.

¹⁰¹ Талаева В. А. Указ. соч. С. 121.

М. Й. Муркштис, ссылаясь на позицию С. А. Невского, объясняет малый процент наличия прошлых судимостей у преступников, занимающихся незаконным оборотом огнестрельного оружия, их частым родом деятельности, а именно – несением военной службы¹⁰².

Таким образом, между родом деятельности преступников, занимающихся незаконным оборотом огнестрельного оружия, и между фактами их рецидива наблюдается явственная связь.

Существует также и такая социально-демографическая характеристики лица, совершающего незаконный оборот огнестрельного оружия, как место его проживания. Однако в контексте трансграничности преступлений, совершающих путем обращения к сети «Интернет», можно сказать о том, что они могут совершаться вне зависимости от того, где именно проживает преступник, будь то мегаполис, районный центр, село и т.д.¹⁰³

Помимо рода деятельности и места проживания, значимым социально-демографическим признаком выступает образование преступника. Значимость данного элемента подтверждается тем, что уровень образования человека является либо благоприятным, либо неблагоприятным условием для нравственного развития личности. И. А. Кравцов пишет, что чаще всего незаконный оборот огнестрельного оружия совершается лицом, имеющим общее образование (более 68 %). На втором месте находятся лица со средним профессиональным образованием (25 %), на третьем – с высшим образованием (4 %). Около 3 % лиц, совершивших незаконный оборот огнестрельного оружия, не имели образования вовсе¹⁰⁴.

Тем не менее, уровень пользования компьютером, компьютерными и интернет-технологиями у лиц, совершающих незаконный оборот огнестрельного

¹⁰² Муркштис М. Й. Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовое и криминологическое исследование : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. М., 2019. С. 418.

¹⁰³ Сашенков С. А. Указ. соч. С. 36.

¹⁰⁴ Кравцов И. А. Незаконное изготовление оружия в России: состояние преступности и особенности личности преступника // Вестник воронежского института МВД России. 2019. № 2. С. 227.

оружия, может быть различным. Освещение данного вопроса имеет не столько теоретическое, сколько практическое значение, поскольку именно от уровня навыков обращения с информационными технологиями зависит то, насколько успешно лицо, совершающее незаконный оборот огнестрельного оружия, скрывает следы преступления. Следовательно, от этого будут зависеть, какие усилия и ресурсы правоохранители должны подключить для расследования преступления.

Три уровня потенциала пользования компьютером были выявлены Ш. Х. Гоновым. Данная информация в контексте настоящего исследования является актуальной, что связано с практикой правоохранительных органов. Модель злоумышленника и его потенциал в сфере обращения с компьютером изображена в Приложении 5¹⁰⁵.

На основании данных таблицы, приведенной в Приложении 5, можно прийти к выводу, что сложность расследования преступлений рассматриваемой категории зависит от потенциала преступника в сфере обращения с компьютерными и иными технологиями. Чем более высоким является такой потенциал, тем более затруднительным будет расследование преступления.

Обращаясь к социально-психологическим свойствам личности преступника, задействованного в области незаконного оборота огнестрельного оружия в совокупности с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», хотелось бы проанализировать их нравственную составляющую.

Нравственно-психологические характеристики преступника отражают его качества, а именно представления о добре и зле, о достоинстве, чести, этики и морали и т.д. Именно названные качества лица, совершающего рассматриваемый вид преступления являют собой специфичный индикатор уровня нравственной

¹⁰⁵ Гонов Ш. Х., Милованов А. В. Актуальные вопросы противодействия преступности в сети Даркнет // Полицейская и следственная деятельность. 2021. № 1. С. 31.

зрелости личности, выступают как ориентир при принятии тех или иных решений.

Также к подобной группе факторов можно отнести интеллект, волю, темперамент, психические отклонения и заболевания и т.д. Лица совершающие преступления отличаются от законопослушных граждан уровнем усвоения нравственных и правовых норм, которые не имеют должного влияния на поведение преступных лиц¹⁰⁶. В том числе, это касается лиц, которые совершают незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В целом, как показывает анализ материалов уголовных дел, преступники, обращавшиеся к рассматриваемому виду преступлений, чаще всего имеют хорошие характеристики по месту работы, учебы.

Согласно опросу среди действующих сотрудников, 95 % лиц, занятых в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет», имеют хорошие характеристики. Соответственно, лишь 5 % преступников имеют отрицательные характеристики.

Из вышеизложенного следует, что лица, совершающие незаконный оборот огнестрельного оружия, в целом не обладают явственными антисоциальными установками. Справедливым это будет в отношении лиц, реализующих нелегальный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В качестве примера приведем характеристики из уголовного дела лица, совершившего преступление рассматриваемой категории:

- согласно данным Иркутского областного ПНД, следует, что ФИО1 на диспансерном наблюдении у врача-психиатра не состоит (том 13, л. д. 132);
- согласно данным Иркутского областного ПНД, следует, что ФИО1 на учете у врача-нарколога не состоит (том 13, л. д. 130);

¹⁰⁶ Кравцов И. А. Указ. соч. С. 5.

– согласно характеристике УУП ОП-7 МУ МВД России «Иркутское», ФИО1 характеризуется удовлетворительно, нарушений общественного порядка не допускал, к административной ответственности не привлекался, жалоб и заявлений на последнего в ОП-7 МУ МВД России «Иркутское» не поступало, в употреблении спиртных напитков и наркотических средств замечен не был, на профилактических учетах ОП-7 МУ МВД России «Иркутское» не состоит (том 13, л. д. 155);

– согласно характеристике, из школы № 65, ФИО1, обучавшийся в данной школе в период с 1990 по 2001 годы, характеризуется положительно (том 13, л. д. 157);

– согласно характеристике выпускника факультета «Организации рынка» Байкальского государственного университета экономики и права, ФИО1 характеризуется положительно (том 13, л. д. 158);

– согласно бытовой характеристике старшего УУП ОП-7 МУ МВД России «Иркутское», ФИО1 характеризуется положительно (том 13, л. д. 160);

– согласно характеристике на ФИО1, данной ИП «Терентьев А. В.», последний характеризуется с положительной стороны (том 13, л. д. 161)¹⁰⁷.

Таким образом, лицо, распространяющее через сеть «Интернет» нелегальное огнестрельное оружие, имело хорошую характеристику.

Важным для характеристики личности преступника, занятого в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе, сети «Интернет», является определение его предпочтений, заключающихся в преступных действиях в группе либо в одиночку.

Н. В. Павловская пишет, что лишь около 3 % преступников, совершающих незаконный оборот огнестрельного оружия, действовали в составе преступной

¹⁰⁷ Уголовное дело № 12002250040000014 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

группы¹⁰⁸. Однако в аспекте задействования информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет», представляется немного иная ситуация, в соответствии с которой данный показатель может возрасти. Так, было выявлено, что при фактах продажи огнестрельного оружия через сеть «Интернет» зачастую в схеме преступной покупки действует посредник, выступающим своеобразным гарантом добросовестности сделки между продавцом и покупателем¹⁰⁹. Соответственно, в деле о продаже незаконного оборота огнестрельного оружия могут фигурировать минимум сразу же два лица, а именно – продавец и гарант (или посредник). Однако вопрос того, можно ли отнести данную группу к организованной, является в определенной степени дискуссионным. Для того чтобы дать ответ на данный вопрос, необходимо определение признаков, присущих для преступной группы.

Близкой представляется позиция С. Д. Демчука, который в качестве признаков организованной преступной группы выделил два наиболее важных, среди которых присутствуют следующие:

1. Участие в группе двух и более лиц.
2. Устойчивое объединение соучастников происходит в целях совершения одного либо нескольких объединений заблаговременно, до непосредственной реализации преступления¹¹⁰.

Как можно заметить, в связи с фигурированием непосредственного продавца и посредника, целесообразным будет сказать об удовлетворении первого критерия организованной преступной группы, а именно – участие двух и более лиц. Помимо этого, на данном моменте хотелось бы обратить внимание на точку зрения В. С. Смирнова, который обратил внимание на тактический прием в незаконном обороте огнестрельного оружия, заключающийся в том, что происходит вербовка преступниками сотрудника, имеющего отношение к

¹⁰⁸ Павловская Н. В. Указ. соч. С. 69.

¹⁰⁹ Каримов В. Х. Указ. соч. С. 40.

¹¹⁰ Демчук С. Д. Уголовно-правовые признаки организованной группы // Lex russica (русский закон). 2021. № 8 (177). С. 60.

легальному обороту огнестрельного оружия. Также автор указал и на иной возможный вариант, а именно – трудоустройство на соответствующий объект члена преступной группировки¹¹¹.

Что касается удовлетворения второго критерия, заключающегося в устойчивости организованной преступной группы, то стоит отметить наличие различных позиции в отношении определения такой устойчивости.

Подходящим представляется мнение Е. Р. Штыковой, которое заключается в том, что о наличии устойчивости в преступной группе может свидетельствовать следующее:

- распределение функций между членами группы;
- наличие заранее сформированного плана;
- наличие организатора;
- длительность подготовки;
- иные обстоятельства (особая подготовка организованной преступной группы, предшествующая преступлению)¹¹².

Из изложенного выше следует, что незаконный оборот огнестрельного оружия, совершенный с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», в случае совершения сделок по обороту огнестрельного оружия с задействованием посредника или гаранта, администрирующего интернет-ресурс на регулярной основе, вполне подпадает под категорию преступлений, совершенных в составе преступной группы.

На заключительном этапе исследования личности преступника, замеченного в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет, выделим наиболее часто встречающиеся типы личности среди них:

¹¹¹ Смирнов В. С. Указ. соч. С. 206.

¹¹² Штыкова Е. Р. Признаки организованной преступной группы как формы соучастия в преступлении: вопросы теории и практики // Евразийский юридический журнал. 2019. № 1 (128). С. 282.

1. Ложно-заблуждающийся. Такой тип личности не воспринимает незаконный оборот огнестрельного оружия как преступное деяние. Зачастую такая личность изготавливает незаконное огнестрельное оружие не в насильственных или корыстных целях, а для коллекционирования, азарта, самоутверждения.

2. Корыстный. Для данного типа преступника незаконный оборот огнестрельного оружия – это способ, позволяющий удовлетворить его материальные потребности. Данная личность часто придерживается паразитического образа жизни, является меркантильной и имеет предрасположенность к стяжательству.

3. Насильственный. Подобная личность осуществляет незаконный оборот огнестрельного оружия для корыстно-насильственных преступлений. Огнестрельное оружие в таких ситуациях выступает как средство, которое позволяет облегчить совершение преступления¹¹³.

Соответственно, мотивы лиц, реализующих незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет, вытекают из типа личности конкретного преступника.

Таким образом, в кратком виде собирательный образ личности, совершающего незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», имеет следующий вид:

1. Наиболее часто в рассматриваемом виде преступления выступают лица, чей возраст оставляет от 36 до 45 лет. Чуть реже рассматриваемые преступления совершают лица в возрасте от 26 до 35 лет. Наименее редко совершению преступлению подтверждены лица, чей возраст старше 46 лет.

2. Подавляющая часть преступлений совершаются лицами мужского пола.

¹¹³ Кравцов И.А. Указ. соч. С. 6.

3. Лица, имеющие навыки работы с токарным и фрезеровочным оборудованием; военнослужащий на срочной либо контрактной службе, имеющий доступ к военному складу с огнестрельным оружием; обладает познаниями в сфере обращения и хранения огнестрельного оружия; родственник или знакомый военнослужащего-преступника.

4. В большинстве случаев не имеет прошлых судимостей, что связано с основным родом деятельности преступника, а именно – связью с военной службой либо с организациями и предприятиями, где фигурирует легальный оборот огнестрельного оружия. Для преступников, являющихся рецидивистами, будут характерны особые виды незаконного оборота огнестрельного оружия, а именно – незаконное хранение, приобретение, перевозка, передача.

5. Образование – среднее образование; чуть реже лицо имеет среднее специальное образование, еще реже – высшее, либо не имеет образования вовсе.

6. В отличие от традиционного оборота огнестрельного оружия, лицо обладает знаниями в сфере информационно-телекоммуникационных сетей. Наибольшую сложность для расследований представляет тип преступника, который обладает высоким потенциалом в области обращения к информационно-коммуникационным технологиям, что связано с его знаниями о деанонимизационной деятельности правоохранительных органов.

7. Большинство не обладает ярко выраженными антисоциальными установками, о чем свидетельствует положительная характеристика преступников по месту работы, учебы и т.д.

8. Возможна предрасположенность личности к совершению преступлений в составе организованной группы. Это актуально в случае, когда в схеме «продавец–покупатель» нелегального огнестрельного оружия присутствует гарант, посредник, обеспечивающий на регулярной основе добросовестность сделок, совершаемых в интернет-пространстве. В данной структуре имеется организатор, изготовитель огнестрельного оружия, либо изготовитель его основных частей, сбытчик. Данная преступная схема

сопоставима с преступлениями в сфере незаконного оборота наркотических веществ, где также имеется организатор, сбытчик, закладчик и т.д. Четкой структуры и типичной схемы совершения преступлений как в сфере сбыта огнестрельного оружия, так и в сбыте наркотических средств не бывает. Тем не менее, опыт по раскрытию и расследованию незаконного оборота наркотиков в IT-сфере на сегодняшний день у правоохранительных органов довольно большой. Поскольку сбыт огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» практически схож с преступлениями по линии незаконного оборота наркотических средств и отличается только объектом преступления, практики по раскрытию указанных видов преступлений также имеют идентичные структуры.

9. Мотивация является различной, в частности, ложно-заблуждающаяся, корыстная, насильственная.

Рассматривая личность преступника, совершающего сбыт огнестрельного оружия либо его основных частей посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», необходимо отметить, что в отличие от традиционного оборота огнестрельного оружия, который осуществляется в основном в одиночку, здесь организуется спланированная преступная деятельность, направленная на получение криминального дохода. В таком случае в криминальную схему задействован не только сам продавец, но и изготовитель огнестрельного оружия, либо лицо, которое предоставляет указанное огнестрельное оружие для сбыта. Распределяя свои роли, участники криминального бизнеса фактически создают организованную сплоченную группу, объединенную корыстным умыслом. Указанная квалификация преступления является самой тяжелой в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия, санкция по которой с 2021 года составляет лишение свободы на срок от 10 до 15 лет¹¹⁴. Кроме того, следует

¹¹⁴ Кравцов А. И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов : на материалах практики судов Саратовской области

отметить, что лица, совершающие указанный вид преступлений, по своей сущности не являются лицами с устойчивыми антисоциальными установками и ведут, как правило, с виду добропорядочный и законопослушный образ жизни. Таким образом, организованные группы, совершающие рассматриваемую нами категорию преступлений, фактически не имеют связей с традиционными криминальными группами и лидерами преступной среды, совершающими преступления общеуголовной направленности.

Рассмотренная характеристика личности преступника, совершающего незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», позволяет сделать вывод, что она являет собой традиционный тип преступника, совершившего незаконный оборот огнестрельного оружия, который в связи с задействованием нового способа совершения преступления преобразовался в качественно новую разновидность преступника. Таким образом, в данном случае будет уместным сообщить о трансформации «классического» преступника в новый тип, что связано с развитием информационно-телекоммуникационных технологий.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что в отношении личности лица, совершившего незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», будут справедливы следующие характеристики: мужчины, не состоящие в браке, в возрасте 36–45 лет, имеющие средне-специальное образование, работающие официально – по трудовым договорам, либо неофициально (имеющие периодические подработки) в местах с наличием токарного оборудования (автомастерские, цеха по обработке металла и т.д.), обладающие определенными навыками работы с токарным и фрезеровочным оборудованием, навыками и умениями обращения с огнестрельным оружием, также навыками обращения с информационно-телекоммуникационными сетями,

в том числе сети «Интернет». Кроме этого, лица, осуществляющие преступную деятельность по рассматриваемому виду преступления, имеют хорошую характеристику по месту работы и/или учебы. В подавляющем большинстве случаев не имеют ярко выраженных антисоциальных установок.

§ 4. Предмет преступления как элемент криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»

Предмет преступления – это значимый элемент криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Ввиду своей минимальной научной разработки соответствующее научное направление представляется весьма перспективным в аспекте обогащения не только теории, но и практики расследований рассматриваемого вида преступлений.

Хотелось бы прийти к пониманию того, что стоит понимать под предметом преступления как элемента криминалистической характеристики преступления. При этом стоит заметить, что данное понятие ввиду своей сущности является довольно сложным, междисциплинарным, имеющим значение для самых различных областей научных и практических знаний: криминологии, уголовного процесса, криминалистики и т.д. Несмотря на это, предмет преступления в научной литературе на сегодняшний день является одним из наименее разработанных, что также было отмечено М. В. Кардашевой¹¹⁵.

Так, статья А. А. Бессонова носит название «Объект (предмет) преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики

¹¹⁵ Кардашевская М. В. Предмет преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений // Вестник московского университета МВД России. 2017. № 7. С. 236.

преступлений». На протяжении практической всей статьи автор приравнивает понятие объекта и предмета преступного посягательства¹¹⁶. Тем не менее в целом автор пишет именно о предмете преступного посягательства, поскольку в выводе присутствует понятие предмета, но отсутствуют выводы об объекте.

Более целесообразной представляется позиция, в рамках которой будет ошибочным приравнивать понятия объекта и предмета преступления как элементов криминалистических характеристик. Причем такую точку зрения можно назвать доминирующей у современных авторов.

Будучи структурным элементом общественного отношения как непосредственного объекта преступления, предмет соотносится с последним как часть и целое. Так, объект преступления является явлением социального порядка, поскольку общественные отношения не могут существовать вне рамок общества. Предмет же наделен материальной сущностью. В случае совершения преступления во всех ситуациях наносится вред объекту. И, напротив, в большинстве случаев предмету вред не наносится. В качестве примера можно привести хищение, в ходе которое страдает право собственности. Одновременно с этим имущество, которое подлежало похищению, своих качеств не теряет¹¹⁷.

Ю. Н. Наумова также подчеркивает необходимость строгого отграничения объекта и предмета преступления. Она пишет, что при обращении к уголовно-правовым истокам изучаемых понятий можно указать на то, что объект преступления – это то, на что посягает преступник, совершающий правонарушение, и чему наносится вред. Что касается предмета преступления, то под ним подразумевается материальные предметы внешнего мира, относительно которых реализует воздействие преступник в процессе воздействия на соответствующий объект¹¹⁸.

¹¹⁶ Бессонов А. А. Объект (предмет) преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений // *Oriental Studies*. 2014. № 7 (4). С. 228–233.

¹¹⁷ Там же. С. 117.

¹¹⁸ Наумова Ю. Н. Объект и предмет преступления как элементы криминалистической характеристики // *Международная коллективная монография*. Екатеринбург, 2019. С. 80.

В аспекте настоящего исследования особою ценностью также составляет мнение А. М. Хлуса, который отграничивает объект преступления от предмета преступления. Причем он полагает, что практически не существует необходимости в покушении на предмет преступления, так как зачастую такой предмет находится в руках преступника. В качестве примера А. М. Хлус приводит ст. 243 УК РФ, в которой определяется ответственность за уклонение от уплаты сборов и налогов, которые взимаются в республиканский либо местные бюджеты. В такой ситуации виновный, обладающий объективной возможностью по выполнению обязательств по выплате налогов, уклоняется от таковой благодаря различным механизмам¹¹⁹.

Однако в контексте изучения незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», подходящей является позиция, согласно которой в качестве предмета преступления могут выступать не только материальные, но и нематериальные объекты. Пример такого предмета преступления – информация, имеющая под собой материальную основу¹²⁰.

В данном направлении также проводила исследования М. В. Кардашевская, которая полагает, что предметом преступления могут быть не только материальные объекты, но и весь перечень объектов, который попадают под регламентацию гражданского права¹²¹.

В работе А. Ю. Попова приведены следующие позиции, определяющие предмет преступления:

1. Предмет преступления – это не только объекты, относящиеся к материальному миру, но и иные объекты имущественных отношений, например,

¹¹⁹ Хлус А.М. Уголовно-правовой и криминалистический анализ предмета преступного посягательства, его отграничение от предмета преступления // Сб. докл. по итогам IV Междунар. науч.-практ. интернет-конференции. Тула, 2018. С. 225.

¹²⁰ Хлус А. М. Указ. соч. С. 226.

¹²¹ Кардашевская М. В. Указ. соч. С. 237.

такие, как электрическая энергия, имущественные права, интеллектуальные ценности и информация.

2. Предмет преступления – это объект материального мира или информация, фигурирующие в уголовном законодательстве, при обращении к которым происходит посягательство на объект преступления¹²².

Как можно заметить, многие современные авторы относят к предмету преступления как материальные, так и нематериальные объекты. При этом важным представляется недопущение отождествления нематериальных предметов преступления и объекта преступления. Например, нематериальным предметом преступления может выступать ложная информация о готовящемся теракте, а объектом – общественная безопасность.

Таким образом, в пределах науки криминалистики объект преступления можно понимать как общественные отношения, урегулированные законодательством, в отношении которых происходит преступное посягательство. Предмет же подразумевает вещь материального мира либо нематериальный элемент, которые преимущественно сохраняют свои свойства, не изменяются при совершении преступления. Причем именно предмет преступления зачастую является главной целью преступников.

Для того чтобы подчеркнуть значимость такого элемента криминалистической характеристики преступления как предмет преступления не только для теории, но и для практики, в том числе, практики расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», хотелось бы указать на его корреляционную значимость с другими элементами криминалистической характеристики преступления.

Исследуя предмет преступного посягательства, следователь может установить, личность преступника совершившего преступление, способ

¹²² Попов А. Ю. Становление взглядов правового понимания сущности предмета преступления // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. 2021. № 12. С. 202.

совершения преступления, цель, мотив совершенного деяния¹²³. Кроме этого анализ следов на предмете, таких как отпечатки пальцев, ДНК и т.д., может помочь идентифицировать подозреваемого или связать его с местом преступления.

Конкретизируя предмет такого преступления, как незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», можно сообщить о том, что он, как и иные элементы криминалистической характеристики данного вида преступлений, обладает двойственной сущностью.

С одной стороны, предмет преступления соответствует предмету традиционного оборота огнестрельного оружия. С другой стороны, способ совершения преступления, в котором фигурирует задействование информационных и телекоммуникационных технологий, «обновляет» предмет незаконного оборота огнестрельного оружия. В связи с этим необходимо рассмотреть как традиционный предмет незаконного оборота огнестрельного оружия, так и «обновленный», обусловленный использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

В первую очередь, рассмотрим предмет преступления, заключающемся в незаконном обороте огнестрельного оружия в целом.

В качестве предмета незаконного оборота огнестрельного оружия вступает конкретное огнестрельное оружие, в отношении которого реализуются незаконные действия, например, такие как хищение, приобретение, вымогательство¹²⁴.

В ст. 1 Федерального закона от 13.12.1996 № 150-ФЗ «Об оружии» содержится определение огнестрельного оружия, следуя которой к нему можно

¹²³ Бессонов А. А. Объект (предмет) преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений // *Oriental Studies*. 2014. № 4. С. 231.

¹²⁴ Филиппов А. Г. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов. М. : Юрайт, 2019. С. 296.

отнести «устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов»¹²⁵.

Как можно заметить, определение огнестрельного оружия, приведенное выше, является достаточно широким, не позволяющим отразить его сущность. Однако законодатель в целях уточнения понятия огнестрельного оружия, его видов, сформировал правовую базу, позволяющую устранить данный недостаток. В качестве примера рассмотрим специфику законодательного определения огнестрельного оружия, способного стать предметом незаконного оборота огнестрельного оружия.

В связи с этим хотелось бы обратиться к п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств», где закреплено, что «...применительно к статьям 222, 223, 224–226.1 УК РФ под огнестрельным оружием следует понимать все виды боевого, служебного и гражданского огнестрельного оружия, в том числе изготовленные самодельным способом, конструктивно предназначенные для механического поражения живой или иной цели на расстоянии метаемым снаряжением, получающим направленное движение за счет энергии порохового или иного заряда»¹²⁶.

В данном контексте востребованным является замечание Р. А. Семенова, который подчеркнул, что «...для того чтобы отнести те или иные предметы к категории предметов преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия, необходимо обратиться к довольно широкому перечню нормативно-правовых актов»¹²⁷.

¹²⁵ Об оружии: федер. закон от 13.12.1996 №150-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Российская газета. № 241. 18.12.1996.

¹²⁶ О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 №5 (ред. от 11.06.2019) // Российская газета. № 48. 19.03.2002.

¹²⁷ Семенов Р. А. Объект и предмет преступлений в сфере незаконного оборота оружия // Наука через призму времени. 2021. № 5 (55). С. 33.

Таким образом, становится ясным, что предмет рассматриваемых преступлений – это огнестрельное оружие, которое на основании действующего законодательства признается нелегальным.

Представляет интерес вопрос конкретизации видов огнестрельного оружия, которое наиболее часто распространяется в сети «Интернет» нелегально.

Согласно данным ООН, наиболее часто происходит нелегальное распространение огнестрельного оружия, полученного в ходе переделки огнестрельного оружия для стрельбы холостыми патронами. При этом ООН подчеркивает, что данный процесс, ранее имевший, по большей части, кустарный характер, в последние года получает все большую массовость¹²⁸. Переделка огнестрельного оружия, в результате чего оно становится предметом незаконного оборота, подразумевает совершение в отношении него следующих действий: модификация; стирание/изменение маркировки; сборка из компонентов; восстановление нерабочего¹²⁹.

Стоит отметить, что данная информация коррелируется с данными, полученными в процессе проведения экспертного опроса, в ходе которого стало известно, что наиболее часто основным родом деятельности преступников, совершивших рассматриваемый вид преступления, являются лица, имеющие навыки работы с токарным и фрезеровочным оборудованием.

Кроме того, анализ уголовных дел также позволяет подтвердить факт того, что огнестрельное оружие, задействованное в незаконном обороте, крайне часто подвергается переделкам. Подтвердим утверждение материалами уголовного дела.

¹²⁸ Конференция участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности [Электронный ресурс] // ООН. URL: unodc.org/documents/treaties/Firearms_2022/CTOC_COP_WG.6_2022_2/CTOC_COP_WG.6_2022_2_R.pdf (дата обращения: 03.04.2023).

¹²⁹ Глобальное исследование по незаконному обороту огнестрельного оружия 2020: сб. ключевых выводов и заключений: отчет ООН. Нью-Йорк, 2020. С. 8.

Согласно протоколу предъявления предмета для опознания от 10.11.2020 г., обвиняемый В.А.А. среди предъявленных ему 3 пистолетов, опознал пистолет под № 1, МР № 371 № 1637114934, который он совместно с Л.А.А. переделал под травматический патрон. При этом В.А.А. разобрал данный пистолет, указал, что пистолет он опознал по рельсам, которые он делал совместно с Л.А.А., по стволу. Кроме того, в данном пистолете, как он и указывал ранее, убран штифт-ограничитель. Также данный пистолет он узнал по горке на стволе, пистолет опознал уверенно. Указав дополнительно, что данный пистолет переделывался им совместно с Л.А.А.¹³⁰

Определяя разновидности огнестрельного оружия, которые чаще всего распространяются по нелегальным каналам, обратимся к статистике ООН. Данные статистики ООН, приведенные в отчете за 2020 год, представлены на рисунке 5¹³¹.



Рисунок 5 – Разновидности огнестрельного оружия, которые чаще всего распространяются по нелегальным каналам

Таким образом, согласно статистическим данным, наиболее часто нелегальному распространению подлежит огнестрельное, стрелковое оружие.

¹³⁰ Уголовное дело № 12002250040000014 от 01.02.2021 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

¹³¹ Глобальное исследование по незаконному обороту огнестрельного оружия 2020 // Сб. ключевых выводов и заключений : отчет ООН. Нью-Йорк, 2020. С. 12.

Часто в нелегальный оборот входят pistols, дробовики, ружья. Достаточно редко распространяются по нелегальным каналам автоматы. Однако необходимо учитывать тот факт, что использование автоматов достаточно часто используется в военных конфликтах, в том числе, как отмечает Д. С. Мельниченко, в малых¹³². Данное обстоятельство свидетельствует о высоком уровне латентности незаконного оборота огнестрельного оружия, поскольку строгий учет огнестрельного оружия в условиях ведения военных действий разного масштаба будет сопровождаться существенными сложностями. Соответственно, с высокой степенью достоверности заявить о точном соотношении нелегального огнестрельного оружия будет затруднительно.

Более сложным аспектом исследования является нематериальная форма предмета незаконного оборота огнестрельного оружия, а именно – соответствующая информация, размещенная в сети «Интернет», суть которой сводится к покупке или продаже нелегального огнестрельного оружия, его элементов. При этом хотелось бы вновь отметить, что в настоящее время размещение информации, способствующей незаконному обороту огнестрельного оружия (например, инструкции по сборке огнестрельного оружия), не попадает под действие уголовно-правового закона, что можно расценивать как упущение законодателя.

Р. Г. Асланян, ссылаясь на С. Я. Яшкова, пишет, что «основным существенным признаком информации является то, что информация – это, прежде всего, сведения. Вместе с тем в научной литературе в качестве признаков информации также выделяются «характеристики» и «свойства», являющиеся с точки зрения формальной логики также признаками, определяющими информацию»¹³³.

¹³² Мельниченко Д. С., Потапова А. П. Использование автомата Калашникова в современном мире // Сб. материалов Междунар. науч.-практ. семинара. Рязань, 2021. С. 120.

¹³³ Асланян Р. Г. Информация как предмет и средство совершения преступлений в сфере экономической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2016. С. 23.

Как отмечает А. А. Бумажкина, в процессе развития компьютерных технологий все чаще предметом преступления становится именно информация¹³⁴. Для того чтобы подтвердить положение, согласно которому информация может выступать в качестве предмета преступления, заключающегося в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», укажем на некоторые признаки, позволяющие говорить о чем-либо как о предмете преступления.

В качестве предмета преступления можно признать лишь то, что:

- не совпадает с объектом преступления, т.е. с общественными отношениями;
- непосредственно выражает в себе свойства преступления;
- позволяет благодаря воздействию на него нанести вред объекту преступления, т.е. общественным отношениям¹³⁵.

Информация, размещенная в сети «Интернет», и содержащая в себе данные, позволяющие сообщить о факте незаконного оборота огнестрельного оружия, в полной мере удовлетворяет требованиям, приведенным выше.

Так, информация в случае с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», не попадает под категорию общественных отношений, посягающих на безопасность общества.

Одновременно с этим, такая информация являет собой качественное свойство рассматриваемого вида преступления.

¹³⁴ Бумажкина А. Преступления в сети Интернет и привлечение к уголовной ответственности за «кибер-преступления» [Электронный ресурс] // Закон. URL: https://zakon.ru/blog/2012/2/29/prestupleniya_v_seti_internet_i_privlechenie_k_ugolovnoj_otvetstvennosti_za_%E2%80%9Ckiberprestupleniya%E2%80%9D (дата обращения: 17.03.2022).

¹³⁵ Гребеньков А. А. Понятие информационных преступлений, место в уголовном законодательстве России и место признаков информации в структуре их состава // Lex russica (Русский закон). 2018. № 4. С. 115.

Также информация, размещенная в интернет-пространстве, способствует нанесению вреда отношениям, которые являются объектом такого преступления, как незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Таким образом, можно дать следующее определение предмету преступления как элементу криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Предмет незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» – это огнестрельное оружие, распространение которого произошло при помощи информации, размещенной путем обращения к информационно-телекоммуникационным сетям, в том числе сети «Интернет».

Предмет исследуемого вида преступления как элемент криминалистической характеристики обладает двойственной природой. С одной стороны, он является собой предмет митрального мира, т.е. огнестрельное оружие. При этом наиболее часто нелегальному распространению подлежит огнестрельное оружие, подвергнутое переделке. С другой стороны, с учетом способа совершения данного преступления предметом выступает информация о продаже нелегального оружия, размещенная в сети «Интернет», которая является, по своей сути, противоречащей законодательству. Конкретизируя предмет исследуемой категории преступления, можно указать на различные виды огнестрельного оружия, в отношении которых была осуществлена переделка.

Обобщив выше изложенное, можно прийти к выводу, что предмет преступления в современном информационном сообществе подразумевает объект материального или нематериального мира, покушение на который происходит в ходе совершения преступления. В незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-

телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», предмет преступления синтезирует в себе два компонента, один из которых является материальным, а второй – нематериальным. В рамках рассматриваемого вида преступления предметом является нелегальное огнестрельное оружие, которое стало таковым в итоге действий, совершенных с задействованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Также хотелось бы добавить, что нематериальным предметом рассматриваемого преступления может выступать информация о продаже нелегального огнестрельного оружия. Также целесообразным будет включить в предмет преступления информацию, в которой содержатся инструкции по изготовлению, переделке огнестрельного оружия. Однако для этого необходимо внести некоторые законодательные изменения по части уголовной ответственности за указанные действия.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ РАССЛЕДОВАНИЯ НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО- ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ СЕТИ «ИНТЕРНЕТ»

§ 1. Особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»

Возбуждение уголовного дела представляет собой важнейшую стадию уголовного процесса. Особую сложность может представлять возбуждение уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Сложности могут быть связаны с тем, что данный вид преступлений обладает высоким уровнем латентности. Кроме того, проверка первоначальной информации об указанном виде преступлений может являться затруднительным мероприятием в связи с задействованием преступниками информационных технологий, которые затрудняют выявление фактов преступных действий.

Прежде чем перейти к рассмотрению непосредственной специфики стадии возбуждения уголовного дела по рассматриваемому преступлению, хотелось бы определить некоторые особенности возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса.

Для того, чтобы возбудить уголовное дело, необходимо обнаружить соответствующий повод, перечень которых приведен в ч. 1 ст. 140 УПК РФ¹³⁶. Причем, как отмечает Б. Я. Гаврилов, в отношении стадии возбуждения

¹³⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

уголовного дела будут справедливы такие характеристики как «забюрократизированность», «затратность»¹³⁷.

Что касается оснований для возбуждения уголовного дела, то они определены в ч. 2 ст. 140 УПК РФ¹³⁸ и включают в себя наличие достаточных данных, позволяющих определить признаки преступления¹³⁹. В данной трактовке привлекает к себе внимание понятие «достаточные данные», поскольку такая формулировка является достаточно расплывчатой. Особо востребованным четкое определение указанной формулировки является в отношении преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Это можно объяснить тем, что на стадии возбуждения уголовного дела признаки, присущие рассматриваемому виду преступлений, могут быть неочевидными. Например, это может касаться размещения объявлений о нелегальном огнестрельном оружии в интернет-магазинах.

Непосредственное решение вопроса того, являются ли имеющиеся данные достаточными, возлагается, как подчеркивает А. В. Ленктис, на дознавателя или следователя, который исходит из своих внутренних убеждений¹⁴⁰. Здесь видится явная корреляция с ч. 1 ст. 17 УПК РФ, где определено, что некоторые отдельные участники уголовного процесса, в том числе, следователь и дознаватель, производят оценку доказательств по своему внутреннему убеждению, соблюдая при этом закон и руководствуясь совестью¹⁴¹.

¹³⁷ Гаврилов Б. Я. Стадия возбуждения уголовного дела: мнение практиков и ученых // Вестник московского университета МВД России. 2016. № 4. С. 33.

¹³⁸ Столбова Н. А. проблемы, возникающие при возбуждении уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет // Юристы-Правоведь. 2022. № 1 (100). С. 42.

¹³⁹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022)

¹⁴⁰ Там же.

¹⁴¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Российская газета. № 249. 22.12.2001.

Тем не менее, между достаточными доказательствами по уголовному делу и достаточными данными для его возбуждения присутствует существенная разница.

Разница видится в том, что достаточные доказательства позволяют определить точную причастность лица к совершенному преступлению, а также иные детальные подробности преступления, имеющие значения для вынесения судебного решения¹⁴². Что касается достаточных данных о совершении преступления, то они не предполагают точного установления лиц, причастных к преступлению: достаточным будет определение признаков, указывающих на факт совершения преступления. Особо актуальным данное положение будет при возбуждении уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Это объясняется тем, что часто лицо, причастное к совершению указанного вида преступления, остается неизвестным. Также могут быть неизвестными и иные обстоятельства уголовного дела, как, например, точный предмет преступления и др.

Деятельность следователя (дознвателя) на стадии возбуждения незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» будет включать в себя: прием информации о потенциальном преступлении и ее анализ, организацию планирования, проведение отдельных проверочных, в том числе следственных действий, оценку полученных в процессе проверки сведений, вынесение правового решения по ее результатам¹⁴³.

Кроме этого, следователь (дознватель) осуществляет: направление запросов, опросы граждан, назначение и проведение исследований и экспертиз,

¹⁴² Васюков В. Ф., Гаврилов Б. Я., Кузнецов А. А., и др. Способы получения доказательств и информации в связи с обнаружением (возможностью обнаружения) электронных носителей. М. : Общество с ограниченной ответственностью «Перспект», 2023. 160 с.

¹⁴³ Назырова Н. А. Совершенствование методики раскрытия, расследования и предупреждения незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица : автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Иркутск, 2021. – С.18

приобщение документации, получение видеозаписей, а также оперативно-розыскные мероприятия.

Таким образом, для возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», необходима информация о факте свершения соответствующего преступления, которую возможно получить из различных источников.

Учитывая то, что зачастую преступления, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», совершаются в составе преступной группы, указать на факты совершения преступных деяний могут лица, которые ранее входили в определенную преступную группировку. Подтвердим данное утверждение примером из следственной практики.

В 2017 г. Д. А. Белоусов, проживающий в г. Санкт-Петербурге, в целях обретения регулярного дохода совершал неоднократные действия, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия. При этом им была создана организованная преступная группировка, в которой Д. А. Белоусов осуществлял роль организатора.

Д. А. Белоусовым был разработан план, посредством которого предполагалась систематическая реализация преступной деятельности, благодаря которой стало возможным извлечение постоянного дохода в результате совершения преступлений. Для того чтобы привести план в исполнение, Д. А. Белоусов распределил роли между участниками преступной группы, определил степень соучастия каждого участника, а также порядок распределение доходов в итоге незаконного оборота огнестрельного оружия.

Д. А. Белоусов, помимо координации, с использованием информационно-телекоммуникационной сети и сети «Интернет», осуществлял закупку, а также доставку нелегального огнестрельного оружия.

В итоге преступной деятельности группировки было осуществлено свыше 80 преступных эпизодов. При этом изначально уголовное дело в отношении Д. А. Белоусова было рассмотрено в особом порядке, в связи с досудебным соглашением о сотрудничестве. В частности, Д. А. Белоусов оказывал активное содействие расследованию, в итоге чего возбуждению подлежали уголовные дела в отношении иных лиц, обвиняемых в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»¹⁴⁴.

Случай из практики, приведенный выше, демонстрирует, что возбуждение уголовного дела по рассматриваемым преступлениям, может быть связано с фактом задержания одного из членов преступной группировки, который в целях смягчения уголовной ответственности может пойти на сотрудничество со следствием.

Помимо этого, в качестве источника информации об изучаемом виде преступлений выступают данные от иных подразделений и спецслужб, которые, в свою очередь, получили ее в ходе реализации своей служебной деятельности или путем получения объяснений от задержанных, указавших на источник получения огнестрельного оружия¹⁴⁵.

Специфичным поводом для возбуждения уголовного дела по рассматриваемой категории преступления является мониторинг интернет-ресурсов, в том числе социальных сетей, который реализуется сотрудниками правоохранительных органов. Отличие данного основания от иных оснований возбуждения уголовного дела в рассматриваемой категории преступлений состоит в том, что оно может не сопровождаться обязательным назначением судебной экспертизы по изъятым техническим устройствам, при помощи

¹⁴⁴ Приговор № 1-767/2020 от 25 сентября 2020 г. по делу № 1-767/2020 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/6p7gVuUt08Lf/> (дата обращения: 08.04.2022).

¹⁴⁵ Иванов В. Ю. Актуальные проблемы первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов посредством сети интернет // Материалы Всерос. науч. конф. памяти И. Ф. Герасимова. Екатеринбург, 2020. С. 101.

которых подозреваемое лицо осуществило продажу огнестрельного оружия. Мониторинг интернет-ресурсов и социальных сетей в качестве основания для возбуждения уголовного дела составляет около 21 % от общего числа оснований для возбуждения уголовного дела. Как правило, результатом такого мониторинга становится проведение оперативно-розыскных мероприятий, сотрудниками оперативных подразделений. В последствии на основании материалов оперативно-розыскной деятельности, предоставленных в органы предварительного расследования, возбуждаются уголовные дела указанной категории¹⁴⁶.

Отметим, что в условиях цифровизации общества данный информационный источник имеет обширные перспективы развития благодаря способу совершения преступлений, связанному с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Методы анонимизации пользователей получают все более широкую разработку, в связи с чем преступники все чаще совершают преступления посредством обращения к сети «Интернет», и, в частности, к социальным сетям и мессенджерам.

В качестве примера можно привести мессенджер «Телеграмм», аудитория которого является значительной. Данный мессенджер содержит в себе большое число каналов, которые включают в себя, помимо прочего, интернет-магазины, в которых на конфиденциальной основе происходит продажа огнестрельного оружия.

Так, один из каналов мессенджера «Телеграмм» – «Оружие» – имеет аудиторию в размере более чем 1600 человек. Виртуальные продавцы нелегального огнестрельного оружия формируют конфиденциальные условия продажи огнестрельного оружия, в итоге затруднения будут вызывать не только

¹⁴⁶ Бертовский Л. В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. М. : Московская государственная юридическая академия, 2005. 56 с.

выявление путей распространения огнестрельного оружия, но и само возбуждение уголовного дела.

Кроме того, проверка информации о незаконном обороте огнестрельного оружия подразумевает проведение комплекса оперативно-следственных мероприятий (далее – ОРМ). Проведение ОРМ при возбуждении уголовного дела допускается ч. 1 ст. 7 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»¹⁴⁷.

В качестве примера ОРМ при возбуждении уголовного дела по рассматриваемой категории преступлений можно привести процесс возбуждения уголовного дела, связанный с мониторингом нелегальных интернет-магазинов огнестрельного оружия. Зачастую передача денежных средств продавцам в таких случаях осуществляется посредством перевода на счета, открытые в «Киви Банке».

В таком случае сотрудники правоохранительных органов отправляют соответствующий запрос в «Киви Банк», цель чего – это установление движения денежных средств соответствующего счета. Параллельно должны производиться работы, связанные с определением и отслеживанием средств связи, которые используют предполагаемые преступники. Данный шаг может позволить отследить личность каждого преступника, задействованного в незаконном обороте огнестрельного оружия в сети «Интернет»¹⁴⁸.

Однако вне зависимости от того, каким образом стало известно о преступлении, в отдельных случаях для возбуждения уголовного дела может потребоваться производство экспертизы, в ходе которой станет ясно, можно ли отнести предмет исследования к огнестрельному оружию. Более того, некоторые исследователи полагают, что возбуждение дела о незаконном обороте

¹⁴⁷ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ (ред. от 30.12.2021) // Российская газета. № 160. 18.08.1995.

¹⁴⁸ Блинова Е. В. Предварительная проверка по материалам, связанным с незаконным оборотом оружия и боеприпасов, распространяемых в информационно-телекоммуникационных сетях // Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. М., 2018. С. 58.

огнестрельного оружия всегда должно быть сопряжено с проведением экспертизы.

Например, указанную точку зрения возможно обнаружить в научной статье Б.Я. Гаврилова, который пишет, что решение о возбуждении уголовного дела по ряду преступлений, например, о незаконном обороте огнестрельного оружия, зависит от итогов задействования специальных знаний, которые могут быть реализованы в ходе производства экспертизы или реализации исследования¹⁴⁹.

Как можно заметить, ряд современных исследователей предпочитают определять назначение экспертиз как целесообразное мероприятие в отношении отдельных видов преступлений, особое место среди которых, безусловно, занимает незаконный оборот огнестрельного оружия.

Что касается назначения экспертиз при возбуждении уголовных дел рассматриваемой категории, то их производство предоставляется необходимым тогда, когда в руках следственных органов находится предмет преступления, относительно которого совершались преступные действия путем обращения к сети «Интернет». Например, это касается нелегального огнестрельного оружия, относящегося по внешним признакам к боевому. Для того чтобы достоверно определить, является ли предмет преступления огнестрельным оружием, необходимо назначение соответствующей баллистической экспертизы.

Таким образом, существуют ситуации, когда для возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», обязательным будет производство судебных экспертиз.

Однако нельзя брать во внимание специфичный повод для возбуждения уголовного дела рассматриваемого вида преступлений, а именно – мониторинг

¹⁴⁹ Гаврилов Б. Я. Правовое регулирование назначения и производства экспертиз и специальных исследований в стадии возбуждения уголовного дела // Вестник экономической безопасности. 2020. № 5. С. 38.

тематических форумов, каналов и иных интернет-платформ, на которых осуществляется продажа нелегального огнестрельного оружия. Данный повод может не предполагать проведение экспертизы в связи с отсутствием на данный момент у следственных органов предмета преступления, а именно – огнестрельного оружия.

Таким образом, в качестве наиболее частых поводов для возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», выступают следующие (процентное соотношение поводов для возбуждения уголовного дела выявлено на основании экспертного опроса):

1. Информирование правоохранительных органов со стороны лиц, ранее осужденных за аналогичные преступления – 27 %.

2. Информирование о преступлениях со стороны лиц, в отношении которых реализуется предварительное следствие в связи с их решением о сотрудничестве с правоохранительными органами – 34 %.

3. Выявление фактов незаконного оборота огнестрельного оружия в ходе проверки сообщений об иных административных правонарушениях или уголовных преступлениях – 18 %.

4. Мониторинг правоохранительными органами интернет-ресурсов, посредством которых может реализоваться незаконный оборот огнестрельного оружия – 21 %.

Причем весь перечень поводов для возбуждения уголовных дел, приведенных выше, подразумевает, что в деятельность преступника входила деятельность, связанная с обращением к информационно-телекоммуникационным сетям, в том числе, к сети «Интернет». В частности, это касается фактов продажи и покупки огнестрельного оружия путем задействования информационно-телекоммуникационных технологий. Преимущественно список поводов для возбуждения уголовных дел

рассматриваемой категории преступлений включает в себя поводы, присущие, в том числе, традиционному незаконному обороту огнестрельного оружия. Исключение в списке составляет такой повод, как мониторинг правоохранительными органами интернет-ресурсов.

Изложенное выше позволяет сделать вывод, что особенности возбуждения уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», связаны со спецификой данного вида преступлений. Так, наиболее частым поводом для возбуждения соответствующего уголовного дела является поступление информации о преступлении от лиц, ранее осужденных за аналогичные преступления, которые приняли решения о конфиденциальном сотрудничестве с правоохранительными органами. Также имеет место поступление информации о преступлении от лица, в отношении которого реализуется предварительное следствие в особом порядке; обнаружение нелегального огнестрельного оружия в ходе реализации ОРМ, направленных на поиск иных предметов, т.е. не огнестрельного оружия. Такие поводы будут востребованными для незаконного оборота огнестрельного оружия в целом, т.е. без обращения к информационно-телекоммуникационным технологиям. Уникальным же поводом для возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», является мониторинг интернет-ресурсов, включая социальные сети. Специфика данного повода определяется также тем, что при нем на стадии возбуждения уголовного дела не проводится экспертиза.

§ 2. Характеристика типичных следственных ситуаций и выдвижение версий при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»

Процесс расследований преступлений является разносторонним действием, включающим в себя различные аспекты деятельности следователя, в том числе, версионные. Выдвижение версий – это одно из важнейших направлений работы следователя, от которой может зависеть конечный итог расследования. Неверное построение версий создает угрозу для положительного результата исхода уголовного дела. Особую актуальность выдвижение версий приобретает для преступлений, многие обстоятельства которых являются неочевидными, скрытыми. В частности, это касается расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Отметим, что исследователи придают выдвижению версий особое значение. При этом подходы к определению следственной версии являются различными.

Хотелось бы отметить понимание следственной версии, представленное Н. В. Блажевичем. Он пишет, что расследование преступления является собой познавательный процесс. Причем на первоначальной стадии расследования зачастую следователь обладает только вероятностной информацией о преступлении, а также о лице, совершившем преступление. Для получения доказательственной базы по делу требуется предположительное объяснение доказательств, их происхождения, отсутствие либо наличие фактов и событий, которые являются существенными для дела. Обоснованное с логической точки зрения предположение, выведенное на основании фактических материалов дела, полученное на базе опыта аналогичных дел, именуют следственной версией¹⁵⁰.

¹⁵⁰ Блажевич Н. В. Логика для следователей: учебник. 2-е изд. Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. С. 274.

Краткую формулировку следственной версии предлагает Р. Р. Карданов, который пишет, что под таковой понимают предположение, подлежащее проверке в ходе расследования¹⁵¹.

Стоит отметить, что не любое умозаключение, предполагающее события о преступлении и о лице, его совершившем, можно подвести под категорию следственной версии. Безусловно, необходимы выработка критериев, которые позволяют говорить об умозаключении как о следственной версии.

Целесообразной в данном аспекте представляется позиция М. Е. Игнатьева, который выделил условия, наличие которых позволяет определить гипотезу как следственную версию:

1. Установление причинно-следственных связей механизма преступления должно происходить на основании установленных фактов.

2. Причинно-следственные связи, которые подлежали установлению, должны быть принципиально проверяемыми, т.е. версия должна включать в себя такие представления, которые возможно сопоставить с итогами следственных действий, с наблюдениями.

3. Благодаря отдельной версии должно быть возможным не только объяснить отдельно взятые причинно-следственные связи элементов механизма преступлений, но и в случае необходимости, интегрировать их в обширный круг процессов, предметов и явлений, которые устанавливаются в ходе расследования преступления.

4. Версия, посредством которой происходит объяснение причинно-следственной связи механизма преступления, должна являться принципиально простой, не включающей в свой состав произвольные допущения и искусственные построения¹⁵².

¹⁵¹ Карданов Р. Р. Некоторые особенности построения следственных версий // Алтайский юридический вестник. 2020. № 3 (31). С. 125.

¹⁵² Игнатьев М. Е. Следственная версия как интегральная идея познания причинно-следственных связей механизма преступления // Вестник Восточно-Сибирского института министерства внутренних дел России. 2020. № 4 (95). С. 155.

Таким образом, умозаключение, предположение о событиях преступления можно отнести к следственной версии тогда, когда оно удовлетворяет критериям, приведенным выше. Однако также хотелось бы добавить и пятый критерий, который позволяет подвести определенное умозаключение следователя под следственную версию. В частности, здесь может идти речь о том, что следственная версия, помимо информации о конкретном преступлении, должна иметь под собой основание профессиональных знаний следователя об отдельных видах преступления.

Значимость качества выдвинутых версий для расследования является неоспоримым. Справедливым представляется мнение В. В. Конины, который пишет, что версии, выдвинутые следователем, во всех случаях будут находиться у основания процесса расследования преступления. Само по себе планирование расследования по уголовному делу позволяет поставить следователю точные задачи расследования, т.е. определить круг обстоятельств, которые должны подлежать доказыванию, что, в конечном итоге, позволит подтвердить (либо опровергнуть) выдвинутый следователем тезис о причастности конкретного лица к совершению инкриминируемого ему преступления¹⁵³.

Таким образом можно сказать, что процесс расследования преступления на различных его этапах зачастую включает в себя выдвижение тех или иных следственных версий, т.е. данная умозаключительная деятельность, направленная на формирование версий, будет присуща не только первоначальному этапу расследования. Тем не менее, особенную значимость выдвижение версий приобретает в контексте исходной следственной ситуации, т.е. на первоначальном этапе расследования.

Стоит согласиться с А. А. Кузнецовым, который отмечает, что первоначальный этап расследования преступлений традиционно связан с

¹⁵³ Конин В. В. Планирование предварительного расследования и выдвижение версий как способ повышения качества предварительного расследования преступлений // Российское правосудие. 2019. № 8. С. 99.

решением типичных следственных ситуаций, характеризующих имеющийся объем доказательственной информации¹⁵⁴.

Отметим, что под следственной ситуацией можно понимать обстановку, положение, благодаря которому можно охарактеризовать ход расследования на определенном этапе. В содержание следственной ситуации входят доказательства, собранные по делу; также другая информация, которая является существенной для расследования, в том числе, полученная оперативным путем; сведения об информационных источниках; возможности и условия, в которых происходит предварительное расследование¹⁵⁵.

Иной подход к определению следственной ситуации содержится в диссертационном исследовании И. Ю. Рагулина, который, ссылаясь на точку зрения Т. С. Волчецкой, считает подходящим определение следственной ситуации, в соответствии с которым под таковой стоит понимать уровень информационной осведомленности следователя о преступлении, а также состояние хода расследования, которое существует на любом определенном моменте времени, анализ и оценка которого позволяют следователю принять то или иное решение по расследованию уголовного дела¹⁵⁶.

Подчеркнем, что следственные ситуации, характерные для незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», можно охарактеризовать как сложные.

Подобные следственные ситуации, по замечанию А. С. Князькова, характеризуются наличием неблагоприятных условий расследования, среди

¹⁵⁴ Кузнецов А. А. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования краж, мошенничеств, совершенных с использованием информационно-телекоммуникационных технологий // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2023. № 23-1. С. 230–232. EDN: IQIRVL.

¹⁵⁵ Александров И. В. Криминалистика: тактика и методика: задачник. М. : Юрайт, 2019. С. 288.

¹⁵⁶ Рагулин И. Ю. Организационные аспекты методики расследования незаконного оборота оружия и боеприпасов: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. Краснодар, 2016. С. 132.

которых присутствуют организационная неупорядоченность, тактический риск и т.д.¹⁵⁷

Можно сказать, что такие источники будут достаточно характерны для преступлений, заключающихся в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Поэтому следственные ситуации нуждаются в грамотном построении следственных версий, т.е. нужны определенные основания для дальнейшего поиска существенной для расследования уголовного дела информации. Далее конкретизируем изначальные следственные ситуации, присущие для указанного вида преступлений.

К простой следственной ситуации, существующей относительно незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», можно отнести ситуации, когда существуют очевидные признаки преступления. Как правило, в таких случаях уже на первоначальной стадии расследования следователь обладает информацией об основных обстоятельствах преступления, включая информацию о лице, совершившем преступление¹⁵⁸.

Что касается сложных следственных ситуаций, то к ним относятся те ситуации, в рамках которых отсутствуют достаточные фактические данные о преступлении. Как замечает К. В. Шаров, наиболее присущими такие следственные ситуации будут для преступлений, предусмотренных ст. 222, 223, 226 УК РФ¹⁵⁹.

Стоит отметить, что в настоящий момент были проведены исследования, касающиеся выявления исходных следственных ситуаций, характерных для

¹⁵⁷ Князьков А. С. Классификации следственных ситуаций // Вестник Томского государственного университета. 2013. № 1 (7). С. 39.

¹⁵⁸ Шаров К. В. Версии, выдвигаемые при возникновении противодействия расследованию незаконного оборота оружия // Вклад Л. Я. Драпкина в криминалистическую науку. Екатеринбург, 2019. С. 347.

¹⁵⁹ Шаров К. В. Версии, выдвигаемые при возникновении противодействия расследованию незаконного оборота оружия. С. 347.

незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В частности, речь здесь идет об исследовании В.Ю. Иванова, по мнению которого можно выделить следующие исходные следственные ситуации:

- задержан сбытчик в момент или сразу же после передачи огнестрельного оружия покупателю;
- задержан покупатель огнестрельного оружия после получения «закладки»;
- все члены преступной группы, занимающиеся незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, были задержаны¹⁶⁰.

Безусловно, следственные ситуации, приведенные выше, являются актуальными в отношении рассматриваемой категории преступления, но они также относятся и к традиционному способу совершения рассматриваемого вида преступления.

Таким образом, более целесообразным представляется конкретизировать исходные следственные ситуации, возникающие при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Первая следственная ситуация. Лицо, совершающее незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», было задержано в ходе проверочной закупки.

Отметим, что под проверочной закупкой понимают оперативно-розыскное мероприятие (далее – ОРМ), суть которого сводится к мнимой сделке купли-продажи, в пределах которой с ведома оперативно-розыскного органа под оперативным контролем происходит возмездное приобретение предмета или товара без цели сбыта или употребления у лица, обоснованно подозревающегося в совершении преступления. Цель данного мероприятия – получение данных

¹⁶⁰ Иванов В. Ю. Указ. соч. С. 100.

о вероятной деятельности преступника, а также решение иных задач, стоящих перед оперативными работниками. Причем указанный ОРМ по своему содержанию не имеет аналогов среди следственных и других процессуальных действий в пределах уголовного процесса, т.к. в них не допускаются действия, содержащие провокационные элементы¹⁶¹.

Стоит отметить, что следственная ситуация, в рамках которой лицо, реализующее незаконный оборот огнестрельного оружия, становится известным благодаря проверочной закупке, не будет редкостью тогда, когда преступление совершается с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», о чем свидетельствует анализ следственной практики. Приведем соответствующий пример.

ФИО1 совершил незаконное хранение и сбыт огнестрельного оружия и боеприпасов в составе группы лиц по предварительному сговору. Преступление ФИО1 совершено при следующих обстоятельствах. В неустановленное время ФИО1 вступил в преступный сговор с ФИО2, на которого возлагалась роль по поиску покупателей. Сам же ФИО1 осуществлял поиск огнестрельного оружия и боеприпасов в целях их последующей реализации. Неоднократно при помощи мобильного телефона (относится к информационно-телекоммуникационным сетям) ФИО2 осуществлял связь с покупателями. Для очередной незаконной продажи огнестрельного оружия ФИО1 и ФИО2 отправились в установленное заранее место, где и была произведена продажа пулемета. Однако на тот момент в отношении преступников реализовывалось ОРМ «проверочная закупка», в ходе которой ФИО1, ФИО2 добровольно выдали пулемет сотрудникам по РСО-Алания¹⁶².

Относительно вышеприведенной следственной ситуации могут выдвигаться следующие следственные версии:

¹⁶¹ Луковников Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия: учеб. пособие для вузов. 2-е изд. М. : Юрайт, 2021. С. 199.

¹⁶² Приговор именем Российской Федерации Пригородный районный суд (Республика Северная Осетия-Алания) Токазов Алан Георгиевич.

- лицо, задержанное в ходе ОРМ в связи с незаконным оборотом огнестрельного оружия, также является причастным к иным аналогичным преступлениям;
- у лица имеются сообщники, также причастные к незаконному обороту огнестрельного оружия;
- лицо скрывает наличие у него большего объема нелегального огнестрельного оружия;
- у лица есть налаженные каналы сбыта нелегального огнестрельного оружия.

Кроме того, возможно выдвижение частных следственных версий:

- о способах подготовки к преступлению и способах сбыта нелегального огнестрельного оружия;
- о причастности к совершению преступления иных лиц, обладающих знаниями об огнестрельном оружии, особенностях его переделки, а также о лицах, чья профессиональная деятельность связана с токарными работами; также допускается, что профессиональная деятельность характеризуется доступом к огнестрельному оружию.

Вторая следственная ситуация. Лицо, осуществившее покупку нелегального огнестрельного оружия либо запасных частей к оружию, а также осуществляющее нелегальное хранение огнестрельного оружия, стало известным правоохранительным органам благодаря возбуждению, расследованию иного преступления. Суть данной следственной ситуации можно свести к тому, что сотрудники, расследующие какое-либо уголовное дело, «выходят» на лицо, которое в связи с задействованием в ином преступном событии продемонстрировало факт наличия у себя огнестрельного оружия. Причем данная следственная ситуация встречается достаточно часто, т.к. нелегальное огнестрельное оружие может быть использовано при совершении иных категорий преступлений. Продемонстрируем это на примере следственной практики.

В мае 2019 г. Д. И. Василенко незаконно изготовил огнестрельное оружие путем изменений конструкции сигнального пистолета. В ноябре 2019 г. Д. М. Василенко находился в кафе «Гараж», где употреблял спиртные напитки. Примерно в 23 ч. 50 мин. между Д. И. Василенко и Потерпевшим №1 возникла словесная ссора на почве неприязненных отношений, после чего они вышли на улицу. В ходе конфликта, находясь возле кафе, Д. М. Василенко причинил тяжкий вред здоровью Потерпевшему №1, используя при этом пистолет модели МР-371, являющимся короткоствольным гладкоствольным огнестрельным оружием, изготовленным самодельным способом. В результате выстрела в ногу Потерпевшему №1, был причинен вред его здоровью, оцениваемый как тяжкий.

В связи с выявлением обстоятельств уголовного дела стало ясным, что огнестрельное оружие, из которого произвел выстрел Д. М. Василенко, является нелегальным. В результате также удалось выяснить и то, что Д. М. Василенко хранил у себя дома пистолеты АК-103, Кольт, Наган СКС, Р-411, которые приобрел через сеть «Интернет»¹⁶³.

Таким образом, использование нелегального огнестрельного оружия в преступлениях, отнесенных к другим категориям, позволяет не прибегать к активной выработке версий относительно расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Это связано с тем, что преступное лицо уже известно правоохранительным органам, а доказательства, необходимые для установления причастности лица к незаконному обороту огнестрельного оружия, также имеются у правоохранительных органов. Одновременно с этим, необходимой будет выработка следственных версий, направленных на установление нелегального продавца огнестрельного оружия.

Среди следственных версий могут выдвигаться следующие:

¹⁶³ Приговор № 1-34/2020 от 18 сентября 2020 г. по делу № 1-34/2020 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: //sudact.ru/regular/doc/z0fZWJhE90g4/ (дата обращения: 16.05.2022).

- лица, задержанные в ходе совершения иного преступления, могут быть знакомы с поставщиком нелегального огнестрельного оружия непосредственно;
- лица, задержанные в ходе совершения иного преступления, могут быть не знакомы с поставщиком нелегального огнестрельного оружия;
- существует возможность быстрой идентификации лица, причастного к незаконному обороту огнестрельного оружия;
- отсутствуют следы и улики, позволяющие установить лицо, причастное к незаконному обороту огнестрельного оружия;
- к распространению нелегального огнестрельного оружия причастной будет ОПГ;
- лицо, причастное к преступлению, обладает глубокими знаниями и навыками по сокрытию своей личности в сети «Интернет».

Третья следственная ситуация. В ходе производства следственных действий по делу, например, выемки, обыска, проверки показаний на месте и т.д., в мобильных устройствах, компьютере, ноутбуке, а также иных электронных устройствах у лица были обнаружены переписки, поисковые запросы, на основании которых возможно судить об интересе лица к незаконному обороту огнестрельного оружия. Учитывая факт того, что лицо уже демонстрировало преступное поведение, правоохранительные органы могут сделать вывод о том, что лицо может быть причастно к незаконному обороту огнестрельного оружия.

Так, в мае 2021 г. в г. Ярославле было рассмотрено уголовное дело, возбужденное в отношении Д. В. Варенова, который был обвинен в убийстве, разбое, а также в незаконном приобретении и хранении огнестрельного оружия. В ходе проведения компьютерно-технической экспертизы ноутбука Д. В. Варенова было выявлено, что в его истории браузера присутствовали такие запросы, как «оружие», «пистолет», «деньги», «долг»¹⁶⁴.

¹⁶⁴ Приговор № 2-5/2021 от 7 мая 2021 г. по делу № 2-5/2021 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: //sudact.ru/regular/doc/vxiV8KXMik18/ (дата обращения: 16.05.2022).

В таком случае следственная версия подразумевает, что лицо, которое было замечено в каком-либо преступлении, ранее проявляло заинтересованность в получении информации, благодаря которой возможен выход на получение нелегального огнестрельного оружия. В таком случае следственные действия должны быть реализованы по двум направлениям: выяснение непосредственно у лица путем допроса ответов на вопросы, связанные с наличием нелегального огнестрельного оружия; поиск нелегального огнестрельного оружия, принадлежащего лицу путем производства ряда следственных действий, таких как обыск, наблюдение и т.д.

Кроме того, хотелось бы подчеркнуть, что число носителей криминалистически значимой информации может быть существенным. Например, В. О. Давыдов в качестве таковых называет следующие: стационарные и переносные персональные компьютерные устройства (включая планшетные компьютеры, ноутбуки, смартфоны и пр.), принтеры, а также иные периферийные устройства и цифровые носители информации (флеш-накопители, внешние SSD HDD-диски и др.)¹⁶⁵.

В случае обозначенной следственной ситуации могут быть выдвинуты следующие следственные версии:

1. В мобильных устройствах, на компьютере, планшете и т.д., к которым имело доступ преступное лицо, содержатся следы (прежде всего, виртуальные), которые могут указать на продавца огнестрельного оружия.
2. У лица может иметься в наличии незаконное огнестрельное оружие.
3. Лицо выступает посредником в обороте незаконного огнестрельного оружия.
4. Лицо взаимодействовало с продавцом нелегального огнестрельного оружия.

¹⁶⁵ Давыдов В. О. Информационное обеспечение раскрытия и расследования преступлений экстремистской направленности, совершенных с использованием компьютерных сетей автореферат дис. ... доктора юридических наук: 12.00.12. Ростов-н/Д, 2013. С. 10.

Четвертая следственная ситуация. Имеется информация о незаконном обороте огнестрельного оружия в сети «Интернет», однако отсутствуют данные о лице, осуществляющем его. Данная следственная ситуация является наиболее уникальной в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Данную точку зрения можно объяснить тем, что именно такая следственная ситуация не может возникнуть при незаконном обороте огнестрельного оружия без использования информационно-телекоммуникационных технологий.

В рамках указанной исходной следственной ситуации сотрудники могут обладать информацией о том, что лицо осуществляет поиск покупателей незаконного огнестрельного оружия в сети «Интернет», а также с использованием иных информационно-телекоммуникационных технологий. Сложность данной исходной следственной ситуации может заключаться в том, что часто продавец и покупатель, сотрудничающие при незаконном обороте огнестрельного оружия, не делают этого в реальном мире, а сама передача огнестрельного оружия реализуется через курьера, в том числе не осведомленного о содержимом своей посылки¹⁶⁶. Соответственно, в данном случае необходима активная версионная работа, позволяющая выйти на продавца нелегального огнестрельного оружия. Особую актуальность в данном случае будут принимать ОРМ, в том числе, в содействии со специалистами в области информационно-телекоммуникационных технологий. Также целесообразным представляется проведение ОРМ «проверочной закупки».

Конкретизируя возможные следственные версии для обозначенной следственной ситуации, укажем на следующие:

– существует возможность контакта с продавцом посредством информационно-телекоммуникационных сетей, благодаря чему возникает

¹⁶⁶ Абдулмуслимов А. А., Раджабов Ш. Р. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия // Colloquium-journal. 2020. № 20-2 (72). С. 56.

возможность отслеживания цепочки движения нелегального огнестрельного оружия;

– имеются цифровые следы преступления, позволяющие выйти на продавца огнестрельного оружия;

– продавец огнестрельного оружия находится на территории России либо СНГ;

– продавец огнестрельного оружия находится за пределами России или СНГ.

Таким образом, были выделены следующие следственные ситуации при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»:

1. Лицо, совершающее незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», было задержано в ходе проверочной закупки.

2. Лицо, осуществившее покупку нелегального огнестрельного оружия либо основных частей к огнестрельному оружию, а также осуществляющее нелегальное хранение огнестрельного оружия, стало известно правоохранительным органам благодаря возбуждению, расследованию иного преступления.

3. В ходе производства следственных действий, например, выемки, обыска и т.д. в мобильных устройствах, компьютере, ноутбуке, а также иных электронных устройствах у лица были обнаружены переписка, поисковые запросы, на основании которых возможно судить об интересе лица к незаконному обороту огнестрельного оружия.

4. Существует информация о незаконном обороте огнестрельного оружия в сети «Интернет», однако отсутствуют данные о лице, осуществляющем его.

Рассмотрев типичные следственные ситуации на первоначальном этапе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»

хотелось бы также отметить следственные ситуации на последующем этапе расследования рассматриваемого вида преступления.

Последующий этап отличает информационная насыщенность следственной ситуации, в которой типичные следственные версии приближаются к достоверному знанию и становятся более конкретными¹⁶⁷.

Рассмотрим комплекс следственных действий на последующем этапе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» в который входят: получение соединений между абонентами и (или) абонентскими устройствами, контроль и записи переговоров, осмотр выписок движения денежных средств по расчетным счетам и изъятых информационно-телекоммуникационных средств (сотовые телефоны, ноутбуки, планшеты, компьютеры и т.д.) в ходе производства выемок, обысков, допрос контрагентов, допрос организатора и иных участников преступления, очные ставки, следственный эксперимент.

Кроме указанного комплекса мероприятий, следователь дает поручение органу дознания для проведения оперативно-розыскных мероприятий по установлению местонахождения подлежащих допросу лиц, отработке причастности отдельных граждан к незаконному обороту огнестрельного оружия посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Типичные следственные ситуации последующего этапа рассматриваемых преступлений традиционно предопределены позицией признания вины организатором¹⁶⁸ незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»,

¹⁶⁷ Яблоков Н. П., Князьков А. С. Указ. соч. С. 15.

¹⁶⁸ Назырова Н. А. Совершенствование методики раскрытия, расследования и предупреждения незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица : автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Иркутск, 2021. – С.18.

установлением соучастников, а также выявлением их причастности к другим эпизодам преступной деятельности²⁷².

Рассмотрим типичные следственные ситуации на последующем этапе расследования уголовных дел по рассматриваемому виду преступлений (в зависимости от наличия доказательственной информации) к которым относятся:

имеется достаточная совокупность доказательственной информации, позволяющая установить все обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ.

Основным направлением деятельности следователя в этом случае будет осуществление деятельности по оформлению завершения расследования:

- принятие решения о достаточности собранных доказательств для направления уголовного дела прокурору;
- ознакомление обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела в соответствии со ст. 217 УПК РФ;
- составление обвинительного заключения и направление уголовного дела прокурору.

имеется некоторая совокупность доказательственной информации, позволяющая установить основные обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ (*наличие события преступления, виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы*).

Применительно к данной типичной следственной ситуации следователь направляет свою деятельность на установление иных обстоятельств, входящих в предмет доказывания: обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого и т.д.

С этой целью следователь:

- 1) направляет запросы в медицинские учреждения, по месту работы и проживания обвиняемого – на предмет получения сведений о личности обвиняемого;

2) производит необходимые следственные действия – для собирания новых и проверки уже имеющихся фактических данных;

3) при необходимости – возбуждает перед судом ходатайство о применении в отношении обвиняемого меры пресечения в виде заключения под стражу

Особенности построения следственных версий последующего этапа связаны с оперированием фактологической основой, сформированной на первоначальном этапе, ее систематизацией и обобщением¹⁶⁹.

При этом анализ следственной практики по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», показал, что сотрудники правоохранительных органов предпочитают не квалифицировать действия преступников как преступления с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Вместо этого замечается предпочтения в сторону квалификации более «традиционных» составов, т.е. факт использования преступным лицом информационно-телекоммуникационных технологий игнорируется. В свою очередь, данное положение вещей может негативным образом сказываться на версионной работе, и, соответственно, на процессе расследования преступления.

Заметим, что тем или иным образом использование информационно-телекоммуникационных сетей при современном незаконном обороте огнестрельного оружия происходит практически во всех случаях данных преступных деяний. Однако, как показал опрос сотрудников правоохранительных органов, далеко не во всех ситуациях происходит акцентирование внимания на данном факте. В частности, сотрудникам был задан вопрос со следующей формулировкой: «Осуществляли ли вы предварительную

¹⁶⁹ Назырова Н. А. Совершенствование методики раскрытия, расследования и предупреждения незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица : автореферат дис. ... кандидата юридических наук. Иркутск, 2021. – С.18

проверку или расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»? Ответ «да» дали 6 % опрошенных сотрудников, соответственно, ответ «нет» – 36 %.

Также привлекает к себе внимание тот факт, что большинство первоначальных следственных ситуаций, возникающих при незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», позволяют определить лицо, осуществившее покупку нелегального огнестрельного оружия в сети «Интернет», либо с использованием иных информационно-телекоммуникационных технологий с последующим его незаконным хранением. Однако проблемным аспектом зачастую выступает выявление лица, которое осуществляло продажу огнестрельного оружия. Наиболее простым вариантом при выявлении лиц, осуществляющих продажу огнестрельного оружия, можно считать ситуации, когда в ходе ОРМ «проверочная закупка» на встречу для мнимой сделки купли-продажи приходит сам продавец. Однако, учитывая обращение преступников к информационно-телекоммуникационным технологиям, все чаще доставку огнестрельного оружия осуществляет не сам продавец, а курьер, который может не подозревать о нелегальном характере своей посылки.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что выдвижение версий следователем (дознавателем) о предполагаемых обстоятельствах отдельного уголовного дела основывается как на имеющейся информации по данному преступлению, так и на профессиональных знаниях следователя. Выдвижению версий предшествует определение изначальной следственной ситуации. Можно сказать, что именно конкретная следственная ситуация обуславливает деятельность следователя по выдвижению версий, расследующего незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

**§ 3. Особенности взаимодействия следователя (дознателя) при
расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с
использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том
числе сети «Интернет»**

Современные формы преступности подразумевают усложнение методики их расследования. В связи с этим расследование отдельных категорий преступлений предстает как многогранное мероприятие, выполнение которого без упорядоченного взаимодействия органов и должностных лиц правоохранительных органов будет маловероятным. В результате взаимодействия следователя (дознателя) с иными субъектами, которые могут быть причастны к расследованию преступлений, данный процесс предстает как многоаспектное, сложное мероприятие, специфика которого зависит от категории конкретного преступления.

Стоит резюмировать, что на законодательном уровне недостаточное внимание уделяется вопросам взаимодействия следователей (дознателей) с иными субъектами, чье участие может положительным образом сказаться на конечном исходе расследования уголовного дела. В том числе судить об этом возможно на основании того, что в современном законодательном поле отсутствует определение понятия «взаимодействие» применительно к совместной деятельности следователя (дознателя) с некоторыми иными субъектами, а также ряд иных значимых вопросов, в итоге чего в таком взаимодействии может присутствовать некоторая неопределенность.

Интересным представляется мнение М.М. Горшкова, отметившего, что взаимодействие, будучи элементом организации расследования преступлений, само нуждается в организации¹⁷⁰.

Прежде всего, необходимо определиться, что стоит понимать под взаимодействием следователя (дознателя). Данный вопрос раскрывали в своем

¹⁷⁰ Горшков М. М., Соколов А. Б. К вопросу о понятии взаимодействия следователя с участниками уголовного судопроизводства, не являющимися сторонами в уголовном деле // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2019. № 3 (90). С. 117.

теоретическом исследовании такие современные авторы как: Р. С. Белкин¹⁷¹, В.С. Хоршева¹⁷², Я. И. Бобков¹⁷³, И. Н. Сорокотягин¹⁷⁴, Т. В. Аверьянова¹⁷⁵ и многие другие.

Безусловно, именно взаимодействие следователя (дознателя) в процессе расследования любого преступления, в том числе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», приобретает первостепенное значение.

Отдельно в аспекте рассматриваемой категории преступлений хотелось бы также добавить такую обуславливающую потребность во взаимодействии следователя (дознателя), как трансграничный характер преступности, что, вне всякого сомнения, будет типичным для незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет. Подходящим в данном случае являются причины, условия, выделенные О. П. Грибуновым в аспекте определения специфики расследования преступлений с использованием информационных технологий.

В частности, к содействию следователя (дознателя) с иными структурами, прежде всего, зарубежными, может подвигнуть следующее:

1. На территории государства, в котором произошло преступление, отсутствуют необходимые технические приспособления, либо необходимые для расследования специалисты. В связи с этим возникает предпосылка для

¹⁷¹ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. С. 31.

¹⁷² Хоршева В. С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений // Вестник волгоградской академии МВД России. 2019. № 1 (48). С. 167.

¹⁷³ Бобков Я. И. Содержание и сущность института взаимодействия в криминалистике // Вестник Удмуртского университета. 2013. № 2. С. 126.

¹⁷⁴ Сорокотягин И. Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений : дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 120.

¹⁷⁵ Криминалистика/ Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская ; под ред. проф. Р. С. Белкина. М., 2000. С. 506.

сотрудничества с государством, обладающим необходимым потенциалом для расследования преступления.

2. Преступление было совершено на территории иностранного государства, из-за чего соответствующее уголовное дело может быть передано для расследования тому государству, в котором определяется местом жительства или гражданства преступника.

3. Преступления распространяются сразу же на разные государства, в связи с чем уголовное дело возбуждается в каждом из них, что, в свою очередь, формирует «почву» для объединения усилий компетентных органов при расследовании преступлений¹⁷⁶.

Может отметить, что причины, обуславливающие потребность во взаимодействии следователя (дознателя), вполне коррелируются со спецификой расследования рассматриваемой категории преступлений. Особо актуальным это является также, помимо прочего, в транснациональном характере незаконного оборота огнестрельного оружия, который был приобретен в ходе активного развития информационно-телекоммуникационных технологий.

Зачастую изначальная следственная ситуация в случае с указанным видом преступления характеризуется тем, что лицо, реализующее нелегальное огнестрельное оружие через сеть «Интернет», остается неизвестным, чему способствуют современные технологии, например, VPN-сервисы, а также иные технологии, которые используют преступники.

Положение, согласно которому решение о возбуждении уголовного дела выносится по итогу рассмотрения материалов оперативно-розыскной деятельности, также вполне вписывается в следственные ситуации, типичные для преступлений рассматриваемой категории.

¹⁷⁶ Грибунов О. П., Баранов А. А. Некоторые аспекты противодействия IT-преступлениям // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. Иркутск, 2020. С. 55–61.

Например, в апреле 2019 г. Переславским районным судом Ярославской области было рассмотрено уголовное дело о незаконном обороте оружия, возбужденное в отношении А. Г. Хмелевского. Основанием для возбуждения уголовного дела послужили материалы, полученные в ходе таких оперативно-розыскных мероприятий как «проверочная закупка» и «наблюдение»¹⁷⁷.

Помимо этого, лица, реализующие нелегальное огнестрельное оружие через сеть «Интернет», зачастую совершают ряд преступных эпизодов, не ограничиваясь одним преступлением.

Так, в июле 2020 г. Кизлярским районным суд Республики Дагестан было рассмотрено уголовное дело, возбужденное в отношении Муртазова ФИО29. Было установлено, что начиная с 2010 г. обвиняемый осуществлял хранение у себя значительного объема огнестрельного оружия и боеприпасов. Неоднократно начиная с 2010 года Муртазов ФИО20 осуществлял продажу огнестрельного оружия, преимущественно с использованием информационно-телекоммуникационной сети посредством мобильного телефона¹⁷⁸.

Таким образом, выдвинем предположение, согласно которому практически во всех ситуациях расследование незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» приводит к потребности в качественном взаимодействии следователя (дознвателя) с сотрудниками оперативных подразделений, которые, в соответствии со ст. 13 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об Оперативно-розыскной деятельности», имеют право проводить оперативно-розыскные мероприятия, ограничивающие конституционные права граждан¹⁷⁹.

¹⁷⁷ Приговор № 1-37/2019 от 16 апреля 2019 г. по делу № 1-37/2019 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: [//sudact.ru/regular/doc/04CMMumllgl9/](https://sudact.ru/regular/doc/04CMMumllgl9/) (дата обращения: 27.07.2022).

¹⁷⁸ Приговор № 1-127/2019 1-8(1-127/2019 1-8/2020 от 15 июля 2020 г. по делу № 1-127/2019 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: [//sudact.ru/regular/doc/NPKsizdkLJxJ/](https://sudact.ru/regular/doc/NPKsizdkLJxJ/) (дата обращения: 27.07.2022).

¹⁷⁹ Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 №144-ФЗ (ред. от 29.12.2022) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL:

В частности, с сотрудниками бюро специальных технических мероприятий (далее – БСТМ).

При этом необходимо отметить, что в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 сентября 2022 г. № 688 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации»¹⁸⁰ в структуре ОВД РФ с 2023 года появились специализированные подразделения, осуществляющие работу по борьбе с преступлениями в сфере информационно-телекоммуникационных технологий, которые включили в себя штат сотрудников отдела «К», которые ранее входили в состав подразделения Бюро специальных технических мероприятий (далее – БСТМ), специализировавшихся ранее на выявлении и раскрытии преступлений, совершенных с применением IT-технологий.

Данное административное решение обусловлено большим количеством преступлений: дистанционных хищений денежных средств, незаконным распространением огнестрельного оружия и наркотиков с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». В целом, текущий этап развития общества характеризуется активным развитием противоправной цифровой индустрии. Каждое четвертое преступление совершается с использованием IT-технологий, что представляет угрозу гражданам, правопорядку и национальной безопасности страны и требует выработки адекватных мер противодействия.

Управление по организации борьбы с противоправным использованием информационно-коммуникационных технологий (УБК МВД России) станет головным подразделением в осуществлении функций Министерства по борьбе с киберпреступлениями.

https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/c203deb16e98d44d7e2e92faf15648254560e0ee/ (дата обращения: 20.05.2023).

¹⁸⁰ О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации: указ Президента РФ от 30.09.2022 №688 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_427884/ (дата обращения: 20.05.2023).

Среди основных задач данного управления:

– предупреждение, выявление, пресечение и раскрытие преступлений и иных правонарушений в сфере IT-технологий, а также координация этой деятельности в системе МВД России;

– анализ данных, содержащихся в информационно-телекоммуникационных сетях, в целях выявления запрещенного контента и противодействия преступности;

– организация взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации с государственными органами, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, учреждениями финансово-кредитной системы, организациями информационно-коммуникационной сферы, иными участниками информационного обмена, включая агрегаторы больших данных.

За своеобразную аксиому нами принято высказывание А. В. Варданяна о том, что на современном этапе развития криминалистической науки можно наблюдать возрождение интереса к криминалистической профилактике как действенному средству борьбы с преступностью, в том числе в рамках разработки структуры и содержания частных криминалистических методик¹⁸¹.

Рассмотрим основные направления взаимодействия следователя (дознавателя) при расследовании уголовных дел по рассматриваемой категории более подробно.

В связи с изложенным, на первую роль в выявлении и раскрытии преступления выходят оперативные подразделения, которые проводят комплекс оперативно-розыскных мероприятий, направленных на выявление и документирование лиц, совершающих незаконный оборот огнестрельного оружия посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». С учетом специфики рассматриваемой нами категории

¹⁸¹ Варданян А. В. Современные проблемы учения о криминалистическом предупреждении преступлений: гносеологические и правовые аспекты // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики. Ростов н/Д., 2017. С. 8.

уголовных дел, документирование преступных действий и реализация оперативных материалов в виде возбуждения уголовного дела – довольно трудоемкий процесс. Анализ правоприменительной практики показал, что при документировании сбыта огнестрельного оружия и его основных частей посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», лицо, передавшее огнестрельное оружие покупателю, фактически остается без предмета преступления. В отношении него изначально невозможно возбуждение уголовного дела даже при наличии результатов оперативно-розыскной деятельности, поскольку предмет преступления (огнестрельное оружие) не изъято, следовательно, по нему отсутствует баллистическая экспертиза, либо исследование, которые определяют проданный предмет как огнестрельное оружие. В связи с этим, правоохранительные органы используют следующую тактику для привлечения к уголовной ответственности лиц, сбывающих огнестрельное оружие через информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сеть «Интернет»: отслеживается покупатель, у которого в последующем производится изъятие незаконного огнестрельного оружия. В отношении указанного лица с учетом предоставленных результатов оперативно-розыскной деятельности возбуждается уголовное дело по п. в ч. 3 ст. 222 УК РФ. (*Незаконное приобретение, передача, хранение, перевозка, пересылка или ношение огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему (за исключением крупнокалиберного огнестрельного оружия, его основных частей и боеприпасов к нему, гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, его основных частей и патронов к нему, огнестрельного оружия ограниченного поражения, его основных частей и патронов к нему) с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»*). В рамках данного уголовного дела проводятся следственные и оперативно-розыскные

мероприятия, направленные на документирование преступных действий непосредственно сбытчика огнестрельного оружия.

В перечень таких мероприятий входят допрос покупателя огнестрельного оружия посредством телекоммуникационных сетей с указанием лица либо аккаунта в информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет», у которого приобретал огнестрельное оружие; в случаях оплаты за приобретенное огнестрельное оружие безналичным способом делаются запросы в финансово-кредитные организации (с целью установления привязки к банковским счетам физических лиц); проведение проверок показаний на месте, где непосредственно подозреваемый приобрел огнестрельное оружие (возможны три варианта: по схеме «из рук в руки», «закладка», почтовым отправлением, либо через курьерскую службу). В зависимости, от какого варианта было приобретено огнестрельное оружие у сбытчика, правоохранные органы вырабатывают тактику проведения дальнейших следственных и оперативно-розыскных мероприятий. После того как доказательственная база будет сформирована в отношении сбытчика в рамках уголовного дела по незаконному приобретению огнестрельного оружия, выделяются материалы и возбуждается уголовное дело в отношении лица, сбывшего данное огнестрельное оружие. Данная схема наиболее распространена в правоприменительной практике органов внутренних дел.

Кроме такой схемы реализации, нередко возникают ситуации, когда сотрудниками наружных нарядов (дорожно-постовая служба, патрульно-постовая служба, вневедомственная охрана Росгвардии и т.д.), либо сотрудниками полиции, не относящимся к оперативным подразделениям (участковые-уполномоченные, инспекторы лицензионно-разрешительных отделов Росгвардии и т.д.) выявляются факты незаконного хранения, ношения и перевозки огнестрельного оружия.

Кроме этого, хотелось бы отметить, что важным элементом при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием

информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» является взаимодействие следователя с сотрудниками Федеральной службы безопасности (ФСБ) и Федеральной таможенной службы (ФТС). Такое сотрудничество имеет решающее значение при расследовании рассматриваемой категории преступлений, так как сотрудники ФСБ располагают знаниями и опытом в области информационной безопасности, что позволяет успешно находить и анализировать цифровые следы, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия, а сотрудники ФТС контролируют и проверяют ввоз и вывоз товаров, включая огнестрельное оружие, согласно таможенным правилам. Их профессионализм и знания в области таможенного законодательства являются ценным ресурсом при расследовании рассматриваемого вида преступлений.

Таким образом следователь и сотрудники ФСБ и ФТС совместно анализируют полученные данные, обмениваются информацией и обеспечивают плодотворное взаимодействие для разоблачения и привлечения к уголовной ответственности лиц, осуществляющих незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

В целях качественного расследования и раскрытия преступления зачастую информация о фактах незаконного хранения огнестрельного оружия передается оперативным подразделениям, при получении которой сотрудниками этих подразделений проводится такой вид ОРМ как «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» согласно ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности». Поскольку латентность рассматриваемой нами категории преступлений имеет высокий уровень, работа оперативных подразделений выходит зачастую на передний план. В связи с этим, после проведения осмотра жилища и обнаружения предмета, похожего на огнестрельное оружие, оперативные сотрудники направляют в подразделения экспертно-

криминалистического центра изъятый предмет для проведения исследования. В случае получения заключения эксперта о том, что предмет является огнестрельным оружием, оперативный сотрудник собирает все материалы, регистрирует рапорт об обнаружении признаков состава преступления и направляет в орган дознания, либо в орган предварительного расследования, исходя из квалификации преступного деяния виновного лица, для возбуждения уголовного дела.

Также хотелось бы отметить, что после оформления изъятия предмета преступления, на наш взгляд, необходимо дальнейшее задействование сотрудников оперативных подразделений для проведения комплекса оперативно-розыскных мероприятий, направленных на установление обстоятельств приобретения подозреваемым лицом огнестрельного оружия. В случае подтверждения факта приобретения огнестрельного оружия посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», сотрудники оперативных подразделений проводят комплекс оперативно-розыскных мероприятий, предусмотренных ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», в частности с привлечением сотрудников БСТМ, а также управлений по борьбе с киберпреступностью, созданных в системе МВД России в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 30 сентября 2022 г. № 688 «О внесении изменений в некоторые акты Президента Российской Федерации».

Возвращаясь к вышеуказанному, хотелось бы отметить тот факт, что для выявления и привлечения к уголовной ответственности лиц, сбывающих огнестрельное оружие и его основные части посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», несомненно важно взаимодействие с оперативными подразделениями в части установления личности преступника и документирования его преступных действий.

Кроме этого, значительно повысить потенциал расследования преступления рассматриваемой категории возможно путем формирования

следственно-оперативной группы (далее – СОГ). Отметим, что в виду возможных разноплановых задач, стоящих перед СОГ, выделяют различные ее типы. Например, как пишет В.С. Шадрин, возможны виды СОГ как временные, так и действующие на регулярной основе; включающие в свой состав дознавателей, следователей различных либо одних и тех же ведомств; «дежурные», созданные для расследования преступления по «горячим следам»¹⁸².

При расследовании рассматриваемой категории преступлений особое значение имеет тот факт, что при формировании СОГ расследование преступления происходит одновременно по двум каналам, среди которых – следственный и оперативный. Зачастую обращение к данным каналам, как отмечает Д. О. Белокрылец, происходит параллельно. Следователь при обращении к производству следственных и иных действий может установить весь необходимый объем данных, связанных с предметом доказывания: место, способ, время, а также иные обстоятельства совершения преступления. Что касается оперативных работников, то, по своей сути, они осуществляют сбор той же информации. Отличие заключается в методах сбора информации, которые являются оперативными, а не процессуальными¹⁸³.

Также в рамках формирования СОГ при расследовании анализируемой категории преступлений значимость может приобретать деятельность БТСМ.

Одно из направлений деятельности БТСМ – это борьба с преступлениями, совершенных в области компьютерных технологий. Действие региональных подразделений БТСМ происходит во всех субъектах России.

Из сказанного выше следует, что взаимодействие следователя с сотрудниками БТСМ в рамках СОГ – это одно из наиболее значимых

¹⁸² Шадрин В. С. Взаимодействие следователя, дознавателя с органами дознания как средство повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений в современных условиях // Материалы XXIII Междунар. науч.-практ. конф. Красноярск, 2020. С. 136.

¹⁸³ Белокрылец Д. О., Козьявин А. А. Роль следственных и следственно-оперативных групп при раскрытии преступлений // Сб. материалов IV Междунар. студ. науч.-практ. конф. Курск, 2019. С. 16.

направлений взаимодействия при расследовании преступлений рассматриваемой категории. Подобную позицию можно обосновать наличием в штате БТСМ сотрудников, обладающих как необходимыми специальными знаниями, так и требуемым техническим обеспечением, которое позволяет осуществлять поиск преступников по цифровым следам, а также исследовать собственно компьютерное оборудование, мобильные устройства и т.д., которые могли быть задействованы в ходе незаконного оборота огнестрельного оружия.

Таким образом, применительно к анализируемому виду преступления целесообразным будет формирование групп СОГ, участники которых обладают некоторым комплексом специальных знаний, в частности, как знаний, касающихся огнестрельного оружия, так и знаний о специфике преступлений, совершаемых с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет».

Применительно к расследованию преступлений рассматриваемой категории также хотелось бы добавить следующие условия успешного взаимодействия следователя (дознавателя):

1. Обращение членов СОГ к современным информационным технологиям, информационно-телекоммуникационным сетям, включая сеть «Интернет», что позволит избежать сложностей расследования, вызванных обращением преступников к аналогичным технологиям.

2. Наличие штата специалистов в области компьютерных технологий, программистов, обладающих навыками по идентификации личностей через сеть «Интернет».

Рассматривая взаимодействие следователя по раскрытию указанного вида преступлений в составе СОГ, следует отметить, на наш взгляд, необходимость проработывания инструкции по взаимодействию с дежурными следователями и определения графика суточных дежурств сотрудников из УБК МВД России по субъектам РФ и их необходимое количество, которые могли бы осуществлять оперативно-розыскные мероприятия в рамках срочных отдельных поручений.

Данный шаг является объективным и, несомненно, положительно повлиял бы на раскрытие преступлений, связанных с распространением огнестрельного оружия и его основных частей посредством информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет».

Важным направлением взаимодействия следователя (дознателя) при незаконном обороте огнестрельного оружия является такое направление как совместная деятельность, реализуемая с участковым уполномоченным полиции.

Стоит заметить, что деятельность участкового уполномоченного полиции является универсальной, включающей в себя ряд функций, обязательных для исполнения. В том числе, такие обязанности затрагивают аспекты, связанные с взаимодействием с гражданами по поводу хранения у них огнестрельного оружия.

Примечательно, что ранее участковый уполномоченный полиции должен был осуществлять проверку гражданского огнестрельного оружия на вверенной ему территории не реже, чем раз в год. Подобное положение дел изменилось после подписания Приказа МВД России от 28 ноября 2017 г. № 896 «О внесении изменений в приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19», благодаря которому периодичность проверок подлежала отмене¹⁸⁴.

Участковые уполномоченные как орган дознания могут непосредственно выявить незаконное хранение огнестрельного оружия и его основных частей у граждан в ходе проверки огнестрельного оружия, однако при дальнейшей работе нередко выявляются факты приобретения указанных объектов преступления посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». При таком исходе событий уголовное дело возбуждается органами предварительного расследования, которые в свою очередь подключают для установления и привлечения лиц, совершивших сбыт огнестрельного оружия и его основных частей, сотрудников оперативных подразделений.

¹⁸⁴ Приказ МВД России от 28.11.2017 №896 «О внесении изменений в приказ МВД России от 17 января 2006 г. №19» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_290760/ (дата обращения: 27.07.2022).

В качестве особого направления взаимодействия следователями (дознателями), реализуемого при расследовании рассматриваемой категории преступления выступает такое направление, как взаимодействие с представителями и институтами гражданского общества.

Согласимся с позицией Е. В. Макейкиной, которая указывает в качестве субъектов взаимодействия при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия на такие: бизнес-сообщества, конкретные предприниматели, другие заинтересованные субъекты, магазины продажи огнестрельного оружия, а также заводы-изготовители. При этом нельзя не отметить тот факт, что в настоящее время отсутствуют должные законодательные схемы, которые могут актуализироваться при взаимодействии следователя (дознателя)¹⁸⁵.

Все чаще современные исследователи акцентируют внимание на взаимодействии следователя (дознателя) в процессе расследования преступлений с таким гражданским институтом как СМИ.

Например, К. В. Шаровым были выделены следующие направления взаимодействия правоохранительных органов со СМИ, которые позволяют предотвратить еще больший рост любых форм незаконного оборота огнестрельного оружия, к которым, безусловно, относится также и распространение нелегального огнестрельного оружия путем обращения к различным информационно-телекоммуникационным технологиям:

1. Проведение телерепортажей, в которых отображается деятельность преступных групп, информация о незаконно-изготовленном либо похищенном огнестрельном оружии, боеприпасах.

2. Берут интервью у сотрудников правоохранительных органов, которые, в свою очередь, предоставляют населению информацию об уголовной

¹⁸⁵ Макейкина Е. В. Проблемы противодействия незаконному обороту оружия на современном этапе // Сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2020. С. 132.

ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом огнестрельного оружия.

3. Создают краткие репортажи, газетные статьи о судебных процессах, в рамках которых происходит рассмотрение уголовных дел, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия.

4. Пишут памятки, статьи, в которых разъясняются правила обращения, хранения огнестрельного оружия, боеприпасов к нему¹⁸⁶.

Таким образом, СМИ играют значимую роль в установлении превентивных мер относительно незаконного оборота огнестрельного оружия. В том числе, разъяснение СМИ соответствующей информации, затрагивающей рассматриваемую категорию преступлений, может происходить благодаря следователю (дознавателю). Однако данными мерами взаимодействие следователя (дознавателя) может не ограничиваться. В частности, взаимодействие может происходить не только на стадии установления профилактических мер, но и в процессе расследования собственно уже совершенных преступлений.

Считаем важным высказать предположение, что в настоящее время на законодательном уровне не выработаны в достаточной мере основы взаимодействия следователя (дознавателя) с гражданскими институтами, в том числе СМИ, в силу чего потенциал такого типа взаимодействия не раскрывается в полной мере.

Между тем, значимость взаимодействия следователя (дознавателя) со СМИ, а также с населением неоднократно подчеркивалась в теоретических изысканиях, основанных на практической пользе для обеспечения правопорядка и восстановления законности в обществе. В связи с этим можно заявить о необходимости построения более четкой процессуальной регламентации взаимодействия следователя (дознавателя) и гражданских общественных

¹⁸⁶ Шаров К. В. Противодействие незаконному обороту оружия в Российской Федерации // Ученые записки Казанского университета. 2019. № 1. С. 194.

институтов. При этом стоит отметить, что подобное взаимодействие при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», является неоспоримым.

В качестве еще одного направления взаимодействия следователя (дознателя) в процессе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», хотелось бы выделить такое направление, как взаимодействие с операторами сотовой связи. Анализ уголовных дел, связанных с преступлениями рассматриваемой категории, показал, что взаимодействие с операторами мобильной связи может иметь решающее значение для итогового результата расследования уголовного дела. Это связано с тем, что при совершении преступления анализируемой категории возникают особые «цифровые следы», благодаря которым возможно выйти на преступника. В свою очередь, идентификация личности на основании «цифровых следов» во многих случаях будет затруднительна без обращения к операторам сотовой связи, а также к Интернет-провайдерам, обладающим информацией о своих абонентах.

В данном смысле представляет интерес мнение, высказанное Р. А. Дерюгиным, который пишет, что в настоящее время формирование полноценной доказательственной базы будет затруднительным без фиксации криминалистами существенной информации, которая содержится в SMS-сообщениях, в потоках вызовов, бесплатных видео- и аудиозвонок, текстовых и графических сообщений, переделанных в мессенджерах¹⁸⁷.

В ходе расследования преступлений рассматриваемой категории следователь (дознатель) должен определить полный перечень средств мобильной связи, которые являются рабочими для территории, на которой предположительно был реализован незаконный оборот огнестрельного оружия;

¹⁸⁷ Дерюгин Р. А. Значение виртуальных следов, возникающих при совершении преступлений с использованием средств сотовой связи // Материалы XXII Междунар. науч.-практ. конф. Красноярск, 2019. С. 98.

запросить у оператора мобильной связи информацию о соединениях между абонентскими устройствами, а также о местоположении интересующих устройств на определенных промежутках времени.

В качестве примера взаимодействия сотрудников и мобильных операторов приведем пример из материалов уголовного дела рассматриваемой категории.

«Протокол осмотра предметов (документов) от 02.09.2020, согласно которому были осмотрены детализации телефонных переговоров абонентских номеров 89025462002, 89027614192, находящихся в пользовании В.А.А. и Л.А.А., В ходе анализа данных детализаций установлено, что за период с 17.08.2017 по 10.07.2020 зафиксировано 1488 соединений между В.А.А. и Л.А.А., при этом в рабочее время, в будние дни, абонентские номера последних находились в зоне покрытия базовых станций, расположенных в районе Торгово-офисного центра «Рублев». При этом установлено, что согласно представленной детализации, абонентский номер 79025462002, находящийся в пользовании В.А.А., за период, предоставленный в детализации, осуществил 70 соединений с абонентским номером 79647467045, находящимся в пользовании Д.Р.К. Соединения зафиксированы в период с 01.04.2018 по 31.05.2019, при этом в период с 25.11.2018 по 22.03.2019 телефонные соединения между данными абонентами не фиксировались. Постановлением от 02.09.2020, детализации телефонных переговоров абонентских номеров 89025462002, 89027614192, находящихся в пользовании В. А.А. и Л.А.А., признаны в качестве вещественных доказательств и приобщены к материалам уголовного дела»¹⁸⁸.

Аналогичным образом выстраивается взаимодействие правоохранительных органов с банками, что можно также подтвердить выпиской из материалов уголовного дела рассматриваемой категории.

«Протокол осмотра предметов (документов) от 22.09.2020, согласно которому была осмотрена выписка движения денежных средств по счетам

¹⁸⁸ Уголовное дело № 12002250040000014 от 01.02.2021 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

В.А.А. ПАО «Сбербанк» за период с 01.01.2017 по 19.06.2020, согласно которой, зафиксировано большое количество денежных переводов со счета Р. К. Давлатова на счет В.А.А. за период с 17.08.2017 по 20.02.2019, при этом денежные переводы от Д.Р.К. зафиксированы, в том числе, 16,17,18 и 20 февраля 2019 года, т.е. в период изготовления В.А.А. для него пистолета, а также непосредственного сбыта огнестрельного оружия В.А.А. Д.Р.К., что также подтверждают выводы органа предварительного следствия, по факту изготовления В.А.А. и Л.А.А. пистолета для Д.Р.К. и последующий сбыт данного оружия последнему»¹⁸⁹.

При этом необходимо учитывать тот факт, что в отдельных ситуациях при расследовании преступлений рассматриваемой категории возникают сложности, которые сводятся к тому, что отсутствуют какие-либо технические устройства, значимые для факта установления причастности лица к незаконному обороту огнестрельного оружия, например, такие, как ноутбук, сотовый телефон и т.д. Данное обстоятельство было подтверждено в ходе опроса следователей, дознавателей и оперуполномоченных.

Аналогичная ситуация складывается с интернет-провайдерами, информация от которых является важной для расследования незаконного оборота огнестрельного оружия, который был реализован путем обращения к сети «Интернет».

Таким образом, можно выделить следующий перечень наиболее значимых направлений взаимодействия следователями (дознавателя), возможных в ходе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»:

1. Формирование СОГ различных типов, в рамках функционирования которых деятельность по расследованию незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том

¹⁸⁹ Уголовное дело № 12002250040000014 от 01.02.2021 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

числе сети «Интернет» реализуется сразу же на двух уровнях: на следственном и оперативном. Одновременное выполнение задач, стоящих перед расследованием, способно существенно повысить качество расследования, а также его скорость.

2. Взаимодействие с оперативными подразделениями, осуществляющими ОРД в отношении лиц, сбывающих огнестрельное оружие и его основные части посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», а также с оперативными подразделениями, специализирующимися на борьбе с киберпреступностью¹⁹⁰.

3. Взаимодействие с участковыми уполномоченными полиции, которые обладают информацией о хранении гражданами огнестрельного оружия, о ранее судимых лицах, а также иной информацией, которая может иметь значение для процесса расследования преступления рассматриваемой категории.

4. Взаимодействие с отдельными гражданскими институтами и гражданами. Данное направление в настоящее время во многих моментах не получило упорядоченной процессуальной регламентации. Тем не менее, в аспекте расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», данное направление представляется чрезвычайно важным, что связано с тем, что зачастую при расследования данной категории преступлений многие обстоятельства в рамках изначальной следственной ситуации остаются неизвестными. Инструменты, которые присутствуют в арсенале СМИ, способны психологическим образом воздействовать на лиц, причастных к совершению преступлений рассматриваемой категории.

5. Взаимодействие с отдельными бизнес-структурами, такими, как заводы-изготовители, операторы мобильной связи, а также интернет-

¹⁹⁰ Бертовский Л. В. К вопросу о понятии киберпреступления / Л. В. Бертовский // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2020. – № 4(30). – С. 84.

провайдеры, которые могут предоставить криминалистически значимую информацию, необходимую для поиска преступников.

Также хотелось бы отметить основные пути совершенствования взаимодействия следователя (дознателя) в ходе раскрытия преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»:

1. Упрочнение уголовно-процессуальной базы взаимодействия следователя (дознателя) с иными субъектами, участие которых в процессе расследования преступлений может принести пользу. В том числе, повышение качества правовой регламентации взаимодействия следователя (дознателя) должно быть распространено и на гражданские институты и гражданских лиц.

2. Создание интегрированной базы данных, доступ к которой будет иметь следователь (дознатель), а также иные субъекты взаимодействия, обладающие законодательно закрепленными процессуальными полномочиями, в том числе участники СОГ.

Конкретизируем специфику интегрированной базы данных, доступ к которой могут иметь субъекты расследования преступлений, обладающие процессуальными полномочиями.

В случае с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», интегрированная база данных, повышающая качество взаимодействия следователя (дознателя), может включать в себя следующие элементы:

1. Информация об основных, наиболее распространенных видах огнестрельного оружия, об отличительных признаках того или иного огнестрельного оружия. Причем данный массив информации должен подлежать регулярному обновлению, что, в свою очередь, вызвано совершенствованием разных видов огнестрельного оружия.

2. Информация о похищенном различными путями огнестрельном оружии (тип огнестрельного оружия, год выпуска, технические характеристики, отличительные признаки, прошлый владелец и т.д.).

3. Информация о лицах, которые ранее уже были причастны к традиционному обороту огнестрельного оружия, а также к незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» (Ф.И.О.; дата рождения; статья УК РФ, по которой было осуждено лицо; огнестрельное оружие, которое было запущено лицом в незаконный оборот огнестрельного оружия; краткие особенности уголовного дела и т.д.).

4. Информация о заводах-изготовителях огнестрельного оружия, а также о магазинах, в которых на легальной основе осуществляется продажа огнестрельного оружия.

5. Информация о лицах обладающими специальными знаниями в области информационно-телекоммуникационных технологий, которые могут оказать содействие в расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием указанных сетей.

6. Информация о ресурсах сети «Интернет», в которых могут фигурировать факты незаконного оборота огнестрельного оружия, а также список VPN-сервисов, позволяющих посетить данные ресурсы в интересах расследования уголовного дела.

7. Иные сведения, способствующие более качественному взаимодействию следователя (дознателя) в процессе расследования преступлений рассматриваемой категории.

Заметим, что создание интегрированной базы, призванной повысить качество взаимодействие следователя (дознателя), станет причиной затраты существенных ресурсов, которые необходимы как для ее создания, так и для регулярного обновления. Тем не менее, польза от подобной программы будет

являться неоспоримой, что во многом связано с увеличением скорости получения информации, необходимой для субъектов расследования.

Стоит отметить, что формирование информационных ресурсов МВД России осуществляется на основе принятого в 2011 году Федерального закона «О полиции». Закон закрепил право полиции обрабатывать данные о гражданах, необходимые для выполнения возложенных на нее обязанностей, с последующим внесением полученной информации в банки данных о гражданах.

Принятие ФЗ «О полиции» позволило законодательно закрепить виды сведений, вносимых в оперативно-справочные, розыскные и экспертно-криминалистические информационные ресурсы, а также предусмотреть право полиции использовать в своей деятельности информационные ресурсы других государственных органов и организаций, в том числе персональные данные граждан.

На региональном уровне основная часть информационных ресурсов МВД России концентрируется в Информационных центрах УМВД по субъектам РФ и УВДТ. На них ложится основная нагрузка в обеспечении информационной поддержки органов внутренних дел, компьютеризации и построения региональных информационно-вычислительных сетей и интегрированных банков данных.

Изложенное выше позволяет заключить, что взаимодействие следователя (дознателя) при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», позволяет значительно повысить качество и уровень расследования преступления указанной категории. Направления взаимодействия следователя (дознателя) с иными субъектами, причастными к расследованию преступлений, являются различными, включающими в себя взаимодействие как с правоохранительными структурами, так и с гражданским сообществом и гражданскими институтами.

**ГЛАВА 3. ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ
ОТДЕЛЬНЫХ СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ
НЕЗАКОННОГО ОБОРОТА ОГНЕСТРЕЛЬНОГО ОРУЖИЯ С
ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ИНФОРМАЦИОННО-
ТЕЛЕКОММУНИКАЦИОННЫХ СЕТЕЙ, В ТОМ ЧИСЛЕ СЕТИ
«ИНТЕРНЕТ»**

**§ 1. Особенности проведения следственного осмотра при расследовании
незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием
информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети
«Интернет»**

Следственный осмотр, будучи разновидностью следственного действия, позволяет получить следователю (дознавателю) существенный объем доказательственного материала, который способствует вынесению справедливого приговора по уголовному делу. Можно сказать, что качество проведенного следственного осмотра напрямую оказывает влияние на качество расследования преступления в целом. Пренебрежение данным следственным действием, проявление в ходе его осуществления небрежности может привести к безвозвратной утрате важной доказательственной базы. Для того чтобы раскрыть сущность, особенности осмотра как следственного действия, включая следственный осмотр при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», необходимо прийти к пониманию сущности следственного действия в целом.

Заметим, что современное уголовно-процессуальное законодательство не раскрывает понятие следственного действия. Тем не менее, в концептуальном плане раскрытие данного вопроса является значимым, поскольку позволяет отразить значение, место следственного действия в системе криминалистической тактики.

Понятие «следственное действие» раскрывается в работах ведущих авторов таких как: Т. А. Бадзгардзе¹⁹¹, О. Н. Баженов¹⁹², С. Б. Россинский¹⁹³, Э. В. Тимощук¹⁹⁴ и т.д.

Что касается конкретно осмотра как следственного действия, то ситуация с его определением будет во многом идентична с определением самого следственного действия, т.е. понятие осмотра в правовом поле не раскрывается.

Не углубляясь в теоретический анализ определения понятия «осмотр» как следственного действия, приведем позицию из работы Э. В. Тимощук, по мнению которой осмотр как следственное действие являет собой «неотложное следственное действие, состоящее из непосредственного восприятия и изучения объектов, располагающихся в любых местах, сосредоточенное на обнаружении, исследовании и фиксации следов в целях установления наличия или отсутствия обстоятельств, имеющих значение для расследования уголовного дела»¹⁹⁵.

Заметим, что существуют различные виды осмотра, потребность к которых зависит от расследования отдельного типа преступления. Таким образом, осмотр как следственное действие выступает как родовое явление.

Безусловно, при незаконном обороте оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», не каждый вид осмотра будет являться востребованным. В случае со следственным осмотром при расследовании преступлений рассматриваемой категории логичным будет предположить, что таковой позволяет выявить ряд значимых

¹⁹¹ Бадзгардзе Т. А., Лантух Э. В. Понятие и сущность следственных действий // Сб. науч. тр. по материалам VII Междунар. науч.-практ. конф. Гатчина, 2020. С. 253.

¹⁹² Баженов О. Н. К вопросу о понятии следственных действий в российском уголовном процессе // Научные исследования современности: от разработки к внедрению. Смоленск, 2018. С. 211.

¹⁹³ Россинский С. Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. М., 2015. С. 27.

¹⁹⁴ Тимощук Э. В. Осмотр места происшествия как неотложное следственное действие // Сб. ст. XXII Междунар. науч.-практ. конф. Петрозаводск, 2022. С. 30.

¹⁹⁵ Тимощук Э. В. Осмотр места происшествия как неотложное следственное действие // Сб. ст. XXII Междунар. науч.-практ. конф. Петрозаводск, 2022. С. 30.

для расследования обстоятельств, например, таких, как вид нелегального огнестрельного оружия; количество огнестрельного оружия; устройства связи, задействованные для преступления; SIM-карты, уровень технической оснащенности преступного лица и др.

В связи с вышеизложенным хотелось бы выделить следующие типы осмотра как следственного действия, которые будут являться актуальными при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»:

- 1) осмотр места происшествия (или места хранения огнестрельного оружия);
- 2) осмотр непосредственно огнестрельного оружия;
- 3) осмотр средств связи, в том числе, компьютерных устройств, использованных при незаконном обороте огнестрельного оружия.

Заметим, что первые два типа осмотра являются классическими для незаконного оборота огнестрельного оружия. Дополнительный же элемент проявляет себя в потребности осмотра компьютерной техники и иных средств связи, которые были использованы преступниками в целях незаконного оборота огнестрельного оружия. Рассмотрим особенности каждого выделенного типа осмотра более подробно.

Осмотр места происшествия. Осмотр места происшествия в случае с расстраиваемой категорией преступлений позволяет определить ряд обстоятельств, которые имеют важное доказательственное значение.

При осмотре места происшествия решению подлежат ряд следующих задач: обнаружение и фиксация всех следов; изучение, фиксация обстановки места происшествия и др.

При осмотре места происшествия по делам анализируемой категории принято задействовать частно-научные методы логического анализа в совокупности с синтезом полученных данных. Обязательным в данном случае

является обращение к инструментарию унифицированного следственного чемодана либо криминалистической передвижной лаборатории.

Помимо этого, в целях обнаружения скрытых, мелких объектов могут задействоваться методы, которое можно назвать специфическими. Схематично такие методы изображены на рисунке 8¹⁹⁶.

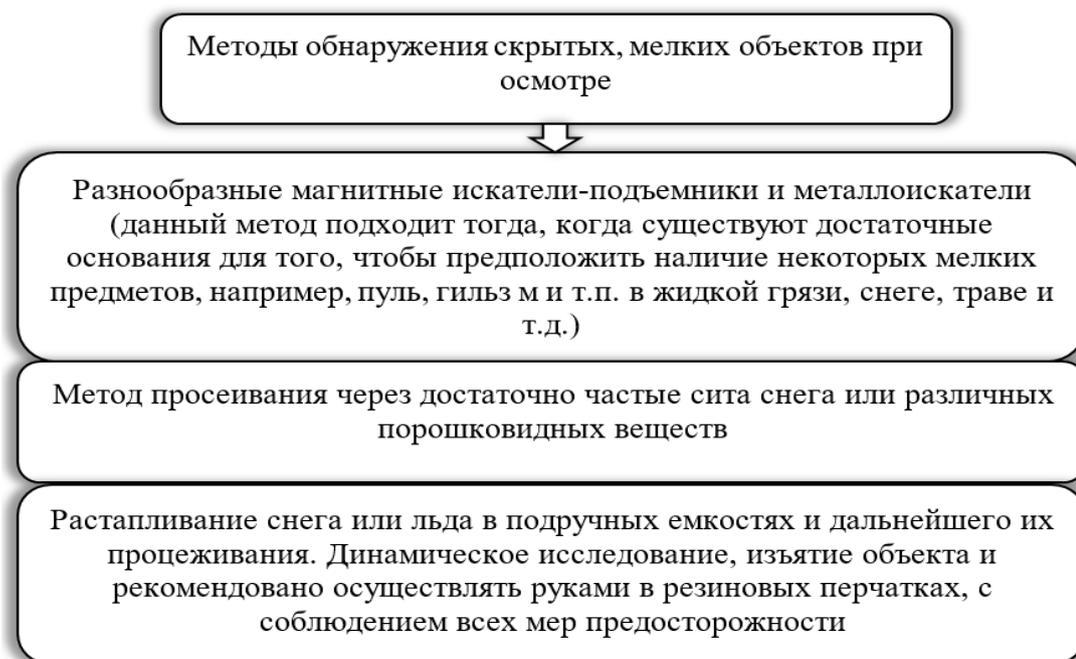


Рисунок 8 – Методы обнаружения скрытых, мелких объектов при осмотре

Осмотр жилища, помещения, участка местности. Определенные сложности при осмотре места происшествия рассматриваемой категории преступления могут возникнуть тогда, когда предполагается, что огнестрельного оружие, продажа которого осуществляется посредством сети «Интернет», находится в месте проживания подозреваемого. Подобные сложности вызваны спецификой уголовно-процессуального законодательства, согласно которому осмотр жилища может быть произведен в четырех вариантах.

¹⁹⁶ Кузнецов В. А. Осмотр места происшествия с применением огнестрельного оружия // Научные исследования. 2017. № 1 (12). С. 66.

Первый вариант – лица, проживающие в жилище, согласны на осмотр. Данная ситуация происходит нечасто, однако она имеет место быть, поскольку в практической деятельности возможны ситуации, когда лицо, совершающее незаконный оборот огнестрельного оружия, может использовать для хранения огнестрельного оружия адреса проживания своих родственников или знакомых, которые могут быть не осведомлены об этом. В связи с этим, проводя осмотр жилища, необходимо разьяснять обстоятельства, которые дали основание для проведения осмотра. В случае, когда лица, проживающие по данному адресу, высказывают своё несогласие на проведение осмотра жилища, вытекает второй вариант – проведение неотложного обыска, который регламентирован п. 5 ст. 165 УПК РФ. Следует отметить, что именно второй вариант является наиболее распространенным в практической деятельности следственных органов и позволяет, несомненно, наиболее эффективно без промедления провести осмотр жилища с целью отыскания предмета преступления, в нашем случае – огнестрельного оружия.

Третий вариант – наличие соответствующего судебного решения по данному вопросу. Данные требования закреплены в ч. 5 ст. 177 УПК РФ. Причем для того, чтобы судом было вынесено решение о разрешении осмотра жилища, следователь должен подать ходатайство об осуществлении осмотра с соблюдением порядка, закрепленного в ст. 165 УК РФ¹⁹⁷. Безусловно, подобный порядок осмотра жилища крайне негативным образом сказывается на процессе расследования уголовных дел. В случае с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», обозначенный порядок создает угрозу того, что лицо, являющееся преступником, до момента осмотра жилища может переместить нелегальное огнестрельное оружие в другое место. Причем, как показал анализ правоприменительной практики, по рассматриваемой категории дел

¹⁹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (ред. от 25.03.2022).

преступники чаще всего скрывают огнестрельное оружие именно в местах своего проживания. Решение данной проблемы может находиться лишь в законодательной плоскости, что благоприятным образом скажется на практической деятельности сотрудников правоохранительных органов, расследующих анализируемую категорию преступлений.

Четвертый вариант – проведение оперативно-розыскного мероприятия (далее – ОРМ) на основании судебного постановления в соответствии с п. 8 ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» – обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств. Указанные мероприятия проводятся исключительно органами, наделенными правом осуществления оперативно-розыскной деятельности и направлены на выявление незаконного хранения веществ и предметов, запрещенных в гражданском обороте.

Рассматривая варианты проведения осмотра жилища с целью отыскания и изъятия огнестрельного оружия из незаконного оборота, на наш взгляд, необходимо отметить сам процесс проведения осмотра. После того как начинается проведение осмотра, следователем, дознавателем, либо сотрудником оперативного подразделения выполняются основополагающие меры по пресечению действий лиц, принимающих участие в проведении осмотра (подозреваемого лица, лиц, проживающих по данному адресу и т.д.), которые закреплены в ст. 182 УПК РФ – запрет телефонных переговоров, запрет на вход и выход лиц в осматриваемое жилище и т.д. Исходя из специфики предмета преступления – огнестрельного оружия, а именно – его габаритов, необходимо проводить осмотр, руководствуясь соображениями, где может храниться данный предмет. Наиболее простой ситуацией можно представить проведение осмотра жилища в квартире многоэтажного дома, поскольку площадь помещения ограничена и создание тайников для хранения огнестрельного оружия в бетонных стенах или в полу затруднена для злоумышленников. Поэтому особое внимание при проведении осмотра в квартирах необходимо уделять балконам и

находящимся на нем предметам, мебели (полки, потаенные отсеки под мебелью и т.д.), на сантехнический узел (различные полости в стенах, где проходят сантехнические коммуникации, сантехника, навесной потолок и т.д.).

Особую сложность для проведения осмотра при выявлении незаконного оборота огнестрельного оружия представляет собой непосредственно частный дом и приусадебный участок с различными постройками хозяйственного назначения. Зачастую провести полноценные мероприятия в частном доме невозможно, поскольку это затруднено следующими обстоятельствами.

Во-первых, частный дом в большинстве случаев состоит не только из жилой площади, но и из хозяйственных пристроек.

Во-вторых, наличие мансард и чердачных помещений, в которых в качестве утепления используют различные сыпучие смеси, в частности глину, смешанную с опилками.

В указанных местах довольно часто производят так называемые «схроны» незаконного огнестрельного оружия.

Так, 26 мая 2023 г. житель пос. Залари Иркутской области производил осмотр чердачного помещения заброшенного частного дома с целью поиска старинных монет и обнаружил британскую гранату Миллса 1915 года выпуска. Указанная граната находилась в земляном слое утепления крыши¹⁹⁸.

В-третьих, приусадебный участок включает в себя определенную земельную территорию, на которой возможно закопать незаконное огнестрельное оружие.

В-четвертых, на территории, прилегающей к частному дому, могут быть построены различные хозяйственные постройки (например, для домашнего скота), конструкцию которых знают только проживающие там люди. Исходя из особенностей данных построек в них возможно спрятать незаконное огнестрельное оружие приобретенное незаконным путем.

¹⁹⁸ Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 04.06.2023.

В качестве примера можно привести материалы уголовного дело № 12201250082000029 от 19.01.2022, возбужденного в отношении гр. К.А.В, который приобрел огнестрельного оружие и его основные части, а также патроны к нему через информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сети Интернет и незаконно хранил по месту регистрации. В результате проведенного неотложного обыска в частном доме в г. Саянске Иркутской области в хозяйственной постройке в коробках были изъяты 4 самодельных короткоствольных пистолета и 100 патронов различного калибра.

На наш взгляд, исходя из вышеуказанных особенностей, создающих затруднения для сотрудников правоохранительных органов, при проведении осмотра жилища в частном доме необходимо использовать в качестве специалиста кинолога со служебной собакой, специально обученной на выявление огнестрельного оружия и взрывчатых веществ.

Свою специфику имеет осмотр местности. Анализ следственной практики показал, что зачастую лица, замеченные в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием сети «Интернет», имеют склонность его хранения в местах, отдаленных от места проживания людей. Подтвердим данное утверждение примером из следственной практики.

ФИО 1, обвиняемый в незаконном обороте огнестрельного оружия, хранил нарезной ствол, 9 патронов в стволе дерева, которое было расположено в лесном массиве. Дерево было расположено на расстоянии 9,1 км в юго-восточном направлении от дорожного знака километрового столба «43», расположенного вдоль автодороги <адрес>¹⁹⁹.

Д. В. Галкин подчеркивает, что в условиях, когда следователь на данный момент времени не имеет в своем арсенале профессионального оборудования, могут быть задействованы бытовые навигационные мобильные устройства (например, автомобильные либо мобильные навигаторы) мобильные устройства

¹⁹⁹ Постановление № 1-20/2022 от 25 февраля 2022 г. по делу № 1-20/2022 [Электронный ресурс] // Судакт. URL: //sudact.ru/regular/doc/bmdKIHVBYNJO/ (дата обращения: 26.08.2023).

связи (смартфоны, планшеты и т.д.), оснащенные GPS-приемником. Кроме того, устройства российского производства могут быть оснащены ГЛОНАСС – глобальной навигационной спутниковой системой²⁰⁰.

Заметим, что точная фиксация места обнаружения, хранения незаконного огнестрельного оружия – это важный аспект, который в последующем приобретает доказательственное значение. Именно по этой причине фиксация места обнаружения нелегального огнестрельного оружия, включая огнестрельное оружие, обнаруженное за пределами населенных пунктов, обладает повышенной значимостью. Таким образом, при осмотре местности в связи с расследованием анализируемого вида преступления будет необходимым четко зафиксировать место расположения обнаруженного огнестрельного оружия. Наиболее целесообразным при этом будет использовать точку ориентира, поиск которой не будет сопровождаться никакими затруднениями, например, километровый столб, сторожка лесничего и т.п.

Осмотр непосредственно огнестрельного оружия. При осмотре непосредственно самого огнестрельного оружия в протокол необходимо занести такие сведения о нем, как вид огнестрельного оружия (пистолет, карабин и т.д.), модель, номер, иные признаки, позволяющие идентифицировать огнестрельное оружие (например, внешние дефекты, маркировка и т.п.).

Примечательно, что в криминалистике для систематизации процесса осмотра огнестрельного оружия принято выделять его индивидуальные и общегрупповые признаки. В число общегрупповые входят такие признаки, как форма, вид, а также размеры исследуемого огнестрельного оружия. Индивидуальные признаки сводятся к графическим и цифровым изображениям, например к таким, как фирменные заводские изображения, серийный номер²⁰¹.

²⁰⁰ Галкин Д. В. Возможности позиционирования на местности с использованием технологии спутниковой навигации при производстве следственных действий // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. № 3 (10). С. 85.

²⁰¹ Волков А. С., Фирсова Е. О. Использование специальных знаний в процессе осмотра места происшествия, связанного с применением огнестрельного оружия // Наука и общество. 2020. № 1 (36). С. 8.

Также необходимо определить состояние, положение огнестрельного оружия (положение курка, количество патронов в магазине, направление ствола и т.д.).

В случае если на месте происшествия были обнаружены боеприпасы, следы выстрелов, в протоколе фиксируются гильзы, пули, патроны, остатки пыжей, предметы со следами выстрелов, указанию подлежат местонахождение названных предметов, их взаиморасположение, размеры, форма²⁰².

Важным для осмотра огнестрельного оружия представляется замечание, сделанное А. И. Иглиной, обратившей внимание на то, что при осуществлении анализируемого следственного действия необходимо обратить внимание на следующие явления:

- следы, отражающие принадлежность огнестрельного оружия, ввиду наличия заводских номеров на различных частях огнестрельного оружия, а также обязательной его регистрации;
- следы, оставшиеся на огнестрельном оружии в результате его физической обработки, изготовления или эксплуатации;
- следы потожировых отложений пальцев рук; частицы веществ и волокон, попавшие на огнестрельное оружие с места его хранения и ношения;
- следы металлизации на одежде преступника, ножнах, чехле; следы обломки, сколы, части огнестрельного оружия²⁰³.

Таким образом, осмотр материальных следов, оставленных огнестрельным оружием либо на огнестрельном оружии, это – важный шаг, реализуемых в рамках осмотра непосредственно огнестрельного оружия.

Причем необходимо иметь в виду тот факт, что, взяв во внимание уголовно-процессуальное законодательство, начало отсчета расследования

²⁰² Назаршоев Ф. Особенности осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов /// Труды академии МВД Республики Таджикистан. 2016. № 2 (30). С. 160.

²⁰³ Иглина А. И. Особенности методики расследования незаконного оборота огнестрельного оружия в России // Материалы IV Всерос. конф. молодых ученых. Сургут, 2017. С. 276.

преступления начинается с осмотра, проведение которого происходит либо на месте сокрытия преступления, либо на месте его совершения. Информация, полученная на таком осмотре, обязательно фиксируется в протоколе осмотра места происшествия²⁰⁴. Однако некоторые случаи имеют исключения. Подобные исключения могут распространяться и на осмотр огнестрельного оружия, который реализуется при расследовании преступлений рассматриваемой категории.

Вышеизложенное позволяет заключить, что фиксация информации об огнестрельном оружии – это значимый элемент осмотра как следственного действия. Причем в условиях цифровизации общества обязательными действиями для сотрудников, расследующих уголовное дело, либо принимающих решение о возбуждении такового, является такое направление действий как осуществление фото- либо видеосъемки.

При деятельном осмотре необходимо обращать внимание на следы, посредством которых станет возможно идентифицировать личность преступника²⁰⁵. Подобное действие является значимым в следственных ситуациях, при которых был обнаружен покупатель огнестрельного оружия, и, соответственно, само огнестрельное оружие. Однако неизвестным может быть продавец, реализующий нелегальное огнестрельное оружие через сеть «Интернет». Идентификация личности продавца нелегального огнестрельного оружия возможно путем тщательного исследования следов, оставшихся на огнестрельном оружии.

Завершение осмотра огнестрельного оружия должно сопровождаться рядом правил, которые обеспечивают сохранность не только самого объекта исследования, но и следов на нем, которые могут способствовать изобличению неизвестного преступника в ходе последующих, более глубоких криминалистических экспертиз.

²⁰⁴ Макшатерва С. Л., Кемняш Ю. В. Значение осмотра места происшествия с применением огнестрельного оружия // Научных альманах. 2019. С. 147.

²⁰⁵ Там же.

После того, как осмотр огнестрельного оружия будет завершен, оно должно быть аккуратно упаковано. Отдельной упаковке подлежат извлекаемые из огнестрельного оружия сменные магазины, патроны. На каждой отдельной упаковке необходимо оставлять соответствующие надписи, проставить номер уголовного дела, а также подписи самого следователя и понятых. Упаковка опечатывается личной печатью следователя²⁰⁶.

Осмотр средств связи, в том числе, компьютерных устройств, использованных при незаконном обороте огнестрельного оружия. Данный вид осмотра обусловлен спецификой способа совершения преступления рассматриваемой категории, в котором фигурируют информационно-телекоммуникационные сети. Значение же данного осмотра для выявления преступного лица, а также формирования доказательственной базы сложно переоценить. Это связано с тем, что в отдельных ситуациях анализируемый вид осмотра позволяет получить массив информации больший, чем это возможно при осмотре, например, места происшествия, либо осмотра огнестрельного оружия. Помимо этого, примечательным будет то, что специфика осмотра средств связи, в том числе компьютерных и мобильных устройств, использованных при незаконном обороте огнестрельного оружия, будет близка с иными преступлениями, в которых также задействуются информационно-телекоммуникационные сети, например, мошенничество в сети «Интернет».

Обнаружение, фиксация криминалистически значимой информации, с учетом того, что преступление было совершено с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, может происходить в совершенно разных дислокациях, в том числе достаточно специфичных.

В аспекте того, что настоящее исследование посвящено незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», целесообразным

²⁰⁶ Там же. С. 9.

представляется осмотр устройств, с помощью которых преступники обращались к указанным сетям.

Верным будем учитывать тот факт, что в некоторой степени субъекты преступлений являются осведомленными о возможностях следственных органов в сфере получения криминалистически существенных данных с мобильных устройств. В связи с этим преступники зачастую, как отмечает О.П. Грибунов, для противодействия расследованию совершают действия, направленные на сокрытие соответствующих устройств и SIM-карт. По этой причине О.П. Грибунов при производстве обыска рекомендует задействовать технические средства, позволяющие обнаружить мобильные устройства в режиме регистрации, а также функционирующие в режиме приема-передачи текстовых и голосовых сообщений²⁰⁷. Соответственно, для осуществления таких действий будет обязательным участие специалиста. Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ, специалист является лицом, обладающим специальными знаниями, привлечение которого возможно для использования технических средств, закрепления и изъятия документов, а также для постановки вопросов эксперту²⁰⁸.

Э. В. Лантух, В. С. Ишигеев и О. П. Грибунов, обращавшиеся к проблемам расследования преступлений в сфере компьютерной информации, обратили внимание на привлечение отдельных специалистов к осмотру, что будет в полной мере востребованным также и для преступлений, рассматриваемых в настоящем диссертационном исследовании. Авторы указали, что сложная деятельность следователя по расследованию преступлений во многих моментах зависит от своевременного привлечения специалистов. Так, в области информационных технологий к разного рода следственным действиям, включая осмотр, могут привлекаться эксперты экспертно-криминалистических центров МВД России, в которых в последующем проводится компьютерно-техническая экспертиза; сотрудники разнообразных учреждений, которые имеют

²⁰⁷ Грибунов О. П. Средства сотовой связи как источник криминалистически значимой информации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 4 (83). С. 141.

²⁰⁸ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ.

профессиональные знания о компьютерной технике, об информационных технологиях, что подтверждается наличием у них диплома об специальном образовании²⁰⁹. При этом исследователи признают, что следователь, характеризующийся как опытный пользователь персонального компьютера, обладает правом на самостоятельный осмотр устройства, его компонентов, съемных носителей компьютерной информации и т.п. без привлечения специалиста. Однако в виду того, что обвиняемый либо подозреваемый часто обладает специальной подготовкой, использует средства защиты информации, ее шифрования, участие специалиста все же может оказаться крайне востребованным. Например, популярная программа преступников – Steganos Safe3, действие которой делает из жесткого диска или флеш-накопителя зашифрованное хранилище, в котором конфиденциальная информация становится сокрытой от посторонних глаз. Без определенного комплекса умений и знаний нереально не только осуществить дешифровку информации, но и выявить ее местонахождение на устройстве²¹⁰.

Таким образом, можно сказать, что взаимодействие следователя с достаточно узкими специалистами в сфере информационно-телекоммуникационных технологий – это обязательный элемент производства обыска в случае расследования притуплений, рассматриваемых в настоящем исследовании. В ином случае существует угроза не просто невозможности фиксации видимых доказательств, а угроза их невыявления, что, вне всякого сомнения, отрицательным образом сказывается на формировании полной, емкой доказательственной базы, в которой известны все аспекты преступления, позволяющие доказать причастность тех или иных лиц к незаконному обороту огнестрельного оружия.

²⁰⁹ Кузнецов А. А., Сысенко А. Р., Муленков Д. В., и др. Понятие, виды и назначение судебных экспертиз в Российской Федерации : учеб.-справ. пособие. Омск : Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2014. 80 с.

²¹⁰ Лантух Э. В., Ишигеев В. С., Грибунов О. П. Использование специальных знаний при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Всероссийский криминологический журнал. 2020. № 6. С. 885.

При этом, как показал экспертный опрос, 100 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов сталкивались с проблемой привлечения специалистов в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Безусловно, подобное положение дел крайне отрицательно сказывается на расследовании рассматриваемого вида преступления. Так, затягивание расследования преступления в связи с поиском необходимого специалиста позволяет преступникам предпринять дополнительные меры, нацеленные на сокрытие их личности.

Таким образом, при осмотре средств связи, в том числе, компьютерных устройств, которые были использованы при незаконном обороте огнестрельного оружия, обязательным будет соблюдение ряда правил, общая направленность которых характеризуется недопущением утраты криминалистически значимых данных.

В частности, при задержании лиц, которые причастны к сбыту огнестрельного оружия и его основных частей посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», и проведения у них обысков и осмотров используемых ими автотранспорта, необходимо обратить особое внимание на изъятие находящихся при них различных технических устройств, таких как сотовый телефон, планшет, ноутбук, карты памяти, флэш-носители и т.д. (все технические устройства, способные сохранять информацию). При проведении таковых мероприятий, участникам (сотрудникам правоохранительных органов) необходимо изымать указанные предметы в перчатках и упаковывать в бумажную обертку с целью сохранения оставленных на предметах геномных следов. Данная мера необходима с точки зрения тактики проведения следственного действия для последующего установления принадлежности изъятого предмета к подозреваемому или обвиняемому лицу. На практике лица, занимающиеся сбытом огнестрельного оружия и его основных частей, предпринимают максимальные усилия к конспирации своих преступных действий, в связи с чем отрицают принадлежность изъятых предметов по местам

его жительства или иных местах, в которых проводились обысковые мероприятия. Кроме того, указанные злоумышленники могут использовать различные анкетные данные при регистрации своих аккаунтов, с которых происходит переписка в сети «Интернет», связанная со сбытом огнестрельного оружия и его основных частей.

Соблюдение указанной рекомендации позволит отождествить причастность изъятого электронного устройства, на котором имеется значимая информация для расследования уголовного дела о преступной деятельности лиц в сбыте огнестрельного оружия посредством ИТ-технологий.

Кроме того, необходимо отметить, что современные технологии и методы исследования, доступные правоохранительным органам, не во всех случаях позволяют извлечь информацию с технических устройств. Так, представляют особую сложность для получения информации серия смартфонов, разработанных корпорацией Apple. В связи с этим, при первоначальном допросе лиц, подозреваемых в сбыте огнестрельного оружия и его основных частей посредством ИТ-технологий, следователям необходимо акцентировать вопросы на установление различных паролей, установленных на изъятых электронных устройствах (сотовых телефонах, ноутбуках и т.д.).

После проведения генетической экспертизы изъятые технические устройства необходимо направить на судебную компьютерно-техническую экспертизу (СКТЭ), цель которой – получение информации, представляющей интерес для расследования уголовного дела с изъятых электронных носителей.

В качестве отдельного значимого правила, нарушение которого может привести к признанию доказательств недопустимыми, хотелось бы указать на запрет совершения в отношении технически сложных устройств любых действий, последствия которыми могут быть непредсказуемыми, неизвестными. Например, не рекомендуется нажимать различные сочетания клавиш мобильных

устройств и компьютеров, отсоединять аккумуляторы, выходить с устройств в сеть «Интернет» и т.д.²¹¹

Причем в ходе осмотра средств связи, в том числе, компьютерных устройств, которые были использованы при незаконном обороте огнестрельного оружия, необходимо учитывать тот факт, что для субъектов данной категории преступлений будет характерна предрасположенность к тщательному сокрытию следов преступления. В целях сокрытия следов преступления лица, задействованные в незаконном обороте огнестрельного оружия, могут удалить информацию, которая была закреплена посредством информационно-телекоммуникационных сетей.

Изложенное выше позволяет сделать вывод, что особенности проведения следственного осмотра при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», обусловлены спецификой данного вида преступления, включающего в себе двойственную природу, которая базируется на «традиционном» незаконном обороте огнестрельного оружия, и дополняется значимым способом совершения преступления, в котором фигурируют информационно-телекоммуникационные сети, в том числе сеть «Интернет» благодаря которым зачастую налаживается коммуникация между преступными элементами. Осмотр является одним из наиболее емким из общего массива следственных действий, потребность в которых возникает в ходе расследования преступления рассматриваемой категории. По рассматриваемой категории дел осмотр реализуется в трех основных направлениях: осмотр места происшествия (обнаружения огнестрельного оружия, зачастую – жилища преступника, т.к. место хранения нелегального огнестрельного оружия совпадает с местом проживания преступного лица); осмотр непосредственно огнестрельного оружия; осмотр компьютерной техники и иных устройств, которые служили

²¹¹ Дерюгин Р. А., Шергин А. А. О некоторых особенностях расследования преступлений, совершаемых с использованием ИТ-технологий и в сфере компьютерной информации // Вестник уральского юридического института МВД России. 2021. № 3 (31). С. 102.

каналами связи для преступников, реализующих незаконный оборот огнестрельного оружия. При этом обязательным будет участие специалиста, который оказывает содействие в предотвращении утраты информации, а также оказывает помощь в составлении вопросов, которые будут поставлены перед экспертом.

§ 2. Особенности производства допроса, очной ставки при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»

Допрос, очная ставка – это информативные, познавательные следственные действия, предназначение которых – это выявление, анализ и закрепление доказательств, которые являются существенными для расследования уголовного дела, и, следовательно, для вынесения справедливого судебного решения. Во многом именно от качества произведенных допроса, очной ставки зависит не только последующее направление расследования, но и его конечный итог.

Наиболее часто допросы в случае с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» реализуются в отношении таких категорий, как подозреваемые (обвиняемые), свидетели, а также специалисты, обладающие специальными знаниями как в сфере огнестрельного оружия, так и в сфере информационно-телекоммуникационных технологий. Что касается допроса потерпевших, то в случае с рассматриваемым видом преступления он может не являться востребованным. Данную позицию можно обосновать тем, что при незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», потерпевший как участник уголовного судопроизводства, может отсутствовать вовсе: чаще всего фигурантами выступают либо сбытчик и покупатель огнестрельного оружия, либо один из них. Соответственно, отсутствует лицо, которое было бы

возможным признать в качестве потерпевшей стороны. Можно сказать, что данный вид преступления может наносить урон неопределенному кругу лиц, обществу в целом, государству.

Прежде чем перейти к рассмотрению специфики допроса каждой из категорий, обратимся к общим целям, принципам, правилам допроса, которые также является актуальными и для расследования рассматриваемого вида преступлений, а также дадим само определение такого следственного действия.

В общем массиве большого числа определений понятия «допрос», достаточно четким и емким представляется определение, предложенное С. Б. Россинским, в соответствии с которым допрос можно определить как «следственное действие, суть которого заключается в получении показаний от лица, которое обладает сведениями, важными для уголовного дела»²¹².

Также хотелось бы обратиться к характеристике сущности допроса, выделенной О. П. Грибуновым, который отметил, что допрос, будучи следственным действием, являет собой источник получения информации, отнесенной к вербальной, в связи с чем она является значимой в доказательственном смысле²¹³.

Для того чтобы раскрыть криминалистическую сущность допроса, укажем на следующие его характеристики:

1. Являет собой разновидность познавательной деятельности.
2. Реализация познавательной деятельности происходит в ходе общения, сопровождающегося личным и непосредственным восприятием следователем лица, подвергнутого допросу. Причем в допросе явственно демонстрируется инициатива, исходящая от следователя.

²¹² Россинский С. Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств : монография. М. : Норма, 2021. С. 309.

²¹³ Грибунов О. П., Долматова М. О. Допрос как источник получения вербальной информации при расследовании хищений нефтепродуктов на объектах железнодорожного транспорта // Известия Тульского государственного университета. 2020. № 1. С. 57.

3. Имеет ретроспективную направленность.

4. В ходе допроса познавательная деятельность следователя должна укладываться в рамки, определенные уголовно-процессуальным законодательством²¹⁴.

Таким образом, можно заключить, что допрос – это тип коммуникации, в рамках которого следователь (дознатель), придерживаясь определенной тактики, стремится извлечь максимальный объем информации, имеющей отношение к уголовному делу. Для того чтобы допрос был высокоэффективным и информативным, необходима его тщательная подготовка, что отмечается многими теоретиками и практиками. При этом анализ научной литературы показал, что ряд авторов при определении действий, входящих в деятельность по подготовке к допросу, называет идентичные категории. Отличия могут содержаться лишь в очередности действий по подготовке к допросу.

Важной стадией подготовки к допросу считаем изучение личности допрашиваемого лица. Безусловно, в криминалистике главенствует мнение, что представление о личности допрашиваемого способствует избранию наиболее эффективной дальнейшей тактике допроса.

Следующий подготовительный момент, который необходимо учитывать в ходе планирования допроса при ряде преступлений, включая незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» – это выбор времени, места проведения допроса.

В обозначенном выше вопросе однозначными являются рекомендации и правила, закрепленные в ст. 187 УПК РФ.

Тем не менее практика показывает, что в зависимости от отдельных характеристик личности целесообразным будет соблюдение отдельных

²¹⁴ Ахмедшин Р. Л. Тактика коммуникативных следственных действий. С. 10.

рекомендаций. Например, престарелых лиц рекомендуется допрашивать по месту их жительства; больных – по месту нахождения и т.п.²¹⁵

В качестве заключительного момента при определении подготовительных мер перед проведением допроса укажем на его содержательное обеспечение, которое направлено на выработку алгоритма работы с информацией. Здесь имеется в виду разработка плана допроса. Разработка письменного плана допроса целесообразна тогда, когда выяснению подлежит широкий круг обстоятельств в совокупности с наличием определенной исходной информацией²¹⁶, что, вне всякого сомнения, будет присущим для допроса, который производится по делу, связанному с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

Вместе с тем как в ходе допроса, так и на этапе его планирования нельзя забывать об ограничениях, которые действуют в области тактики допроса, к которым отнесены следующие:

1. Ограничения, связанные с процессуальной формой, обусловленные гарантиями прав и свобод личности, вовлеченные в орбиту уголовного судопроизводства, к которым отнесены запрет на использование в ходе допросы пыток, насилия, а также иных мер как физического, так и психологического воздействия на лицо, подвергнутое допросу.

2. Свобода тактики допроса не включает в себя право задавать наводящие вопросы, в которых сама формулировка подразумевает дачу того или иного желаемого ответа. Однако необходимо умение отграничивать наводящие вопросы от вопросов уточняющих, дополняющих, контрольных и напоминающих, постановка которых будет уместной и целесообразной²¹⁷.

3. Свобода процесса получения информации в ходе допроса должна соответствовать нормам нравственности и профессиональной следственной

²¹⁵ Ахмедшин Р. Л. Тактика коммуникативных следственных действий. С. 74.

²¹⁶ Там же. С. 70.

²¹⁷ Россинский С.Б. Указ. соч. С. 312.

этики. Этичность является одним из обязательных критериев, которым должен руководствоваться следователь при обращении к тактическим приемам, используемым в процессе допроса²¹⁸.

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что допрос при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий вполне вписываются в общую картину допроса, присущего для незаконного оборота огнестрельного оружия в целом. Тем не менее, были выявлены также и специфичные особенности допроса, которые в обязательном порядке должны быть учтены в ходе его производства. В противном случае может быть упущена существенная для расследования преступления информация.

К числу вопросов, постановка которых является целесообразной исключительно для незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», можно отнести вопросы, выделенные А. А. Абдулмуслимовым:

1. На каком интернет-ресурсе было приобретено (продано) огнестрельного оружие?
2. Какой был логин у продавца (покупателя) огнестрельного оружия?
3. Сохранена ли на телефоне (компьютере) переписка с продавцом (покупателем)?
4. Каков был способ оплаты²¹⁹?

Также на основании обвинительного заключения 2022 г., вынесенного в отношении В. А. Кокотлива и В. А. Потапова, можно выделить следующий список вопросов, востребованных при допросе относительно анализируемого преступления:

²¹⁸ Там же. С. 313.

²¹⁹ Абдулмуслимов А. А. Указ. соч. С. 57.

1. Какие интернет-ресурсы были использованы в целях обучения переделки огнестрельного оружия (для продавца огнестрельного оружия)?

2. Какие были предприняты меры для сохранения анонимности своей личности в качестве продавца (покупателя) нелегального огнестрельного оружия?

3. Была ли использована специальная терминология в целях шифрования смысла разговоров по поводу незаконного оборота огнестрельного оружия?

4. Какие средства связи были использованы между сообщниками, каким образом передавались требования к огнестрельному оружию?

5. В каких тематических интернет-группах по огнестрельному оружию в социальных сетях состоял подозреваемый (обвиняемый)?

6. Встречал ли обвиняемый (подозреваемый) иные объявления о продаже огнестрельного оружия в сети «Интернет»?

7. Имел ли место бесконтактный способ доставки огнестрельного оружия?

8. Какие пароли имеются на компьютере, мобильном устройстве и т.д.?²²⁰

Для того чтобы продемонстрировать специфику проведения допроса, приведем пример из правоохранительной практики, а именно – выдержку из стенограммы телефонных переговоров от 14.06.2018 по делу, связанному с рассматриваемой категорией преступлений.

Так, в целях шифрования своих преступных действий по незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий между К.В.А. и П.В.А. состоялись разговоры следующего содержания (К.В.В. – КВ; П.В.А. – В):

08.06.2018 К.В.А. сообщил П.В.А.:

КВ – Что, я тебе закину металл? Я нашел, все-таки взял.

В. – Ну неси... Там длинные палки, нет?

²²⁰ Уголовное дело №№ 12002250040000014 от 01.02.2021 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

КВ – Обрезанные, по метру, по полтора. Не больше. Что, их еще чиркнуть?

В. – Желательно. Да, длинноватые.

КВ – Ну давай чиркну, заодно тебе покажу, мне пришли эти тоже трубки, специально взял. Чтобы сравнить, так сказать, показать вообще.

14.06.2018 К.В.А. спросил у П.В.А.: «Хотел узнать. Можно же, если добуду, тридцатку такую же, как была, если получится, с авиазавода дернуть. У нее же можно чисто одну часть, на которую требуется обработку делать, а вторую из сороковки?»

В. – Да, в принципе.

КВ – Вторую вообще можно из любого г...на, по сути, делать, лишь бы вид...

В. – Эта вторая часть, эта трубка...

КВ – На нее никакой физической нагрузки нет такой.

В. – Тогда так и сделаем.

КВ – Для экономии металла. Тогда так и сделаю, потому что весь город уже, всех обзвонил, объехал, нигде просто ничего... Сейчас на авиазавод вышел, пообещали вроде. Будет, так вынесут. Зато какой вид у изделия?

В. – Конечно.

КВ – Такую отдаешь, ее приятно брать. Ну все, ништяк тогда. С этих пока тоже можно что-нибудь сделать.

В. – Конечно. По такому же и буду принципу их делать. Также по максимуму полировать внутренность.

14.06.2018 П.В.А. спросил К.В.А.: «...Ты отдал ему эти штуkenции?».

КВ – Нет еще, не отправил. Он не ответил мне ещё. Это же надо в Усолье отправить.

В. – Понятно.

КВ – Этот постоянник. Он, видимо, там куда-то их тоже прифигачивает...

В. – Перепаивает?

КВ – Что-то делает, я чувствую, готовое уже парит. И нам тоже выгодно его иметь.

В. – Понятно²²¹.

Выдержки из стенограммы телефонных разговоров показывают, что сообщники в данном случае не упоминали понятие «огнестрельное оружие» вовсе, что, безусловно, являлось шагом для сокрытия значимой для правоохранительных органов информации. Соответственно, акцентирование внимания следователя при допросе должно быть направлено, помимо прочего, на особую «терминологию» преступников, стремящихся не оставлять следы преступления. Данное обстоятельство обуславливает необходимость обладания следователем знаний особой терминологией (сленгом), которой пользуются лица, занятые в рассматриваемой категории преступлений, содержащейся в Приложении 6. При проведении следственных действий по уголовным делам рассматриваемой нами категории, следователю важно понимать суть полученной информации из материалов ОРД либо результатов судебной компьютерно-технической экспертизы, в которой использованы специальные термины (сленг) со стороны подозреваемых лиц. Данные знания позволят правильно сформулировать вопросы при проведении допросов и выработать тактику их проведения.

Таким образом, специфичные особенности допроса, реализуемого при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», имеют следующий вид:

1. Обязательным направлением допроса становится выявление и фиксация информации, связанной не только с огнестрельным оружием, но и с информационно-телекоммуникационными технологиями, к которым обращался преступник в ходе совершения преступления. Такой массив информации

²²¹ Уголовное дело №№ 12002250040000014 от 01.02.2021 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

является в равной степени важным, как и данные об огнестрельном оружии, так как такая информация позволяет определить пути распространения огнестрельного оружия, иных возможных участников преступления и др. Причем отдельные фигуранты уголовного дела, например, покупатели огнестрельного оружия, могут не обладать информацией о продавце вовсе, что связано с анонимной продажей огнестрельного оружия, со стремлением продавца огнестрельного оружия скрыть свою личность. Однако знание о пути покупки огнестрельного оружия могут способствовать установлению личности продавца благодаря усилиям специалистов, обладающих специальными знаниями в области информационно-телекоммуникационных технологий.

2. Следующее отличие допроса составляет собой и наиболее существенную сложность такового. Речь здесь идет о том, что, как мы уже подчеркивали в настоящем исследовании, преступное лицо, реализующее незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием современных технологий, зачастую обладают специфичными, узконаправленными знаниями, которые позволяют ему с высокой долей профессионализма осуществлять сокрытие следов преступления, в том числе виртуальных. В таком случае существует угроза сокрытия большого массива сведений, имеющих значение для расследования уголовного дела, что может быть связано с уверенностью преступника в том, что правоохранные органы не смогут обнаружить их самостоятельно. Следовательно, для успешного проведения допроса следователь должен обладать навыками по преодолению противодействия в ходе допроса.

Обращая внимание на второй специфичной особенности производства допроса в случае с расследованием незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» выскажем мнение, что противодействие в данном случае может принимать различные формы, что связано с криминальной природой данного вида преступлений.

Так, наиболее часто применительно к незаконному обороту огнестрельного оружия возникает такая модель противодействия в ходе допроса как сокрытие. К сокрытию можно отнести молчание, нежелание предпринять требуемые действия, непредоставление запрашиваемых данных²²².

Рассмотрим отдельные навыки по преодолению противодействия допросу, которые могут быть использованы при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», более подробно.

Прием, успешно зарекомендовавший себя на практике, был описан К. С. Плахотой. Данный прием может зачастую использоваться в двух вариантах. Первый вариант – лицо, совершившее преступление, обдумывало его заранее²²³.

Заметим, что такой вариант является достаточно типичным для незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», так как продавец, реализующий продажу огнестрельного оружия соответствующим способом, в обязательном порядке производит комплекс подготовительных действий, например, регистрацию своего аккаунта на торговой площадке, размещение объявления, использование программ-анонимайзеров и т.д. Второй вариант заключается в том, что преступное лицо отказывается давать показания вовсе, либо предоставляет лживую информацию.

Выходом из описанных ситуаций может стать прием, именуемый как «от низшего к высшему». Тактика приема подразумевает, что изначально допрашиваемому предъявляются менее значимые доказательства, после чего значение предъявляемых доказательство постепенно увеличивается.

²²² Шаров К. В. Способы противодействия расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2020. № 2 (81). С. 234.

²²³ Плахота К. С. Тактические особенности дистанционного допроса // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. СПб, 2022. С. 486.

Последними следователь предъявляет доказательства, имеющие решающее значение. Такой прием воздействует на психику допрашиваемого лица, так как он находится в состоянии постоянного напряжения, ожидания предъявления новых доказательств, способных разбить избранную им линию защиты (ложь, отрицание)²²⁴.

Что касается специфики допроса свидетелей по делам, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», то заострение внимания на данном вопросе в рамках настоящего исследования нецелесообразно, поскольку реализация такого допроса будет схожа с принципами его проведения, присущего для широкого круга преступлений, связанных с незаконным оборотом в целом. Однако все же хотелось бы кратко осветить некоторые его особенности.

Так, на основании изучения материалов уголовных дел по незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», можно предположить следующий круг возможных вопросов, ориентированных на свидетеля:

1. Может ли свидетель опознать предъявленное ему огнестрельного оружие, видел ли он его ранее?
2. Знаком ли свидетель с продавцом (покупателем) нелегального огнестрельного оружия?
3. Общался ли свидетель с продавцом нелегального огнестрельного оружия посредством информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»?
4. Знал ли свидетель о распространении нелегального огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»?

²²⁴ Плахота К.С. Указ. соч. С. 486.

Заметим, что перечень вопросов, которые целесообразно задать лицу, проходящему свидетелем по делу, связанному с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», зависит от конкретной следственной ситуации, а также возраста свидетеля, иных его особенностей.

Кроме указанного, необходимо отметить, что важным при расследовании преступлений является очная ставка, в пределах которой осуществляется допрос двух лиц. В большинстве случаев потребность в таковой возникает тогда, когда происходит производство расследования преступлений, совершенных в группе, что позволяет устранить возможные противоречия²²⁵.

В уголовно-процессуальном законодательстве следователь наделяется правом на проведение очной ставки между лицами, которые ранее были подвергнуты допросу в том случае, если в их показаниях присутствуют существенные противоречия (ч. 1 ст. 192 УПК РФ)²²⁶.

Применительно к незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» можно заявить о востребованности очной ставки как следственного действия. Прежде всего, это можно связать с тем, что, как уже было указано в настоящем исследовании, рассматриваемый тип преступления зачастую реализуется в составе преступной группы. Соответственно, в целях проверки показаний целесообразным будет проведение очной ставки между сообщниками, что позволит выявить возможные противоречия внутри преступной группировки. В качестве примера приведем выписку из протокола очной ставки между лицами, участниками которой являлись лица, замешанные

²²⁵ Грибунов О. П. Допрос как источник получения вербальной информации при расследовании хищений нефтепродуктов на объектах железнодорожного транспорта. С. 57.

²²⁶ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.11.2023).

в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

«Протокол очной ставки, проведенной между свидетелем К.А.В. и подозреваемым К.А.А. 25.10.2021, в ходе которой К.А.В. показал, что после приобретения у К.В.А. первых двух стволов он вновь встретился с К.А.В. и приобрел еще порядка трех стволов (точное количество не помнит, но примерно три). Он их купил, так как полагал, что их надо приобрести, пока на тот момент у него была такая возможность и, как он считал, потом такой возможности могло и не быть. Каждый ствол он приобретал по цене 2000–3000 рублей (точную цену не помнит). Купленные им стволы он также установил в сигнальный пистолет МР-371, однако неполадки при производстве выстрела были те же самые.

С этим вопросом он обратился к К.А.В. и попросил его проверить купленные им стволы, то есть установить, в чем могли быть неполадки. Они с К.А.А. встретились в пос. Луговое возле г. Иркутска, где он передал ему все трубки, то есть стволы, купленные им во второй раз.

После того как он вернул К.А.В. купленные у него стволы (количество не помнит, но в пределах трех), он с ним больше не встречался. Деньги за возвращенные им стволы К.А.А. ему не вернул.

К.В.А. уточнил, что в целом показания К.А.В. подтверждает, они с ним действительно встречались, и тот приобрёл у него трубки, то есть стволы, изготовленные П.В.А. Именно о них он говорил ранее в своих показаниях, когда указывал о возврате ему некачественных стволов человеком, предположительно, из г. Усолье-Сибирское. Сегодня он выяснил, что этим человеком оказался А. В. Капустянский. Допускает, что ранее, давая показания, он мог перепутать г. Ангарск с г. Усолье-Сибирское. Именно эти возвращенные ему К.А.В. стволы и были у него в гараже впоследствии изъяты»²²⁷.

²²⁷ Уголовное дело №№ 12002250040000014 от 01.02.2021 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

Приведенная выше выдержка показывает, что очная ставка в данном конкретном случае позволила установить некоторое несоответствие в показаниях К.В.А., который сослался на то, что «перепутал» некоторые обстоятельства, которые подлежали выяснению в ходе предыдущих допросов.

Отметим, что категории лиц, между которыми может быть произведена очная ставка в ходе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», имеет специфику, отличную от многих иных видов преступлений. Данная специфика обусловлена тем, что зачастую незаконный оборот огнестрельного оружия происходит бесконтактным способом, т.е. покупатель огнестрельного оружия может не иметь личного знакомства с продавцом нелегального огнестрельного оружия.

В связи с этим можно выделить следующие наиболее частые категории лиц, очная ставка между которыми возможна в ходе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»:

1. Между двумя (и более) подозреваемыми (продавцом и покупателем огнестрельного оружия, между продавцами огнестрельного оружия и т.д.).
2. Между двумя (и более) обвиняемыми.
3. Между подозреваемым и свидетелем (в том числе с лицом, которое, будучи неосведомленным, осуществило передачу нелегального огнестрельного оружия, например, это касается курьеров).
4. Между обвиняемым и свидетелем.

Необходимо отметить, что преступления, связанные с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в целом снижают количество задействованных лиц при проведении противоправных действий. В частности, в сбыте огнестрельного оружия и его основных частей посредством ИТ-технологий, так же прослеживается тенденция на минимизацию осведомленных о преступной деятельности лиц. Рассматривая категорию

свидетелей при проведении очных ставок по данному виду преступлений, необходимо отметить, что имеются свидетели прямые и косвенные. К прямым можно отнести лиц, которые видели переписку подозреваемого лица в информационно-телекоммуникационных сетях, либо видели огнестрельное оружие и его основные части, однако не были осведомлены о их незаконном нахождении у подозреваемого лица (родственники, друзья, знакомые, коллеги по работе, работники оперативных подразделений, которые осуществляли ОРД в отношении подозреваемого или обвиняемого лица (при проведении проверочной закупки, оперативного эксперимента, либо контролируемой поставки) и т.д.). К косвенным свидетелям можно отнести лиц, которые обладают косвенной информацией без её конкретизации (курьеры, работники почтовых отделений, работники транспортных компаний, продавцы оружейных магазинов и т.д.).

При этом, как показал анализ уголовных дел рассматриваемой категории, в данных преступлениях отсутствует потерпевшее лицо, что связано со спецификой совершения данного вида преступлений.

Сделаем вывод, что допрос, очная ставка при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», во многих моментах реализуется по общим правилам названных следственных действий. Также имеют место некоторые специфические особенности, связанные со способом совершения рассматриваемых преступлений, а именно – с обращением к информационно-телекоммуникационным технологиям.

Также обратим внимание на то, что в обязательном порядке, вне зависимости от категории, между которыми происходит очная ставка, необходим допрос каждого допрашиваемого лица по отдельности. В последующем, в ходе непосредственно очной ставки, предварительный допрос позволит выявить возможные несоответствия в показаниях.

Рассмотрим более подробно специфику очной ставки между разными категориями.

Так, особое значение для расследования преступления может иметь очная ставка между двумя (и более) подозреваемыми. Значимость такой ставки обусловлена тем, что позволяет выявить противоречия в их показаниях. Крайне важной считаем предварительную подготовку очной ставки между подозреваемыми (обвиняемыми), что связано с возможной конфликтной ситуацией.

В связи с этим целесообразным будет при очной ставке между подозреваемыми (обвиняемыми) придерживаться следующей тактики:

- предъявление подозреваемым (обвиняемым) доказательств, например, актов ревизий, вещественных доказательств и т.д. Данная мера необходима для того, что как разоблачить ложь, так и устранить добросовестное заблуждение;
- использовать показания уже признавшихся наиболее активных участников преступления, а также организатора преступления;
- сочетание очных ставок с допросом, а также производство очных ставок в сочетании со следственным экспериментом, осмотром²²⁸.

Иная рекомендуемая тактика подразумевается в случае очной ставки подозреваемого (обвиняемого) и свидетеля. Учитывая специфику незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», сделаем замечание, согласно которому свидетель может высказывать опасения за свою жизнь и жизнь своих близких. Например, такие опасения могут быть связаны с тем, что незаконный оборот огнестрельного оружия был реализован в составе ОПГ, однако не все ее члены подлежали поимке. Из этого следует, что в ходе очной ставки должны быть созданы максимально комфортные и безопасные условия для свидетеля.

²²⁸ Там же.

Целесообразными представляются следующие отдельные тактические рекомендации:

– проведение предварительной беседы со свидетелем, в ходе которой ему подробно будут разъяснены его права и обязанности, проработаны неблагоприятные ситуации и т.д. совокупность таких действий нацелена на то, чтобы свидетель проникся доверием к следователю, а также понял, что в случае соответствующей необходимости ему будет оказана поддержка²²⁹;

– в случае острой конфликтной ситуации рекомендуется использовать смежные помещения, между которыми установлено окно, либо одно помещение, разделенное на две части, которой снабжено стеклом односторонней прозрачности. Также предполагается наличие микрофона. В случае если подозреваемый (обвиняемый) начнет высказывать угрозы свидетелю, необходимо отключить микрофон²³⁰.

Можно заключить, что допрос при расследовании рассматриваемой категории преступлений являет собой одной из самых сложных следственных действий, что связано с его вербальной, коммуникационной сущностью. Очная ставка при расследовании рассматриваемой категории дел также является спецификой, поскольку в них зачастую отсутствует потерпевшее лицо. Соответственно, при незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», наиболее частыми видами ставок являются следующие: между двумя подозреваемыми; между двумя обвиняемыми; между подозреваемым и свидетелем; между обвиняемым и свидетелем.

²²⁹ Замылин Е. И. Тактико-психологические особенности проведения очной ставки с участием лиц, безопасность которых подвержена угрозе // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2010. № 2 (13). С. 60.

²³⁰ Свечникова Е. И. Проведение очной ставки в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля в целях обеспечения его безопасности // Судебная власть и уголовный процесс. 2021. № 1. С. 119.

§ 3. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»

Расследование ряда преступлений, характеризующихся особой спецификой, требует наличия у субъектов, причастных к расследованию преступлений, специальных знаний²³¹. Особо востребованной система специальных знаний будет при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Это объясняется тем, что способ совершения указанного вида преступления подразумевает использование не только действий, являющихся традиционными для незаконного оборота огнестрельного оружия, но и инновационную деятельность, которая значительно усложняет процесс расследования, а именно – деятельность с использованием информационно-телекоммуникационных технологий.

Понятие «специальные знания» рассмотрено в работах таких ведущих ученых как: И. А. Шакирова²³², А. А. Эйсмана²³³, Т. В. Аверьяновой²³⁴,

²³¹ Сотникова Е. А., Анешева А. Т. Некоторые аспекты использования специальных знаний при расследовании незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, совершаемых посредством использования сети «Интернет» // Современность в творчестве начинающего исследователя : материалы науч.-практ. конф. молодых ученых (г. Иркутск, 25 марта 2022 г.). Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2022. С. 225–227.

²³² Шакиров И. А. Специальные знания при раскрытии и расследовании преступлений: понятие и значение // Материалы Межвузовской науч.-практ. конф. Псков, 2019. С. 198.

²³³ Эйсман А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование): монография. М. : Юридическая литература, 1967. С. 91.

²³⁴ Аверьянова Т. В. Субъекты экспертной деятельности // Вестник криминалистики. 2001. № 2. С. 31.

М. В. Лифанова²³⁵, Е. Р. Россинской²³⁶, Н. П. Майлис²³⁷, В.А. Мещерякова²³⁸, Р. С. Атаманова²³⁹ и многих других.

Дополнить проблематику границ определения специальных знаний стоит точкой зрения О. П. Грибунова, который подчеркнул, что точка отсчета задействия специальных знаний – это реализация ОРМ, проведение осмотра места происшествия. Речь в таком случае идет об обращении уполномоченными лицами к специальным знаниям, среди которых присутствуют такие как специалисты-криминалисты, эксперты-криминалисты²⁴⁰.

Учитывая специфику определения специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», актуальным считаем позицию С. А. Стукало, которая подчеркнула, что в качестве специальных знаний нельзя рассматривать правовые знания в уголовно-процессуальных и уголовно-правовых областях, которые требуются для верной квалификации преступлений, а также для разрешения различных уголовно-процессуальных проблем²⁴¹. Такая позиция вполне вписывается в концепцию доктринального понимания специальных знаний.

В случае с анализируемой категорией преступлений целесообразным представляется выделение двух направлений специальных знаний, которые

²³⁵ Лифанова М. В. К вопросу о понятии специальных знаний // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. Уфа, 2020. С. 83.

²³⁶ Россинская Е. Р. Концепция судебно-нормативных экспертиз как основа использования специальных юридических знаний в судебно-экспертной деятельности // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. 2015. № 2. С. 149.

²³⁷ Майлис Н. П. Использование специальных знаний в процессе организации расследования преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 11. С. 121–123.

²³⁸ Мещеряков В.А. Особенности специальных знаний, используемых в цифровой криминалистике / В. А. Мещеряков // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2013. № 4–2. С. 88.

²³⁹ Атаманов Р.С. Основы методики расследования мошенничества в сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 10.

²⁴⁰ Грибунов О. П., Милос А. И. Применение специальных знаний и назначение судебных экспертиз при расследовании уголовных дел, связанных с хищениями нефти и нефтепродуктов // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. 2021. № 3 (90). С. 128.

²⁴¹ Стукало С. А. Понятие специальных знаний в уголовно-процессуальной науке // Инновации. Наука. Образование. 2021. № 46. С. 151–156.

необходимы для расследования. Это объясняется двойственной сущностью преступления, которое, с одной стороны, включает в свой состав элементы нелегального оборота огнестрельного оружия в целом; с другой стороны, способ преступления подразумевает обращение преступника к информационно-телекоммуникационным сетям, что также приводит к необходимости наличия специальных знаний. В результате вне рамок обращения к специальным знаниям при расследовании рассматриваемой категории преступления оказываются лишь уголовно-правовые, уголовно-процессуальные и некоторые иные знания, являющиеся классическими и общепринятыми в аспекте криминалистики. Можно сказать, что такие аспекты представляют собой профессиональную прерогативу следователей и дознавателей²⁴².

Считаем важным также подчеркнуть тот факт, что за пределами специальных знаний при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» остаются профессиональные знания следователя, дознавателя, поскольку их знания можно отнести скорее к профессиональным, а не к специальным. Кроме того, их знания носят характер, который можно обозначить как «универсальный», т.е. такие знания используются в ходе их повседневной рабочей деятельности относительно широкого спектра преступлений, подлежащих расследованию.

Как утверждает Е. Р. Россинская, лицам, осуществляющим производство расследования, важнее представлять себе современные возможности применения специальных знаний, чем самим обладать ими²⁴³.

²⁴² Столбова Н. А. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет // Научное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения преступлений : материалы Всерос. науч.-практ. конференции к юбилею д-ра юрид. наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Александра Алексеевича Протасевича (г. Иркутск, 15 декабря 2022 г.). Иркутск: Байкальский государственный университет, 2023. С. 163.

²⁴³ Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2018. С. 19–20.

Д. А. Степаненко отметила, что наиболее часто к участию в следственных действиях привлекают специалиста-криминалиста (это лица, сведущие в области криминалистической техники, имеющие специальные знания в дактилоскопии, баллистике, трасологии, технико-криминалистическом документоведении, почерковедении и владеющие навыками участия в следственных действиях)²⁴⁴.

Итак, в первую очередь рассмотрим особенности использования специальных знаний, применяемых при расследовании преступлений, типичных также для незаконного оборота огнестрельного оружия в целом. Безусловно, использование специальных знаний начинается уже при обращении с компьютером, что необходимо для выявления фактов незаконного оборота огнестрельного оружия. Также широкое обращение к специальным знаниям в ходе расследования рассматриваемого вида преступления вырабатывается при производствах соответствующих экспертиз.

Как утверждает Ф. Назаршоев, залог успешного расследования преступления, в котором фигурирует огнестрельное оружие, – это обширное использование потенциала экспертных исследований²⁴⁵. Данное утверждение можно подтвердить ст. 2 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в которой сказано, что задачей государственной судебно-экспертной деятельности является содействие в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию, что является важным для судов, дознавателей и др.²⁴⁶

²⁴⁴ Степаненко Д. А., Яковлев Д. Ю. Актуальные вопросы использования специальных знаний при осмотре места происшествия при обнаружении скелетированных останков // Российский следователь. 2012. № 12. С. 4.

²⁴⁵ Назаршоев Ф. Проведение судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов // Тр. академии МВД Республики Таджикистан. 2016. № 3 (31). С. 115.

²⁴⁶ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (с изменениями на 1 июля 2021 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. № 23. 04.06.2001. Ст. 2291.

В целом, как отмечают опрошенные эксперты, в отношении расследуемого вида преступления назначаются также следующие виды криминалистических экспертиз:

- криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий – 35 %.
- генетическая экспертиза – 67 %.
- баллистическая экспертиза – 100 %.
- компьютерно-техническая экспертиза – 100 %.
- дактилоскопическая – 75 %
- информационно-аналитическая – 25 %
- трасологическая – 45 %.

Указанный перечень экспертиз не является исчерпывающим и, безусловно, может дополняться.

Таким образом, наиболее востребованные виды экспертиз при расследовании анализируемого преступления – это баллистическая и компьютерно-техническая экспертизы. Назначение иных видов экспертиз происходит сравнительно реже.

Кратко проанализируем каждый из видов обозначенных экспертиз в аспекте их значимости для изучаемой категории преступлений.

Одна из наиболее частых экспертиз, которая назначается в ходе расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», – это баллистическая экспертиза.

В число объектов, исследуемых в ходе производства судебно-баллистической экспертизы, входят непосредственно само огнестрельное оружие, его комплектующие и основные части, патроны (их составные элементы в виде пуль, гильз, дроби и др.)²⁴⁷.

²⁴⁷ Чиненов А. А. Назначение баллистических экспертиз при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия // Вестник современных исследований. 2018. № 4.1 (19). С. 392.

В ходе баллистического исследования огнестрельного оружия эксперту может быть задан следующий перечень вопросов:

1. Является ли предмет исследования огнестрельным оружием?
2. К какой модели, образцу относится огнестрельное оружие?
3. Где, когда могло быть изготовлено данное оружие? На каком предприятии?
4. К какой модели огнестрельного оружия, к какому образцу принадлежат части (детали) этого оружия, представляют ли они собой детали конкретного образца, экземпляра оружия?
5. Является ли огнестрельное оружие исправным? Какова причина неисправности, влияет ли неисправность на возможность выстрела?
6. Является ли огнестрельное оружие пригодным для стрельбы?
7. Подвергалось ли устройство огнестрельного оружия изменения? В случае положительного ответа на поставленный вопрос – какие именно были произведены изменения, какая их предполагаемая цель, каков был способ изменений (самодельный, промышленный)?
8. Какие материалы были использованы для того, чтобы изготовить данный экземпляр самодельного огнестрельного оружия?
9. Какой вывод может быть сделан о профессиональных навыках, квалификации лица, изготовившего самодельное огнестрельное оружие?
10. Какими являются баллистические и тактико-технические характеристики исследуемого огнестрельного оружия?
11. Имеется ли возможность производства выстрела из представленного огнестрельного оружия без воздействия на спусковой крючок?
12. Были ли произведены выстрелы из огнестрельного оружия после того, как произошла последняя чистка канала?
13. Каким именно снарядом был произведен последний выстрел из огнестрельного оружия?

14. Какой марки, вида порох был использован при производстве последнего выстрела из данного оружия?

15. Каким было первоначальное содержание уничтоженных маркировочных номеров, изображений, нанесенных на огнестрельное оружие?

Заметим, что вопросы, приведенные выше, зачастую задаются экспертам, заключение которых способствует расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет». Указанный перечень вопросов можно назвать наиболее традиционным при производстве судебно-баллистической экспертизы, что является справедливым также и для расследования незаконного оборота огнестрельного оружия, которое было произведено с задействованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет». Для доказательства утверждения приведем выдержку из экспертного заключения по соответствующей категории уголовного дела.

«Согласно заключению эксперта, пистолет неисправен (установлен ствол самодельного изготовления), но для производства выстрелов металлическими снарядами при отдельном способе зарядки с использованием травматических и газовых патронов 9 мм Р.А. пригоден. Следы изменения серийного (заводского) номера отсутствуют. Семь патронов, представленные на экспертизу, являются травматическими патронами 9 мм Р.А., с резиновой пулей, изготовленными промышленным способом. Данные патроны используются в целях самообороны в травматическом оружии, а также в газовом оружии, предусматривающем использование травматических патронов с резиновой пулей (газовый револьвер Р 1, пистолет МР-79-9ТМ и др.). Семь патронов 9 мм Р.А. с резиновой пулей, предоставленные на экспертизу, к категории боеприпасов не относятся. Семь патронов 9 мм Р.А. с резиновой пулей, предоставленные на экспертизу, следов переделки (перезарядки) не

имеют»²⁴⁸.

Также хотелось бы отметить тот факт, что в случае с рассматриваемой категорией преступлений особую значимость приобретает вопрос, связанный с уничтожением маркировочных надписей на огнестрельном оружии. Это связано с тем, что лица, прибегающие к незаконному обороту огнестрельного оружия, зачастую стремятся скрыть источник его получения. В ходе экспертиз, произведенных в целях расследования анализируемых преступлений, были выявлены факты уничтожения старых маркировочных изображений с последующим нанесением новых изображений.

В качестве примера приведем выписку из уголовного дела, в котором содержалось заключение эксперта по указанному поводу.

«Заключением эксперта № 391/1-1 от 21.03.2022 о производстве баллистической экспертизы, согласно которому стволы самодельного изготовления с гладким каналом, установленные в пистолеты с маркировочными обозначениями «MP-371 № 1737115108», «MP-371 № 1737109094», «MP-371 № 1637114934», «MP-371 № 1837104055», «MP-371 № 1837104939», «MP-371 № 1937103138», «MP-371» с уничтоженными маркировочными обозначениями, «MP-371 № 1737109091», «MP-371 № 1837103236», «MP-371 № 1537105989», «MP-371 № 1637102996», «MP-371 № 1937103007» относятся к основным частям огнестрельного оружия»²⁴⁹.

Заметим, что в отдельных случаях при постановке вопросов эксперту, необходимых для производства баллистической экспертизы, могут наблюдаться некоторые неточности, которые негативно сказываются на конечном ее результате. Такой негативный результат может проявлять себя либо в нецелесообразности такого вопроса в целом (т.е. время на поиск ответа на такой вопрос затрачивается впустую), либо в определении неверного вектора дальнейшего расследования преступления.

²⁴⁸ Уголовное дело № 12002250040000014 от 01.02.2021 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

²⁴⁹ Там же.

Яркий пример такого вопроса был приведен Ф. Назаршоевым, который обратил внимание на то, что в ходе производства баллистических экспертиз зачастую следователи ставят на разрешение вопрос, затрагивающий техническую неисправность огнестрельного оружия, пригодность огнестрельного оружия к использованию, возможность случайного выстрела. Тем не менее такие формулировки нельзя назвать верными, поскольку, как показывают многие ситуации, огнестрельное оружие может являться технически неисправным, но пригодным для стрельбы, при этом исключается допущение самопроизвольного выстрела²⁵⁰.

Считаем важным отметить, что анализ 100 % рассмотренных уголовных дел изучаемой категории продемонстрировал, что баллистическая экспертиза назначалась во всех случаях. В качестве примера материалов баллистической экспертизы приведем выписку из уголовного дела.

«Согласно показаниям эксперта Д. С. Чукавина от 23.11.2020, на вопрос следователя, Вами проведена экспертиза № 1479/2-1 от 09.11.2020, согласно выводам которой установлено, что пистолеты МР-371 №№ 1637114934, 1937103138, 1837104055, 1837104939 переделаны одинаковым способом по одному технологическому процессу, с использованием схожего оборудования, каким образом переделывались данные пистолеты, пояснил, что изначально заводской сигнальный пистолет разбирается до затворной рамы, после чего у данного пистолета убирается фальшствол и на его место устанавливается самодельный ствол, на котором с использованием металлорежущего и шлифовального оборудования производится подгонка сопрягающихся поверхностей со стойкой для крепления ствола, в виде двух пропилов с боков казенной части самодельного ствола снизу, после чего данный ствол монтируется в стойку для крепления ствола и с помощью шлифовального оборудования производится доводка уступа патронного входа в казенной части самодельного ствола, со стороны патронника, с нижней ее части в виде

²⁵⁰ Назаршоев Ф. Указ. соч. С. 116.

углубления желобообразной формы, затем вторая часть ствола навинчивается на резьбовой участок первой половины ствола, установленной в стойку для крепления ствола, так как самодельный ствол состоит из двух частей. После производится сборка пистолета»²⁵¹.

Заметим, что в настоящее время активно создаются новые виды огнестрельного оружия, что приводит к потребности модернизации методик производства судебно-баллистических экспертиз. В последнее время происходит создание принципиально новых образцов огнестрельного оружия, что приводит к необходимости обновления базы знаний экспертов²⁵². В качестве примеров относительно новых видов отечественного огнестрельного оружия можно привести такие экземпляры, как «Вал», «Кедр», «Кипарис», Бердыш», «Викинг» и др.²⁵³ В результате возникает ситуация, когда эксперты вынуждены сталкиваться с гибридными, модернизированными, видоизменными видами огнестрельного оружия²⁵⁴. В связи с этим можем заявить, что судебно-баллистическая экспертиза для сохранения своей эффективности как отрасли должна регулярно обновляться, а также знакомиться с достижениями в области оружейного дела.

В настоящий момент в рамках судебно-баллистической экспертизы используются две основных системы, первая из которых – это идентификационная, а вторая – неидентификационная (справочная).

Идентификационные системы подразумевают задействование автоматизированных поисковых средств, включающих в свой состав соответствующую базу данных по каждому объекту, цифровые изображения высокого качества со следами огнестрельного оружия, автоматический поиск и

²⁵¹ Уголовное дело № 12002250040000014 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

²⁵² Ручкин В. А. Концептуальные основы экспертного исследования оружия и следов его применения : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Волгоград, 2004. 452 с.

²⁵³ Хахалова Н. В. Перспективные направления развития судебно-баллистической экспертизы, требующие разработки новых методик исследования // Современные тенденции развития науки и технологий. 2016. № 12-7. С. 131.

²⁵⁴ Иволгина В. Ю. Современное состояние и проблема критериев относимости объектов к огнестрельному оружию // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Спб, 2021. С. 399.

сравнение и т.д. Задействию подлежит также обширный перечень разнообразного оборудования: сравнительные и бинокулярные микроскопы, цифровая и аналоговая фототехника, пулеуловители и др.²⁵⁵

Что касается неидентификационных систем, то их формирование происходит в виде каталогов, карточек, видео-, фототек, электронных баз данных, натуральных объектов²⁵⁶.

Таким образом, информация, полученная в ходе судебно-баллистической экспертизы при расследовании рассматриваемой категории преступлений обладает повышенной степенью значимостью. Несмотря на это, до сих пор эксперты в данной области отмечают, что следователи (дознаватели) при задавании им вопросов допускают некоторые неточности, а также в отдельных ситуациях демонстрируют не слишком высокий уровень осведомленности об обстоятельствах, которые должны подлежать выяснению в конкретном случае расследования незаконного оборота огнестрельного оружия.

Опрос экспертов показал, лишь 45 % следователей по исследуемым уголовным делам не допускают ошибок при формулировке вопросов эксперту в ходе назначения баллистических экспертиз.

Наиболее часто проблемы проявляют себя при назначении компьютерно-технических экспертиз, в ходе которых 100 % следователей допускают разного рода ошибки при формулировке вопросов эксперту. В случае с криминалистической экспертизой материалов, веществ и изделий данный показатель достигает 55 %.

Кроме того, 80 % опрошенных экспертов на вопрос «Удовлетворены ли вы качеством и полнотой материалов, направляемых для производства судебной экспертизы по исследуемым уголовным делам?» ответили следующим образом: «В целом удовлетворен, но объектов изымается значительно больше / меньше,

²⁵⁵ Михеева Т. С. К вопросу об информационном обеспечении судебно-баллистической экспертизы // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2020. № 10-4 (49). С. 11.

²⁵⁶ Там же. С. 12.

чем это требуется для ответов на поставленные вопросы». Полное удовлетворение выразили 20 % опрошенных.

Чаще всего следователи, расследующие незаконный оборот огнестрельного оружия, при обращении к ним чаще всего допускают следующие ошибки:

- неправильная формулировка вопросов;
- по представленным материалам невозможно ответить на вопросы следователя; вопросы выходят за пределы специальных знаний;
- вопросы ставятся неполно, в связи с чем в дальнейшем назначаются дополнительные судебные экспертизы.

Таким образом, использование знаний в сфере баллистики можно назвать устоявшимся базисом, который в обязательном порядке используется в ходе расследования преступлений рассматриваемой категории. Более сложной будет ситуация с использованием специальных знаний, складывающихся в области информационно-телекоммуникационных технологий. Причем необходимо учитывать тот факт, что незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» – это уникальное в своем роде преступление, которой, с одной стороны, имеет ряд черт, присущих обороту огнестрельного оружия; с другой стороны, имеет черты, характерные для компьютерных преступлений.

В случае с рассматриваемой категорией преступлений актуальным представляется обращение к компьютерно-технической экспертизе. Под таковой можно понимать исследование, которое проводится экспертом, специалистом на основании требований закона и специальных знаний в отношении информации, фиксация которой произошла в электронной форме, а также программного обеспечения и технических средств, целью чего является формирование заключения²⁵⁷.

²⁵⁷ Кузнецов А. А., Муленков Д. В., Соколов А. Б. Назначение судебной компьютерной экспертизы // Преступность в сфере информационных и телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. 2019. № 1 (5). С. 38.

В ходе проведения информационно-аналитических экспертиз и исследований, в целях обнаружения сведений, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений данной категории, анализируются массивы цифровой информации²⁵⁸.

Особенности использований специальных знаний применительно к незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» в настоящий момент не получили углубленных теоретических разработок. По этой причине в целях анализа данной темы необходимо синтезирование системы знаний, присутствующих в областях незаконного оборота огнестрельного оружия и преступлений, совершение которых происходило с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, сети «Интернет», компьютера и т.п.

Как подчеркивают Э. В. Лантух, В. С. Ишигеев, О. П. Грибунов в стране наблюдается усугубление криминогенной ситуации, что во многом связано с ростом преступлений в области компьютерной информации, с созданием все более изощренных методов их реализации²⁵⁹. Тем ценнее можно назвать доказательства и иную информацию, добытую в ходе компьютерно-технической экспертизы.

Также хотелось бы обратить внимание на то, что в целях качественного расследования рассматриваемого вида преступлений, возможно также назначение комплексных экспертиз, заключения которых будет использоваться в качестве доказательств.

Для исследуемого вида преступления будет присуща компьютерно-техническая экспертиза, разновидность которой подразделяется на: аппаратно-

²⁵⁸ Гудкова М. А. Актуальные вопросы информационно-аналитических исследований // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. 2018. № 3 (21). С. 156.

²⁵⁹ Лантух Э. В., Ишигеев В. С., Грибунов О. П. Использование специальных знаний при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации // Всероссийский криминологический журнал. 2020. № 6. С. 883.

компьютерную, программно-компьютерную информационно-компьютерную компьютерно-сетевую экспертиза.

Стоит отметить, что такое экспертное исследование применяется комплексно (как правило, изучение начинается с технической части, далее – программной, после – исследование данных).

По мнению И. В. Латышова, комплексное экспертное исследование — это исследование, проводимое экспертами разных специальностей, результатом чего является совместно полученный общий вывод на поставленный перед экспертами вопрос. Именно при этих условиях мы имеем дело с комплексным экспертным исследованием, а не с комплексом экспертиз, проводимых по одному и тому же объекту, что чаще всего имеет место на практике, результаты которого оценивает один, пусть даже и весьма компетентный в этом вопросе член экспертной комиссии²⁶⁰.

Признаками комплексной экспертизы являются, во-первых, факт участия в производстве экспертизы экспертов разных специальностей, а во-вторых, участие всех членов экспертной комиссии в обсуждении полученных результатов и формулировании общих выводов.

Задачи, которые решаются в ходе ее реализации, являются разноплановым, и, вместе с тем, взаимосвязанными друг с другом:

1. Поиск следов копирования, изменения, блокирования, создания, удаление информации на электронном носителе, которой интересуются правоохранительные органы.

2. Описание функциональных и технических характеристик, иных свойств и возможностей компьютерной техники, средств хранения связи, вспомогательной компьютерной техники.

²⁶⁰ Латышов, И. В. Организационно-правовые и методические проблемы комплексных диагностических экспертных исследований оружия, патронов и следов их действия / И. В. Латышов // Известия Саратовского университета. 2014. № 1-2. С. 230.

3. Определение вопроса, заключающегося в месте и факте использования определенного компьютерного или мобильного устройства в ходе совершения преступления, установление геопозиции устройства.

4. Установление возможности совершения преступлений в ходе обращения с электронными средствами, выступающими объектами интереса.

5. Поиск значимой для правоохранительных органов информации, расположенной на носителе информации; выявление источника создания информации.

6. Восстановление удаленной злоумышленников информации. Причем необходимо учитывать, что такое уничтожение возможно либо лично, либо благодаря задействованию аппаратных и криптографических средств защиты, использование которых позволяет уничтожить устройство, и, соответственно, расположенную на нем информацию²⁶¹.

Назначение комплексной экспертизы положительно отразится на эффективности предварительного расследования преступлений, связанных незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационной сети, в том числе сети «Интернет».

Однако, как и в случае с производством иных видов экспертиз, следователь (дознатель) может столкнуться с определенными трудностями. Действующим сотрудникам был задан вопрос, который звучал следующим образом: «Насколько часто вам приходилось самостоятельно извлекать и изучать информацию с компьютерного устройства либо с телефона в случае советующей необходимости?».

Результаты распределились следующим образом:

– часто – 25 %.

– не часто – 10 %.

²⁶¹ Данилкина В. М. Компьютерная экспертиза при расследовании преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий // Научный вестник орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. 2021. № 4 (89). С. 35.

– не извлекаю информацию самостоятельно – 65 %.

С учетом того, что информация, полученная путем обращения к использованию специальных знаний должна быть синтезирована, следователь (дознатель) на основании полученных данных должен поставить перед собой следующие вопросы:

1. Идентично ли огнестрельное оружие, представленное в сети «Интернет» огнестрельному оружию, которое было обнаружено у подозреваемого (обвиняемого)?

2. Все ли образцы огнестрельного оружия, имеющиеся у подозреваемого (обвиняемого) были выставлены на продажу в сети «Интернет»?

3. Были ли исследованы в целях обнаружения незаконного огнестрельного оружия места постоянной либо частой дислокации преступника, которые стали известны благодаря заключению, полученному в ходе компьютерно-технической экспертизы?

Изложенное выше позволяет сделать вывод о том, что система специальных знаний, используемая в целях расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», обладает двойным спектром, что связано со спецификой способа совершения рассматриваемого преступления. С одной стороны, ход расследования преступления обуславливает потребность в экспертизах, производимых в отношении огнестрельного оружия. С другой стороны, возникает необходимость в специальных знаниях, которые имеются у специалистов в области информационно-телекоммуникационных технологий.

По мнению А. С. Яковлевой, дактилоскопическая экспертиза – это одна из самых распространенных экспертиз, позволяющая решить задачи диагностического и информационного характера²⁶². Р. С. Белкин определил

²⁶² Яковлева А. С. Информационное сопровождение дактилоскопических экспертиз // Вестник Московского университета МВД России. 2019. № 1. С. 116.

дактилоскопию как раздел трасологии, в рамках которого происходит изучение характеристик и свойств узоров кожи человека, в основном – пальцев рук, средств и методов из обнаружения, изъятия, фиксации, а также исследований для криминалистической регистрации и идентификации по следам, обнаруженным на месте происшествия²⁶³. Безусловно, данная экспертиза является востребованной для исследуемой категории преступлений, поскольку их расследование и раскрытие подразумевает сбор доказательственной базы, позволяющей определить причастность того или иного лица к распространению нелегального огнестрельного оружия.

Следующая разновидность экспертизы, актуальная для рассматриваемого вида преступлений, – криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий КЭМВИ. Отметим, что в связи с устройством огнестрельного оружия как предмета преступления данный вид экспертизы также может быть востребованным.

В рамках данной экспертизы исследованию могут подлежать самые различные материалы, вещества и т.д., например металлы, сплавы, продукты выстрелов, порох и др.²⁶⁴

Что касается трасологической экспертизы, то она, как и иные экспертные исследования, позволяет обнаружить и зафиксировать информацию, которая имеет доказательственное значение.

Объектами трасологической экспертизы в криминалистике являются материальные следы и предметы, выступающие как носители информации²⁶⁵. Особое значение в рамках трасологической экспертизы имеет исследование маркировки.

²⁶³ Белкин Р. С. Криминалистическая энциклопедия. М. : БЕК, 1997. С. 57.

²⁶⁴ Войтюк А. Н. Вопросы отнесения некоторых видов экспертиз к криминалистическим экспертизам материалов, веществ и изделий (КЭМВИ) // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2017. № 1. С. 8.

²⁶⁵ Самойлов А. В., Булавинов Р. С. Трасологическая экспертиза: понятие, объекты, задачи и виды // Провинциальные научные записки. 2020. № 2 (12). С. 47.

При этом вне зависимости от вида проводимой экспертизы между следователем (дознавателем) должен быть установлен благоприятный психологический контакт, который сказывается на конечном итоге экспертного исследования.

Востребованной является точка зрения, принадлежащая А. А. Меденцеву, В. А. Ручкину, И. Т. Захарье, которые подчеркнули, что между указанными субъектами должен быть установлен тесный контакт, характеризующийся опосредованным характером и реализующийся в форме выполнения функциональных обязанностей, согласованных между собой²⁶⁶.

Сделаем вывод, что при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» необходимо проведение таких экспертных исследований: 1) баллистическая экспертиза; 2) компьютерно-техническая экспертиза; 3) дактилоскопическая экспертиза; 4) генетическая экспертиза; 5) трасологическая экспертиза; 6) криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий КЭМВИ; 7) информационно-аналитическая экспертиза, в том числе назначение комплексных экспертиз, результаты которых будут использоваться в качестве доказательств.

Однако без специального оборудования это не будет являться невозможным.

²⁶⁶ Меденцов А. А., Ручкин В. А., Захарья И. Т. Организационные и тактические аспекты взаимодействия следователя и эксперта при назначении и производстве судебно-медицинской экспертизы // Legal Concept. 2021. С. 86.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного диссертантом исследования, ориентированного на совершенствование методики расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет», были сделаны выводы и выработаны рекомендации.

1. В рамках незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет» происходит, собственно, сам незаконный оборот огнестрельного оружия, а также обращение к информационно-телекоммуникационным технологиям, что обуславливает элементный состав криминалистической характеристики рассматриваемого преступления. В частности, целесообразным представляется включение следующих элементов в состав криминалистической характеристики рассматриваемого преступления: способ совершения преступления; характеристика личности преступника; предмет преступления; обстановка преступления; механизм следообразования; источник приобретения огнестрельного оружия. Причем круг свидетелей в рассматриваемой категории преступлений может быть широким, что связана с тем, что соответствующая информация о продаже огнестрельного оружия происходит в сети «Интернет», круг пользователей которой является значительным.

2. Центральное «ядро» криминалистической характеристики незаконного оборота огнестрельного оружия – это способ его совершения. Состав данного элемента включает в себя различные схемы незаконного оборота огнестрельного оружия с учетом того, что он подразумевает обязательное обращение преступника к информационно-телекоммуникационным технологиям. С одной стороны, рассматриваемое преступление в полной мере соответствует незаконному обороту огнестрельного оружия в целом. С другой стороны, по

своей сущности оно может быть отнесено к разновидности IT-преступлений. В связи с этим были выделены следующие схемы реализации рассматриваемого преступления: продажа нелегального огнестрельного оружия в сети «Интернет», т.е. сбыт (предшествуют иные противоправные действия, например, незаконное приобретение огнестрельного оружия, переделка огнестрельного оружия и др.); приобретение нелегального огнестрельного оружия в сети «Интернет»; посредничество в рассматриваемом преступлении. Таким образом, обязательным аспектом является обращение к информационно-телекоммуникационным технологиям, что касается как продажи огнестрельного оружия, так и его приобретения.

3. Анализ уголовных дел, а также экспертные опросы показали, что в отношении личности преступника, причастного к исследуемому типу преступлений, являются актуальными следующие характеристики: мужчины, не состоящие в браке, 36–45 лет, имеющие среднее специальное образование, работающие официально – по трудовым договорам, либо неофициально (имеющие периодические подработки) в местах с наличием токарного оборудования (автомастерские, цеха по обработке металла и т.д.), обладающие определенными навыками работы с токарным и фрезеровочным оборудованием, навыками и умениями обращения с огнестрельным оружием, также навыками обращения с информационно-телекоммуникационными сетями, в том числе сети «Интернет». Кроме этого, лица, осуществляющие преступную деятельность по рассматриваемому виду преступления, имеют хорошую характеристику по месту работы и/или учебы. В подавляющем большинстве случаев не имеют ярко выраженных антисоциальных установок.

4. Наиболее часто в качестве предмета рассматриваемого преступления выступает огнестрельное оружие, которое ранее было подвергнуто переделке. Данный процесс, который ранее имел преимущественно кустарный характер, в последнее время приобретает все большую массовость, что может быть связано, помимо прочего, с широким распространением информации, инструкций о

переделке огнестрельного оружия в сети «Интернет». В частности, распространению подлежат pistols (28 %), дробовики (25 %), ружья (18 %), револьверы (14 %), pistols-пулеметы (3 %), иное (9%). Однако необходимо учитывать латентность рассматриваемого вида преступлений, в связи с чем будет невозможным достоверно определить те виды огнестрельного оружия, которые чаще всего нелегально распространяются с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Особенную сложность составляет определение статистики видов нелегального огнестрельного оружия, получение которого преступниками произошло в ходе военных конфликтов, при которых учет огнестрельного оружия официальными структурами может быть затруднительным. В частности возможно списание огнестрельного оружия «на боевые потери».

5. Исходные следственные ситуации в рассматриваемой группе преступлений включают в себя следующие возможные ситуации: лицо, совершающее незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», было задержано в ходе проверочной закупки; лицо, осуществившее покупку нелегального огнестрельного оружия, а также осуществляющее нелегальное хранение огнестрельного оружия, стало известным правоохранительных органам благодаря возбуждению и расследованию иного преступления; лицо, задействованное в незаконном обороте огнестрельного оружия, было задержано с предметом преступления, т.е. с огнестрельным оружием, которое было получено им благодаря использованию информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»; в ходе производства следственных действий, например, выемки, обыска, проверки показаний на месте и т.д. по делу, связанному с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», в мобильных устройствах, компьютере, ноутбуке, а также иных электронных устройствах у

лица были обнаружены переписки, поисковые запросы, на основании которых возможно судить об интересе лица к незаконному обороту огнестрельного оружия; существует информация о незаконном обороте огнестрельного оружия в сети «Интернет», однако отсутствуют данные о лице, осуществляющем его. В целом, как показал анализ уголовных дел, практически во всех фактах незаконного оборота огнестрельного оружия присутствует обращение преступного лица к информационно-телекоммуникационным технологиям. Однако сотрудники правоохранительных органов, расследующие данную категорию дел, практически не акцентируют внимание на факте того, что преступление происходило в условиях использования информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет». Так, согласно экспертному опросу, лишь 64 % опрошенных сотрудников расследовали незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

6. Наиболее частыми поводами для возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», выступают следующие (процентное соотношение поводов для возбуждения уголовного дела выявлено на основании экспертного опроса): информирование правоохранительных органов со стороны лиц, которые ранее были осуждены за аналогичные преступления – 27 %; информирование о преступлениях со стороны лиц, в отношении которых реализуется предварительное следствие в связи с их решением о сотрудничестве с правоохранительными органами – 34%; выявление фактов незаконного оборота огнестрельного оружия в ходе проверки сообщений об иных административных правонарушениях или уголовных преступлениях – 18%; мониторинг правоохранительными органами интернет-ресурсов, посредством которых может реализоваться незаконный оборот огнестрельного оружия – 21 %. Наиболее специфичным каналом информирования является мониторинг

правоохранительными органами интернет-ресурсов, поскольку именно данный канал будет присущ исключительно для незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей.

7. Был выделен следующий перечень наиболее значимых направлений взаимодействия следователями (дознателями), возможных в ходе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»: формирование СОГ различных типов, в рамках функционирования которых деятельность по расследованию незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» реализуется сразу же на двух уровнях: на следственном и оперативном; взаимодействие с БСТМ (в том числе в рамках СОГ); взаимодействие с участковыми уполномоченными полиции, которые обладают информацией о хранении гражданами огнестрельного оружия, о ранее судимых лицах, а также иной информацией, которая может иметь значение для процесса расследования преступления рассматриваемой категории; взаимодействие с отдельными гражданскими институтами и гражданами; взаимодействие с отдельными бизнес-структурами, такими как заводы-изготовители, операторы мобильной связи, а также Интернет-провайдера, которые могут предоставить криминалистически значимую информацию, необходимую для поиска преступников.

8. По рассматриваемой категории дел осмотр реализуется в трех основных направлениях: осмотр места происшествия (обнаружения огнестрельного оружия, зачастую – жилища преступника, так как место хранения нелегального огнестрельного оружия совпадает с местом проживания преступного лица); осмотр непосредственно огнестрельного оружия; осмотр компьютерной техники и иных устройств, которые служили каналами связи для преступников, реализующих незаконный оборот огнестрельного оружия.

9. Допрос, как и очная ставка, при расследовании преступлений рассматриваемой категории, преимущественно реализуется по общим правилам названных следственных действий. Однако также имеются некоторые специфичные особенности, связанные со способом совершения рассматриваемых преступлений, а именно – с обращением к информационно-телекоммуникационным технологиям.

10. При рассматриваемой категории дел наиболее частыми видами очных ставок являются следующие: между двумя подозреваемыми; между двумя обвиняемыми; между подозреваемым и свидетелем; между обвиняемым и свидетелем.

11. Специальные знания, используемые в целях расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», характеризуются двумя основными направлениями. Первое из таких направлений обусловлено тем, что в рассматриваемой категории преступлений фигурирует огнестрельное оружие, признанное на основании законодательства нелегальным. В связи с этим актуализируются таких виды экспертных исследований как трасологическая экспертиза, баллистическая экспертиза, дактилоскопическая экспертизы и др., т.е. их объектом будет выступать либо огнестрельное оружие, либо лицо, имеющее отношение к совершению преступления. Второе направление объясняется тем, что способ и место совершения преступления связаны с устройством, позволяющим задействовать информационно-телекоммуникационные технологии. В таком случае актуализируется компьютерно-техническая экспертиза, производство которой в большей части проходит комплексно.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Официальные документы, нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г.) (с изменениями, одобр. в ходе общерос. голосования 1 июля 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (в ред. от 30 дек. 2021) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001 № 174-ФЗ (в ред. от 25 марта 2022 г.) // Российская газета. – № 249. – 22.12.2001.
4. Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12 авг. 1995 г. №144-ФЗ (в ред. от 30 дек. 2021) // Российская газета. – №160. – 18.08.1995.
5. Об оружии: федер. закон от 13.12.1996 №150-ФЗ (ред. от 02.07.2021) // Российская газета. – № 241. – 18.12.1996.
6. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (с изменениями на 1 июля 2021 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2291.
7. Об информации, информационных технологиях и о защите информации (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2023): федер. закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ (в ред. от 29.12.2022) // Российская газета. – № 165. – 29.07.2006.
8. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 01.07.2021 № 281-ФЗ // Российская газета. – № 146. – 06.07.2021.
9. О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных

устройств: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 № 5 (в ред. от 11.06.2019) // Российская газета. – № 48. – 19.03.2002.

10. О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть «Интернет»»: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.12.2022 № 37 (ред. от 20.12.2022) // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/c203deb16e98d44d7e2e92faf15648254560e0ee/ (дата обращения: 21.02.2023).

11. О лицензировании разработки, производства, испытания, хранения, ремонта и утилизации гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия, торговли гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия (вместе с «Положением о лицензировании разработки, производства, испытания, хранения, ремонта и утилизации гражданского и служебного оружия и основных частей огнестрельного оружия, торговли гражданским и служебным оружием и основными частями огнестрельного оружия»): постановление Правительства РФ от 28.08.2012 № 865 (ред. от 29.12.2020) // Собрание законодательства РФ. – 03.09.2012. – № 36. – Ст. 4916.

12. О внесении изменений в приказ МВД России от 17 января 2006 г. № 19: приказ МВД России от 28.11.2017 № 896 [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_290760/ (дата обращения: 27.07.2022).

13. Об утверждении Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд: приказ МВД России № 776 от 27.09.2013 (Зарегистрировано в Минюсте России 05.12.2013 № 30544).

14. О едином учете преступлений» (вместе с «Типовым положением о едином порядке организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлениях», «Положением о едином порядке регистрации уголовных дел и учета преступлений», «Инструкцией о порядке заполнения и представления учетных документов»): приказ МВД России № 1070 от 29.12.2005 (в ред. от 15.10.2019) (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2005 № 7339)

Монографии, учебники, учебные пособия

15. Александров, И. В. Криминалистика: тактика и методика: задачник / И. В. Александров. – М.: Юрайт, 2019. – 353 с.

16. Ахмедшин, Р. Л. Тактика коммуникативных следственных действий : монография / Р. Л. Ахмедшин; науч. ред. Н. Т. Ведерников. – Томск : ИД ТГУ, 2014. – 294 с.

17. Баев, О. Я. Основы криминалистики : курс лекций / О. Я. Баев. — М. : Экзамен, 2001. — 288 с.

18. Белкин Р. С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории — к практике. М., 1988. – 456 с.

19. Белкин, Р. С. История отечественной криминалистики: монография / Р. С. Белкин. – М.: Норма, 1999. – 496 с.

20. Белкин, Р. С. Криминалистическая энциклопедия / Р. С. Белкин. – М.: БЕК, 1997. – 342 с.

21. Блажевич, Н. В. Логика для следователей: учебник. / Н. В. Блажевич. – 2-е изд. – Тюмень: Тюменский институт повышения квалификации сотрудников МВД России, 2013. – 317 с.

22. Васюков, В. Ф. Способы получения доказательств и информации в связи с обнаружением (возможностью обнаружения) электронных носителей / В. Ф. Васюков, Б. Я. Гаврилов, А. А. Кузнецов [и др.]. – М.: Общество с ограниченной ответственностью «Перспект», 2023. – 160 с.

23. Волчецкая, Т. С. Криминалистическая ситуалогия : монография / Т. С. Волчецкая; под ред. Н. П. Яблокова. – М.-Калининград: Изд-во КГУ, 1997. – 248 с.
24. Гавло, В. К. Теоретические проблемы и практика применения методики расследования отдельных видов преступлений : монография / В. К. Гавло. — Томск : Изд-во Том. ун-та, 1985. — 333 с.
25. Грибунов, О. П. Уголовная ответственность за применение насилия в отношении представителя власти : монография / О. П. Грибунов. Иркутск: ВСИ МВД РФ, 2006. – 144 с.
26. Драпкин, Л. Я. Криминалистика: учебник для бакалавров / Л. Я. Драпкин; под ред. Л. Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2014. – 831 с.
27. Дронова, О. Б. Концептуальные основы использования специальных знаний в ходе противодействия противоправной деятельности в сфере потребительского рынка : монография / О. Б. Дронова, под ред. Б. П. Смагоринского. – М. : Юрлитинформ, 2019. – 256 с.
28. Егоров, Н. Н. Криминалистическая тактика : учеб. пособие для бакалавриата и магистратуры / Н. Н. Егоров, Е. П. Ищенко. – М.: Юрайт, 2018. – 172 с.
29. Ермолович, В. Ф. Криминалистическая характеристика преступлений: законы и законодательные акты / В. Ф. Ермолович. — Минск : Амалфея, 2001. — 304 с.
30. Зайцева, Е. А. Концепция развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства : монография / Е. А. Зайцева. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 437 с.
31. Каневский, Л. Л. Криминалистические проблемы расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних / Л. Л. Каневский. – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. – 228 с.
32. Козлов В. Е. Теория и практика борьбы с компьютерной преступностью. – М.: Горячая линия-Телеком, 2002. – 336 с.

33. Колесниченко, А. Н. Общие положения методики расследования отдельных видов преступления: конспект лекций по советской криминалистике / А. Н. Колесниченко. – Харьков: Харьковский юридический институт, кафедра криминалистики, 1965. – 47 с.

34. Колотушкин, С. М. Криминалистическая взрывотехника как частная криминалистическая теория : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / С. М. Колотушкин. – Волгоград, 2003. – 414 с.

35. Комиссарова, Я. В. Профессиональная деятельность эксперта в уголовном судопроизводстве: теория и практика : монография / Я. В. Комиссарова. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 368 с.

36. Корецкий, Э. В. Оружие и его незаконный оборот: монография / Э. В. Корецкий, Э. В. Солоницкая. – М.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. – 143 с.

37. Криминалистическая методика для дознавателей: учебник для вузов / А. Г. Филиппов [и др.]; под общ. ред. А. Г. Филиппова. – М.: Юрайт, 2019. – 414 с.

38. Кульков, В. В. Уголовный процесс. Методика предварительного следствия и дознания : учеб. пособие для вузов / В. В. Кульков, П. В. Ракчеева; под ред. В. В. Кулькова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2018. – 311 с.

39. Курс криминалистики. Т. 3. Методика расследования преступлений в сфере экономической деятельности. Методика расследования преступлений против общественной безопасности, других видов и групп преступлений / М. А. Григорьева [и др.]. – С-Пб.: Юридический центр «Пресс», 2016. – 752 с.

40. Луковников, Г. Д. Следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия : учебное пособие для вузов / Г. Д. Луковников. – 2-е изд. – М.: Юрайт, 2021. – 290 с.

41. Мещеряков В.А. Преступления в сфере компьютерной информации: правовой и криминалистический анализ. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2001. 255 с.

42. Невский, С. А. Противодействие незаконному обороту оружия, боеприпасов и взрывчатых веществ: история, криминология и уголовно-правовые аспекты / С. А. Невский. – М.: Юрлитинформ, 2008. – 311 с.

43. Новик, В. В. Способ совершения преступления. Уголовноправовой и криминалистический аспекты: монография / В. В. Новик. – С-Пб: Санкт-Петербургский юридический институт Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2002. – 92 с.

44. Россинская, Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е. Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма : ИНФРА-М, 2018. – 576 с.

45. Россинский, С. Б. Досудебное производство по уголовному делу: сущность и способы собирания доказательств : монография / С. Б. Россинский. – М.: Норма, 2021. – 408 с.

46. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. В 2 ч. Ч. 1: учебник для вузов / Г. М. Резник [и др.]; под общ. ред. Г. М. Резника. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2020. – 457 с.

47. Хлус, А. М. Криминалистическая характеристика и материальная структура преступления в частной методике расследования: монография / А. М. Хлус. – Минск: Изд-во БГУ, 2019. – 241 с.

48. Эйсман, А. А. Заключение эксперта (Структура и научное обоснование) : монография / А. А. Эйсман. – М.: Юридическая литература, 1967. – 152 с.

Статьи, тезисы выступлений

49. Абдулмуслимов, А. А. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия / А. А. Абдулмуслимов, Ш. Р. Раджабов // Colloquium-journal. – 2020. – № 20-2 (72). – С. 55–57.

50. Аверьянова, Т. В. Субъекты экспертной деятельности / Т. В. Аверьянова // Вестник криминалистики. – 2001. – № 2. – С. 29–37.
51. Алехин, В. П. К вопросу о криминологической характеристике личности преступника, совершившего незаконный оборот оружия / В. П. Алехин, Н. Г. Ситько // Полиматис. – 2017. – № 7. – С. 8–13.
52. Алымов, Д. В. О некоторых проблемах тактики проведения очной ставки / Д. В. Алымов // Материалы V Междунар. науч.-практ. конф. – Симферополь, 2017. – С. 8–10.
53. Антонян, Е. А. Киберпреступность на современном этапе: тенденции и направления противодействия / Е. А. Антонян, Е. Н. Клещина // Вестник экономической безопасности. – 2022. – №5. – С. 11–15.
54. Антонян, Ю. М. Личность преступника. Криминологопсихологическое исследование: монография / Ю. М. Антонян, В. Е. Эминов. – М.: Норма, 2018. – 368 с.
55. Ахмедшин, Р. Л. Криминалистическая характеристика личности преступника: природа и содержание / Р. Л. Ахмедшин // Вестник Томского государственного университета. – 2004. – № 283. – С. 55–62.
56. Бадзгардзе, Т. А. Понятие и сущность следственных действий / Т. А. Бадзгардзе, Э. В. Лантух // Сб. науч. тр. по материалам VII Междунар. науч.-практ. конф. – Гатчина, 2020. – С. 253–258.
57. Баженов, О. Н. К вопросу о понятии следственных действий в российском уголовном процессе / О. Н. Баженов // Научные исследования современности: от разработки к внедрению. – Смоленск, 2018. – С. 210–211.
58. Басалаев, А. Н. Криминалистическая характеристика преступления (общее понятие и практическое значение) / А. Н. Басалаев, В. А. Гуняев // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы науч.-практ. конф., г. Одесса, ноябрь 1976 г. / ред. проф. Н. А. Селиванов [и др.] ; Всесоюз. координац. бюро по проблемам криминалистики. — М., 1976. — С. 97–100.

59. Бахин, В. П. Криминалистическая характеристика преступлений как элемент расследования Текст / В. П. Бахин // Вестник криминалистики. – 2000. – Вып. 1. – С. 16-22.

60. Белокрылец, Д. О. Роль следственных и следственно-оперативных групп при раскрытии преступлений / Д. О. Белокрылец, А. А. Козьявин // Сб. материалов IV Междунар. студенческой науч.-практ. конф. – Курск, 2019. – С. 15–19.

61. Бертовский Л. В. К вопросу о понятии киберпреступления / Л. В. Бертовский // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2020. – № 4(30). – С. 84-88.

62. Бессонов, А. А. Объект (предмет) преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений / А. А. Бессонов // Oriental Studies. – 2014. – №4. – С. 228-233.

63. Блинова, Е. В. Предварительная проверка по материалам, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов, распространяемых в информационно-телекоммуникационных сетях / Е. В. Блинова // Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. – М., 2018. – С. 55–59.

64. Бобков, Я. И. Содержание и сущность института взаимодействия в криминалистике / Я. И. Бобков // Вестник Удмуртского университета. – 2013. – №2. – С. 125–127.

65. Болвачев, М.А. Социальная сеть как объект криминалистического исследования / М.А. Болвачев // Известия Тульского государственного университета. – 2020. – №4. – С. 64–71.

66. Букур, А. И. Современные способы переделки предметов самообороны в огнестрельное оружие (на примерах из судебно-экспертной практики) / А. И. Букур // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 1. – С. 186–189.

67. Варданян, А. В. Криминалистически значимые особенности лиц, совершивших тяжкие насильственные преступления против личности /

А. В. Варданян // Сборник научных трудов Sworld. – 2013. – Т. 29, № 1. – С. 41–45.

68. Варданян, А. В. Современные проблемы учения о криминалистическом предупреждении преступлений: гносеологические и правовые аспекты / А. В. Варданян // Криминалистика: актуальные вопросы теории и практики : сб. тр. участников Междунар. науч.-практ. конф., 25 мая 2017 г. / отв. ред. А. В. Варданян, В. В. Осяк. – Ростов н/Д. : Изд-во Ростов. юрид. ин-та МВД РФ, 2017. – С. 3–9.

69. Войтюк, А. Н. Вопросы отнесения некоторых видов экспертиз к криминалистическим экспертизам материалов, веществ и изделий (КЭМВИ) / А. Н. Войтюк // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2017. – № 1. – С. 7–11.

70. Волеводз А. Г. Следы преступлений, совершенных в компьютерных сетях // Российский следователь. 2002. № 1. 4-12 с.

71. Волков, А. С. Использование специальных знаний в процессе осмотра места происшествия, связанного с применением огнестрельного оружия / А. С. Волков, Е. О. Фирсова // Наука и общество. – 2020. – № 1 (36). – С. 7–9.

72. Гаврилов, Б. Я. Стадия возбуждения уголовного дела: мнение практиков и ученых / Б. Я. Гаврилов // Вестник московского университета МВД России. – 2016. – № 4. – С. 33–40.

73. Гаврилов, Б. Я. Концепция начала производства по уголовному делу: законодательные мифы и реалии правоприменения / Б. Я. Гаврилов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 2 (81). – С. 35–50.

74. Гаврилов, Б. Я. Правовое регулирование назначения и производства экспертиз и специальных исследований в стадии возбуждения уголовного дела / Б. Я. Гаврилов // Вестник экономической безопасности. – 2020. – № 5. – С. 38–42.

75. Галкин, Д. В. Возможности позиционирования на местности с использованием местмestнтехнологии спутниковой навигации при

производстве следственных действий / Д. В. Галкин // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 3 (10). – С. 84–86.

76. Герасимов, И. Ф. Криминалистические характеристики преступлений в методике расследования / И. Ф. Герасимов // Методика расследования преступлений. Общие положения : материалы науч.-практ. конф., г. Одесса, ноябрь 1976 г. / ред. Н. А. Селиванов, В. Г. Танасевич, А. А. Эйсман, В. Е. Эминов. — М., 1976. — С. 93–97.

77. Головин, А. Ю. Криминалистическая характеристика преступлений как категория современной криминалистики / А. Ю. Головин // Известия Тульского государственного университета. – 2012. – № 1-2. – С. 43–55.

78. Головин, М. В. Тактика очной ставки / М. В. Головин // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. – 2014. – № 114 (10). – С. 1–13.

79. Гонов, Ш. Х. Актуальные вопросы противодействия преступности в сети даркнет / Ш. Х. Гонов, А. В. Милованов // Полицейская и следственная деятельность. – 2021. – № 1. – С. 26–34.

80. Горлова, В. А. Помощь населения и СМИ при расследовании преступлений / В. А. Горлова, Э. Р. Зарипова // Сб. ст. XII Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2020. – С. 145–147.

81. Гребеньков, А. А. Понятие информационных преступлений, место в уголовном законодательстве России и место признаков информации в структуре их состава / А. А. Гребеньков // Lex russica (Русский закон). – 2018. – № 4. – С. 108–120.

82. Грибунов, О. П. Некоторые аспекты противодействия IT-преступлениям / О. П. Грибунов, А. А. Баранов // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях. – Иркутск, 2020. – С. 55–61.

83. Грибунов, О. П. Допрос как источник получения вербальной информации при расследовании хищений нефтепродуктов на объектах

железнодорожного транспорта / О. П. Грибунов, М. О. Долматова // Известия тульского государственного университета. – 2020. – №1. – С. 56–65.

84. Грибунов, О. П. Применение специальных знаний и назначение судебных экспертиз при расследовании уголовных дел, связанных с хищениями нефти и нефтепродуктов / О. П. Грибунов, А. И. Милюс // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2021. – № 3 (90). – С. 125–132.

85. Грибунов, О. П. Средства сотовой связи как источник криминалистически значимой информации / О. П. Грибунов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2017. – № 4 (83). – С. 137–142.

86. Грибунов, О. П. Характеристика личности преступника, совершающего кражи на объектах транспорта / О. П. Грибунов, В. С. Ишигеев // Всероссийский криминологический журнал. – 2015. – № 2. – С. 248–256.

87. Грибунов, О. П. Эволюция взглядов на понятие и структуру криминалистической характеристики преступлений / О. П. Грибунов, Н. А. Назырова // Известия Тульского государственного университета. – 2020. – №2. – С. 7–18.

88. Губанова, А. А. Способы совершения компьютерных преступлений / А. А. Губанова // Инновационная наука. – 2021. – № 12-2. – С. 61–63.

89. Данилкина, В. М. Компьютерная экспертиза при расследовании преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий / В. М. Данилкина // Научный вестник орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. – 2021. – № 4 (89). – С. 33–41.

90. Делль, Д. А. Некоторые проблемы, связанные с производством осмотра жилища, являющегося местом происшествия / Д. А. Делль // Вестник Уральского юридического института МВД России. – 2020. – № 3. – С. 14–17.

91. Демчук, С. Д. Уголовно-правовые признаки организованной группы / С. Д. Демчук // Lex russica (русский закон). – 2021. – № 8 (177). – С. 56–68.

92. Дерюгин, Р. А. Значение виртуальных следов, возникающих при совершении преступлений с использованием средств сотовой связи / Р. А. Дерюгин // Материалы XXII Междунар. науч.-практ. конф. – Красноярск, 2019. – С. 98–100.

93. Дерюгин, Р. А. О некоторых особенностях расследования преступлений, совершаемых с использованием IT-технологий и в сфере компьютерной информации / Р. А. Дерюгин, М. А. Шергин // Вестник уральского юридического института МВД России. – 2021. – № 3 (31). – С. 100–104.

94. Долгаев, В. В. Сбыт товаров, запрещенных к свободному гражданскому обороту, посредством сети «Даркнет» / В. В. Долгаев, Т. В. Валькова, В. Ю. Иволгина // Вестник всероссийского института повышения квалификации сотрудников министерства внутренних дел российской федерации. – 2021. – № 2 (58). – С. 104–111.

95. Драпкин, Л. Я. Предмет доказывания и криминалистические характеристики преступлений / Л. Я. Драпкин // Криминалистические характеристики преступлений : межвуз. сб. науч. трудов / ред. И. Ф. Герасимов (отв. ред.) [и др.] ; Свердлов. юрид. ин-т. – Свердловск : Изд-во УрГУ, 1978. – С. 11–18.

96. Зайцев, А. А. Криптовалюта как элемент криминалистической характеристики преступлений / А. А. Зайцев, Д. С. Сулаева // Проблемы правовой и технической защиты информации. – 2021. – № 9. – С. 28–32.

97. Замылин, Е. И. Тактико-психологические особенности проведения очной ставки с участием лиц, безопасность которых подвержена угрозе / Е. И. Замылин // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 2 (13). – С. 58–67.

98. Иванов, В. Ю. Актуальные проблемы первоначального этапа расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного

оружия и боеприпасов посредством сети интернет / В. Ю. Иванов // Материалы Всерос. науч. конф. памяти И. Ф. Герасимова. – Екатеринбург, 2020. – С. 99–103.

99. Иволгина, В. Ю. Современное состояние и проблема критериев относимости объектов к огнестрельному оружию / В. Ю. Иволгина // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – СПб, 2021. – С. 399–402.

100. Иглина, А. И. Особенности методики расследования незаконного оборота огнестрельного оружия в России / А. И. Иглина // Материалы IV Всерос. конф. молодых ученых. – Сургут, 2017. – С. 275–277.

101. Игнатъев, М. Е. Следственная версия как интегральная идея познания причинно-следственных связей механизма преступления / М. Е. Игнатъев // Вестник Восточно-Сибирского института министерства внутренних дел России. – 2020. – № 4 (95). – С. 150–157.

102. Ишигеев, В. С. Междисциплинарный характер криминалистической характеристики преступлений / В. С. Ишигеев, М. Е. Авдеев // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 4 (16). – С. 32–38.

103. Камалиев, Д. С. О соотношении понятий «преступления в сфере компьютерной информации», «компьютерные преступления», «киберпреступления» / Д. С. Камалиев // Актуальные научные исследования в современном мире. – 2021. – № 4-6 (72). – С. 87–90.

104. Карданов, Р. Р. Некоторые особенности построения следственных версий / Р. Р. Карданов // Алтайский юридический вестник. – 2020. – № 3 (31). – С. 125–129.

105. Кардашевская, М. В. Предмет преступного посягательства как элемент криминалистической характеристики преступлений / М. В. Кардашевская // Вестник московского университета МВД России. – 2017. – № 7. – С. 236–238.

106. Каримов, В. Х. Влияние современных информационно-телекоммуникационных технологий на криминальный оборот огнестрельного

оружия и боеприпасов / В. Х. Каримов // Право и политика. – 2019. – №1. – С. 40–45.

107. Климентьева, Ю. Р. Классификация и типология личности преступника как элемента криминалистической характеристики / Ю. Р. Климентьева // Достижения науки и образования. – 2020. – № 16 (70). – С. 32–34.

108. Клочков, В. В. Криминалистическая характеристика преступлений: состояние и перспективы исследований / В. В. Клочков // Криминалистическая характеристика преступлений : сб. науч. трудов / [ред. В. В. Клочков и др.] ; Всесоюз. ин-т по изуч. причин и разработке мер предупреждения преступности. — М., 1984. — С. 19–24.

109. Колдин В. Я., Ищенко Е. П., Крестовников О. А. Типовая информационная модель или криминалистическая характеристика преступления? / В. Я. Колдин, Е. П. Ищенко, О. А. Крестовников // Академический юридический журнал. – 2006. – № 4. – С. 1–23.

110. Конин, В. В. Планирование предварительного расследования и выдвижение версий как способ повышения качества предварительного расследования преступлений / В. В. Конин // Российской правосудие. – 2019. – №8. – С. 96–100.

111. Кравцов, И. А. Незаконное изготовление оружия в России: состояние преступности и особенности личности преступника / И. А. Кравцов // Вестник воронежского института МВД России. – 2019. – № 2. – С. 223–229.

112. Крылов, А. В. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия / А. В. Крылов // Colloquium-journal. – 2019. – № 28-11 (52). – С. 50–52.

113. Крымов, А. А. Личность преступника и механизм преступного поведения: учеб. пособие / А. А. Крымов, А. Н. Сиряков, А. М. Сысоев. – Рязань: Академия ФСИН России, 2015. – 184 с.

114. Кузнецов, А. А. Назначение судебной компьютерной экспертизы / А. А. Кузнецов, Д. В. Муленков, А. Б. Соколов // Преступность в сфере информационных и телекоммуникационных технологий: проблемы предупреждения, раскрытия и расследования преступлений. – 2019. – № 1 (5). – С. 37–43.

115. Кузнецов, В. А. Осмотр места происшествия с применением огнестрельного оружия / В. А. Кузнецов // Научные исследования. – 2017. – № 1 (12). – С. 66–67.

116. Лантух, Э. В. Использование специальных знаний при расследовании преступлений в сфере компьютерной информации / Э. В. Лантух, В. С. Ишигеев, О. П. Грибунов // Всероссийский криминологический журнал. – 2020. – № 6. – С. 882–890.

117. Ленктис, А. В. Правовая и теоретико-прикладная характеристика стадии возбуждения дела в аспекте возможного приближения ее в судопроизводстве России / А. В. Ленктис, И. З. Федоров // Вестник Российского университета кооперации. – 2020. – № 1 (39). – С. 135–142.

118. Лифанова, М. В. К вопросу о понятии специальных знаний / М. В. Лифанова // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – Уфа, 2020. – С. 82–84.

119. Лозовский, Д. Н. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики преступлений / Д. Н. Лозовский, А. В. Руденко // Сб. науч. тр. по материалам V Всерос. науч.-практ. конф. (симпозиума). – Краснодар, 2021. – С. 186–189.

120. Макейкина, Е. В. Проблемы противодействия незаконному обороту оружия на современном этапе / Е. В. Макейкина // Сб. ст. III Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2020. – С. 130–132.

121. Макшатарва, С. Л. Значение осмотра места происшествия с применением огнестрельного оружия / С. Л. Макшатарва, Ю. В. Кемняш // Научных альманах. – 2019. – С. 145–147.

122. Меденцов, А. А. Организационные и тактические аспекты взаимодействия следователя и эксперта при назначении и производстве судебно-медицинской экспертизы / А. М. Меденцов, В. А. Ручкин, И. Т. Захарья // *Legal Concept*. – 2021. – С. 82–89.

123. Мельниченко, Д. С. Использование автомата Калашникова в современном мире / Д. С. Мельниченко, А. П. Потапова // *Сб. материалов Междунар. науч.-практ. семинара*. – Рязань, 2021. – С. 116–120.

124. Мисник, И. В. Проблемы правовой регламентации производства судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела / И. В. Мисник, Р. С. Тамаев // *Учен. тр. Российской академии адвокатуры и нотариата*. – 2018. – № 2 (49). – С. 76–79.

125. Михеева, Т. С. К вопросу об информационном обеспечении судебно-баллистической экспертизы / Т. С. Михеева // *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*. – 2020. – № 10-4 (49). – С. 11–14.

126. Мурадян, С. В. Перспективы использования криптовалют для целей финансирования терроризма и меры по предупреждению указанной тенденции / С. В. Мурадян // *Закон и право*. – 2022. – № 5. – С. 196–201.

127. Муркштис, М. И. Объективные признаки незаконного приобретения и изготовления оружия: теория и практика / М. И. Муркштис, Е. А. Савинова // *Пенитенциарная наука*. – 2018. – № 1. – С. 56–61.

128. Назаршоев, Ф. Особенности осмотра места происшествия при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов / Ф. Назаршоев // *Тр. академии МВД Республики Таджикистан*. – 2016. – № 2 (30). – С. 159–166.

129. Назаршоев, Ф. Ю. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия на территории республики Таджикистан / Ф. Ю. Назаршоев // *Вестник Барнаульского юридического института МВД России*. – 2019. – № 2 (37). – С. 14–18.

130. Назаршоев, Ф. Ю. Проведение судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов / Ф. Ю. Назаршоев // Тр. академии МВД Республики Таджикистан. – 2016. – № 3 (31). – С. 114–118.

131. Наумова, Ю. Н. Объект и предмет преступления как элементы криминалистической характеристики / Ю. Н. Наумова // Международная коллективная монография. – Екатеринбург, 2019. – С. 79–87.

132. Невский, С. А. Борьба с незаконным оборотом огнестрельного оружия / С. А. Невский // Закон и право. – 2003. – № 11. – С. 41–49.

133. Никифоров, В. А. Анализ состава следственно-оперативных групп / В. А. Никифоров // Форум молодых ученых. – 2020. – № 11 (51). – С. 211–213.

134. Новикова, Ю. В. Типологические схемы личности преступника в структуре криминологической характеристики преступности (преступлений) / Ю. В. Новикова // Общество и право. – 2021. – № 2 (76). – С. 32–37.

135. Овчинников, О. М. Оперативно-разыскная характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия / О. М. Овчинников // Известия высших учебных заведений. – 2017. – № 3 (43). – С. 34–41.

136. Павловская, Н. В. Актуальные тенденции преступности в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия в России / Н. В. Павловская, А. А. Литвинов // Вестник академии следственного комитета Российской Федерации. – 2021. – № 1 (27). – С. 65–69.

137. Пермяков, А. Л. Криптовалюта в механизме преступления: предмет, средство или способ? / А. Л. Пермяков // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2018. – № 2 (85). – С. 129–135.

138. Плахота, К. С. Тактические особенности дистанционного допроса / К. С. Плахота // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. – СПб, 2022. – С. 483–488.

139. Подшивалов, А. Е. Институт семьи в профилактике преступлений и иных правонарушений в России / А. Е. Подшивалов // Международный студенческий научный вестник. – 2019. – №1. – С. 1–8.

140. Попов, А. Ю. Становление взглядов правового понимания сущности предмета преступления / А. Ю. Попов // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. – 2021. – № 12. – С. 199–203.

141. Потапов, С.А. Значение для расследования уголовно-правовой и криминалистической характеристики способа совершения преступлений / С. А. Потапов // Материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. – Тамбов, 2019. – С. 71–77.

142. Прокопьева, А. А. Использование специальных знаний при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств / А. А. Прокопьева // Сб. материалов III Междунар. студ. науч.-практ. конф. – Курск, 2016. – С. 158–162.

143. Пыжиков, М. А. Факторы, создающие условия для возможности использования сети интернет в целях совершения преступлений // Оригинальные исследования. – 2019. – № 5. – С. 68–74.

144. Репникова, М. С. Структура личности преступника // Сб. ст. по материалам 75-й науч.-практ. конф. студентов по итогам НИР за 2019 г. – Краснодар, 2020. – С. 1308–1311.

145. Романова, Л. И. Некоторые особенности личности преступников в сети интернет / Л. И. Романова, Т. В. Квасникова // Сб. ст. по материалам IV Всерос. науч.-практ. конф. – Саратов, 2019. – С. 316–320.

146. Россинская, Е. Р. Частная теория цифровизации судебно-экспертной деятельности и ее место в системе судебной экспертологии // Научное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения преступлений : материалы Всерос. науч.-практ. конф. к юбилею д-ра юрид. наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Александра Алексеевича

Протасевича (г. Иркутск, 15 декабря 2022 г.). – Иркутск: Байкальский государственный университет, 2023. – С. 156–160.

147. Россинская, Е. Р. Концепция судебно-нормативных экспертиз как основа использования специальных юридических знаний в судебно-экспертной деятельности / Е. Р. Россинская // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2015. – № 2. – С. 149–152.

148. Россинская, Е. Р., Сааков, Т. А. Проблемы собирания цифровых следов преступлений из социальных сетей и мессенджеров / Е. Р. Россинская, Т. А. Сааков // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020. – № 3 (15). – С. 106–123.

149. Самойлов, А. В. Трасологическая экспертиза: понятие, объекты, задачи и виды / А. В. Самойлов, Р. С. Булавинов // Провинциальные научные записки. – 2020. – № 2 (12). – С. 45–49.

150. Самойлов, А. Ю. Особенности фиксации цифровых следов в ходе проведения следственного осмотра / А. Ю. Самойлов // Академическая мысль. – 2020. – № 2 (11). – С. 96–98.

151. Сашенков, С. А. Криминологические особенности личности преступника, совершающего преступления в социальных сетях / С. А. Сашенков, А. Л. Стефанский // Вестник Краснодарского университета МВД России. – 2020. – 4 (50). – С. 32–38.

152. Свечникова, Е. И. Проведение очной ставки в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля в целях обеспечения его безопасности // Судебная власть и уголовный процесс. – 2021. – № 1. – С. 116–125.

153. Семенов, Р. А. Объект и предмет преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия / Р. А. Семенов // Наука через призму времени. – 2021. – № 5 (55). – С. 30–34.

154. Смахтин, Е. В. Значение предмета и объекта преступления в структуре криминалистической характеристики деяний в сфере компьютерной

информации / Е. В. Смахтин, А. В. Белоусов // Материалы национальной науч.-практ. конф. – Иркутск, 2021. – С. 227–231.

155. Смирнов, В. С. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов / В. С. Смирнов // Сб. ст. Междунар. науч.-исследовательского конкурса. – Пенза, 2021. – С. 204–208.

156. Смирнов, В. С. Криминалистическая характеристика преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов / В. С. Смирнов // сборник статей Международного научно-исследовательского конкурса. – Пенза, 2021. – С. 204–208.

157. Смолин, А. В. Тактика производства отдельных следственных действий по преступлениям, совершенным с применением компьютерной техники / А.В. Смолин, А.А. Зайцев // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2019. – №4(12). – С. 52-57.

158. Соколов, А. Б. Осмотр мобильного телефона: неразрешенные вопросы правоприменения / А. Б. Соколов, Е. И. Третьякова // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2023. – № 2 (26). – С. 214–228.

159. Старостина, А. М. Понятие и сущность специальных знаний, используемых при расследовании уголовных дел / А. М. Старостина // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2022. – № 2-2 (42). – С. 193–195.

160. Степаненко, Д. А., Яковлев, Д. Ю. Актуальные вопросы использования специальных знаний при осмотре места происшествия при обнаружении скелетированных останков // Российский следователь. – 2012. – № 12. – С. 4–9.

161. Степаненко, Д. А. Киберпространство как модулятор процесса расследования преступлений и развития криминалистической науки / Д. А. Степаненко // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. – 2020. – № 1 (27). – С. 77–88.

162. Степаненко, Р. А. Проблемы формирования криминалистической характеристики преступлений, связанных с посредничеством во взяточничестве // *ГлаголЪ правосудия*. – 2015. – № 1 (9). – С. 75–78.

163. Столбова, Н. А. Использование специальных знаний при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет / Н. А. Столбова // *Научное обеспечение раскрытия, расследования и предупреждения преступлений : материалы Всерос. науч.-практ. конф. к юбилею д-ра юрид. наук, профессора, заслуженного юриста РФ Александра Алексеевича Протасевича (г. Иркутск, 15 декабря 2022 г.)*. – Иркутск: Байкальский государственный университет, 2023. С. 161–165.

164. Столбова, Н. А. Криминалистическая характеристика незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет / Н. А. Столбова // *Криминалистика: наука, практика, опыт: сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф. (г. Москва, 23 июня 2022 г.)*. – М.: Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В. Я. Кикотя, 2022. С. 326–329.

165. Столбова, Н. А. Организационные основы расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет / Н. А. Столбова // *Криминалистика: вчера, сегодня, завтра*. – 2022. – № 4 (24). – С. 175–182.

166. Столбова, Н. А. проблемы, возникающие при возбуждении уголовных дел по преступлениям, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет / Н. А. Столбова // *Юрист-Правоведь*. – 2022. – № 1 (100). – С. 41–46.

167. Стукало, С. А. Понятие специальных знаний в уголовно-процессуальной науке / С. А. Стукало // *Инновации. Наука. Образование*. – 2021. – № 46. – С. 151–156.

168. Стурова, Н. А. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, совершаемых в сети Интернет / Н. А. Стурова // Сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Ростов-н/Д, 2019. – С. 205–211.

169. Суровенко О. И. Следственно-оперативные группы как форма взаимодействия участников предварительного расследования: доказана ли эффективность? / О. М. Суровенко // Сб. ст. VI Междунар. студ. науч.-практ. конф. – Курск, 2020. – С. 200–205.

170. Такмаков, Е. В. Формы взаимодействия следователя и дознавателя с подразделениями ООП / Е. В. Такмаков // Управление деятельностью по обеспечению безопасности дорожного движения: состояние, проблемы, пути совершенствования. – 2021. – № 1 (4). – С. 418–422.

171. Талаева, В. А. Криминалистическая характеристика огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ / В. А. Талаева, Б. В. Асаенок // Военно-правовые и гуманитарные науки Сибири. – 2020. – № 4 (6). – С. 116–123.

172. Текнеджан, Э. В. Способы совершения компьютерных преступлений: правовой аспект / Э. В. Текнеджан // Матрица научного познания. – 2021. – № 2-1. – С. 172–175.

173. Терехова, А. В. Подготовка к очной ставке / А. В. Терехова // Сб. ст. XXV Междунар. науч.-практ. конф. – Пенза, 2022. – С. 91–93.

174. Тимощук, Э. В. Осмотр места происшествия как неотложное следственное действие / Э. В. Тимощук // Сб. ст. XXII Междунар. науч.-практ. конф. – Петрозаводск, 2022. – С. 27–30.

175. Тишутина, И. В. Организационные и тактические аспекты взаимодействия правоохранительных органов со средствами массовой информации в условиях цифровизации / И. В. Тишутина // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2021. – № 3. – С. 27–34.

176. Третьякова, Е. И. Допрос специалиста при расследовании преступлений, совершенных с использованием информационных технологий:

процессуальные и криминалистические аспекты / Е. И. Третьякова, А. Б. Соколов // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 3 (106). С. 232–243.

177. Хахалова, Н. В. Перспективные направления развития судебно-баллистической экспертизы, требующие разработки новых методик исследования / Н. В. Хахалова // Современные тенденции развития науки и технологий. – 2016. – №12-7. – С. 129–134.

178. Хлус, А. М. Уголовно-правовой и криминалистический анализ предмета преступного посягательства, его отграничение от предмета преступления / А. М. Хлус // Сб. докл. по итогам IV Междунар. науч.-практ. интернет-конференции. – Тула, 2018. – С. 222–228.

179. Хоршева, В. С. О некоторых аспектах взаимодействия следователя, дознавателя с оперативными службами органов внутренних дел в ходе расследования преступлений / В. С. Хоршева // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2019. – № 1 (48). – С. 166–173.

180. Чиненов, А. А. Назначение баллистических экспертиз при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия / А. А. Чиненов // Вестник современных исследований. – 2018. – № 4.1 (19). – С. 392–393.

181. Шадрин, В. С. Взаимодействие следователя, дознавателя с органами дознания как средство повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений в современных условиях / В. С. Шадрин // Материалы XXIII Междунар. науч.-практ. конф. – Красноярск. 2020. – С. 135–137.

182. Шакиров, И. А. Специальные знания при раскрытии и расследовании преступлений: понятие и значение / И. А. Шакиров // Материалы Межвузовской науч.-практ. конф. – Псков, 2019. – С. 198–200.

183. Шалагин, А. Е. Трансформация преступности в XXI веке: особенности предупреждения и противодействия / А. Е. Шалагин, А. Д. Идиятуллов // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2021. – № 2 (44). – С. 227–235.

184. Шаров, К. В. Версии, выдвигаемые при возникновении противодействия расследованию незаконного оборота огнестрельного оружия / К. В. Шаров // Вклад Л. Я. Драпкина в криминалистическую науку. – Екатеринбург, 2019. – С. 343–355.

185. Шаров, К. В. Противодействие незаконному обороту оружия в Российской Федерации / К. В. Шаров // Ученые записки Казанского университета. – 2019. – № 1. – С. 191–198.

186. Шаров, К. В. Способы противодействия расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия / К. В. Шаров // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2020. – № 2 (81). – С. 232–238.

187. Шахбан, К. М. Проблема оснований возбуждения уголовного дела / К. М. Шахбан // Образование. Наука. Научные кадры. – 2019. – № 2. – С. 103–105.

188. Штыкова, Е. Р. Признаки организованной преступной группы как формы соучастия в преступлении: вопросы теории и практики / Е. Р. Штыкова // Евразийский юридический журнал. – 2019. – № 1 (128). – С. 282–284.

189. Юлдашев, З. З. Объект и предмет преступлений в сфере незаконного оборота огнестрельного оружия / З. З. Юлдашев // Юридический факт. – 2019. – № 55. – С. 53–58.

190. Яблоков, Н. П. Криминалистическая характеристика преступления – важный элемент криминалистической теории и практики / Н. П. Яблоков // Актуальные проблемы криминалистики на современном этапе: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Краснодар, 2002. – С. 25–32.

191. Яблоков, Н. П. Криминалистическая характеристика преступления и типичные следственные ситуации как важные факторы разработки методики расследования преступлений / Н. П. Яблоков // Вопросы борьбы с преступностью. – 1979. – № 30. – С. 110–122.

192. Яковлева, А. С. Информационное сопровождение дактилоскопических экспертиз / Я. С. Яковлева // Вестник Московского университета МВД России. – 2019. – № 1. – С. 115–117.

193. Ялышев, С. А. Об особенностях осмотра места происшествия по уголовным преступлениям, совершенным с использованием ресурсов интернет / С. А. Ялышев // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. – 2021. – № 1 (77). – С. 106–110.

194. Ярков, А. А. Понятие «специальные знания»: дискуссионные аспекты / А. А. Ярков // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2021. – № 8-2 (59). – С. 126–128.

Диссертации и авторефераты диссертаций

195. Аминев, Ф. Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.02.12 / Ф. Г. Аминев. – Ростов-н/Д, 2016. – 53 с.

196. Асланян, Р. Г. Информация как предмет и средство совершения преступлений в сфере экономической деятельности: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Р. Г. Асланян. – Краснодар, 2016. – 176 с.

197. Атаманов Р.С. Основы методики расследования мошенничества в сети Интернет: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 28 с.

198. Бертовский, Л. В. Проблемы теории и практики выявления и расследования преступного нарушения правил экономической деятельности: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Л. В. Бертовский. – Моск. гос. юрид. акад. – М., 2005. – 56 с.

199. Бессонов, А. А. Частная теория криминалистической характеристики преступлений: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / А. А. Бессонов. – М., 2017. – 46 с.

193. Васюков В. Ф. Особенности раскрытия и расследования грабежей и разбоев, совершаемых на открытой местности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Орел, 2009. 165 с.
200. Васюков, В. Ф. Особенности раскрытия и расследования грабежей и разбоев, совершаемых на открытой местности : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Моск. ун-т МВД России. – Орел, 2009. – 238 с.
201. Введенская О.Ю. Особенности предварительного и первоначального этапов расследования незаконного сбыта наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационных технологий : диссертация ... кандидата юридических наук - Краснодар, 2022. - 201 с.
202. Вдовин, А. Н. Особенности методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия и боеприпасов (по материалам приграничных регионов Сибирского федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / А. Н. Вдовин. – Новосибирск, 2015. – 245 с.
194. Вехов Б.В. Криминалистическая характеристика и совершенствование практики расследования и предупреждения преступлений, совершаемых с использованием средств компьютерной техники: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 1995. – 282 с.
203. Головин, А. Ю. Теоретические основы и актуальные проблемы криминалистической систематики на современном этапе развития криминалистики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.02.09 / А. Ю. Головин. – М., 2003. – 60 с.
204. Давыдов, В. О. Информационное обеспечение раскрытия и расследования преступлений экстремистской направленности, совершенных с использованием компьютерных сетей: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.12 / В. О. Давыдов. – Ростов-н/Д, 2013. – 27 с.

205. Дворянов, И. Б. Методика расследования незаконной переделки гражданского оружия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / И. Б. Дворянов. – М., 2019. – 245 с.

206. Князьков, А. С. Классификации следственных ситуаций / А. С. Князьков // Вестник Томского государственного университета. – 2013. – № 1 (7). – С. 36–47.

207. Кожокарь, В. В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / В. В. Кожокарь. – М., 2016. – 301 с.

208. Корин, И. С. Особенности криминалистической методики расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / И. С. Корин. – М., 2015. – 272 с.

209. Кравцов, А. И. Незаконные действия с оружием: теоретические аспекты и проблемы законодательного описания их составов : на материалах практики судов Саратовской области : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / Кубан. гос. аграр. ун-т. – Краснодар, 2007. – 24 с.

210. Малыхина, Н. И. Криминалистическое учение о лице, совершившем преступление: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / Н. И. Малыхина. – Саратов, 2017. – 403 с.

211. Муркштис, М. Й. Противодействие незаконному обороту оружия: уголовно-правовое и криминологическое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / М. Й. Муркштис. – М., 2019. – 570 с.

212. Назаршоев, Ф. Ю. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов на территории Республики Таджикистан: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12. – М., 2017. – 177 с.

213. Поляков В.В. Особенности расследования неправомерного удаленного доступа к компьютерной информации: дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2008. 238 с.

214. Рагулин, И. Ю. Организационные аспекты методики расследования незаконного оборота огнестрельного оружия и боеприпасов дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.12 / И. Ю. Рагулин. – Краснодар, 2016. – 269 с.

215. Россинская, Е. Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств : автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / Высшая юридическая заочная школа МВД России. – М., 1993. – 32 с.

216. Россинский, С. Б. Концептуальные основы формирования результатов «невербальных» следственных и судебных действий в доказывании по уголовному делу: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С. Б. Россинский. – М., 2015. – 40 с.

217. Ручкин, В. А. Концептуальные основы экспертного исследования оружия и следов его применения: дисс. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. – Волгоград, 2004. – 452 с.

218. Смахтин, Е. В. Криминалистика в системе юридических наук уголовно-правового цикла: теория и практика: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09. – Тюмень, 2010. – 46 с.

219. Совершенствование методики раскрытия, расследования и предупреждения незаконного образования (создания, реорганизации) юридического лица : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.12 / Назырова Наталья Александровна; [Место защиты: Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации]. - Иркутск, 2021. - 31 с.

220. Шаров, К. В. Преодоление противодействия расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия: автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 5.1.4. – С-Пб., 2022. – 182 с.

Материалы судебной и следственной практики

221. Апелляционное постановление № 22-4801/2020 от 6 августа 2020 г. по делу № 22-4801/2020 [Электронный ресурс] // Судакт. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/0TSCiIK2s4Ym/](https://sudact.ru/regular/doc/0TSCiIK2s4Ym/) (дата обращения: 19.02.2022).

222. Постановление № 1-20/2022 от 25 февраля 2022 г. по делу № 1-20/2022 [Электронный ресурс] // Судакт. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/bmdKIHVBYNJO/](https://sudact.ru/regular/doc/bmdKIHVBYNJO/) (дата обращения: 26.08.2023).

223. Приговор № 1-37/2019 от 16 апреля 2019 г. по делу № 1-37/2019 [Электронный ресурс] // Судакт. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/04CMMumlgl9/](https://sudact.ru/regular/doc/04CMMumlgl9/) (дата обращения: 27.07.2022).

224. Уголовное дело № 1-767/2020 // Архив Петрозаводского городского суда Республики Карелия, 2020 г.

225. Уголовное дело № 1-127/2019 // Архив Кизлярского районного суда Республики Дагестан, 2020 г.

226. Уголовное дело № 1-319/2019 // Архив Киселевский городской суд Кемеровской области, 2019 г.

227. Уголовное дело № 1-34/2020 // Архив Павловского районного суда Воронежской области, 2020 г.

228. Уголовное дело № 1-351/2021// Архив Шалинского городского суда Чеченской Республики, 2022 г.

229. Уголовное дело № 1-221/2020 // Архив Златоустовского городского суда Челябинской области, 2020 г.

230. Уголовное дело № 1-234/12// Архив Пригородного районного суда Республики Северная Осетия - Алания, 2012 г.

231. Апелляционное постановление № 22-1286/2021 от 15 июля 2021 г. по делу № 1-61/2021 [Электронный ресурс] // Судакт. – URL: [//sudact.ru/regular/doc/z0fZWJhE90g4/](https://sudact.ru/regular/doc/z0fZWJhE90g4/) (дата обращения: 09.04.2022).

232. Приговор № 2-5/2021 от 7 мая 2021 г. по делу № 2-5/2021 [Электронный ресурс] // Судакт. – URL: //sudact.ru/regular/doc/vxiV8KXMik18/ (дата обращения: 16.05.2022).

233. Уголовное дело № 12002250040000014 от 01.02.2021 // Архив Ленинского районного суда г. Иркутска.

234. Решение № 2А-214/2021 2А-214/2021~М-79/2021 М-79/2021 от 22 марта 2021 г. по делу № 2А-214/2021 [Электронный ресурс] // Судакт. – URL: //sudact.ru/regular/doc/AAQ1OEJsQbb9/ (дата обращения: 22.05.2022).

Статистические и аналитические материалы

235. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. – М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2019. – 60 с.

236. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2019 года. – М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2020. – 60 с.

237. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2020 года. – М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2021. – 66 с.

238. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2021 года. – М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2022. – 67 с.

239. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2022 года. – М.: ФКУ «Главный информационно-аналитический центр», 2023. – 67 с.

240. Глобальное исследование по незаконному обороту огнестрельного оружия 2020. Сборник ключевых выводов и заключений: отчет ООН. – Нью-Йорк, 2020. – 44 с.

Электронные ресурсы

241. Бумажкина А. Преступления в сети Интернет и привлечение к уголовной ответственности за «кибер-преступления» [Электронный ресурс] //

Закон. – URL: https://zakon.ru/blog/2012/2/29/prestupleniya_v_seti_internet_i_privlechenie_k_ugolovnoj_otvetstvennosti_za_%E2%80%9Ckiberprestupleniya%E2%80%9D (дата обращения: 17.03.2022).

242. Давыдов Н. Р. К вопросу о понятии и значении специальных знаний в уголовном судопроизводстве [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2021. – № 38 (380). – С. 93–94. – URL: <https://moluch.ru/archive/380/84111/> (дата обращения: 11.10.2022).

243. Исследование НИУ ВШЭ показало рост аудитории интернета в России на 2 % [Электронный ресурс] // Интерфакс. – URL: <https://www.interfax.ru/russia/812834> (дата обращения: 20.02.2022).

244. Конференция участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности [Электронный ресурс] // ООН. – URL: unodc.org/documents/treaties/Firearms_2022/CTOC_COP_WG.6_2022_2/CTOC_COP_WG.6_2022_2_R.pdf (дата обращения: 03.04.2023).

245. Оружие [Электронный ресурс] // Telegram. – URL: <https://web.telegram.org/z/> (дата обращения: 09.04.2022)

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

		
<p>(more photo)</p> <p>KEL-TEC PF-9 9MM COMPACT BLACK</p> <p>Caliber: 9mm Capacity: One 7 round magazine included Barrel: 3.1" Weight: 18.2 ounces loaded</p> <p>\$220 (0.0418 BTC) amount <input type="text" value="0"/></p>	<p>(more photo)</p> <p>HI POINT .40 S&W CARBINE W/ 3 MAGS</p> <p>Caliber: .40 S&W +P Capacity: Three 10 round magazines included Barrel: 17.5" Length: 32" Weight: 7 pounds</p> <p>\$250 (0.0475 BTC) amount <input type="text" value="0"/></p>	<p>(more photo)</p> <p>MOSSBERG 500 HOME SECURITY .410</p> <p>Caliber: 12 Gauge, 3" chamber Capacity: 5+1 Shells Barrel: 18.5" Dimensions: 37.25" long Weight: 5.5 pounds</p> <p>\$320 (0.0608 BTC) amount <input type="text" value="0"/></p>
		
<p>(more photo)</p> <p>HECKLER & KOCH MP5 A5 .22LR</p> <p>Caliber: .22LR Capacity: Two 25 round magazines included</p>	<p>(more photo)</p> <p>IWI UZI SMG .22 LR WALTHER</p> <p>Caliber: .22LR Capacity: 20 Rounds</p>	<p>(more photo)</p> <p>SMITH & WESSON M&P15 SPORT AR-15</p> <p>Caliber: 5.56x45mm NATO / .223 Remington Capacity: One 30 round PMAG included</p>

Иллюстрация 1.

Торговая площадка «BMG – BlackMarketGuns»

Результаты анкетирования сотрудников оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел Российской Федерации по теме «Незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»

В анкетировании, проведенном в 2021-2023 гг., приняли участие 148 сотрудников правоохранительных органов (следователей, дознавателей, оперуполномоченных уголовного розыска) из 35 регионов Российской Федерации.

Обработка результатов проводилась с использованием методов математической статистики и специально разработанной с помощью компьютерной программы Microsoft® Office Excel 2003 (версия 11.5612.5606, 1985-2003) электронной формы.

№	Вопрос	Кол-во чел.	Процент
1	Занимаемая должность		
	следователь	67	45%
	дознаватель	47	32 %
	оперуполномоченный	34	23 %
2	Стаж службы в ОВД		
	До 3 лет	59	40 %
	До 5 лет	51	35 %
	До 10 лет	23	15 %
	Свыше 10 лет	15	10 %
3	Осуществляли ли Вы предварительную проверку или расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет»?		
	да	95	64 %

	нет	53	36 %
4	Лица какого пола чаще всего задействованы в незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет»?		
	Мужчины	145	98%
	Женщины	3	2%
5	Возраст, в котором чаще всего совершается незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет»?		
	18-25 лет	30	20%
	26-35 лет	49	33%
	36-45 лет	67	45%
	Свыше 46 лет	3	2%
6	Испытывали ли Вы затруднения в ходе расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет, связанные с недостатком числа экспертов, обладающих специальными знаниями в области компьютерных технологий		
	Да	81	55%
	Нет	67	45%
7	Каким основным родом занятости чаще всего характеризовались лица, совершившие незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети «Интернет»		

	Военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов (действующие, либо ранее проходивших службу)	52	35%
	Лица, имеющие навыки работы с токарным и фрезеровочным оборудованием	59	40%
	Специалисты в области информационно-телекоммуникационных технологий	23	15%
	Иной род деятельности	15	10%
8	Имели ли осужденные по незаконному обороту огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет, положительные характеристики по месту жительства и по месту работы?		
	Да	141	95 %
	Нет	7	5 %
9	Какой источник наиболее часто позволяет выявить факт незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет?		
	Информирование правоохранительных органов от лиц, которые ранее были осуждены за аналогичные преступления.	37	27 %
	Информирование о преступлениях от лиц, в отношении которых реализуется предварительное следствие в связи с их решением о сотрудничестве с правоохранительными органами.	44	34 %
	Выявление фактов незаконного оборота огнестрельного оружия в ходе проверки сообщений об иных административных правонарушениях или уголовных преступлениях.	30	18 %
	Мониторинг правоохранительными органами интернет-ресурсов, посредством которых может реализоваться незаконный оборот огнестрельного оружия	37	21 %
10	Насколько часто вам приходилось самостоятельно извлекать и изучать информацию с компьютерного		

	устройства либо с телефона советующей необходимости		
	Часто	37	25 %
	Не часто	15	10 %
	Не извлекаю информацию самостоятельно	96	65 %
11	Испытывали ли Вы проблемы с привлечением специалистов в сфере информационно-телекоммуникационных технологий		
	Да	96	65 %
	Нет	52	35 %
12	В чем заключаются главная сложность расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, в том числе сети Интернет (ответы респондентов)		
	<i>Доказывание по уголовному делу факта использования сети Интернет подозреваемым лицом, в случае отсутствия каких-либо технических устройств (сотовый телефон, ноутбук и т.д.)</i>	81	55 %
	<i>Принятие решения об избрании меры пресечения подозреваемому лицу</i>	37	25 %
	<i>Отсутствие экспертов, обладающих специальными знаниями в области компьютерных экспертиз</i>	22	15 %

**Результаты анкетирования сотрудников экспертных подразделений
органов внутренних дел Российской Федерации**

Анкетирование проводилось среди 52 сотрудников ЭКЦ МВД России из различных субъектов РФ. При заполнении анкеты, которая имела анонимный характер, предлагалось выбрать один или несколько вариантов ответов

№	Вопрос	Кол чел.	%
1	Стаж службы в ОВД		
	До 2-х лет	17	32
	До 5 лет	18	35
	До 10 лет	12	23
	Свыше 10 лет	5	10
2	Ваш вид экспертной специальности		
	Генетическая экспертиза	14	27
	Баллистическая экспертиза	17	33
	Компьютерно-техническая экспертиза	8	15
	Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий	13	25
3	Считаете ли Вы, что производство судебных экспертиз по исследуемым уголовным делам, связанным с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», способствует эффективности расследования, если да, то каких?		
	Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий	12	23
	Генетическая экспертиза	10	20
	Баллистическая экспертиза	14	27
	Компьютерно-техническая экспертиза	15	28
	Иное	1	2
4	Назначаются ли следователями по Вашему виду экспертной деятельности судебные экспертизы по исследуемым уголовным делам?		

	Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий	18	35
	Генетическая экспертиза	35	67
	Баллистическая экспертиза	52	100
	Компьютерная экспертиза	52	100
	Дактилоскопическая	39	75
	Информационно-аналитическая	13	25
	Трасологическая	23	45
5	Удовлетворены ли Вы качеством и полнотой материалов, направляемых для производства судебной экспертизы по исследуемым уголовным делам?		
	Да, удовлетворен	10	20
	В целом удовлетворен, но объектов изымается значительно больше / меньше, чем это требуется для ответов на поставленные вопросы	42	80
	Не удовлетворен	0	0
6	Допускаются ли следователями по исследуемым уголовным делам ошибки в вопросах при назначении судебных экспертиз?		
	Не допускаются	23	Баллистические экспертизы, Генетические экспертизы (45 %)
	Допускаются (неправильная формулировка вопросов; по представленным материалам невозможно ответить на вопросы следователя; вопросы выходят за пределы специальных знаний; вопросы ставятся неполно, в связи с чем в дальнейшем назначаются дополнительные судебные экспертизы)	52 29	Компьютерные экспертизы (100 %), Криминалистическая экспертиза материалов, веществ и изделий (55 %)

**Аналитическая справка по результатам обобщения
следственно-судебной практики о незаконном обороте огнестрельного
оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сети, в
том числе сети «Интернет» на территории различных субъектов РФ,
за период с 2019 по 2023 годы**

В результате анализа и обобщения эмпирического материала установлено следующее: 1. Наиболее часто способом совершения рассматриваемого преступления является незаконное приобретение нелегального огнестрельного оружия через сеть «Интернет». На данный способ приходится около 75 % выявленных фактов незаконного оборота огнестрельного оружия. 2. Практически в 99% случаев лицом, занимающимся незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием сети «Интернет», является мужчина. Численность женщин, занимающихся незаконным оборотом огнестрельного оружия, является крайне невысокой. Возраст участников незаконного оборота с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» составляет от 36 до 45 лет (45%). Чуть реже рассматриваемые преступления совершают лица в возрасте от 26 до 35 лет (33%). Менее замечены в совершении данного вида преступления лица, чей возраст составляет от 18 до 25 лет (20%). Редко совершению преступлению подтверждены лица, чей возраст старше 46 лет (2%). 3. Лица причастные к исследуемому виду преступления, характеризуются следующим родом деятельности: военнослужащие, сотрудники правоохранительных органов (действующие, либо ранее проходивших службу) – 35 %; лица, имеющие навыки работы с токарным и фрезеровочным оборудованием – 40 %; специалисты в области информационно-телекоммуникационных технологий – 15 %; иной род деятельности – 10 %. 4. Лица, осужденные за незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием сети «Интернет» положительным образом характеризовались по месту жительства - 74%. Процент посредственно характеризующихся

составил 13%, еще 13% – отрицательно. Около 60% признавали свою вину, примерно половина раскаивалась в содеянном. У 40% судом были выявлены обстоятельства, отягчающие наказание. 5. В качестве предмета рассматриваемого преступления выступает огнестрельное оружие, которое ранее было подвергнуто переделке. В частности, распространению подлежат пистолеты (28 %), дробовики (25 %), ружья (18 %), револьверы (14 %), пистолеты-пулеметы (3 %), автоматы (1 %), иное (9%) 6. Анализ уголовных дел указывает на следующие характерные поводы для возбуждения уголовного дела по преступлениям, связанным с незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»: информирование правоохранительных органов от лиц, которые ранее были осуждены за аналогичные преступления – 27 %; информирование о преступлениях от лиц, в отношении которых реализуется предварительное следствие в связи с их решением о сотрудничестве с правоохранительными органами – 34%; выявление фактов незаконного оборота огнестрельного оружия в ходе проверки сообщений об иных административных правонарушениях или уголовных преступлениях – 18%; мониторинг правоохранительными органами интернет-ресурсов, посредством которых может реализоваться незаконный оборот огнестрельного оружия – 21 %. 6. В ходе обобщения следственно-судебной практики о незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» определены типичные следственные ситуации при расследовании незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»: - лицо, совершающее незаконный оборот огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», было задержано в ходе проверочной закупки – 25%;

- лицо, осуществившее покупку нелегального огнестрельного оружия либо запчастей к огнестрельному оружию, а также осуществляющее нелегальное хранение огнестрельного оружия, стало известным правоохранительных органам благодаря возбуждению, расследованию иного преступления – 25%;

- в ходе производства следственных действий, например, выемки, обыска, проверки показаний на месте и т.д. в мобильных устройствах, компьютере, ноутбуке, а также иных электронных устройствах у лица были обнаружены переписки, поисковые запросы, на основании которых возможно судить об интересе лица к незаконному обороту огнестрельного оружия – 15%;

- существует информация о незаконном обороте огнестрельного оружия в сети «Интернет», однако отсутствуют данные о лице, осуществляющем его – 35%. 7. Для всестороннего и качественного расследования незаконного оборота огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» в основном назначаются и проводятся такие экспертные исследования как: баллистическая экспертиза – 100%; компьютерная экспертиза – 100%; дактилоскопическая экспертиза – 75%; генетическая экспертиза – 67%; трасологическая экспертиза – 45%; экспертиза вещественных материалов и изделий – 35%; информационно-аналитическая экспертиза – 25%.

Около 6671 (1%) преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет» ежегодно продолжают оставаться не раскрытыми.

Модель злоумышленника и его потенциал в сфере обращения с компьютером

№	Потенциал	Вид	Возможности
1	Базовый (низкий)	Пользователь, обладающий низким уровнем технических знаний и навыков. Не получал специальное образование.	Обладает возможностью получения данных об отдельных средствах и методах обеспечения информационной безопасности, которая имеется в общедоступных источниках. На первых этапах не имеет в своем арсенале средств к приобретению средств компьютерной защиты, вычислительной техники.
2	Повышенный (средний)	Пользователь, обладающий базовым уровнем технических навыков и знаний. Обладает техническим образованием в сфере информационных технологий.	Имеет первичные знания о средствах и методах обеспечения личной информационной безопасности. Знает информацию о средствах, методах информационной безопасности, задействует их на практике. Располагает средствами, необходимыми для приобретения средств защиты и вычислительной техники.
3	Высокий	Профессионал, чьи технические знания оцениваются как высокие. Имеет специальное образование в сфере обеспечения информационной безопасности. Имеет навыки администрирования и программирования.	Имеет углубленные знания о средствах и методах обеспечения личной информационной безопасности. Обладает возможностью самостоятельного создания средств и методов личной информационной безопасности. Может получить доступ к информации о средствах и методах деанонимизации, которые используют правоохранительные органы.

«Словарь оружейных терминов, используемых при незаконном обороте огнестрельного оружия в сети «Интернет».

«**Большая**» - автомат;

«**Железо**», «**Рогатка**», «**Боевуха**» - огнестрельное оружие

«**Гвозди**», «**Маслята**», «**Патрики**», «**Карандаши**», «**Барабульки**»,

«**Рыжики**», «**Маслины**», «**Бананы**» - патроны;

«**Холостяк**», «**Холостяки**» - холостой патрон, патроны;

«**Моська**», «**Мося**», «**Мосинка**» - винтовка Мосина;

«**Трѐха**», «**Трѐхлинейка**» - русская трехлинейная винтовка;

«**Карабаха**», «**Карамультик**», «**Карамультиэ**» - карабин;

«**Пряник**» - дисковый магазин;

«**Рожок**» - рожковый магазин;

«**Ствол**», «**Пекаль**», «**Плѐтка**», «**Маленькая**», «**Волына**», «**Беда**», «**Хлыст**» - пистолет;

«**Эмгач**» - пулемет MG;

«**Збырь**» - чешский пулемет CZ;

«**Раскладушка**» - станок для пулемѐта;

«**Улитка**», «**Улита**», «**Кекс**» - штурмовой магазин к пулемѐту MG;

«**Эмпѐха**» - немецкий пистолет-пулемет MP;

«**Гѐха**» - винтовка, от нем. "Gewehr";

«**Мак**» - "Макаров". В зависимости от контекста резинострел, пневматический аналог или боевой пистолет ПМ;

«**ММГ**» - массо-габаритный макет. Т.е. оружие, приведѐнное в состояние, исключающее возможность производства выстрела;

«**Хачик**» - оружие производства турецкой фирмы Halsa№(тут зачастую - гладкоствольное);

«**Бинелька**» - оружие производства итальянской фирмы Venelli;

«**Беря**» - оружие производства итальянской фирмы Beretta;

- «Галоша» - амортизатор (затыльник) на прикладе. Уменьшает отдачу при стрельбе;
- «Погон» - ружейный ремень;
- «Рожок» - магазин на 30, 40, 45 патронов;
- «Бубен» - магазин на 75 патронов, магазин барабанного типа;
- «Хрон» - прибор для определения скорости пули;
- «Косилка», «Дедушка», «Калаш» - автомат Калашникова;
- «Сучка», «Ксюха», «Мухобойка» - автомат Калашникова складной укороченный;
- «Борода» - передняя нижняя часть затвора пистолета Макарова, (необлегченный затвор);
- «Зенитчик» - владелец полуавтомата;
- «Паяные трубы» – двуствольное ружье;
- «Весло» - длинноствольное ружье с постоянным прикладом;
- «Живит» (ружье) - нет резкости боя;
- «Сееет» (ружье) - плохая кучность боя;
- «Дует» (гильзу) - трудно извлекается стреляная гильза;
- «Три гуся» - 222 статья Уголовного кодекса РФ;
- «Горка» - взъем в основании ствола, позволяющий подавать патрон из магазина пистолета в патронник ствола в автоматическом режиме;
- «Рельсы» - небольшие запилы на самодельном стволе пистолета предназначенные для точной установки к рамке пистолета;
- «Трубка» - самодельный ствол к огнестрельному оружию;
- «Резина» - огнестрельное оружие ограниченного поражения (травматический пистолет, стреляющий резиновыми пулями);
- «Бесшумка», «Банка», «Глушилка» - прибор (приспособление) для бесшумной стрельбы;
- «Мелкан», «мелкашка» - малокалиберная винтовка или пистолет;
- «Тромбон» - помповое ружье;

- «Тромбонист» - владелец помпового ружья;
- «Сайгак» - владелец огнестрельного оружия «сайги»;
- «Тотошка», «Тетерев» - Пистолет системы Тульский Токарев (ТТ);
- «Макар» - пистолет системы Макарова;
- «Дура» - любое огнестрельное оружие;
- «Винт» - винтовка;
- «Колотуха», «толокуха» - немецкая граната М-24;
- «Мурка» - пневматическая винтовка МР-512;
- «Папаша» - пистолет-пулемет Шпагина;
- «Света» - винтовка СВТ;
- «Дёготь» - ручной пулемет Дегтярева;
- «Лапти» - снаряды и бомбы крупного калибра;
- «Огурец» - снаряд небольшого калибра;
- «Накатни» - затвор;
- «Растяжак» - мина-растяжка;
- «Обезжиренный» (ствол) - холощенное оружие;
- «Шайтан-труба» - гранатомет.

**Аналитическая справка по результатам изучения уголовных дел о
незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием
информационно-телекоммуникационных сетей,
в том числе сети «Интернет»**

В ходе проведенного исследования были изучены материалы 153 уголовных дел (2018–2022 гг.) о незаконном обороте огнестрельного оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», расследовавшихся на территории Иркутской области, Республики Карелия, Республики Дагестан, Кемеровской области, Воронежской области, Чеченской Республики, Челябинской области, Республики Северная Осетия.

Сведения, полученные в ходе исследования	Средний показатель, %
<i>Основания к возбуждению уголовного дела</i>	
Заявление о преступлении	17%
Сообщений о преступлении, полученное из иных источников	71%
Мониторинг правоохранительными органами интернет-ресурсов, посредством которых может реализоваться незаконный оборот огнестрельного оружия	12%
Явка с повинной	0%
<i>Субъекты предварительной проверки</i>	
оперуполномоченный	89%
следователь ОВД	5%
участковый УП	6%
<i>Предварительная проверка состояла в</i>	
осмотре места происшествия	100%
получении объяснений	100%
назначение экспертиз	98%
иные осмотры	100%
Иное	100%
<i>Результат предварительной проверки</i>	

получены дополнительные сведения	98%
дополнительные сведения добыты не были	2%
<i>Личность преступника</i>	
<i>пол</i>	
– мужской	99%
– женский	1%
<i>возраст</i>	
Менее 18 лет	0%
18–35 лет	5%
36–45 лет	89%
46–50 лет	4%
Старше 50 лет	2%
<i>образование</i>	
неполное среднее	5%
среднее общее	6%
среднее специальное	87%
высшее	2 %
<i>Семейное положение</i>	
Женат/замужем	5%
В гражданском браке	7%
Холост/не замужем	88%
<i>Характеристика по месту жительства</i>	
положительная	98%
отрицательная	2%
<i>род занятий</i>	
не работает, не учится	2%
официально трудоустроен	85%
работает не официально	13%
<i>Степень владения информационно-телекоммуникационными технологиями</i>	
профессионал	0%
продвинутый пользователь	0%
бытовой уровень	100%
иное	0%
<i>наличие судимости</i>	
судим за аналогичные преступления	28%

судим за совершение иных преступлений	42%
ранее судим	30%
не судим	79 %
<i>Предмет преступного посягательства</i>	
пистолеты	28%
пулеметы	3%
автоматы	1%
дробовики	25%
ружья	18%
револьверы	14%
иное	9%
<i>Способ совершения преступления</i>	
с использованием сети «Интернет»	75%
с использованием информационно-телекоммуникационных сетей	25%
<i>Используемые аппаратные средства при совершении преступления</i>	
Мобильный телефон	100%
Компьютер, планшет	65%
иное	35%
<i>Типичные следы</i>	
Материальные	100
Идеальные	100
Цифровые	100
<i>Взаимодействие следователя с иными структурами</i>	
операторы сотовой связи	100%
сми	35%
банки	45%
<i>Назначение экспертиз</i>	
балистическая	100%
компьютерно-техническая	65%
иные	45%

РЕФЕРАТ
по компьютерной программе

«Незаконный оборот оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет»»

АВТОРЫ: Грибунов Олег Павлович, Столбова Наталья Алексеевна

ПРАВООБЛАДАТЕЛЬ: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет»

ПРОГРАММА ДЛЯ ЭВМ: Незаконный оборот оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет».

ДАТА СОЗДАНИЯ: 01.11.2023 г.

АННОТАЦИЯ: Программа предназначена для сотрудников правоохранительных органов, а также для обучения курсантов, слушателей (студентов), адъюнктов (аспирантов) юридических вузов; как средство антикриминального просвещения и правового информирования граждан в области предупреждения преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Краткие методические рекомендации, предлагаемые в мобильном приложении, носят правовой информационно-просветительский характер.

Сфера применения: помощь юридическим вузам в обучении сотрудников ОВД, курсантов, слушателей (студентов), адъюнктов (аспирантов).

ТИП ЭВМ: Мобильные телефоны с ОС Android

ПРОГРАММНЫЕ СРЕДСТВА: Клиентская часть: Android

ЯЗЫК ПРОГРАММИРОВАНИЯ: Kotlin

ОС: Android

ОБЪЕМ: 9.2 Мб