

В диссертационный совет 24.2.271.02, созданный на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

### **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Лубягина Михаила Сергеевича  
на тему: «Следственные группы в российском уголовном  
судопроизводстве: теоретические основы, порядок формирования  
и деятельности», представленной на соискание  
ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки  
(Иркутск, 2024. – 23 с)**

Расследование преступлений групповым методом является эффективным способом организации деятельности властных субъектов досудебного производства, о чем свидетельствует не только сохранение в структуре УПК РФ нормоустановлений, посвященных регламентации создания и функционирования группы следователей, но и распространение законодателем в 2010 г. положений сходной ориентации на деятельность дознавателей. Вызовы современной организованной преступности, носящей нередко международный характер, а внутри отдельных государств – сетевой характер, требуют от правоохранительных органов адекватных средств реагирования, задействования подчас всего потенциала соответствующих подразделений. Однако эффективная работа следственных групп возможна только в условиях качественной нормативной регламентации, что диктует объективную необходимость разработки доктринальных моделей оптимизации их создания и функционирования, способных обеспечить надежную теоретическую основу для формулирования законодательных новелл и выстраивания надлежащей правоприменительной практики в условиях цифровизации.

Сказанное подчеркивает несомненную актуальность диссертационного исследования М.С. Лубягина, основной целью которого определены «разработка и обоснование научного вектора совершенствования национального уголовно-процессуального регулирования производства предварительного следствия следственной группой, а также практики реализации соответствующих уголовно-процессуальных норм,

предусматривающих основания формирования специальных следственных групп, внедрение в их деятельность цифровых технологий с учетом аналитического опыта зарубежных государств и оптимизацию баланса процессуального контроля и прокурорского надзора за производством предварительного следствия следственной группой» (с. 5 автореферата).

Отдавая должное значимости проведенных ранее исследований по вопросам расследования преступлений следственными группами, поддержим диссертанта в том, что вопросы производства по уголовному делу следственной группой по законодательству зарубежных государств остаются фактически не исследованными в уголовно-процессуальной и криминалистической литературе (с. 5 автореферата), хотя опыт правоохранителей других стран может быть весьма ценен в современных условиях.

Диссертация М.С. Лубягина характеризуется корректным определением объекта и предмета исследования, грамотной формулировкой научных задач, которые, судя по автореферату, соискателю удалось успешно решить.

Правильный выбор методологии научного исследования, использование надлежащей нормативной и теоретической его базы обусловили высокую степень обоснованности, достоверности и новизны научных положений, выводов и рекомендаций, предложенных соискателем. Не вызывает нареканий и эмпирическая база диссертации, которая представлена результатами анализа не только российской правоприменительной практики в части расследования преступлений следственными группами (исследованием охвачено 257 материалов уголовных дел, расследованных групповым методом в 7 регионах, опрошено 952 респондентов из 24 субъектов Российской Федерации), но и глубоким исследованием зарубежного законодательства и опыта в этой части.

Структура диссертации логически выдержана, обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, восьми параграфов, объединенных в три главы, заключения, списка литературы, а также приложений.

В автореферате диссертации сформулирован комплекс ценных теоретических положений, отвечающих требованию научной новизны и касающихся определения сущностных признаков, характеризующих следственную группу (положение № 1, выносимое на защиту); определения понятия этого правового феномена (положение № 2, выносимое на защиту); классификации следственных групп (положение № 4, выносимое на защиту).

Несомненной новизной обладает разработанная автором программа для ЭВМ: автоматизированное рабочее место «Следственная группа», как комплекс данных и команд, предназначенных для членов следственной группы при

производстве предварительного следствия (с. 8 автореферата), что придает ярко выраженный практикоориентированный характер предпринятому М.С. Лубягиным диссертационному исследованию.

На защиту соискатель выносит восемь значимых положений, которые определяют научную новизну диссертационного исследования и в сжатом виде раскрывают сущность сформулированной автором модели оптимизации деятельности следственных групп. К числу достоинств данной работы следует отнести детализацию данных положений в тексте автореферата, что способствует лучшему уяснению авторской позиции и восприятию новаторских авторских идей.

Убедительным представляется вывод автора о выделении двух групп признаков следственной группы: количественный признак и качественные признаки, а также непосредственное содержание признаков второй группы (с 9 автореферата). Следует согласиться с аргументацией значения расследования преступлений следственными группами в контексте обеспечения достижения назначения уголовного судопроизводства в разумные сроки (с. 10 автореферата).

Интересны данные анализа зарубежного регулирования и правоприменения в части расследования преступлений групповым методом, что позволило автору предложить идею «формирования межгосударственных следственных групп как новой формы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства» (положение № 5, выносимое на защиту).

Практически ценными видятся предложения автора относительно расследования преступлений террористической направленности путем организации межведомственного взаимодействия следователей и сотрудников оперативных подразделений (положение № 6, выносимое на защиту).

Рецензенты поддерживают идеи соискателя в части расширения полномочий прокурора, надзирающего за деятельностью членов следственной группы (положение № 8, выносимое на защиту).

В автореферате отражены и другие оригинальные выводы и суждения автора, которые заслуживают поддержки и одобрения.

Диссертация прошла достаточную апробацию, ее положения обсуждались на внушительном количестве научно-представительских мероприятий, основные результаты исследования изложены в 14 научных статьях, четыре из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, три научные статьи опубликованы в научном журнале, входящем в международную базу данных Web of Science; внедрены в практическую деятельность

следственных подразделений, в учебный процесс четырех образовательных организаций.

Вместе с тем, как и любое творческое исследование, посвященное актуальным проблемам науки уголовно-процессуального права, автореферат диссертации М.С. Лубягина дает пищу для дискуссии.

1. Так исторический анализ приводит автора к правильному выводу о периодизации становления исследуемого им института (с. 14-15 автореферата). Однако видится некорректным связанное с этим выводом высказывание на с. 15, что «на этапе древнерусской государственности основаниями поручения *производства предварительного следствия следственной группой* являлись указания высших лиц государства о создании группы и поручении ей расследования». Думается, соискателю следовало подобрать иные слова для описания опыта древнерусского государства, не применяя к архаичным явлениям категории, характеризующие современный уровень развития уголовно-процессуального законодательства и доктрины.

2. Рецензентам видится противоречивым мнение автора о включении в следственную группу «должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, следователей-криминалистов, участковых уполномоченных полиции» (с. 16, 17 автореферата). Это мнение строится на выводе, нашедшем отражение в положении 4.2, выносимом на защиту. Автор считает следственными группами также и группы со смешанным составом, куда включаются сотрудники иных, не следственных подразделений. Полагаем законодатель не зря именует в ст. 163 УПК РФ группы «следственными», т.к. в их состав входят *только следователи*. Попытка распространить суждения автора и на следственно-оперативные группы видится нам неудачной, поскольку следственно-оперативные группы функционируют в ином правовом режиме и являют собой особую правовую форму взаимодействия следователей и органов, осуществляющих ОРД.

Тем не менее, ввиду дискуссионности высказанных замечаний они не влияют на общую положительную оценку работы.

Вывод: диссертационное исследование на тему «Следственные группы в российском уголовном судопроизводстве: теоретические основы, порядок формирования и деятельности», выполненное М.С. Лубягиным, является завершённой научно-квалификационной работой, которая вносит вклад в науку уголовно-процессуального права, обогащает учение о предварительном расследовании, об участниках уголовного судопроизводства. Диссертация соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24

сентября 2013 г. № 842 в редакции от 25 января 2024 г., а ее автор – Лубягин Михаил Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовили: профессор кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор Зайцева Елена Александровна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки) и начальник кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, кандидат юридических наук, доцент Шаутаева Гульнара Хасановна (научная специальность – 5.1.4. Уголовно-правовые науки). Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России 5 апреля 2024 г., протокол № 15.

Начальник кафедры уголовного процесса  
УНК по предварительному следствию в ОВД  
Волгоградской академии МВД России,  
кандидат юридических наук, доцент  
05.04.2024

Г. Х. Шаутаева

ПОДПИСЬ  
УДОСТОВЕРЯЮ  
Начальник ОВД

*Г. Х. Шаутаева*

*В. В. Биханова*

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации». 400075, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Историческая, д. 130  
Тел. 8(8442)-31-41-24  
Электронная почта: shautaeva@list.ru