

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

На правах рукописи

Глухов Егор Владимирович

**АКТИВИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ НАЛОГОВ В СФЕРЕ
МАЛОГО БИЗНЕСА (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)**

Специальность: 08.00.10 финансы, денежное обращение и кредит

Диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук

Научный руководитель:
доктор экономических наук, профессор
Останин Владимир Анатольевич

Иркутск – 2014

Содержание

Введение.....	3
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СУЩНОСТИ НАЛОГА И ЕГО СОЦИАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ В СФЕРЕ МАЛОГО БИЗНЕСА.....	13
1.1 Социально ориентированное налогообложение как способ устранения теоретической неопределённости в понимании социальной сущности налога и его функций.....	13
1.2 Использование налоговой политики в качестве инструмента государства для активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса	33
2 ИССЛЕДОВАНИЕ РЕАЛИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ НАЛОГОВ В СФЕРЕ МАЛОГО БИЗНЕСА (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ).....	53
2.1 Анализ эффективности реализации социальной функции налогов как инструмента уменьшения дифференциации доходов населения	53
2.2 Оценка реализации социальной функции налогов на основании специфических особенностей налоговых поступлений субъектов малого бизнеса в сравнении с крупнейшими налогоплательщиками (на примере Приморского края).....	73
3 РАЗРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО АКТИВИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ НАЛОГОВ В СФЕРЕ МАЛОГО БИЗНЕСА (НА ПРИМЕРЕ ПРИМОРСКОГО КРАЯ)	98
3.1 Применение и адаптация зарубежного опыта использования социальной направленности налогов в субъекте Российской Федерации.....	98
3.2 Методические рекомендации по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса (на примере Приморского края).....	117
Заключение.....	138
Список использованных источников.....	143
Приложения.....	163

Введение

Актуальность темы диссертационного исследования. Процессы формирования и развития рыночных отношений требуют исследования теоретических аспектов финансовой науки, одним из которых является изучение внутренних свойств налога, способов социальной ориентации обязательных платежей сферы малого бизнеса в условиях усиливающейся поляризации российского общества.

Предпринимательская деятельность населения в различных отраслях экономики является одним из основных условий эффективного и поступательного развития российского общества. При этом наиболее значимым направлением в реализации предпринимательских возможностей российских граждан является малый бизнес, как наиболее многочисленный по своей численности и количеству вовлечённого в него населения элемент децентрализованного сектора экономики.

Экономическая эффективность малого бизнеса в значительной степени зависит от позиции государства как в части создания условий и предоставления различных преференций для его развития, так и в части поддержки в период финансовых кризисов. Негативные последствия в этом секторе экономики принимают разноплановые, а часто и неразрешимые формы, которые предприниматели не могут решить самостоятельно.

Экономическая и финансовая ситуация, складывающаяся в Российской Федерации в последние годы, приводит не только к дефициту государственного бюджета, но и к сокращению производственной активности хозяйственных субъектов. Ослабить эти неблагоприятные тенденции можно усилиями малого бизнеса, который способен не только повысить уровень наполнения бюджета и внебюджетных фондов за счёт роста объёмов обязательных платежей посредством трудоустройства временно не работающих граждан – потенциальных налогоплательщиков, но и обеспечить российский рынок отечественными товарами и услугами.

Сегодня всё чаще на государственном уровне рассматриваются вопросы по развитию малого бизнеса, однако пока не в полном объёме реализуются существующие финансовые инструменты и методы, а также предложены соответствующие

щие теоретические научные концепции, которые бы позволили более активно вовлекать население в различные виды предпринимательской деятельности.

Развитие экономики, основанной на частной собственности возможно за счёт увеличения количества хозяйствующих субъектов малого бизнеса, объёма их материальных активов и количества физических лиц, вовлечённых в трудовую деятельность. В связи с этим возникает актуальная необходимость выстраивания партнёрских отношений государства в лице налоговых органов и налогоплательщиков с учётом специфики национальной финансовой политики.

Произошедший на фоне общемировых кризисных тенденций переход от централизованной системы управления экономикой к рыночным условиям хозяйствования явился основой для формирования принципиально новой финансовой политики государства. Финансовая политика является основным инструментом органов публичной власти в решении поставленных перед ними обществом целей и задач и реализуется, в том числе, и фискальной политикой, которой свойственны как разнообразие объектов обложения, так и специфика организации взаимоотношений между плательщиками, бюджетами всех уровней и внебюджетными фондами.

В свою очередь основной составляющей фискальной политики является налоговая политика, реализуемая при помощи налогов, которые оказывают прямое воздействие на развитие общества, являются основой для формирования общих интересов не только у государства и налогоплательщиков, но и у различных по своему материальному положению категорий населения и бизнеса.

Анализ состояния российской системы налогообложения с точки зрения её социальной ориентации показал, что существуют пробелы в научном обосновании роли социальной функции налога, связанные с первичностью и преобладанием его фискальной функции. Существующий характер налоговых отношений приводит к искажению взаимосвязи между функциями налогов, доминированию их фискальной направленности.

Эффективность реализации на практике социальной функции налогов в сфере малого бизнеса снижается из-за масштабов «теневого» экономики, исполь-

зования налогоплательщиками различных способов оптимизации обязательных платежей, а, следовательно, и из-за сознательного уклонения субъектов рыночных отношений от их своевременной уплаты. В целях формирования социально ориентированного налогообложения целесообразно изучать теорию и практику зарубежного налогообложения, возможность его применения с учётом реалий российской действительности, однако пока нет окончательного решения опыт каких государств мог бы быть наиболее востребованным в решении социально-экономических проблем российского общества.

Степень научной разработанности проблемы. Вопросам исследования налогов, уплачиваемых хозяйствующими субъектами различных форм собственности и их роли в экономике государства посвящено большое количество исследований, как в отечественной, так и в зарубежной научной литературе. Однако за границами исследований зачастую остаются вопросы, связанные с изучением социальной функции налогов, уплачиваемых субъектами малого бизнеса и физическими лицами, вовлечёнными в их трудовую деятельность, особенно обострившиеся в период финансового кризиса. Также не в полной мере исследованы мотивы и интересы физических и юридических лиц в отношении передаваемой в распоряжение государства части отчуждаемой собственности в виде налогов, и изучение факторов, влияющих на принятие решений об их уплате.

Следует отметить, что диссертационное исследование было бы невозможным без изучения природы и сущности налогов, изложенных в трудах отечественных и зарубежных учёных, вследствие их доминирования в общей структуре обязательных платежей, поступающих в распоряжение государства.

Основные принципы и теоретико-методологические проблемы налогообложения в условиях экономических преобразований нашли отражение в работах О.В. Врублевской, Л.А. Дробозиной, В.Ю. Галкина, В.В. Гусева, А.З. Дадашева, Ю.А. Крохина, Ю.Ф. Кваши, А.П. Киреенко, В.Г. Князева, И.А. Майбунова, Г.Л. Марьяхина, Л.П. Павловой, В.Г. Панскова, А.Б. Паскачёва, И.А. Перонко, Г.Б. Поляка, А.П. Починка, В.М. Пушкарёвой, В.М. Родионовой, М.В. Романовского, В.И. Самарухи, А.Э. Сердюкова, А.В. Толкушкина, Д.Г. Черника, С.Д. Шаталова,

Е.Б. Шуваловой и др.

Использование социальной функции налога как инструмента для формирования современного общества отражено в трудах отечественных и зарубежных учёных, к которым следует отнести исследования О.Ю. Ворожбит, И.В. Гущиной, П. Даймонда, М.Ю. Елицур, О.В. Калининой, И.В. Караваевой, В.А. Кашина, А.В. Корень, И.А. Кузьмичевой, Л.Н. Красавиной, Л.Н. Лыковой, М. Макгуайра, Н. И. Малиса, М. Олсона, Е.С. Осиповой, В.А. Останина, В.М. Пушкарёвой, Ю.В. Рожкова, М. Ротбарда, Д. Сванка, С. Свена, М. Энга, Л.Р. Слепнёвой, И.Л. Юрзиновой, Т.Ф. Юткиной и других авторов.

Вместе с тем активизация социальной функции налогов, уплачиваемых юридическими и физическими лицами, с учётом важности малого бизнеса в национальной экономике, значимости социально-экономической политики и необходимости корректировки её основных ориентиров требует дальнейшего исследования. Это связано с тем, что, несмотря на относительную изученность налогов, необходимость проведения дальнейших исследований определяется тем, что до сих пор не выработана чёткая концепция, взаимоувязывающая социальную направленность фискальной и налоговой политики с показателями развития экономики государства. Не в полном объёме исследованы вопросы влияния налогов на поведение налогоплательщиков – физических лиц, как и роль государства в сокращении дифференциации доходов различных по своему материальному состоянию категорий населения.

Кроме того, рассматривая активизацию социальной функции налога, необходимо учитывать роль и интересы малого и крупного бизнеса, создающего конкурентную среду в процессе производства товаров и оказания услуг, влияющих на повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности региона, величину налогооблагаемой базы. Всё это в совокупности и предопределило необходимость исследования активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса в поляризованном по уровню благосостояния российском обществе.

Цель диссертационного исследования заключается в обосновании теоре-

тических положений и разработке практических рекомендаций по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса, усилению влияния налоговой политики в периферийных субъектах Российской Федерации, направленной на повышение эффективности социально-экономических процессов. В соответствии с поставленной целью в диссертационном исследовании решаются следующие **задачи**:

- анализ теоретических положений по формированию социально ориентированного налогообложения, социальной сущности налога и его функций;
- разработка рекомендаций по проведению налоговой политики для периферийных регионов с целью развития в нём малого бизнеса, повышению социальной стабильности и стабилизации демографической ситуации;
- разработка инструмента, альтернативного прогрессивной шкале налогообложения, для снижения уровня дифференциации доходов населения;
- анализ специфических особенностей налоговых поступлений в консолидированный бюджет Приморского края, от крупнейших налогоплательщиков и малого бизнеса, с позиции соотношения численности субъектов налогообложения и поступающих от них объёмов обязательных платежей в данном периферийном регионе;
- анализ возможностей по адаптации к условиям периферийного региона Российской Федерации зарубежного опыта социально ориентированного налогообложения;
- разработка методических рекомендаций по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса Приморского края.

Объект исследования – финансовые отношения, возникающие между государством и налогоплательщиками в процессе уплаты налогов в условиях неравенства доходов различных категорий населения и высокого уровня дифференциации прибыли малого и крупного бизнеса в Российской Федерации.

Предмет исследования – теоретические положения и методы по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса периферийного региона Российской Федерации.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Отражённые в диссертации научные положения соответствуют области исследования по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит (экономические науки), пп. 2.5 «Налоговое регулирование секторов экономики», 2.9 «Концептуальные основы, приоритеты налоговой политики и основные направления реформирования современной российской налоговой системы», 3.14 «Теория, методология и базовые концепции налогообложения хозяйствующих субъектов», 3.16 «Мониторинг налогового вклада хозяйствующих субъектов» паспорта специальности ВАК РФ.

Основные полученные результаты и их научная новизна:

1. Расширены теоретические положения по формированию социально ориентированного налогообложения за счёт уточнения функций и социальной сущности налога в аспекте стимулирования малого бизнеса при сохранении баланса публичных и частных интересов для обеспечения социальной стабильности в обществе.

2. Разработаны конкретные рекомендации по проведению социально ориентированной налоговой политики для периферийных регионов в целях выполнения задач, обозначенных в Постановлении правительства по развитию малого бизнеса и повышению социальной стабильности и стабилизации демографической ситуации в регионе.

3. В целях активизации социальной функции налогов предложены рекомендации по льготному налогообложению малого бизнеса как альтернативный прогрессивной шкале налогообложения инструмент для снижения дифференциации доходов населения.

4. Раскрыты специфические особенности налоговых поступлений в консолидированный бюджет Приморского края, от крупнейших налогоплательщиков и малого бизнеса, с позиции соотношения численности субъектов налогообложения и поступающих от них объёмов обязательных платежей. Раскрыт их вклад в формирование бюджета и выявлены специфические закономерности для периферийного региона, которому придан особый стратегический статус.

5. Обоснованы возможности адаптации к условиям периферийного региона зарубежного опыта социальной ориентации налогов в сфере малого бизнеса, отличающегося от существующих в Российской Федерации налоговых льгот, ориентированных на привлечение инвестиций в крупный бизнес.

6. Предложены авторские методические рекомендации по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса Приморского края, направленные на создание дополнительных рабочих мест и сокращение расходов бюджета. Проведена апробация предлагаемых рекомендаций на основе прогнозных расчётов поступлений в бюджет Приморского края.

Методологической и теоретической основой исследования послужили исследования ведущих российских и зарубежных учёных, а также достижения теории и практики в области социального значения налогообложения, официальные источники по исследуемой проблематике, нормативно-правовые акты и законодательные документы: Налоговый кодекс Российской Федерации, Постановления Правительства Российской Федерации, монографии, научные статьи, аналитические обзоры, периодические издания, статистические и информационные ресурсы сети Интернет.

Для получения результатов исследования применялись математические методы, методы сравнения и синтеза информации, обобщения и систематизация данных, анализ теоретического и практического материала по исследуемой проблематике.

Информационной и эмпирической базой диссертационного исследования явились законодательно-нормативные акты Российской Федерации, методологические, методические, инструктивные, информационно-аналитические материалы; статистические данные налоговых, финансовых органов, органов статистики; материалы международных и общероссийских научно-практических конференций, семинаров и симпозиумов; теоретические и практические материалы, содержащиеся в работах отечественных и зарубежных специалистов по налогообложению, а также материалы специализированных сайтов сети Интернет.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследова-

ния заключается в том, что его выводы ориентированы на активизацию социальной функции налогов в сфере малого бизнеса, направленную на создание новых рабочих мест, позволяющую сократить расходы бюджета на социальные выплаты и уменьшить уровень дифференциации доходов населения.

Кроме того, положения диссертационного исследования могут служить основой для дальнейших исследований проблем в области реализации социальных аспектов региональной финансовой политики и оптимизации системы налогов.

Принципиальные новые подходы и выводы автора, изложенные в диссертационном исследовании, прошли научную и практическую апробацию. Полученные диссертантом результаты могут быть использованы для повышения качества реализации социально-экономической политики субъектов Российской Федерации в целях совершенствования налогообложения на уровне региональных органов публичной власти.

Обоснованность и достоверность результатов исследования. Достоверность полученных результатов обеспечена использованием в работе материалов исследований и фундаментальных научных трудов по налогообложению и финансам, а также теории и методологии реализации функций налогов. Достоверность полученных результатов подтверждена:

- использованием статистических материалов федеральной государственной службы статистики Российской Федерации, её регионального отделения по Приморскому краю, а также материалов Управления Федеральной налоговой службы по Приморскому краю;
- использованием принципов диалектической логики, эмпирических общенаучных методов исследования, функционального подхода, системного подхода;
- апробацией основных теоретических положений и результатов исследования.

Апробация и внедрение результатов исследования. Научные положения, изложенные автором в диссертационном исследовании, прошли научную и практическую апробацию. Основные положения диссертационного исследования док-

ладывались на международных, межрегиональных, межвузовских научных и научно-практических конференциях и семинарах. К ним относятся: Международная научно-практическая конференция «Дилемма эпохи: ограниченные социальные ресурсы, правила и механизмы их воспроизводства и использования» (Киев-Лондон, 2013), пятая всероссийская научно-практическая конференция «Россия XXI век» (Владивосток, 2012), конференция «Современные направления теоретических и прикладных исследований» (Одесса, 2011), четвёртая Всероссийская научно-практическая конференция (Владивосток, 2011), международная научно-практическая конференция (Киев-Лондон, 2011), международная конференция «Macro- and Microeconomics: Theory and Practice» (Eindhoven, 2011).

Выводы и предложения, полученные по результатам проведённой автором работы, были направлены в Управление Федеральной налоговой службы по Приморскому краю. Положения диссертационного исследования получили практическое применение при разработке учебных пособий для студентов Дальневосточного федерального университета.

Публикации. Основные положения диссертационного исследования изложены в 18 публикациях объёмом 11,9 п.л., в том числе авторских – 10,1 п.л. В ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, определённых ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание учёной степени кандидата и доктора наук, опубликовано 5 работ, авторским объёмом 5,0 п.л.

Объём и структура диссертационного исследования сформированы в соответствии с поставленной целью и задачами, а также выбранными способами их решения.

Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка объёмом 215 наименований, в т.ч. 34 иностранных, и 7 приложений. Текст диссертации изложен на 162 страницах, включая 10 рисунков и 21 таблицу; приложения изложены на 18 страницах.

Во **введении** определена актуальность проблемы, выделены цель, задачи, предмет и объект исследования, перечислены используемые методики, сформу-

лированы положения, выносимые на защиту, научная новизна и практическая значимость исследования.

В первой главе **«Теоретические аспекты сущности налога и его социальной функции в сфере малого бизнеса»** проведён анализ теоретических положений по формированию социально ориентированного налогообложения, исследована социальная сущность налога и его функций. Исследованы возможности по проведению социально ориентированной налоговой политики для периферийных регионов по развитию малого бизнеса и повышению социальной стабильности и стабилизации демографической ситуации в регионе.

Во второй главе **«Исследование реализации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса (на примере Приморского края)»** исследованы вопросы альтернативных прогрессивной шкале налогообложения возможностей активизации социальной функции налогов. Исследованы особенности налоговых поступлений от крупнейших налогоплательщиков и малого бизнеса с позиции соотношений численности субъектов и объёмов налоговых поступлений. Проанализирован их вклад в формирование регионального бюджета и выявлены специфические закономерности для периферийного региона.

В третьей главе **«Разработка рекомендаций по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса (на примере Приморского края)»** исследованы возможности адаптации к условиям периферийного региона Российской Федерации зарубежного опыта социальной ориентации налогов. Предложены авторские методические рекомендации по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса Приморского края, направленные на создание дополнительных рабочих мест и сокращение расходов бюджета. Проведена апробация предлагаемых рекомендаций на основе прогнозных расчётов поступлений в бюджет Приморского края.

В заключении сформулированы основные выводы и рекомендации, вытекающие из материалов диссертационного исследования.

В приложениях содержатся вспомогательные аналитические материалы, иллюстрирующие отдельные положения диссертационного исследования.

1 Теоретические аспекты сущности налога и его социальной функции в сфере малого бизнеса

1.1 Социально ориентированное налогообложение как способ устранения теоретической неопределённости в понимании социальной сущности налога и его функций

Начальным этапом при построении любой системы, связанной с организацией сбора обязательных платежей, является исследование теоретических аспектов налогообложения, обосновывающее необходимость обеспечения финансовыми ресурсами органов публичной власти для выполнения поставленных перед ними обществом соответствующих целей и задач.

С тех пор как в силу определённых социально-экономических, политических и иных причин индивиды проживают совместно, образуя сообщества, которые называются государствами, такие атрибуты цивилизованного общества, как деньги, финансы, обязательные платежи (налоги, пошлины, сборы, взносы и т.д.) сопровождают человечество через всю его многовековую историю.

Историческое развитие общества, смена эпох и формаций, изменение форм государственного устройства, потребовало от государства, или лиц, выступающих от его имени, необходимости установления территориальных границ, с одновременным определением численности объектов постоянного налогообложения. В дальнейшем стремясь сохранить контроль над подвластной территорией и обеспечением постоянного поступления обязательных платежей, органы государственной власти, были вынуждены устанавливать некоторый предел максимально допустимых налогов, соблюдая баланс интересов государства и населения [98].

Органы публичной власти (как и в нашей стране, так и в других государствах) в целях пополнения государственной казны – прообраза государственного бюджета, устанавливали для населения как основного субъекта налогообложения различные виды прямых и косвенных налогов, сборов, пошлин, акцизов и др.

Основным условием при этом являлось наличие государства в форме публично-правового союза, оформленного как юридическое лицо (т.е. обладающее

правовой ответственностью за свои действия) и подчинённого конституционному регулированию [133, с. 54].

Со сменой исторических эпох и общественно-политического устройства государства менялась и сама система налогообложения, которая вплоть до XVII века не представляла собой единой целостности, ибо во многих странах существовала система откупщиков, которые выкупали у государства право на сбор платежей с населения, и частично передавали их в государственную казну. Некоторые конструкции налогов сохранились до сегодняшнего дня практически неизменными, другие трансформировались или были отменены с учётом влияния социально-экономических, исторических, общественных и политических процессов.

В течение длительного времени представители разных финансовых научных школ с различных позиций и точек зрения, изучали обязательные платежи, как правило, в основном в виде налогов, потому что они доминировали в общем объёме денежных средств, поступающих в распоряжение государства. Осознание необходимости социальной направленности налогов также происходило одновременно с развитием их теоретического исследования, роли и значения в жизни общества, которое в целях предотвращения революционных потрясений было напрямую заинтересовано в поиске компромисса между интересами различных по своему материальному положению категорий населения и хозяйствующих субъектов.

Из-за перехода нашей страны от централизованной системы управления экономикой с присущими ей финансовыми формами и производственными отношениями к другой – рыночной, с новыми условиями хозяйствования, принципиально изменилась структура финансовой системы, в которой появился децентрализованный сектор экономики, в состав которого вошёл малый, средний, крупный бизнес и домашние хозяйства.

В результате рыночных преобразований изменились социально-экономические условия жизни большинства населения России, оформилась частная собственность, в том виде, в каком она должна быть, произошло социальное расслоение общества, усилилась дифференциация доходов, изменилась структура

потребления и её связь с производством и платёжеспособным спросом. Всё это в целом послужило основой для создания новых экономических, финансовых, социальных и общественных институтов и интенсивного развития современной отечественной экономической науки.

Проведение преобразований, связанных с изменением не только формы государственного устройства, но и направлением социально-экономического развития российского общества, привело к значительной трансформации научных теорий, господствующих в течение длительного времени в отечественной экономической и финансовой науке [126, с. 13].

Стиглиц Дж. подчёркивает, что отчасти проблема состоит в чрезмерной зависимости от моделей экономики взятых из учебников, которые подходят для обучения студентов, но не для консультирования правительств, пытающихся создать рыночную экономику. Тем более что типичный учебник, написанный в американском стиле, опирается на определённые интеллектуальные традиции, неоклассические модели может не учитывать другие научные концепции, которые могли бы быть более полезными для стран с переходной экономикой [211].

В свою очередь Романовский М.В., Иванова Н.Г. отмечают, что определённое отставание отечественных теоретических разработок в области налогообложения в современной России вызывает очевидные практические трудности как у непосредственных разработчиков налогового законодательства, органов публичной власти так и у хозяйствующих субъектов, налоговых органов, осуществляющих налоговое администрирование [45, с. 14].

Этого же мнения придерживается автор, потому как существующие классические концепции, теории и модели отечественной финансовой науки не могут с достаточной степенью достоверности прогнозировать поведение хозяйствующих субъектов и населения и влиять на изменение социально-экономической ситуации в стране.

Вместе с тем, следует отметить, что за всю многовековую историю российского государства отечественная финансовая и налоговая политика не были основаны на позициях и принципах экономической науки. Объёмы аккумулируемых

обязательных платежей, практически никогда не учитывали финансовые возможности непосредственных налогоплательщиков, а тем более тех, кто занимался предпринимательской деятельностью. Таким образом, в связи с переходом нашей страны к рыночным отношениям изучение теоретических аспектов налогообложения, их сущности, неоднозначности влияния на социально-экономическую жизнь российского общества, значение и роль в нём малого бизнеса является необходимым условием адаптации отечественной экономики к новым условиям хозяйствования.

Несмотря на относительную изученность налогов, необходимость проведения дальнейших исследований в этой области обусловлена тем, что до сих пор не выработана чёткая концепция, взаимоувязывающая воедино все их функции, социально-экономическое значение и роль в развитии общества. Продолжение исследований теоретических основ налогообложения вызвано необходимостью усиления значения налогов в уменьшении социально-экономического неравенства в жизни российского общества. Изучение соответствующего опыта развитых государств обусловлено тем, что не всегда концепции, предлагаемые отечественной наукой, соответствуют ориентирам социально-экономического развития Российской Федерации.

Критический анализ теоретических основ налогообложения даёт понимание особенностей применения и использования налогов не только как регулятора отношений, возникающих между государством и налогоплательщиками, но и как инструмента органов публичной власти, направленного на создание благоприятных условий для развития малого бизнеса и предпринимательской активности населения, уменьшение дифференциации в социально-экономическом развитии регионов.

Не полностью исследованное социальное значение налогов в жизни современного общества не даёт возможности органам публичной власти в полной мере регулировать диспропорции в развитии регионов, потому что эффективность их решения находится в прямой зависимости от объёмов поступлений обязательных платежей в соответствующий бюджет.

Законодательно обязанность плательщика (юридического и физического лица) оплачивать установленные налоги и сборы определена в Конституции и Налоговом кодексе Российской Федерации (НК РФ). В соответствии со статьёй 57 Конституции Российской Федерации каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Законы, устанавливающие новые налоги или ухудшающие положение налогоплательщиков, обратной силы не имеют [1].

Статья 3 НК РФ гласит, что каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Налоги и сборы не могут иметь дискриминационный характер и различно применяться исходя из социальных, расовых, национальных, религиозных и иных подобных критериев. Не допускается устанавливать дифференцированные ставки налогов и сборов, налоговые льготы в зависимости от формы собственности, гражданства физических лиц или места происхождения капитала [2].

Современные информационные источники насыщены многочисленными определениями налогов, предлагаемых учёными, принадлежащими к различным научным школам, но вместе с тем существуют и государственные законодательные акты, в которых прописана трактовка налога.

В статье 2 закона РФ «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» (в ред. от 16.07.92 № 3317-1) под налогом, сбором, пошлиной и другим платежом понимается обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами. Совокупность налогов, сборов, пошлин и других платежей, взимаемых в установленном порядке, образует налоговую систему [7].

В свою очередь в статье 8 НК РФ под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платёж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований [2].

Таким образом, в определении налога, которые даются в вышеуказанном законе и НК РФ, прослеживается его двоякое толкование и неоднозначность используемых трактовок. В первом случае это обязательный *взнос*, а во втором это обязательный, индивидуально безвозмездный *платёж*. И эта неоднозначность в определении налога наблюдается в научной и учебной литературе. Это связано с тем, что в общепринятом понимании под взносом понимается внесение определённой, заранее согласованной суммы денежных средств, в виде вступительного взноса, за членство в какой-то организации, или в качестве оплаты за соответствующую долю при приобретении имущества (паевой взнос) и т.д. Следовательно, прежде чем заплатить налог плательщик, как правило, должен иметь статус члена соответствующей организации.

В тоже время корректно и грамотно сформулированная трактовка позволяет правильно раскрыть сущность определяемого понятия, отделить его от иных категорий. И, наоборот, без установленных, согласованных и принятых дефиниций невозможно установить смысл и содержание рассматриваемого понятия для его дальнейшего применения и в теории, и в практике.

Некорректная научная терминология и формулировка определений неизбежно порождают различия в толковании исследуемых понятий, нарушают принятое единообразие в понимании и реализации теоретических основ финансовой науки. С позиций теории финансовой науки следует отметить определённую активизацию научной мысли в направлениях современного переосмысления сущности основных экономических категорий, в частности налогов.

Осетрова Н.И. подчёркивает, что вполне понятно, естественно и правильно, что одним из центральных и дискуссионных при реформировании налоговой системы оказался вопрос определения понятия «налог», поскольку оно содержит в себе идеологию; через дефиницию налога осознаётся отношение общества к налогообложению, т.е. от него зависит понимание гражданами их конституционной обязанности уплачивать налоги [119, с. 59].

На это также указывают учёные, которые занимаются исследованиями теоретических аспектов налогообложения в смежных с экономикой науках, к приме-

ру, в финансовом и налоговом праве [27, с. 31; 100, с. 156; 131, с. 36].

Вместе с тем, трактовка категорий, которые даются в экономической науке, не всегда совпадает с теоретическими аспектами других смежных наук, к примеру, финансового и налогового права. Вследствие этого определения и терминология, используемые в экономической науке, не всегда соотносятся с соответствующими категориями финансового права и иными отраслями права. И как вывод вполне закономерное возникновение неопределённостей в части взаимоотношения теории и практики экономики и права.

Налоговые отношения всегда имеют правовую принудительно-обязательную форму и без неё они перестают быть налоговыми отношениями. Обязательная, правовая форма налогов это их специфика, но не объективное содержание.

При анализе точек зрения и мнений наиболее известных учёных и исследователей о дефиниции налога и трактовки налогообложения, была обнаружена в них широкая вариативность предлагаемых формулировок. В зависимости от авторских трактовок налог рассматривается как услуга, обязательный платёж или взнос, как экономическая, финансовая или правовая категория, или даётся обобщающее определение, а различия, в основном сводятся к отчуждению, целевому назначению, возвратности и т.д. (См. Приложение А).

При этом некоторые авторские коллективы и отдельные авторы дают определение налога в той же трактовке, в какой она прописана в статье 8 НК РФ [34, с. 15; 39, с. 25; 40, с. 6; 42, с. 421; 47, с. 55; 63, с. 3].

Анализ дефиниций налога, приведённых в Приложении А, позволил сформулировать и обобщить следующие основные положения, используемые для его определения:

- отчуждение (изъятие) в распоряжение государства части индивидуального (персонифицированного) дохода для удовлетворения публичных благ общества;
- основанный на принятых нормах права обязательный, императивный, принудительный характер изъятия у собственников части финансовых ресурсов для удовлетворения потребностей общества;

- индивидуальная безвозмездность;
- регулярность (периодичность) выплат.

Проведённый анализ показал, что налог является многоаспектным явлением, характеризуется постоянством выплат в пользу государства и не подразумевает какого-либо встречного предоставления плательщику.

Не оспаривая все приведённые положения, с нашей точки зрения, большинством авторов не уделяется должного внимания социальной составляющей налогов. Даже в тех определениях, где налог понимается как услуга по предоставлению социально значимых благ со стороны государства, ключевым моментом выступает плата за эти услуги.

В связи с этим с целью устранению выявленных пробелов, по нашему мнению, **налоги** следует трактовать как финансовую категорию, характеризующую отношения, возникающие между государством и налогоплательщиками в процессе уплаты обязательных платежей в бюджеты различных уровней, необходимых для направления на удовлетворение потребностей общества.

По нашему мнению, данное определение, в отличие от ряда существующих, более глубоко отражает внутреннюю социальную сущность налогов, потому что учитывает не только их предназначение – обеспечение финансовыми ресурсами деятельности органов публичной власти, а раскрывает их смысл и предназначение. В данном определении налог не является безэквивалентным платежом, а выступает в качестве осознанной необходимости направления средств на решение социальных задач.

При рассмотрении налогов в качестве отношений, направленных на выполнение социальных задач, более широко раскрывается их внутренняя сущность, проявляющаяся в функциях, которые они осуществляют, и результатах, которые могут быть достигнуты благодаря их использованию. Под функциями мы понимаем совокупность устойчивых характеристик объекта, в нашем случае налогов, которые дают общее представление о нём, показывают взаимосвязь его составляющих.

По аналогии с деньгами и финансами сами налоги ничего не распределяют

и не контролируют. За каждой из их функций стоит плательщик – юридическое или физическое лицо, осуществляющее соответствующие действия по перераспределению национального богатства посредством государственного принудительного механизма и инструментов налоговых изъятий и руководствующееся собственными предпочтениями и интересами, самостоятельно принимающее решение в каком объёме, в какие сроки и как проводить соответствующие выплаты, контроль, распределение, регулирование, инвестирование и т.д. Государство со своей стороны организует, контролирует своевременность и полноту выполнения налогоплательщиками своих обязанностей.

Мнение различных авторов о количестве функций налогов весьма разнообразно, от одной – фискальной, двух – фискальной и регулирующей, трёх – регулирующей, распределительной, контрольной и более. Кроме того некоторые учёные рассматривают антиинфляционную, воспроизводственную, бюджетобразующую, бюджетную, интегрирующую, критеральную, обременительную, политико-экономическую, поощрительную, производственную, сдерживающую, социальную, стабилизирующую, стимулирующую, экономическую и другие функции налога.

В то же время при анализе и рассмотрении всех представленных функций налога следует отметить условность их разделения по составным элементам, и то, что некоторые из них не имеют под собой достаточного научного и теоретического обоснования, чтобы отнести их к объективным функциям.

Митрофанова И.А. подчёркивает, что вопрос классификации налоговых функций не столь принципиален, поскольку степень теоретической и практической их диверсификации зависит как от конкретных задач исследования, так и от совершенства налоговой системы, структуры конкретного налога на том или ином историческом этапе [116, с. 111].

Кербс Р.В. также отмечает, что произвольное расширение номенклатуры налоговых функций искажает представление о внутренней сущности налоговой системы, создаёт иллюзию их независимости и обособленности, в то время как они представляют собой неразрывное и противоречивое единство [108, с. 62].

Горский И.В. указывает, что в отечественных учебниках можно встретить более 20 налоговых функций (с «подфункциями»), но говорит о необходимости возврата к «исконной фискальной функции» [97, с. 21].

Поляк Г.Б., Черник Д.Г., также как и некоторые другие авторы предлагают выделять у налога только фискальную и регулирующие функции, мотивируя это тем, что нормальное функционирование экономики нуждается в формировании бюджета, не ущемляющего экономические интересы хозяйствующих субъектов.

На наш взгляд, подобный подход ограничивает возможности налога, особенно в условиях реформирования национальной экономики, в период затяжных финансовых кризисов, особенно чувствительных для малого бизнеса. В таких случаях государство, в целях поддержки предпринимательской активности населения, должно использовать различные финансовые инструменты, и в первую очередь социальную функцию налога.

Не отрицая существования всех вышеупомянутых функций, мы считаем необходимым условно выделить из предлагаемого их количества следующие четыре основные: фискальную, контрольную, регулиющую и социальную.

Данный выбор мотивирован следующим. **Фискальная функция** обусловлена содержанием налогов, а её практическая реализация формирует финансовые ресурсы, необходимые для обеспечения социальной ориентации государства, так как в соответствии со ст. 7 Конституции Российской Федерации наша страна является социальным государством [1].

Контрольная функция позволяет оценить состояние налоговой системы, выявить потребности в её изменении, а также сопоставить объём налоговых поступлений с существующими финансовыми потребностями государства.

Регулирующая функция выражается в воздействии на экономические процессы. С её помощью государство осуществляет перераспределение аккумулированных обязательных платежей между различными отраслями и сферами экономики.

Социальная функция неразрывно связана с фискальной и регулиющей функцией и выражается в установлении разных условий взимания налогов в соот-

ветствии с социальным обеспечением и материальным положением налогоплательщика. Значение данной функции особенно важно в периоды финансового кризиса, когда отдельные категории налогоплательщиков нуждаются в поддержке государства.

В нашем понимании социальная функция (не только налогов, а чего-либо) проявляется в зависимости двух объектов или явлений, при которой изменения одного из них неизбежно ведут к изменениям другого. Такая взаимосвязь может выражаться в регулировании определённых процессов в обществе, которые не могут эффективно протекать без внешнего воздействия.

К сожалению, в современном российском обществе, по нашему мнению, социальная функция налога реализуется не в полном объёме, что обусловлено ориентацией существующей системы налогообложения в большей степени на фискальную составляющую и подчёркивает необходимость совершенствования действующего налогового законодательства.

Для активизации социальной функции налога в первую очередь необходимо определиться в количестве предписываемых ему функций и последовательности их реализации в интересах не только всего общества, но и персонифицированного плательщика – физического или юридического лица.

Ранжирование функций налогов связано с первичностью их фискальной функции, которая обусловлена необходимостью существования налогообложения как института государства, созданного для аккумуляции финансовых ресурсов, и без её выполнения невозможна реализация и остальных функций налогов.

Несомненно, что реализация социальных программ и проектов, как на государственном, так и на региональном уровне, находится в прямой зависимости от выполнения налогами их фискальной функции – обеспечения своевременного поступления денежных средств в бюджеты различных уровней. Следовательно в процессе реализации фискальной функции налогообложения проявляется социальная роль государства, распределяющего аккумулярованные налоговой системы финансовые ресурсы, объёмы поступлений которых зависят от результатов хозяйственной деятельности налогоплательщиков. Но как раз фискальная сущ-

ность российской налоговой системы, доминирование фискальной функции налогов над их остальными функциями нарушает порядок их выполнения, препятствует их использованию и реализации равных для всех граждан предпринимательских возможностей в полном объёме.

Какаулина М.О. указывает, что для обеспечения устойчивого экономического развития территории необходимым условием со стороны налоговой системы является не только выполнение ею фискальной функции, но также стимулирование предпринимательской активности населения [103, с. 35].

Фискальная функция налога в процессе своей реализации должна соотноситься с ролью и значением его социальной функции в выстраивании последовательности выполнения целей и задач, поставленных обществом перед органами публичной власти. При этом социальная функция налога направлена на перераспределение доходов, создание мотивационных условий для хозяйствующих субъектов к развитию бизнеса, вследствие чего меняется социальное расслоение общества, структура социальных групп, модели поведения населения и их жизненные ценности.

Одной из важнейших задач государства на современном этапе в области налогообложения является нахождение оптимального соотношения его экономической эффективности и социальной справедливости, основой для формирования которых выступает социальная сущность налога. В целях использования налога как формы стимулирования предпринимательской активности населения, его фискальная функция, как мы полагаем, постепенно должна видоизмениться, уступая главенствующую роль другим функциям, усиливая социальную направленность налогообложения.

В свою очередь, экономическая эффективность находится в тесной связи с фискальной функцией налога, тогда как социальная направленность экономики находит своё отражение в проявлении его социальной функции [105, с. 44].

По мнению Юрзиновой И.Л., смысл распределительной (или иначе социальной) функции налогов не претерпел сколько-нибудь значительных изменений со времени выделения её экономистами в качестве специфической функции нало-

гов. С усилением социальной направленности государственного регулирования экономики, роль налогов именно с точки зрения социально-перераспределительного аспекта неизменно возрастает [132, с. 44].

В тоже время, достаточно часто в исследованиях учёных, социальная функция налога отождествляется с распределительной или регулирующей функцией, однако на самом деле это не совсем корректно, ибо при их кажущемся сходстве это не одно и то же понятие, которое отличается по своему содержанию (таблица 1, Приложение Б).

Таблица 1 – Сходство и отличие социальной и распределительной (регулирующей) функцией налога

Функция	Социальная	Распределительная (регулирующая)
Отличие	- изначальное построение фискальной системы сбора обязательных платежей на социально ориентированных принципах; - социальная направленность результатов финансово-хозяйственной деятельности юридических и физических лиц; - дифференциация налогообложения в зависимости от семейного и социального положения налогоплательщика; - компенсация низких доходов малообеспеченных категорий населения, посредством предоставления государственных трансфертов и услуг; - перераспределение доходов и благ между отдельными категориями населения в целях нивелирования материального неравенства между ними; - создание условий для реализации предпринимательской активности населения занятого в сфере малого бизнеса.	- распределение денежных средств между различными отраслями и сферами экономики; - подразумевает индивидуальную безвозмездность налогов; - регулирование доходов населения и экономической деятельности хозяйствующих субъектов; - регулирование потребления населением отдельных групп товаров путём их дополнительного налогообложения.
Сходство	- аккумуляирование денежных средств налоговой системой; - поступление доходов в распоряжение государства; - зависимость от полноты реализации фискальной функцией налога; - принадлежность авторов, предлагающих определения функций к разным научным школам; - использование прогрессивной шкалы налогообложения.	

Источник: Составлено автором.

По нашему мнению, **социальная функция** представляет собой социально-экономическую сущность налога, выраженную в установлении дифференциро-

ванной налоговой нагрузки для разных категорий налогоплательщиков, учитывающей их финансовые возможности, направленную на поддержки социальной стабильности в обществе, стимулирование предпринимательской активности населения.

Такое определение выгодно отличается от многих существующих тем, что чётко разграничивает социальную функцию налога от распределительной, указывая на первичность установления налоговой нагрузки с учётом её социальной направленности, в отличие от последующего распределения доходов, разных по своему материальному благополучию налогоплательщиков. Также авторское определение учитывает то обстоятельство, что социальная функция налога выражается не только в поддержании социально незащищённых слоев населения, а стимулирует граждан к активной трудовой деятельности.

Фискальный характер налоговых отношений приводит к искажению взаимосвязи между функциями налогов, нарушает последовательность и порядок их выполнения. Следовательно, налог, реализуя свою основную функцию – фискальную, обеспечивающую общество финансовыми ресурсами для его стабильного развития и функционирования всех социальных институтов, должен выполнять её с учетом социальных потребностей общества.

В государствах Северной Европы, Швейцарии, в которых функционирует сильная социальная ориентация регулирования экономики, социальная функция налога трактуется как плата за социальную стабильность со стороны населения с высокими доходами в пользу населения с невысокими доходами [132, с. 47].

Государство как объединяющее целое перераспределяет собранные налоги между членами общества, направляет их часть на различные социальные программы, призванные стабилизировать положение социально-незащищённых (неконкурентных) категорий населения, развивать и поддерживать предпринимательскую активность физических лиц в различных отраслях экономики, а особенно в сфере малого бизнеса. Но реализация социальных программ – это не функция налога, а функция государства, которое самостоятельно распоряжается финансовыми ресурсами, аккумулированными не только за счёт налоговой, но и за счёт

фискальной политики. Таким образом, в условиях российской действительности налоги реализуют в большей степени фискальную функцию, которая «доминирует» и подавляет все остальные их функции, не имеющие прямой взаимосвязи с реализуемыми социальными программами, и, следовательно, не выполняют своё социальное предназначение.

Необходимость определения участия государства в социальном использовании налога и применения его как инструмента органов публичной власти для снижения разницы в доходах различных категорий населения, развития малого бизнеса отражена в исследованиях отечественных и зарубежных учёных [105; 107; 113; 115; 132; 183; 199; 204 и др.].

По нашему мнению, значение фискальной функции должно снижаться в условиях существующих кризисных явлений, поскольку объёмы налоговых поступлений напрямую зависят от величины доходов плательщиков. Уменьшение налоговой нагрузки на юридические лица может способствовать не только увеличению их количества и оборота, а также росту количества работников.

Компенсировать потери бюджета по опыту западных стран возможно за счёт увеличения налогового бремени на физических лиц, однако такое перераспределение допустимо только при наличии многочисленного «среднего класса» среди населения. В настоящее время нет достаточных оснований утверждать, что данный класс в России сформирован, так как подавляющее большинство граждан имеет невысокие доходы, а численность обладателей высоких доходов сравнительно невелика.

В сложившихся условиях и возникает потребность в усилении социальной сущности налога, которая должна стимулировать активное развитие экономики за счёт увеличения предпринимательской активности граждан, создания дополнительных рабочих мест с заработной платой и доходами, позволяющими сформировать «средний класс» населения.

По нашему мнению, социальная функция налога, может выполняться при соблюдении следующих условий, которые следует рассматривать как основные формы разрешения социальной напряжённости:

- использование налоговых скидок (льгот) для физических и юридических лиц;
- применение прогрессивной шкалы налогообложения;
- введение повышенных ставок налога на предметы роскоши.

Анализируя фактическое соблюдение указанных условий, автором установлено, что налоговые льготы для физических лиц, в основном рассчитаны на малоимущие и социально незащищённые категории населения и выражаются в виде отсутствия налогообложения пенсий, алиментов, стипендий и иных социальных выплат.

Многочисленные попытки внедрения в России прогрессивной шкалы налогообложения до настоящего времени также не увенчались успехом. В Государственную Думу Российской Федерации неоднократно направляются соответствующие законопроекты, последний из которых – это законопроект № 369618-6 «О внесении изменений в главу 23 части второй НК РФ в части введения прогрессивной шкалы налога на доходы физических лиц».

Указанный законопроект возвращён субъекту права законодательной инициативы для выполнения требований Конституции Российской Федерации и Регламента Государственной Думы РФ, что указывает на неготовность российского общества к предлагаемым изменениям [156].

Следует обратить внимание, что прогрессивную шкалу обложения доходов планируется ввести только для физических лиц, с целью уменьшения налогового бремени для малообеспеченных категорий граждан. Для юридических лиц подобных изменений не планируется.

Примером налога на роскошь могут служить изменения, внесённые в Налоговый кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 23.07.2013 № 214-ФЗ «О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», который вводит повышающие коэффициенты для транспортного налога в отношении автомобилей, стоимость которых превышает три миллиона рублей. Поправки, вносимые данным законом, вступили в силу с 1 января 2014 года, поэтому первые налоговые выплаты в бюджет с учётом повы-

шающих коэффициентов поступят в 2015 году [4].

Ожидать значительного экономического и социального эффекта от данных изменений не представляется вероятным ввиду весьма узкого круга владельцев дорогостоящих автомобилей, а также с учётом имеющихся пробелов в действующем законодательстве.

Нами обнаружено, что в процессе исследования налогов и их влияния на хозяйствующие субъекты, зачастую без должного внимания остаётся достаточно многочисленный сегмент российской экономики – малый бизнес. Ему, как одной из форм предпринимательской активности населения, также необходима поддержка со стороны государства, учитывая нестабильность современной экономики, зависимость от финансовых кризисов, серьёзную конкуренцию со стороны крупного бизнеса.

При этом сама трактовка малого бизнеса также носит вариативный характер в зависимости от авторской точки зрения исследователя, и часто отождествляется с мелким бизнесом, малым или индивидуальным предпринимательством, субъектом малого предпринимательства, мелким производством, малыми фирмами и предприятиями, предпринимательской активностью населения и т.д.

В качестве особого налогового режима, ориентированного на малый бизнес, можно выделить упрощённую систему налогообложения (УСН), подразумевающую снижение налоговой нагрузки и облегчение бухгалтерского учёта. Тем не менее, нет достаточных оснований утверждать, что в рамках действующих положений УСН в полной мере реализуется социальная функция налогов.

Иные специальные налоговые режимы, предлагаемые для малого бизнеса, – единый налог на вмененный доход и патентная система налогообложения, – по нашему мнению, не обладают такой гибкостью, присущей УСН, потому что требуют строгого соблюдения выбранного вида деятельности и уплате фиксированных сумм налогов, независимо от её результатов. Возможности по реализации социальной функции налогов в рамках данных специальных режимов требуют отдельного детального изучения, в связи с чем в рамках данного диссертационного исследования рассматриваться не будут.

Формирование «среднего класса» в России, как и предпринимаемые усилия со стороны государства, направленные на увеличение активности малого бизнеса, приводят к необходимости проведения комплексных исследований связанных с изучением использования и усиления социальной функции налога для решения возникающих социально-экономических вопросов, связанных с налогообложением доходов этих хозяйствующих субъектов.

По мнению Калининой О.В., в развитых странах объём налогов, уплачиваемых физическими лицами, к началу XX в. примерно в 5-6 раз превышал поступления от налогов юридических лиц. Вследствие чего в налогообложении юридических лиц фискальная функция перестала быть главной, и уступила первое место регулирующей и стимулирующей функции; по физическим лицам фискальная функция пока остаётся главной, однако в динамике по развитым странам наблюдается снижение налоговой нагрузки и усиление её социальной направленности [106, с. 22].

Углубляющийся финансовый кризис подтверждает необходимость поддержки отечественных хозяйствующих субъектов разных форм собственности, прежде всего посредством методов налогового регулирования. Использование налоговых льгот как инструмента проведения экономической и социальной политики в данном случае может позволить нейтрализовать негативные эффекты, вызванные взиманием отдельных налогов, а также неоднородной структурой рынка [65, с. 188].

Однако неординарность этого обстоятельства для современного российского общества заключается в том, что социальная ориентация налога может быть основой реформирования экономики России и нивелирования влияния на неё финансовых кризисов. В последнее время в современной научной, учебной литературе всё активнее подчёркивается роль государства в регулировании и совершенствовании социальной функции налогов, уплачиваемых юридическими и физическими лицами.

Самаруха В. И., Краснова Т. Г. отмечают, что государству для решения социально-экономических задач недостаточно ресурсов, мобилизуемых с помощью

налогов. Поскольку частный сектор экономики направлен на достижение, как правило, единственного экономического приоритета – максимизацию прибыли, в сферу его интересов не входит решение социальных проблем общества. Разовые проявления заботы о бедных, меценатство и спонсорство не могут заменить системную продуктивную деятельность, стабилизирующую социально-экономическую ситуацию в стране [165, с. 50].

По мнению коллектива авторов под руководством Майбурова И.А., социальная сущность налога заключается в том, что главными участниками налогового процесса являются индивидуальности, и в связи с этим возникает необходимость усиления внимания к человеческому фактору фискальных процессов. Опираясь мотивами экономического и политического поведения социальных групп, политических партий и отдельных индивидов, можно получить содержательные научные выводы относительно общественного назначения и функционирования налоговых предпочтений [180, с. 16].

Проведённое исследование существующих подходов к определению сущности налога позволяет сделать вывод о частичной обоснованности как позиции тех учёных, которые утверждают, что налогу присуща лишь фискальная функция, так и тех, кто выделяет его социальной функцию.

Личная позиция автора отличается от указанных мнений тем, что он соглашается с наличием социальной функции налога, но указывает на её частичную утрату в современном российском обществе. В связи с этим нельзя однозначно утверждать, что в условиях рыночных отношений в Российской Федерации социальная функция налога выполняется в полном объёме, и реализует все возможности социально ориентированного налогообложения.

Аспекты налога проявляются в зависимости от реализуемой государственной политики, фискальная направленность которой объясняется необходимостью обеспечения стабильности доходов бюджетов всех уровней. В свою очередь немаловажным фактором является и социальная составляющая фискальной политики, значение которой многократно возрастает в период экономических кризисов и неопределённостей.

С учётом вышеизложенного, по нашему мнению, под **социально ориентированным налогообложением** следует понимать систему организационно-правовых и финансовых отношений, обеспечивающую изъятие части доходов налогоплательщиков в пользу государства, приоритетной целью которой является стимулирование развития экономики при сохранении баланса публичных и частных интересов для обеспечения социальной стабильности в обществе.

При этом государственная налоговая политика должна быть построена таким образом, чтобы стимулировать трудовую и предпринимательскую активность физических лиц, а также мотивировать юридических лиц (малый, средний и крупный бизнес) на социализацию своей деятельности, создание рабочих мест, инвестирование в производство.

По мнению автора, осуществление данного принципа при помощи совершенствования реализации функций налога является выгодным не только для каждой из категорий налогоплательщиков, но и для государства в целом. Физические лица должны быть заинтересованы в официальном трудоустройстве, потому что в этом случае, помимо получения стабильной заработной платы, им предоставляются все социальные права и гарантии, предусмотренные действующим законодательством РФ. В свою очередь юридическим лицам для их дальнейшего развития также будет выгодно трудоустраивать незанятое население, с учётом предоставления им, как работодателям, определённых налоговых льгот и преференций. Государство при этом получает дополнительные налоговые поступления, за счёт увеличения количества плательщиков и налогооблагаемой базы.

На основании проведённого анализа можно сделать вывод, что социальная ориентация налога в настоящее время проявляется достаточно слабо и рассматривается несколько односторонне, делая акцент в основном на налогоплательщиков – физических лиц, оставляя без должного внимания малый бизнес и граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью.

Вместе с тем, если организовать политику сбора обязательных платежей с учётом предлагаемых уточнённых определений социальной функции налогов и социально ориентированного налогообложения, то налоги могут стать эффектив-

ным инструментом для совершенствования взаимодействия государства и налогоплательщиков.

1.2 Использование налоговой политики в качестве инструмента государства для активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса

Проведение социально-экономических преобразований в жизни общества происходит на основании политики, принятой в государстве и реализуемой органами публичной власти, использующими для этого разные средства и методы в виде необходимых для этого инструментов, одним из которых являются налоги.

Составной частью экономической политики государства является финансовая политика, координирующая деятельность органов публичной власти для выполнения поставленных перед ними обществом функций и задач, направленная на мобилизацию обязательных платежей, их эффективное и рациональное использование на благо населения.

Главной целью финансовой политики государства должно быть единообразие реализуемых форм и методов повышения благосостояния населения и реализация провозглашённых конституционных прав и свобод на всех уровнях государственной и муниципальной власти, во всех субъектах Российской Федерации. В качестве важнейших составляющих финансовой политики государства выступают бюджетная, фискальная, налоговая, социальная, ценовая, инвестиционная и таможенная политика, которые должны быть ориентированы на решение стратегических задач, обеспечивающих рост национальной экономики.

Переход к федеративной форме государственного устройства потребовал не только либерализации экономических отношений, но и институционального разделения позиций государства и частного сектора экономики и формирования новой системы экономических отношений между этими секторами, при которой значение фискальной и налоговой политики приобретает главное значение.

По мнению Бочарова В.В., формирование и развитие рыночных отношений

в России требует исследования различных теоретических аспектов экономической науки, одним из которых является изучение фискальной политики как основополагающей составляющей финансовой политики государства [24, с. 43].

Сегодня фискальная и налоговая политика – это неотъемлемый элемент экономической жизни общества, который связан с необходимостью решения прежде всего общенациональных задач как на макро-, так и на микроуровне. Они должны способствовать решению таких вопросов, как структурное совершенствование национальной экономики, снижение отраслевых и территориальных диспропорций, стимулирование хозяйствующих субъектов и особенно малого бизнеса к развитию научно-технического прогресса и внедрению передовых технологий, формированию человеческого капитала и т.д.

Вместе с тем, при всем многообразии экономической, юридической и иной литературы, посвящённой изучению аспектов фискальной и налоговой политики, наблюдается отсутствие единообразия используемых терминов, потому что пока не существует единого подхода к определению их целей и задач в современной России [189, с. 803; 192, с. 294].

Практические потребности общества свидетельствует об объективной необходимости определения стратегических подходов к формированию и управлению политикой сбора обязательных платежей и её эффективной реализации на современном этапе развития национальной экономики.

Некоторые исследователи, несмотря на кажущееся сходство определения «фискальная политика» и родственных ей понятий, в большинстве своём трактуют её как «налоговая политика», используя при этом различную терминологию, которая требует уточнения, ибо она не всегда корректна и часто не соответствует реальным процессам, происходящим в экономике.

По нашему мнению, между фискальной и налоговой политикой нельзя поставить знак равенства. Фискальная политика значительно шире и больше по своему содержанию, а тем более управлению, ибо кроме налогов с налогоплательщиков императивно изымаются различные сборы, платежи, страховые взносы в пользу государства, внебюджетных фондов и т.д.

В зависимости от точки зрения авторов и их принадлежности к соответствующей научной школе, фискальная политика трактуется ими как налоговая, налогово-бюджетная, бюджетно-налоговая, финансово-бюджетная и т.д. политика (см. Приложение В).

Некоторые авторы, формулируя трактовку понятия «фискальной политики», предлагают универсальное определение, объединяющее все концепции и подходы, соединяющее в себе различную терминологию или занимают позицию, не связанную с принадлежностью к той или иной научной школе. Особенно отчётливо это проявляется в зарубежных публикациях, в которых вариативная часть определения «фискальной политики» достаточно обширна в части использования родственных ей понятий «фискально-денежная», «фискально-монетарная», «налоговая», «налогово-бюджетная», «бюджетно-налоговая», «финансово-бюджетная», «денежная и т.д.» политика [193; 198; 200; 201; 208; 212 и др.].

Проведённый анализ терминологических вопросов определения «фискальная и налоговая политика» показал, что в данном контексте существует большое количество родственных терминов, широко представленных как в отечественной, так и зарубежной научной литературе. Однако в трактовках фискальной и налоговой политики нет единства толкования используемых понятий, практически не учитывается их социальная сущность и значение в жизни современного общества.

Часть авторов отождествляет её с совокупностью правовых действий органов власти и управления, обеспечением устойчивого экономического роста, другие понимают под ними способ финансового регулирования, третьи считают, что это комплекс или система мер в области налогового регулирования и т.д. Наблюдается полярность мнений и точек зрения, что приводит к «размыванию» данных понятий. Следовательно, в данном случае под одними и теми же понятиями понимаются совершенно разные категории, отличающиеся друг от друга, как по содержанию, так и по выполняемым функциям.

Это связано с тем, что в условиях российской действительности традиционная система сложившихся отношений (экономических, денежных, финансовых и т.д.), возникающих между государством, юридическими и физическими лицами,

значительно изменилась и усложнилась в связи с трансформацией национальной экономики, на которую оказывают активное влияние процессы глобализации. Вместе с тем сохраняющаяся неопределённость в однозначности определения фискальной и налоговой политики накладывает соответствующий отпечаток на их управление, использование и трактовку.

На основании проведённого анализа трактовок понятия «фискальная и налоговая политика» можно обобщить все представленные точки зрения, выявив в них общие и частные мнения в рамках различных концепций и выделить следующие основные направления:

- ограничение сферы применения использования фискальной политики только в части налогов и налогообложения;
- выделение функциональной сущности налогов с указанием целеполагания и области распространения фискальной политики;
- выделение целевых, реперных ориентиров фискальной политики и установление ограниченности её действия.

К основным задачам современной российской фискальной и налоговой политики относят:

- уменьшение неравенства в уровнях доходов населения;
- создание условий для легализации прибыли хозяйствующих субъектов, не допускающих их ухода в сферу «теневой» экономики;
- снижение, оптимизацию и структурное выравнивание размеров существующих обязательных платежей;
- упрощение действующей системы сбора обязательных платежей;
- уменьшение издержек исполнения и администрирования действующего законодательства, регулирующего порядок взимания обязательных платежей;
- сокращение количества обязательных платежей и повышение ответственности плательщиков за счёт прозрачности налоговой системы;
- создание условий для регулирования экономики в отраслевой и региональной дифференциации.

По мнению Самарухи В.И., Красновой Т.Г. налоговая политика государства

как инструмент его воздействия на экономику играет важнейшую роль в стимулировании инвестиционной активности, формируя принципы определения налоговой базы, ставки налогообложения, условия предоставления стимулирующих налоговых льгот [164, с. 72].

Коллектив авторов под руководством Садыгова Ф.К. определяет основную цель налоговой политики как обеспечение государства необходимыми финансовыми ресурсами и достижение экономического роста. Потребность государства в финансовых ресурсах постоянно возрастает, что требует увеличения налоговых поступлений, получение которых возможно путём расширения налогооблагаемых баз или повышения уровня налоговой нагрузки экономики [21, с. 37].

Совершенствование механизма выполнения функций фискальной и налоговой политики неразрывно связано с реализацией эффективной социально-экономической политики государства и стабильностью общественного развития, что обуславливает значимость перспектив её развития.

Следует выделить некоторые основные проблемы организации управления российской фискальной и налоговой политикой, суть которых заключается в следующем:

1. Существующая система сбора обязательных платежей является достаточно сложной и для её понимания плательщиками и для организации эффективного управления ею со стороны фискальных органов.

2. Налогообложение доходов физических лиц отличается непропорциональным распределением налоговой нагрузки, что подрывает основы «налоговой честности» граждан.

3. Существующие фискальная и налоговая политика вынуждают хозяйствующих субъектов инвестировать финансовые ресурсы и выстраивать бизнес не по экономическим мотивам, а по размерам обязательных платежей, что негативно отражается на структуре капиталовложений и распределении ресурсов.

4. Управление фискальной и налоговой политикой должно быть основано на убеждении плательщиков в том, что они оплачивают обязательные платежи для того, чтобы государство было в состоянии наиболее точно и в полном объёме,

отражать их предпочтения в части оказания социально-значимых благ и услуг, развития бизнеса.

5. Фискальная и налоговая политика должны быть направлены на обеспечение финансовыми ресурсами социально-значимых общегосударственных и региональных социальных программ и проектов.

С появлением в государстве новых финансовых и социальных институтов, реформированием экономики и необходимостью решения задач по координации развития всего общества, роль, значение и действенность фискальной и налоговой политики существенно возрастает.

Результаты эффективности их управления и реализации применительно к сфере малого бизнеса обусловлены направленностью повышения благосостояния всего общества в целом, обоснованием размеров оптимальной нагрузки на плательщиков, упрощением существующей системы сбора налогов, снижением масштабов «теневой» экономики и финансово-правовым регулированием взаимоотношений между бюджетами различных уровней.

Управление политикой сбора налогов как составной части обязательных платежей должно регулировать экономические отношения, возникающие между государством, юридическими и физическими лицами и соответствовать следующим основным принципам:

- уплата налогов должна быть непреложной для всех плательщиков;
- оптимизация, удобство и простота уплаты налогов;
- структура и управление системой сбора налогов должны отражать потребности и возможности малого бизнеса;
- реализация социальной функции налогов, направленной на повышение благосостояния граждан, уменьшение расслоения общества и дифференциации в доходах отдельных категорий населения;
- уровень налогообложения должен быть прогрессивным и учитывать доходы плательщиков, в зависимости от которых необходимо устанавливать дифференцированные ставки налога;
- налогообложение должно быть однократным;

– эффективность управления распределением и перераспределением аккумулируемых финансовых ресурсов.

По нашему мнению, в целях реализации принципов социально ориентированного налогообложения, под **налоговой политикой** следует понимать деятельность государства в процессе аккумулирования налогов в целях обеспечения органов публичной власти финансовыми ресурсами, необходимыми для выполнения поставленных обществом социальных функций и задач.

Предлагаемое определение отличается от многих существующих трактовок тем, что отражает не только императивно-правовую сторону проводимой политики государства по аккумулированию финансовых ресурсов для обеспечения своей деятельности, но и дополняет социальной направленностью смысл этих действий и целей, для достижения которых они используются.

При этом одной из важных предпосылок изменения управления фискальной и налоговой политикой государства в части сбора, распределения, перераспределения финансовых ресурсов должно быть совершенствование процесса оценки эффективности использования налогов, направленное в первую очередь на разрешение социальных вопросов не только в масштабах всего государства, но и территориальных субъектов, входящих в его состав.

Особого внимания со стороны налоговой политики заслуживают периферийные регионы Российской Федерации, находящиеся на значительном удалении от экономических центров, имеющих низкую плотность населения, слабую предпринимательскую активность хозяйствующих субъектов и высокий уровень безработицы.

Налоговая политика государства в таких регионах должна формироваться с учётом различий материального положения налогоплательщика, специфики и объёмов производства, при этом социальная функция налога будет реализована в полной мере лишь тогда, когда фискальная система сбора обязательных платежей будет построена на социально ориентированных принципах.

Формирование рыночных отношений в своём основании предусматривает создание условий для развития всех форм и видов хозяйствующих субъектов, что

позволяет увеличить объёмы аккумулируемых обязательных платежей поступающих в бюджеты различных уровней и фондов за счёт увеличения количества налогоплательщиков. Развитие периферийных регионов, должно проходить в соответствии с тенденциями, происходящими в странах с развитой экономикой, в основании которых находится взаимодействие различных форм собственности и адекватных им моделей хозяйствования, развитие малого бизнеса, ориентированного на реализацию социальной функции налога, уже в своём первоначальном основании.

Преобразование формы государственного устройства нашей страны, произошедшее в конце XX века, привело к деформации сложившейся системы социально-экономических отношений, послужило основой для формирования принципиально новых условий для развития национальной экономики, появлению соответствующих ей субъектов хозяйствования и принципов налогообложения. В результате перехода нашей страны к рыночной экономике, резко обострились проблемы перспектив дальнейшего развития многих крупных хозяйствующих субъектов. Уменьшение объёмов производства, зависимость от государственных заказов, и как следствие этого, не востребованность и не конкурентоспособность производимой продукции, нестабильность финансирования и т.д., всё это в конечном итоге привело к тому, что большинство градообразующих хозяйствующих субъектов России оказалось в критическом положении [191].

Существующая при этом зависимость бюджетов органов публичной власти и внебюджетных фондов (ВБФ) в периферийных регионах от обязательных платежей, уплачиваемых градообразующими хозяйствующими субъектами, явилась причиной уменьшения, а зачастую и отсутствием в них средств, на развитие муниципальной инфраструктуры и решения социально-экономических вопросов территорий, на которых они осуществляли свою деятельность.

В то же время переход к рыночной экономике предоставил российским гражданам возможность реализовать свои предпринимательские способности. Особенно это проявилось в сфере среднего и малого бизнеса, которые в силу многочисленности вовлечённого в них населения как в качестве их собственников,

так и в качестве наёмных работников, частично смогли заполнить высвобождающуюся нишу производства товаров и услуг, ранее занятую крупными предприятиями.

Малый бизнес имеет большое значение не только для экономики развитых стран, но и для государств, экономика которых находится в стадии становления. Деятельность данного элемента финансовой системы является важным фактором, позволяющим повысить производственную и социальную инфраструктуру, обеспечивать национальный рынок товарами и услугами, создавать дополнительные рабочие места.

В сравнении с крупными предприятиями малый бизнес обладает определенными преимуществами:

- быстрая адаптация к условиям хозяйствования;
- оперативность принятия и выполнения решений;
- минимизация управленческих расходов;
- низкая потребность в первоначальном капитале;
- высокая эффективность финансового менеджмента и т.д.

Благодаря своим небольшим размерам, малый бизнес позволяет обеспечить технологическую, производственную и управленческую мобильность, что позволяет оперативно реагировать на изменения структуры рынка, своевременно внедрять инновации и осуществлять эффективное управление.

Отдельного внимания заслуживает социальная функция малого бизнеса, которая выражается в его способности задействовать в большом количестве нетрудоустроенных граждан, тем самым снижая социальную напряженность, сокращая уровень безработицы. В связи с этим развитие малого бизнеса – это важное направление продуманной государственной политики, которая должна быть направлена на поддержку и поощрение предпринимательской активности населения в рыночных условиях хозяйствования.

Малый бизнес является наиболее динамичной формой реализации предпринимательской активности населения, позволяющей гражданам реализовывать свой деловой и творческий потенциал. Развитие подобных предприятий является

необходимым условием для формирования конкурентной экономической среды, позволяющей противодействовать монополии крупных интегрированных бизнес-структур в различных сферах производственной деятельности.

Это касается многих направлений национальной экономики, в которой предпринимательская активность населения, смогла решить задачи:

- создания среднего класса собственников, который является основой экономической стабильности общества в развитых странах;
- трудоустройства различных категорий населения, которые в силу определённых причин изначально не смогли найти себя в условиях рыночных отношений;
- формирования доходных источников бюджетов различных уровней органов публичной власти и ВБФ, посредством увеличения количества налогоплательщиков;
- создания конкурентной среды в процессе производства и наполнения национального рынка товарами и услугами;
- аккумуляции значительных объёмов неэффективно используемых финансовых, производственных, сырьевых, трудовых и т.д. ресурсов;
- повышения материального уровня жизни населения и т.д.

При этом преимущество крупных хозяйствующих субъектов и интегрированных бизнес-структур перед малым бизнесом заключается в их возможностях по разработке и производству продукции в больших масштабах, количеству работников, объёмам выплачиваемых обязательных платежей. В свою очередь положительные стороны малого бизнеса, как мы уже отмечали, связаны с его многочисленностью, способностью более оперативно реагировать на требования рынка и потребительского спроса.

Экономическая эффективность малого бизнеса, в значительной степени зависит от позиции государства как в части создания условий и предоставления различных преференций для его развития, так и в части поддержки в период макромасштабных кризисов, последствия которых в этом секторе экономики принимают разноплановые, а часто и неразрешимые формы и проявления, которые

предприниматели не могут решить самостоятельно.

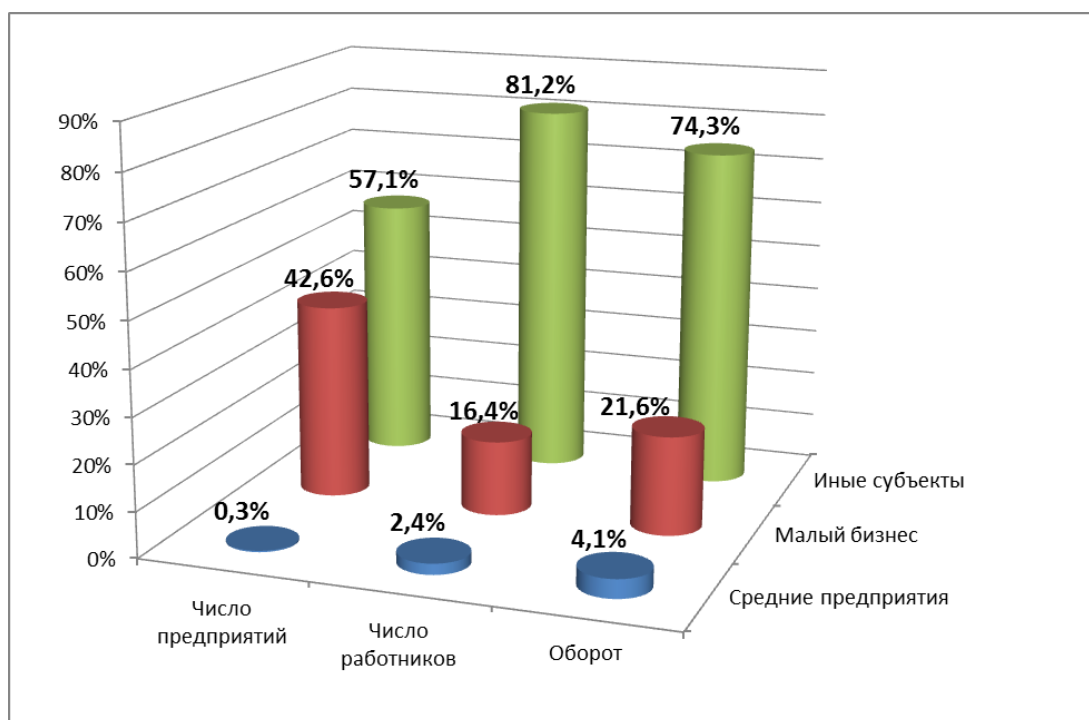
В Российской Федерации количество субъектов малого бизнеса по состоянию на 1 января 2014 года составляет 2 063,1 тыс. предприятий, таблица 2.

Таблица 2 – Основные показатели деятельности малого бизнеса в Российской Федерации по состоянию на 1 января 2014 г.

	в единицах			
	Всего в экономике страны	Средние предприятия	Малый бизнес	Иные субъекты
Число предприятий (тыс. единиц)	4 843,4	13,7	2 063,1	2 766,6
Число работников (тыс. человек)	71 391,5	1 705,5	11 695,7	57 990,3
Оборот (млрд руб.)	114 625,7	4 717,5	24 781,6	85 126,6

Источник: Составлено автором на основании [159]

Сегодня малый бизнес в России составляет 42,6% от общего количества действующих хозяйствующих субъектов, в нём задействованы 16,4% экономически активного населения, а оборот денежных средств составляет 21,6% от общего оборота организаций и предприятий, рисунок 1, таблица 2.

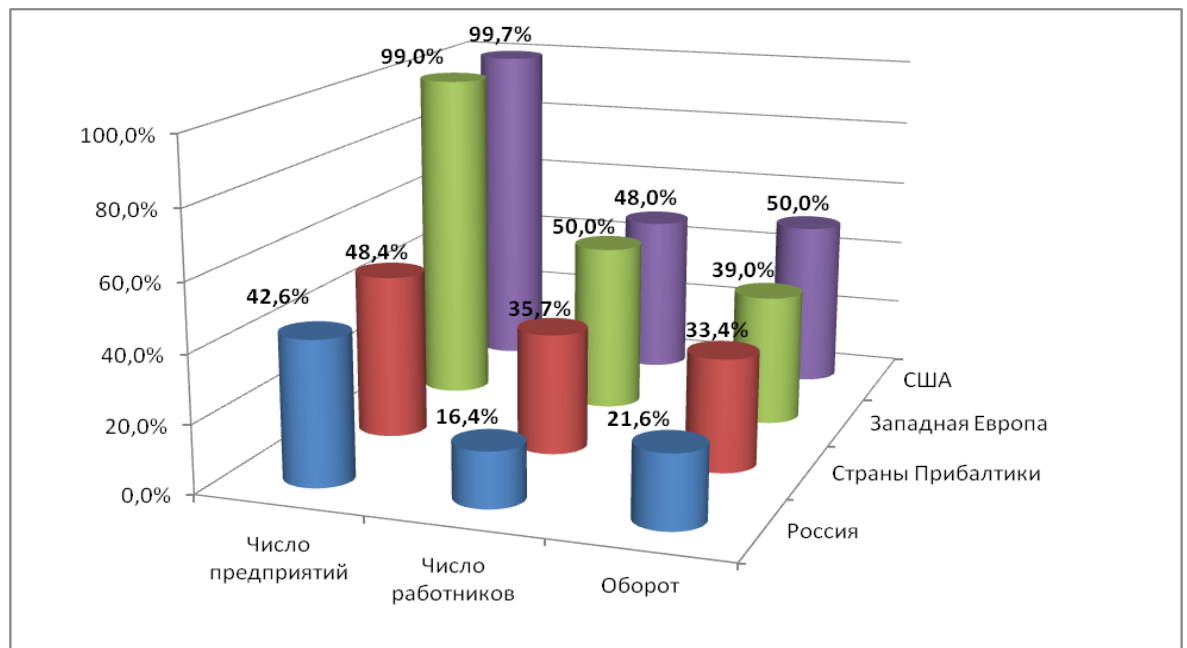


Источник: Составлено автором на основании [159].

Рисунок 1 – Сопоставление вклада отдельных экономических показателей хозяйствующих субъектов

Необходимость поддержки предприятий малого бизнеса со стороны государства особенно важна ввиду того, что осуществление его деятельности связано с рядом трудностей. Значительная часть российских малых предприятий использует в своей деятельности заёмные ресурсы в качестве оборотных средств, и достаточно редко создаёт резервные (страховые) фонды на период кризисных ситуаций и вследствие их отсутствия, или недостаточности не может в течение длительных кризисов автономно существовать. Как следствие этого необходимо отметить наличие рисков малого бизнеса, его высокую зависимость от изменений курса внутренней и внешней экономической политики государства, длительный период отдачи вложенных средств, также как и их недостаточность, сложность в легальном привлечении финансовых ресурсов.

Для сравнения в странах Западной Европы и США малый бизнес составляет абсолютное большинство хозяйствующих субъектов. В процентном соотношении их показатели в 2 раза превосходят аналогичные показатели России по численности предприятий, в 3 раза по количеству работников и более чем в 2 раза по вкладу в национальную экономику. Деятельность предприятий малого бизнеса в развитых странах значительно превышает отечественные показатели, рисунок 2.



Источник: Составлено автором на основании [159; 213; 214; 215].

Рисунок 2 – Сопоставление роли малого бизнеса в России и зарубежных странах

Приведённые данные подчёркивают необходимость поддержки малого бизнеса со стороны государства, кроме того кризисные явления, произошедшие в 2014 г. в масштабе как мировой, так и национальной экономики наложили свой отпечаток на социально-экономическое развитие периферийных субъектов Российской Федерации. Они привели к уменьшению деловой и производственной активности малого бизнеса, оказали влияние на уменьшение доходов населения, количества налогоплательщиков, и, соответственно, на объёмы налоговых поступлений в бюджеты различных уровней. Произошло свертывание объёмов и направлений производства, снижение инвестиционной активности предпринимателей, увеличение количества неплатежей за произведённые товары и оказанные услуги, сокращение работников, уход в теневой сектор экономики и т.д.

В конечном итоге эти факторы в своей общей совокупности должны привести к пониманию органами публичной власти важности перехода от сложившейся односторонней практики реализации фискальной функции налогов как основного доходного источника бюджетной системы, к их социальному значению, изначально стимулирующему население к повышению предпринимательской активности. Активизация социальной функции налогов, особенно в сфере малого бизнеса, должна сопровождаться упрощением и стабильностью налогообложения, а его социальная ориентация позволит снизить негативные последствия влияния финансового кризиса на национальную экономику.

Вот здесь и должна проявляться консолидирующая роль государства, посредством реализации социально ориентированной налоговой политики, сущность которой заключается в поддержке малого бизнеса, особенно в период кризисных ситуаций в экономике. Содействие малому бизнесу может осуществляться в том числе и неналоговыми методами в виде льготного кредитования, программ различной поддержки и оказания консультационных услуг, стимулирование развития в приоритетных для национальной экономики отраслях, предоставления грантов и т.д.

Горский К.В. подчёркивает, что выравнивать отраслевую налоговую нагрузку следует только посредством создания равных условий взимания налогов,

для всех хозяйствующих субъектов, но нельзя предоставлять дополнительные льготы «заслуженным» производствам. В конечном итоге, это обеспечит равномерную нагрузку на все отрасли экономики. Если же последствия равного обложения различным образом влияют на состояние отдельных видов деятельности, то причину этого следует искать не в налогах, а в воздействии прочих рыночных факторов [96, с. 23].

Одной из основных задач российского государства, особенно в условиях усиления макроэкономического кризиса, должна быть социальная ориентация налогообложения малого бизнеса, направленная как на его поддержку, так и на создание стимулов у его собственников в инвестировании, сохранении и расширении объёмов производства в целях замещения импорта отечественными товарами.

Роль государства в создании условий для развития малого бизнеса должна заключаться в формировании благоприятного инвестиционного и налогового климата, упрощении налогового законодательства, предоставлении доступных заёмных финансовых ресурсов, оказании различных видов консультационной поддержки, общности и сбалансированности интересов государства и предпринимателей. В конечном итоге это должно привести к качественным изменениям в малом бизнесе, повышению заинтересованности собственников в его легализации и дальнейшем развитии, социальной направленности и стабильности проводимых преобразований, расширению производства, увеличению количества наёмных работников – налогоплательщиков и как результат повышению объёмов обязательных платежей, созданию привлекательного имиджа региона.

Создание в регионе благоприятных условий для различных видов предпринимательской активности, означает выбор налогоплательщиком юрисдикции соответствующей территории для открытия и ведения бизнеса, что в конечном итоге приводит к увеличению количества налогоплательщиков.

В определённой степени это соотносится с гипотезой Ч. Тибу, по мнению которого, существует механизм предпочтений выбора налогоплательщиками (потребителями общественных благ) места проживания – территории, подведомственной тому или иному органу власти (*jurisdiction*), предоставляющей соответст-

вующий перечень услуг, получаемых за уплаченные налоги [79, с. 820].

Мобильность реакции предпринимательской активности населения к условиям ведения бизнеса, заставляет региональные органы публичной власти обратить внимание на повышение качества налогового администрирования, направленного на расширение инвестиционного и инновационного потенциала территорий.

По мнению Бузова В.Ю. современное российское малое предпринимательство характеризуется социальной направленностью, что подтверждается его ролью и вкладом в социальное развитие регионов: увеличение созданных рабочих мест, повышение уровня денежных доходов населения, создание среднего класса [90, с. 105].

Стандартная структура налогообложения доходов и имущества субъектов малого бизнеса может предполагать среди прочего минимизацию издержек налогообложения как налогоплательщиков, так и государства, связанных с взиманием этих налогов. Это, в свою очередь, требует введения особых правил налогообложения в отношении таких субъектов [91, с. 22].

Можно выделить взаимосвязь и взаимозависимость между налогом на доходы физических лиц (НДФЛ), уплачиваемым работниками, занятыми в сфере малого бизнеса, налогами, уплачиваемыми его собственниками и их влиянием на развитие социально-экономической инфраструктуры региона. НДФЛ как собственников бизнеса, так и наёмных работников может выступать в качестве характеристики не только их личного благосостояния, но и качества жизни домашних хозяйств, интересы которых они представляют. В рамках диссертационного исследования НДФЛ, как и налоги, уплачиваемые в связи с применением УСН, будет рассматриваться в качестве основного обязательного платежа субъектов малого бизнеса.

Налоги, уплачиваемые представителями малого бизнеса, являются индикатором проводимой региональной социально-экономической политики, формируют привлекательность территории для физических лиц – потенциальных инвесторов в части развития различных видов предпринимательской активности и реали-

зации различных проектов.

В условиях реформирования национальной экономики и обеспечения повышения её конкурентоспособности необходима социализация налогообложения малого бизнеса, определение перспектив его развития и повышения для этого мотивации как его собственников, так и наёмных работников. Следовательно, эффективность проведения рыночных преобразований и вывод из кризиса национальной экономики заключается не только в реализации органами публичной власти в полном объёме фискальной функции налогов, но и повышении социально-экономического значения малого бизнеса в развитии периферийных субъектов Российской Федерации.

В сложившихся условиях рыночных отношений, когда значительная часть ресурсов находится в частной собственности, а органы публичной власти выполняют роль регулятора между централизованным и децентрализованным секторами финансовой системы, результатом эффективного функционирования социально ориентированной налоговой политики должно быть увеличение количества предприятий малого бизнеса, доходов всех категорий населения, работающих в этой сфере.

Усиление роли государства не предполагает его прямого вмешательства в распределительные процессы, происходящие в экономике, усиления регламентации хозяйственных отношений между основными элементами финансовой системы, преобладанием государственной собственности в её общей структуре. И в самом общем виде это должно проявляться в реформировании сферы экономики, тарифного регулирования, регулирования внешнеэкономических отношений, управлении фискальной, налоговой, инвестиционной, кредитной политикой и т.д.

Со стороны государства при этом требуется эффективное использование привлекаемых финансовых ресурсов, сокращение процессно-функциональных расходов в организации работы фискальных органов, усиление социальной функции налога, позволяющей связать стратегические цели развития страны с механизмами налогового воздействия.

Конечным результатом налогового стимулирования инвестиционной и про-

изводственной активности малого бизнеса будет являться его социально-общественная ответственность. Владельцы малого бизнеса, заинтересованные в сохранении и увеличении своего дохода, создании рабочих мест, выплате заработной платы работникам, уплате обязательных платежей в бюджеты различных уровней и ВБФ, формируют доходные источники как органов публичной власти, так и других юридических и физических лиц. Тем самым создаётся материальная основа для выполнения государством основных социально-значимых задач российского общества.

Такая взаимосвязь государства и бизнеса с помощью изначально ориентированной социальной функции налогов позволяет создавать условия для стимулирования хозяйствующих субъектов всех форм и видов собственности к их развитию, поддержанию соответствующей региональной инфраструктуры, повышению благосостояния населения.

Нельзя сказать, что со стороны государства малому бизнесу не предоставляются налоговые льготы. В современном российском налоговом законодательстве для малого бизнеса предусмотрены определённые налоговые преференции в виде специальных налоговых режимов, предусматривающих уменьшение налогового бремени и упрощение ведения бухгалтерской отчётности.

Однако эффективность их результатов нивелирована общеэкономической нестабильностью и неопределённостью, невнимательностью органов публичной властей к социально-общественному значению этой сферы предпринимательской активности граждан. Кроме того, реализации в полном объеме стимулирующего потенциала налогообложения для малого бизнеса мешает совокупность некоторых объективных и субъективных факторов, существующих как у государства, так и у самих субъектов малого бизнеса.

В «Основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», одобренных Правительством РФ 01 июля 2014 года предусмотрено введение с 1 января 2015 года до 31 декабря 2018 года, мер по стимулированию развития малого предпринимательства.

В частности, субъектам Российской Федерации будет предоставлено право

устанавливать для впервые зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, перешедших на упрощённую систему налогообложения и патентную систему налогообложения и осуществляющих деятельность в производственной, социальной и научной сферах, «налоговые каникулы» в виде налоговой ставки в размере 0 процентов [161].

По нашему мнению, предоставление льгот, несомненно, важно, однако в официальных источниках не приводятся методы и способы контроля за субъектами, претендующими на получение льготы, а также отсутствует ответственность за злоупотребление своим правом. В конечном итоге такие нововведения вместо ожидаемого положительного социального эффекта могут привести только к потерям бюджета.

По мнению Бобровой А.В., в настоящее время государственная политика в области малого бизнеса декларируется как его ускоренное развитие путём увеличения потока целевых средств из бюджетов различных уровней и расширения сфер деятельности. К сожалению, факты говорят о том, что кардинальных изменений в этой области пока не наблюдается. Кроме того, Налоговый кодекс постоянно изменяет перечень видов деятельности, что не позволяет территориям эффективно опираться на налоги с малого бизнеса [89, с. 91].

С другой стороны, предоставляя плательщикам налоговые преференции, снижая общий уровень налоговой нагрузки, государство рассчитывает на цивилизованное поведение субъектов предпринимательства – легализацию бизнеса, использование высвободившихся за счёт снижения налоговой нагрузки ресурсов на социально-инвестиционное развитие регионов [101, с. 114].

Провести оценку эффективности социальной направленности налогообложения и полноту его реализации представляется возможным различными способами, вместе с тем наиболее информативными, по мнению автора, являются следующие критерии. Так, для физических лиц, нуждающихся в социальной поддержке, это объём свободных денежных средств, оставшийся в их распоряжении после уплаты обязательных платежей и размер среднемесячной заработной платы.

Для малого бизнеса – это количество участников данного вида предприни-

мательской деятельности, объём материальных активов, численность наёмных работников и фонд их заработной платы.

Показателем эффективности социальной функции налога будет неуклонное повышение вышеуказанных критериев. Если же какие-либо из них будут находиться без изменений в течение длительного промежутка времени, или будут снижаться, то в таком случае невозможно однозначно утверждать о реализации социальной ориентации налога. При этом действие налоговых механизмов может быть различным для каждой группы налогоплательщиков, в зависимости от действующей налоговой политики государства и её социальной направленности в отношении малого бизнеса.

Государственная поддержка малого бизнеса, особенно в периферийных регионах, должна основываться на разработке конкретных мероприятий с целью усиления социального и экономического развития каждого конкретного субъекта федерации, в том числе и в сфере налогообложения, адаптируя положительный опыт зарубежных стран к условиям российской действительности. В свою очередь, реализуя социальную функцию налога, можно ожидать и усиления его фискальной функции, за счёт увеличения объёма налоговых поступлений от населения, занятого в сфере малого бизнеса.

Таким образом, на основании вышеизложенного, в целях выполнения задач, обозначенных в Постановлении Правительства Российской Федерации по развитию малого бизнеса, целесообразным будет являться не простое освобождение от налоговой нагрузки представителей данного сектора экономики, а предоставление возможности снижения на них налоговой нагрузки при условии трудоустройства физических лиц, не занятых трудовой деятельностью.

Такой подход к социально ориентированному налогообложению позволит повысить социальное равновесие, стабилизировать демографическую ситуацию, что в целом благоприятно скажется на повышении уровня социально-экономического развития периферийных субъектов Российской Федерации.

Выводы по главе 1

В результате анализа и исследования научной литературы расширены теоретические положения по формированию социально ориентированного налогообложения – как системы организационно-правовых и финансовых отношений, обеспечивающей изъятие части доходов налогоплательщиков в пользу государства, приоритетной целью которой является стимулирование развития экономики при сохранении баланса публичных и частных интересов для обеспечения социальной стабильности в обществе.

Уточнена социальная функция налога, представляющая собой его социально-экономическую сущность, выраженную в установлении дифференцированной налоговой нагрузки для разных категорий налогоплательщиков, учитывающую их финансовые возможности, направленную на поддержки социальной стабильности в обществе, стимулирование предпринимательской активности населения.

В результате исследования разработаны рекомендации по проведению социально ориентированной налоговой политики для периферийных регионов, выражающиеся в необходимости увеличения количества предприятий малого бизнеса, доходов всех категорий населения работающих в этой сфере. Итогом преобразований должна являться заинтересованность представителей малого бизнеса в сохранении и увеличении своего дохода, создании рабочих мест, выплате заработной платы работникам, уплате обязательных платежей в бюджеты различных уровней и ВБФ, формирование доходных источников как органов публичной власти, так и других юридических и физических лиц.

Тем самым будут реализованы задачи, обозначенные в Постановлении правительства по развитию малого бизнеса и повышению социальной стабильности и стабилизации демографической ситуации, особенно актуальные в периферийных регионах.

2 Исследование реализации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса (на примере Приморского края)

2.1 Анализ эффективности реализации социальной функции налогов как инструмента уменьшения дифференциации доходов населения

Нестабильность последних лет в мировой экономике привела к частичной стагнации социально-экономических процессов, происходящих в территориальных субъектах входящих в состав российского государства, снижению деловой и производственной активности представителей малого бизнеса, уменьшению предпринимательской активности и снижению доходов населения, количества налогоплательщиков, и, соответственно, объемов поступлений обязательных платежей в бюджеты различных уровней.

Формирование налоговых поступлений в региональные бюджеты и внебюджетные фонды зависит от различных факторов (географических, природных, демографических, материальных и др.), размещения ресурсов, степени их освоения, влияет на регулирование социально-экономических процессов происходящих в регионе и находится в прямой зависимости от уровня материального благосостояния плательщиков – юридических и физических лиц.

Следует согласиться с тезисом о том, что наиболее активная роль фискальной политики должна проявляться в аккумулировании налоговых и неналоговых поступлений, и в последующем распределении поступивших финансовых ресурсов через бюджеты всех уровней в соответствии с действующими нормативными актами.

По мнению Малиса Н.И., налоговая система РФ к настоящему моменту в основном сформирована, а налоги поступают в достаточном для функционирования государства количестве, их рост опережает динамику ВВП в целом, так и других макроэкономических показателей, и существует возможность провести переориентацию системы налогообложения на социальные аспекты [113, с. 35].

На самом деле это не совсем так, потому что в зависимости от различных

факторов, влияющих на количество объектов налогообложения, экономическую активность юридических и физических лиц, своевременность и полнота поступлений налогов в региональный бюджет, различается в субъектах Российской Федерации, и соответственно реализация в них социальных программ и проектов.

Реализация фискальной политики связана с организацией управления финансовыми ресурсами, аккумулированными в бюджетную систему посредством налоговой и таможенной систем, которые затем расходуются через казначейскую систему. Бюджетная система страны должна располагать в достаточном объёме финансовыми ресурсами необходимыми для реализации социально-значимых программ и проектов, в соответствии с утверждённой государственной экономической политикой.

В связи с этим важное значение приобретают вопросы построения эффективного управления налоговой политикой, её социальной ориентации, позволяющей при этом организовать своевременное поступление финансовых ресурсов в бюджеты всех уровней власти. Для этого необходимо обеспечить взаимодействие двух главных взаимозависимых компонентов – бюджетной и налоговой систем государства, для которых фискальная и налоговая политика выступают в качестве основного поставщика финансовых ресурсов и координатора их сбора.

В любом обществе органы публичной власти от имени государства проводят управление налоговой политикой, однако насколько она будет конструктивна, последовательна, и на что будет направлена, зависит от степени развития самого общества и от целей, которые оно ставит перед собой. Грамотная налоговая политика должна быть сконцентрирована на увеличении государственных доходов, снижении государственных расходов, оптимизации налогообложения для налогоплательщиков, создании благоприятных условий для социально-экономического развития общества, с целью уменьшения диспропорций между категориями населения с разным уровнем доходов, и пропорционального развития хозяйствующих субъектов различных форм собственности, особенно малого бизнеса.

Необходимость постоянного преодоления существующих трудностей, возникающих в процессе экономических взаимоотношений между публичным (цен-

трализованным) и частным (децентрализованным) секторами финансовой системы связана с либерализацией форм и методов участия государства в регулировании экономики, снижении роста инфляции, бюджетного дефицита и т.д.

В основании финансов любого уровня находится бюджет, и это в полной мере относится к публичному и к частному секторам экономики – государству, хозяйствующим субъектам различных форм собственности, домашним хозяйствам. Государство организует и координирует работу органов публичной власти посредством стабильного и постоянного пополнения бюджетов в виде налогов, плательщиками которых являются хозяйствующие субъекты различных форм собственности и домашние хозяйства, в своей совокупности образующие частный сектор экономики.

При этом в формировании и укреплении малого бизнеса современная система налогообложения должна рассматриваться как составная часть государственной политики по стимулированию данного элемента экономики с целью внесения конкретных разработок и рекомендаций, способствующих эффективному функционированию действующих хозяйствующих субъектов и созданию новых.

В основании современной эффективной государственной политики находятся единые принципы формирования бюджетной системы и единой системы налогообложения, деятельность которых направлена на обеспечение потребностей общества необходимыми финансовыми ресурсами. Содержание, состав, структура бюджетной и налоговой систем России сегодня также являются предметом оживлённых дискуссий и обсуждений, связанных с определением границ финансовых отношений, возникающих между государством, юридическими и физическими лицами, выступающими как в качестве плательщиков, так и получателей различных видов государственных трансфертов из бюджетов и фондов разных уровней.

Разграничение бюджетной и налоговой систем на отдельные структурные составляющие связано с различиями целей, форм и методов их составных элементов при формировании и использовании централизованных и децентрализованных фондов денежных средств. При этом основополагающими финансово-

правовыми нормативными актами в нормативно-законодательной практике России являются Бюджетный кодекс РФ (БК РФ), который закрепляет правовые основы бюджетного устройства государства, Налоговый кодекс РФ, закрепляющий систему налогов и сборов России и правовой режим налогообложения.

В процессе становления в Российской Федерации рыночных отношений и проведения экономических реформ резко обострились процессы дифференциации доходов и имущественного расслоения различных по своему материальному положению категорий населения, что привело к кардинальному изменению всей системы социальных и экономических ценностей общества, существовавшей в течение десятилетий [85, с. 102].

Поляризация населения по уровню доходов, как и её экономическая природа, является объективной особенностью рыночной экономики, но при этом необходимо учитывать роль и значение социальных факторов при проведении преобразований во всех сферах жизнедеятельности общества, особенно в начале его реформирования. Аналогичные процессы, связанные с наличием экономического неравенства среди различных категорий населения, характерны не только для России, но и для других стран, в которых происходит становление рыночных отношений и реформирование национальных экономик.

Сохраняющееся представление части населения России, в основном его старших возрастных групп, о патернализме со стороны государства, как и неприятие ими резкого увеличения материального благосостояния отдельных российских граждан, является причиной социального неравенства. Среди части российских граждан сохраняется представление о том, что из практически однородной социальной структуры государства в процессе его перехода к рыночным отношениям произошло разделение населения на категории с разным уровнем материального благосостояния, и лишь некоторые из них смогли адаптироваться к новым условиям хозяйствования [95].

В процессе перехода нашего государства к рыночным отношениям изменились и уменьшились источники материального дохода различных категорий населения, часть которого оказалась за чертой бедности и не смогла адаптироваться к

новым условиям хозяйствования, видам и формам предпринимательской деятельности. Изменения, происходящие в различных направлениях жизни общества, доступ и контроль за распределением различных ресурсов, как правило, инициируется и осуществляется определёнными категориями населения, или их представителями, что приводит к доминированию их интересов над интересами других граждан. В конечном результате, действующая в России система налогообложения не может или не ставит перед собой цель снижения дифференциации в доходах высоко- и малообеспеченных категорий населения, что является причиной для появления социально-экономических конфликтов.

Анисимов С.А. отмечает, что налоговая система современной России с момента её возникновения находится в состоянии постоянного реформирования, часто фрагментарного: отменяются одни налоги, вводятся новые, меняются ставки и другие элементы налогообложения. Но в своих исследованиях экономисты обычно рассматривали вопросы не только налогообложения, но и расходования государственных средств потому что без учёта того, на какие цели и каким образом они будут использоваться сложно обосновать необходимость введения тех или иных налогов, установления ставок и других элементов [87, с. 65].

При этом активное участие органов публичной власти в процессах распределения результатов экономической деятельности в интересах всех членов общества является необходимым и непреложным условием, пропорционального и планомерного развития национальной экономики, не соблюдение которых замедляет её развитие или приводит к социальным протестам.

Активное участие государства в процессах распределения и перераспределения валового внутреннего продукта (ВВП) и национального дохода (НД), комплексная разработка мероприятий, направленных на уменьшение дифференциации в доходах различных категорий населения, развитие малого бизнеса, особенно актуальны в связи с изменениями, происходящими в национальной экономике и влиянием на них процессов глобализации.

В распоряжении государства находятся различные финансовые инструменты (регулирование системы обязательных платежей, государственные социальные

трансферты, контроль за уровнем инфляции и т.д.), необходимые для выравнивания дифференциации доходов населения, развития различных форм бизнеса, оказывающие прямое и косвенное влияние на процессы их распределения, и основную роль при этом должна играть социальная функция налога.

Социально-экономическое расслоение общества служит причиной нестабильности во всех направлениях реализуемой государственной политики, и является основанием для принятия инвесторами решений об инвестировании или не инвестировании финансовых ресурсов в экономику стран с неустойчивыми пропорциями развития. В результате этого снижается инвестиционная привлекательность соответствующей территории, уменьшается количество налогоплательщиков и налогооблагаемой базы, что в целом снижает общую эффективность экономической политики государства [201, с. 953].

Указанные проблемы заставляют исследовать и анализировать процессы расслоения общества, заниматься разработкой методических и научных рекомендаций и направлений их эффективного решения, одним из инструментов которых могут и должны служить налоги. Для определения степени дифференциации доходов населения применяется различная методика и методология и система их оценки, но основное предпочтение отдаётся методике Парето–Лоренца–Джини, активно используемой в экономической науке [53, с. 567].

Вопросы исследования неравномерности распределения доходов населения не новы, и имеют достаточно продолжительную историю изучения с момента возникновения частной собственности и её выделения из общинной и родовой. Теоретическое обоснование этих вопросов было дано итальянским инженером, экономистом и социологом Вильфредо Парето, который описал зависимость между размером определённого дохода и количеством их получателей. Эффективное распределение по Парето (Pareto optimum), характеризует состояние отраслей и сфер экономики, в соответствии с которым предельно допустимая величина полезности удовлетворяет запросам общества и в какой степени предпринимаемые изменения приводят к улучшению общего уровня благосостояния.

В условиях рыночной экономики и совершенной конкуренции общество

достигает оптимума по Парето, но не соответствует условиям, когда предпринимаемые изменения имеют прямую зависимость. Вследствие этого появляется взаимозависимость одних участников сложившихся экономических отношений от других – изменение благосостояния в лучшую сторону одних лиц (физических или юридических), возможно только за счёт ухудшения других и наоборот.

В конечном итоге всё это приводит к дифференциации общества на категории различные по своему материальному благосостоянию, и переход из одной категории (с низким уровнем дохода) в другую (с высоким уровнем) проходит гораздо проще для тех, кто находится в верхних слоях стратифицированного общества. Чем более высокое положение в обществе занимает индивид, тем более свободно для него будет проходить переход в категорию с более высоким материальным благосостоянием, т.е. прямо пропорционально его уровню дохода, что в целом и является сущностью закона В. Парето.

Вильфредо Парето выявил существование обратной зависимости между уровнем доходов и количеством их получателей, а предложенная им методика явилась основой для сопоставления доходов 10 групп населения с минимальным и максимальным размером доходов. Полученный децильный коэффициент показывает, во сколько раз доходы 10% наиболее богатого населения больше доходов 10% наиболее бедного.

При этом большое влияние на процессы распределения и перераспределения денежных доходов между группами населения, различными по своему материальному статусу и благосостоянию, может оказывать действующая система налогообложения, за счёт которой оказываются различные виды государственной социальной поддержки, изменяющей распределение по Парето, начиная с определённого уровня доходов.

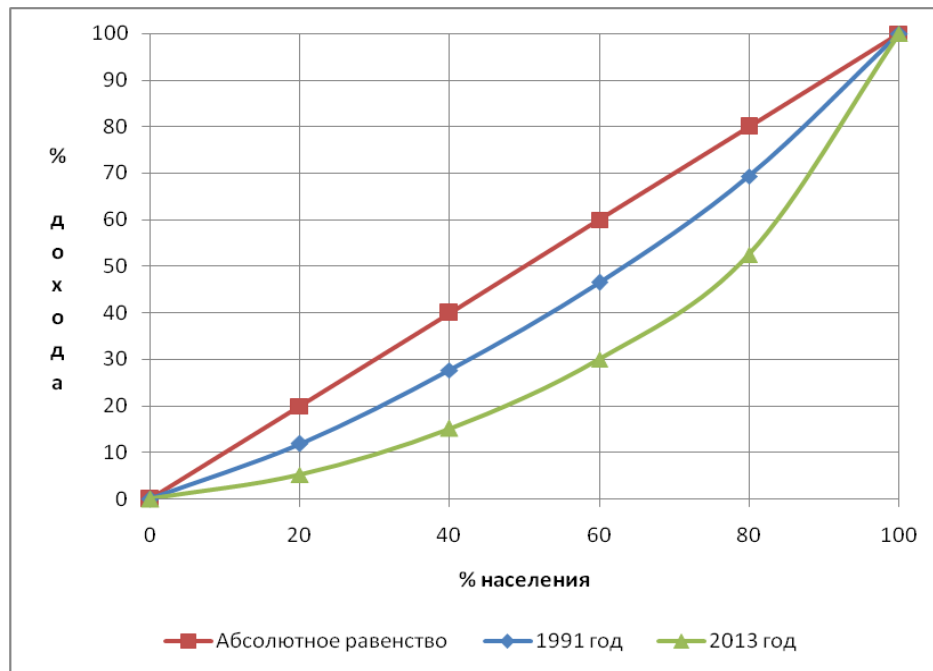
В свою очередь, Джини К. предложил использовать коэффициент (индекс) (Gini coefficient), который выступает в роли статистического показателя, рассчитываемого по соответствующему признаку, характеризующему степень отклонения фактического распределения доходов населения от абсолютного равного значения их распределения между его различными группами [53, с. 566].

Увеличение коэффициента Джини отражает диспропорции в процессах распределения и перераспределения валовой добавленной стоимости. Коэффициент Джини рассчитывается как отношение площади кривой Лоренца (показывает степень неравенства доходов) и кривой равенства, к площади треугольника, образованного этими кривыми и измеряется в диапазоне от 0 (абсолютное равенство) до 1 (абсолютное неравенство).

Кривая Лоренца иллюстрирует степень неравенства распределения дохода между двадцатипроцентными группами населения. При сопоставлении её с кривой абсолютного равенства можно определить степень отклонения доходов исследуемых групп населения от состояния равенства. Чем больше кривая Лоренца отклоняется от абсолютного равенства, тем сильнее неравенство в распределении доходов. Численно это неравенство выражает коэффициент Джини. Он характеризует распределение совокупного объёма денежных доходов среди двадцатипроцентных групп населения.

Как мы указывали в 1 главе исследования, в малый бизнес вовлечена значительная часть экономически активного населения Российской Федерации, в связи с чем проведём анализ распределения его денежных доходов по 5 группам, изменения децильного коэффициента дифференциации и коэффициента Джини с 1991 по 2013 гг. (См. Приложение Г) [176].

Социальная сущность государственной политики должна проявляться в формировании ставок налога, направленных на уменьшение площади кривой Лоренца, т.е. чем выше уровень дохода, тем выше ставка налога, и наоборот. Вместе с тем, анализируя данные, представленные в Приложении Г, посредством построения кривой Лоренца, можно сделать вывод, что отклонение от абсолютного равенства в 1991 и в 2013 гг. многократно усилилось, что свидетельствует об усилении дифференциации доходов населения (рисунок 3).



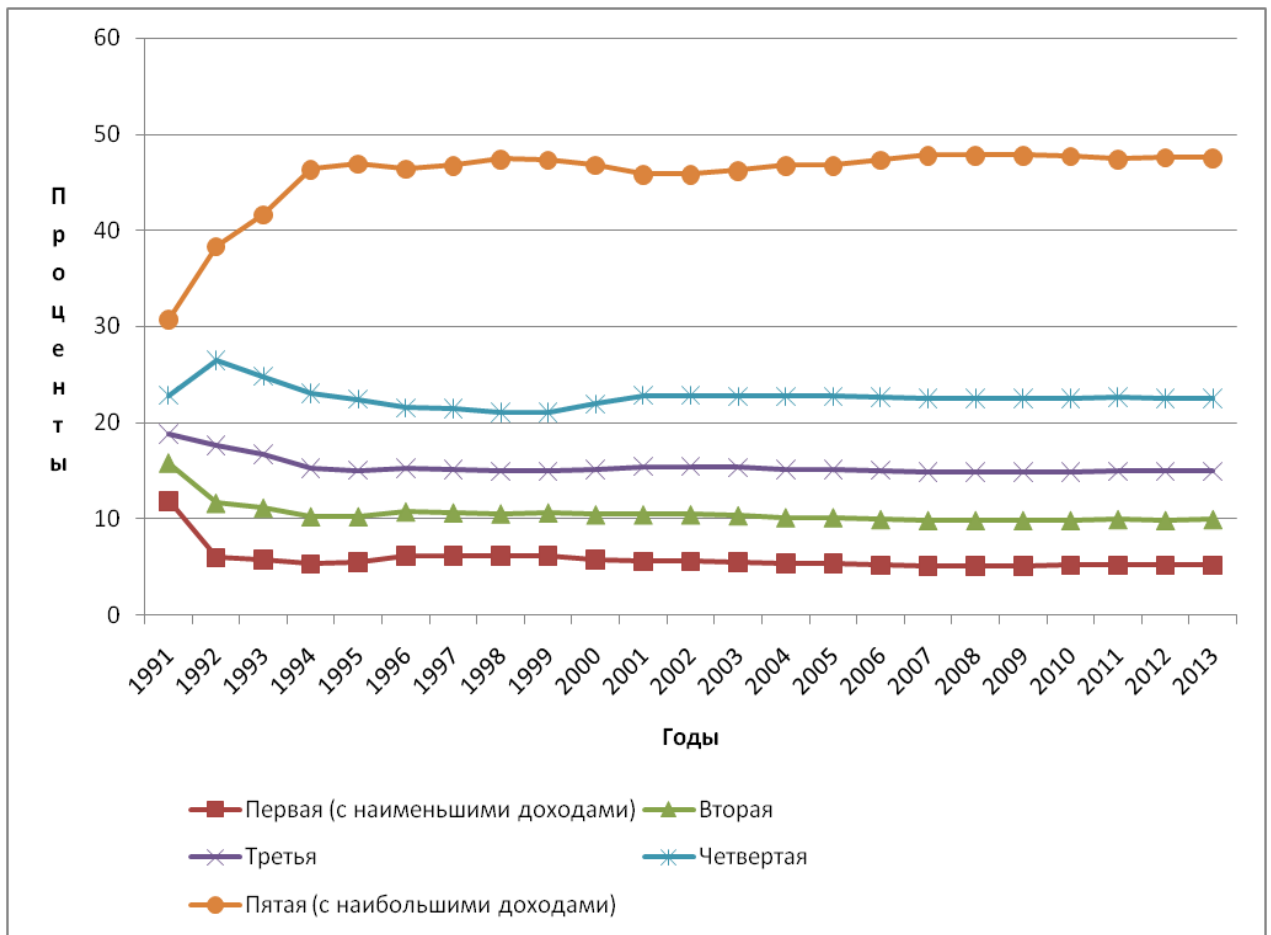
Источник: Составлено автором на основании [176].

Рисунок 3 – Кривая Лоренца

Дифференциацию доходов населения характеризует децильный коэффициент дифференциации – соотношение доходов 10% наиболее обеспеченных и 10% наименее обеспеченных граждан, при этом обычно выделяют 10 децильных групп – по 10% домашних хозяйств, или 5 квинтильных групп по 20% населения в каждой.

Дифференциация в доходах 10% наиболее обеспеченного и 10% наименее обеспеченного населения с 1991 по 2013 гг., увеличилась почти в 8 раз, при этом также выросли объёмы материальных активов, находящихся в распоряжении наиболее обеспеченных категорий граждан. Анализируя распределение доходов населения, распределённого по квинтильным группам можно прийти к выводу, что с 1994 года численность граждан с наименьшими доходами уменьшилось, а с высокими увеличилось, что не совсем верно.

После перехода Российской Федерации к рыночным отношениям резко увеличилась дифференциация доходов населения, наиболее интенсивные изменения которых происходили в период с 1991 по 1994 гг., в самом начале процессов формирования и перераспределения частной собственности (рисунок 4).

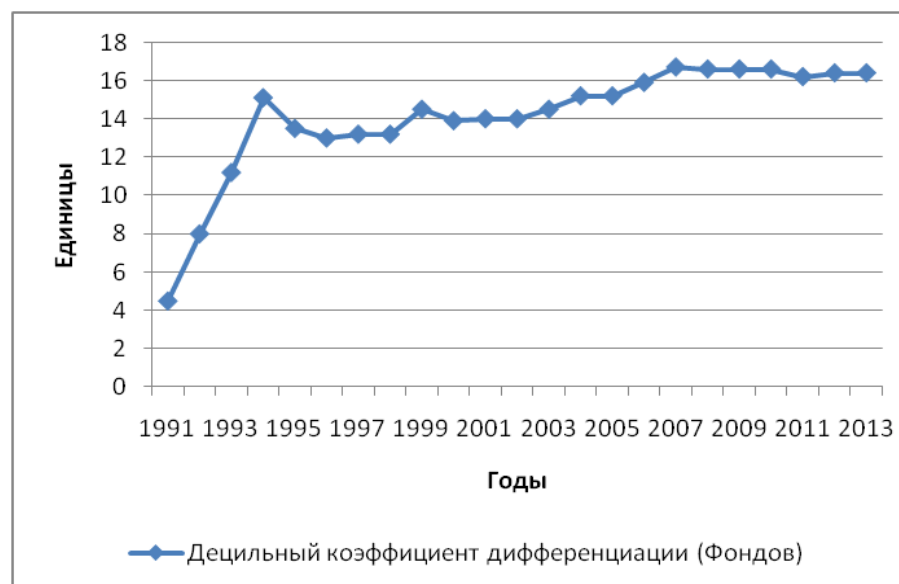


Источник: Составлено автором на основании [176].

Рисунок 4 – Распределение доходов населения по квинтильным группам с 1991 по 2012 гг.

Анализ данных, представленных в Приложении Г, показывает, что за рассматриваемый период процессы социального расслоения населения не только не уменьшились, а наоборот, усилились, в 1991 г. децильный коэффициент был равен 4,5, коэффициент Джини – 0,26, следовательно доходы 10% «бедной» части населения РФ были в 4,5 раза меньше, чем доходы 10% «богатой» части населения, к 2001 г. децильный коэффициент был равен 14,0, коэффициент Джини составлял 0,398, а к 2013 г. значения данных показателей были равны 16,4 и 0,418 соответственно.

Динамика изменения децильного коэффициента с 1991 по 2013 гг., представлена на рисунке 5 [176].



Источник: Составлено автором на основании [176].

Рисунок 5 – Динамика децильного коэффициента с 1991 по 2013 гг.

При анализе расходной части структуры денежных расходов населения было выявлено, что обязательные платежи и разнообразные взносы, заняли третье место после расходов граждан на покупку товаров и оплату услуг и прироста финансовых активов (таблица 3).

Таблица 3 – Структура денежных доходов и удельный вес расходов в денежных доходах населения Российской Федерации с 1992 по 2013 гг.

	в процентах									
	1992	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Денежные доходы – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:										
доходы от предпринимательской деятельности	8,4	15,4	11,4	10,0	10,2	9,5	8,9	8,9	8,6	8,3
оплата труда ¹⁾	73,6	62,8	63,6	67,5	68,4	67,3	65,2	65,6	66,0	66,1
социальные выплаты	14,3	13,8	12,7	11,6	13,2	14,8	17,7	18,3	18,3	18,3
доходы от собственности	1,0	6,8	10,3	8,9	6,2	6,4	6,2	5,2	5,1	5,4
другие доходы	2,7	1,2	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	1,9
Денежные расходы и сбережения – всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:										
покупка товаров и оплата услуг	72,9	75,5	69,5	69,6	74,1	69,8	69,6	73,5	74,2	74,0
обязательные платежи и разнообразные взносы	8,1	7,8	10,1	11,8	12,3	10,5	9,7	10,3	11,1	11,4
приобретение недвижимости	0,1	1,2	2,6	3,9	4,7	2,9	3,4	4,1	4,2	4,0
прирост финансовых активов	18,9	15,5	17,8	14,7	8,9	16,8	17,3	12,1	10,5	10,6
из него прирост, уменьшение (-) денег на руках у населения	13,6	2,8	1,5	3,8	0,3	0,4	2,3	1,6	0,0	0,5

¹⁾Включая скрытую (официально не учтённую) заработную плату.

Источник: [59, с. 135].

За рассматриваемый период с 1992 по 2013 гг., прослеживается изменение как структуры денежных доходов, так расходов и сбережений, но, если в 1992 г. доля оплаты труда составляла 73,6%, то к 2013 г. произошло её снижение до 66,1%, но, тем не менее, среди доходных источников она занимает первое место. Но в данном показателе представлены усреднённые данные о различных категориях населения, как с низким, так и с высоким уровнем оплаты труда, различия между которыми отличаются на несколько порядков, потому что существует большая дифференциация в размере заработной платы руководителей предприятий и рядовых работников.

На втором месте находятся социальные выплаты (государственные социальные трансферты), которые выросли с 14,3% в 1992 г. до 18,3% в 2013 г., что говорит об увеличении влияния государства на процессы распределения и перераспределения аккумулированных обязательных платежей.

На третьем месте находятся доходы от предпринимательской деятельности, с внутренней динамикой изменения с 8,4% в 1994 г. до 8,3% в 2013 г., что на самом деле не отражает реальные процессы, происходящие в национальной экономике. Приведённые данные позволяют сделать вывод о том, что определённая часть предпринимательской деятельности и трудовой активности населения находится в теневом секторе экономики и не отражается в официальной статистике.

В свою очередь за рассматриваемый период доля обязательных платежей и разнообразных взносов увеличилась с 8,1% в 1992 г. до 11,4% в 2013 г., как и расходов на приобретение недвижимости с 0,1% до 4,0%. Наблюдается изменение финансовых активов в сторону уменьшения с 18,9% в 1992 г. до 10,6% в 2013 г., что свидетельствует о тенденции к завершению процессов распределения собственности физических и юридических лиц.

Следовательно, представляется целесообразным использовать налог, а именно его социальную функцию, как одну из форм воздействия на изменение соотношения категорий населения с высокими и низкими доходами, посредством повышения уровня материального благосостояния наиболее незащищённых граждан.

Наиболее многочисленными плательщиками налогов в бюджеты различных уровней и фондов являются физические лица, при этом их большинство являются работниками наёмного труда, получающие за него заработную плату, доминирующую в структуре денежных доходов населения, и выплачивающие со своих доходов – налог на доходы физических лиц (НДФЛ).

В таблице 4 и на рисунке 6 представлено соотношение уровня заработной платы и поступления налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации с 2006 по 2013 гг.

Таблица 4 – Уровень заработной платы и поступления налогов и сборов в бюджетную систему Российской Федерации с 2006 по 2013 гг.

в млн рублей								
Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Размер средней заработной платы (руб.)	10,634	13,593	17,290	18,638	20,952	23,369	26,628	29,792
Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации	5 432 410	6 955 225	7 948 939	6 288 295 506	7 662 894	9 719 599	10 958 193	11 325 853
Поступление НДФЛ в бюджетную систему Российской Федерации	929 898	1 266 064	1 665 602	1 665 050	1 789 632	1 994 869	2 260 336	2 497 785

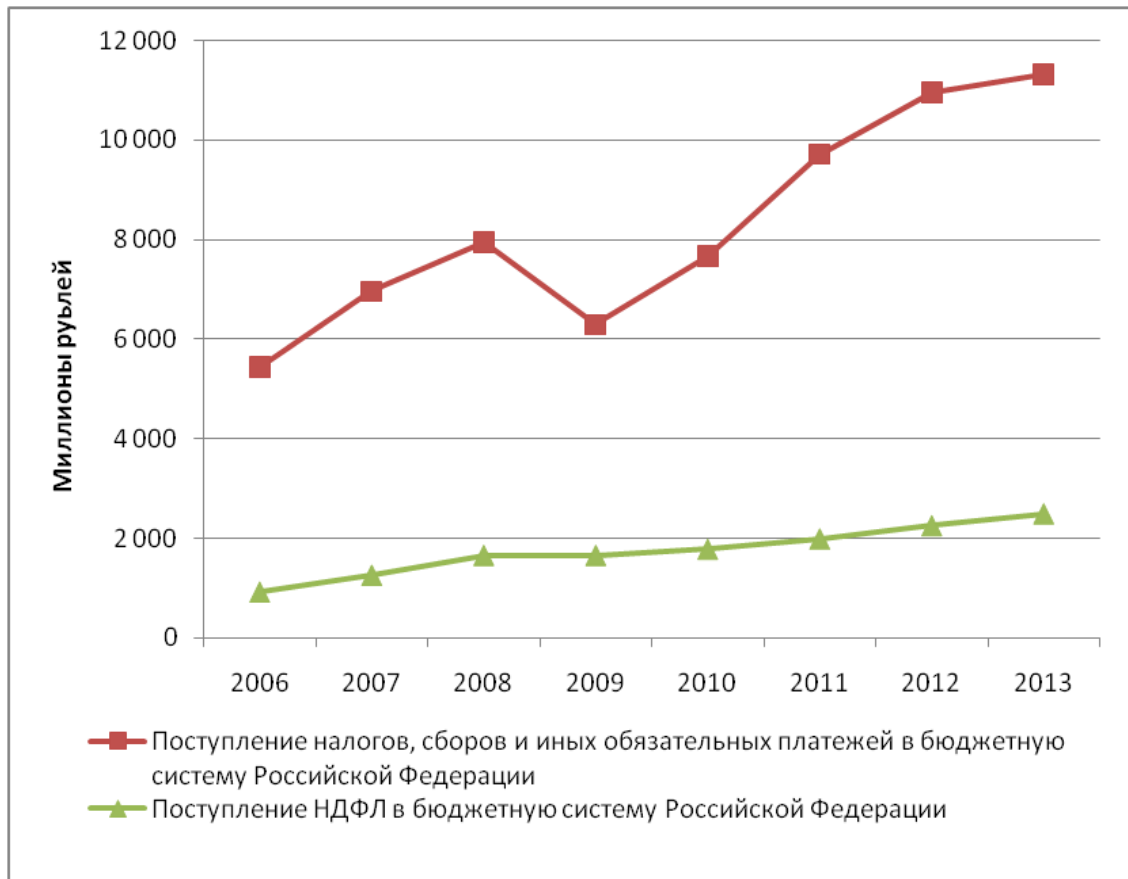
Источник: Составлено автором на основании [139; 140].

За рассматриваемый период произошло увеличение размеров заработной платы с 10 634 рублей в 2006 г. до 29 792 рублей в 2013 г., т.е. в 2,8 раза, поступление НДФЛ в бюджетную систему РФ, за аналогичный период увеличилось с 929 898 491 000 рублей до 2 497 785 032 000 рублей, т.е. в 2,68 раза.

В целом поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации в период с 2006 по 2013 гг., имеет положительную динамику и выросло за рассматриваемый период в 2,08 раза.

Сопоставление приведённых данных показывает пропорциональный рост размера средней заработной платы и поступления налогов, что также указывает

на зависимость пополнения бюджета от доходов населения.



Источник: Составлено автором на основании [139].

Рисунок 6 – Поступление налогов, сборов и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации с 2006 по 2013 гг., в млн руб.

Использование НДФЛ в качестве инструмента регулирования неравенства в доходах населения Российской Федерации является предметом активных дискуссий, которые ведутся представителями академического сообщества, органов публичной власти, общественных и других организаций.

Прежде всего, необходимо определиться в социально-экономическом значении и содержании НДФЛ, его роли и месте в общей структуре доходных источников действующей системы налогообложения Российской Федерации. НДФЛ относится к федеральным налогам, но в тоже время выполняет регулирующую роль между бюджетами разных уровней, являясь основным доходным источником их формирования (субъектов федерации, местных (муниципальных) бюджетов).

НДФЛ должен рассматриваться не только в качестве инструмента для сни-

жения дифференциации доходов населения, но и как один из основных составляющих процессов макро- и микроэкономического регулирования. Значение и роль НДФЛ в действующей российской системе налогообложения обусловлены тем, что объектом обложения является доход, полученный физическим лицом как по основному месту работы, так и из других источников.

Вместе с тем существующая практика взимания и расчёта НДФЛ не оказывает значительного воздействия на процессы распределения и перераспределения вновь произведённой стоимости в материальном и нематериальном производстве товаров и услуг, практически не влияет на регулирование доходов населения, и на изменение структуры расходной части бюджета домашних хозяйств.

В соответствии с Законом РСФСР от 07.12.1991 № 1998-1 «О подоходном налоге», уплата физическими лицами подоходного налога осуществлялась исходя из их совокупного годового дохода, полученного ими в календарном году, как в денежной, так и в натуральной форме. Данный закон определял для налогоплательщиков систему льгот и устанавливал прогрессивную шкалу налогообложения.

Введение в действие главы 23 «Налог на доходы физических лиц» НК РФ с 1 января 2001 года изменило название подоходного налога, на налог на доходы физических лиц и осуществило переход на плоскую (единую) шкалу налогообложения, не зависящую от уровня дохода плательщика (таблица 5).

Введение изменений в существующий порядок налогообложения имело под собой вполне определённую и конкретную основу, направленную на вывод из «теневой» экономики доходов, задействованного в ней населения, в целях увеличения поступления обязательных платежей в бюджеты различных уровней.

На самом деле это не принесло ожидаемых результатов, и государственная политика Российской Федерации, начиная с 2001 г. по настоящее время, не ставит перед собой целью снижения дифференциации в доходах населения, ибо действующая ставка НДФЛ уравнивает доходы всех категорий работающих граждан для целей налогообложения.

Таблица 5 – Ставки НДФЛ (подходного налога) в Российской Федерации с 1991 по 2013 гг.

Год	Ставка налога, процентов									
	12	15	20	25	30	35	40	45	50	60
1991	0 – 42 000	42 001 – 84 000	84 001 – 120 000		120 001 – 180 000		180 001 – 300 000		300 001 – 420 000	420 001 и более
1992	0 – 200 000		200 001 – 400 000		400 001 – 600 000		600 001 и более			
1993	0 – 1 000 000		1 000 001 – 2 000 000		2 000 001 и более					
1994	0 – 5 000 000		5 000 000 – 10 000 000		10 000 001 и более					
1995	0 – 10 000 000		10 000 000 – 50 000 000		50 000 001 и бо- лее					
1996	0 – 12 000 000		12 000 001 – 24 000 000	24 000 001 – 36 000 000	36 000 001 – 48 000 000	48 000 001 и более				
1997	0 – 12 000 000		12 000 001 – 24 000 000	24 000 001 – 36 000 000	36 000 001 – 48 000 000	48 000 001 и более				
1998	0 – 20 000	20 001 – 40 000	40 001 – 60 000	60 001 – 80 000	80 001 – 100 000	100 001 и более				
1999	0 – 30 000	30 001 – 60 000	60 001 – 90 000	90 001 – 150 000		150 001 – 300 000		300 001 и более		
2000	0 – 50 000		50 001 – 150 000		150 001 и более					
2001 – 2013	Определены статьёй 224 НК РФ (Ч. 2) в редакции от 05.08.2000 № 117–ФЗ, устанавливающей единую ставку НДФЛ в размере 13%									

Источник: Составлено автором на основании [2; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16].

Наличие плоского налогообложения усиливает поляризацию российского общества, потому что существующая ставка НДФЛ в размере 13% способствует увеличению материальных благ граждан, входящих в высокодоходные группы и ухудшению благосостояния остальной части населения. Социальная составляющая НДФЛ в российском налоговом законодательстве в настоящее время реализуется только через механизм налоговых льгот и вычетов [113, с. 35].

Усилия, предпринимаемые органами публичной власти для уменьшения

дифференциации в доходах различных по материальному благосостоянию категорий населения посредством повышения заработной платы, предоставления государственных социальных трансфертов и т.д., не привели к стабилизации сложившегося положения и снижению существующего неравенства.

Сопоставляя данные, представленные на рисунке 5 с данными таблицы 4 можно предположить, что до 1995 года прогрессивная шкала налогообложения доходов физических лиц выполняла свою социальную функцию и сдерживала материальное расслоение населения. Увеличение с 1995 года размера полученного дохода, подлежащего налогообложению по повышенным ставкам, существенно сузило круг его плательщиков, а введение впоследствии плоской шкалы ещё сильнее снизило социальную направленность НДФЛ.

Действующая система налогообложения доходов физических лиц в РФ приводит к тому, что население с высоким уровнем доходов находится в привилегированном положении, и имеет больше возможностей для участия в различных видах предпринимательской деятельности по сравнению с малоимущими гражданами, и получения различных льгот для налогообложения.

С позиций реализации равных для всех предпринимательских возможностей создать новый вид или направление бизнеса проще обеспеченному индивиду, имеющему в своём распоряжении значительный объём финансовых ресурсов и властных полномочий, что фактически делает налоговую систему регрессивной.

Так, до изменений, вступивших в силу в 2015 году, в соответствии с п. 4 ст. 224 гл. 23 (Налог на доходы физических лиц) второй части НК РФ – налоговая ставка устанавливалась в размере 9% в отношении доходов от долевого участия в деятельности организаций, полученных в виде дивидендов физическими лицами, являющимися налоговыми резидентами Российской Федерации [2].

Существует возможность уменьшения ставок налогообложения путём его оптимизации через приобретение статуса индивидуального предпринимателя (ИП), используя УСН, порядок действия которой определён в гл. 26.2 НК РФ. УСН предусматривает освобождение ИП от уплаты НДС, НДФЛ, налога на имущество физических лиц, если оно используется в работе ИП. Организации, при-

меняющие УСН, освобождаются от уплаты налога на прибыль, НДС, налога на имущество организаций.

УСН подразумевает два вида объекта налогообложения, выбираемые налогоплательщиками по своему усмотрению: 6% от всех видов доходов или 15% от дохода, уменьшенного на величину расхода. По субъектам РФ ставки данного налога могут изменяться в диапазоне от 5 до 15%.

В целом за два десятилетия прошедших с момента создания Российской Федерации как государства новой формации пока не удалось решить вопросы, направленные на достижение однородного по своему материальному составу общества, как и эффективности использования для этого всех возможностей и инструментов налоговой системы. Использование плоской системы налогообложения, уравнивающей высоко- и низкодходные категории населения, не только не обеспечивает в полном объёме поступлений в бюджетную систему, но и усиливает поляризацию российского общества.

Таким образом, в сложившейся ситуации налоги не только не выполняют в полном объёме свою фискальную функцию по обеспечению бюджетов различных уровней необходимыми финансовыми ресурсами, но и не являются инструментом государства для снижения уровня дифференциации доходов населения, и не в полной мере выполняют свою социальную функцию.

В связи с этим, назрела необходимость реформирования отечественной практики налогообложения доходов физических лиц с учётом её социальной ориентации. По нашему мнению, эффективность возврата к прогрессивному подоходному налогообложению имеет дискуссионный характер, учитывая, что уменьшить дифференциацию доходов населения можно и при плоской шкале, за счёт применения различных налоговых вычетов. Кроме того существуют опасения, о возможном выводе финансовых ресурсов за рубеж, с целью ухода от прогрессивного подоходного обложения. В основных направлениях налоговой политики России на 2015–2017 гг. также не планируется возврат к прогрессивной шкале налогообложения, что указывает на необходимость использования других методов и форм усиления социальной функции налогов, уплачиваемых юридиче-

скими и физическими лицами.

В качестве альтернативного варианта прогрессивному подходному налогообложению, с нашей точки зрения, для реализации принципов социально ориентированного налогообложения можно рассматривать предоставление льгот малому бизнесу. Для того, чтобы получить освобождение от уплаты налогов, взимаемых в связи с применением УСН, представителям малого бизнеса следует подтвердить значимость своего вклада в стабилизацию экономической обстановки в регионе, в частности наличие определённого числа наёмных работников, которым выплачивается конкурентная заработная плата.

Предлагаемый социально ориентированный подход позволит сократить уровень неучтённой теневой трудовой активности физических лиц (резидентов и мигрантов), привлекаемых на работу без официального оформления в различных отраслях экономики и видах малого бизнеса.

Киреенко А.П., Иванов Ю.Б. справедливо отмечают, что «теневая» экономика представляет опасность для общества, т.к. криминальное экономическое поведение субъектов хозяйствования становится условием их выживания, а реальное поведение населения и властей лишь в малой степени регулируется формальными законами. Повышение доходов, рост производства возможны и при существовании значительного теневого сектора, а экономия на уплате налогов дает возможность инвестировать в производство дополнительные средства и добиваться роста его эффективности, но при этом игнорируются такие ценности общества, как сохранение и развитие человеческого и ресурсного потенциала [149, с. 110].

Участие физических лиц, домашних хозяйств и малого бизнеса в теневых экономических процессах, равно как и невозможность точного учёта получаемых ими финансовых ресурсов, приводят к недополучению бюджетами различных уровней и внебюджетными фондами значительных объёмов обязательных платежей, которые могли бы быть направлены на решение многих социальных вопросов.

Самым распространённым видом «теневой» экономики является неформальное трудовое участие в ней населения, о чём свидетельствуют её различные

особенности, такие как семейно-родственная форма, вторичность по отношению к общественному производству, продолжительность и масштабы вовлечённости в неё физических лиц и т.д.

В основном участие малого бизнеса в «теневой» экономике проявляется в производстве различных видов товаров и оказании услуг, которые не попадают в официальную отчётность или мало поддаются учёту. Как правило, это услуги как материального, так и нематериального характера (ремонт и обслуживание автотранспорта и бытовой техники, репетиторство, перевоз грузов и пассажиров, строительство и т.д.).

Участие малого бизнеса в различных видах теневой экономической активности, уклонение от своевременной уплаты налогов и других обязательных платежей напрямую влияет на сокращение поступлений финансовых ресурсов в бюджеты различных уровней и фондов. Это приводит к ограничению социально-экономической активности хозяйствующих субъектов и населения, росту преступности и коррупции, усилению налогового бремени на законопослушных налогоплательщиков, ведь фактически они в одностороннем порядке финансируют государственные расходы по оказанию социально-значимых услуг, а общественными благами пользуются все граждане.

Изменения, происходящие в реальном секторе экономики, оказывают существенное влияние и на процессы, сопровождающие деятельность малого бизнеса, который при уклонении от налогообложения переходит к различным видам налоговой оптимизации, какие становится всё сложнее квалифицировать как противоправные действия, и совершаемые преступления в данной сфере всё больше отличаются осмысленностью деяний.

В части уклонения от уплаты налогов для мелких налогоплательщиков основным побудительным мотивом является высокий уровень издержек налогообложения, который накладывает на данную категорию плательщиков дополнительное налоговое бремя. Кроме того, для мелких налогоплательщиков основное значение имеет не столько величина налогового бремени, сколько его несоответствие условиям для ведения бизнеса, которые создаёт государство [148, с. 81].

Во многом это связано с тем, что искажение истинных масштабов «теневой» экономики и преступлений, совершаемых в этой сфере, деформирует результаты и динамику макроэкономических процессов, происходящих в России, и негативно влияет на проведение рыночных реформ.

Самаруха В.И., Буров В.Ю. отмечают, что в настоящее время практически не разработана какая-либо единая методика количественной оценки теневых экономических отношений субъектов малого бизнеса, а существующая статистическая информация не позволяет в должной мере учесть показатели теневого сектора предпринимательской деятельности. Это обусловлено двумя основными факторами: первый – статистическая и налоговая отчётность крупного и малого бизнеса несопоставимы между собой; второй – невозможность получить в полном объёме достоверную информацию о размерах теневой деятельности, величине прибыли и рентабельности, обороте субъектов малого бизнеса по результатам проводимых официальных и анонимных опросов [166].

По нашему мнению предоставление льгот малому бизнесу позволит существенно сократить масштабы «теневой» экономики, введение особых налоговых ставок активизирует социальную функцию налога в целях стабилизации социально-экономической обстановки и совершенствования взаимодействия государства и налогоплательщиков. При этом выплата заработной платы работникам, задействованным в сфере малого бизнеса, на уровне не ниже определённого, установленного органами власти, позволит существенно уменьшить имущественное расслоение общества и будет выступать в качестве альтернативного варианта прогрессивному подоходному налогообложению.

2.2 Оценка реализации социальной функции налогов на основании специфических особенностей налоговых поступлений субъектов малого бизнеса в сравнении с крупнейшими налогоплательщиками (на примере Приморского края)

Вопросы оценки финансового состояния малого бизнеса и его роли в формировании доходных источников органов публичной власти в целях реализации

региональной социально-экономической политики по своей значимости и актуальности являются основными в развитии национальной экономики.

Социально-экономическое положение каждого из субъектов Российской Федерации является составной частью национальной экономики, эффективность которой напрямую связана с результатами деятельности хозяйствующих субъектов всех форм и видов собственности. Изменения, произошедшие в последние десятилетия в экономике России, привлекают внимание к финансовому состоянию малого бизнеса, налоговой базе, которую он формирует, и предъявляют к нему новые требования, рассматривая его в качестве составного элемента децентрализованного сектора финансовой системы, в первую очередь акцентируя его роль и социально-экономическое значение в развитии региональной экономики.

В свою очередь развитие региональной экономики субъектов федерации в значительной степени обусловлено наличием на их территории природных ресурсов, климатических условий, размещения производственного потенциала, плотности и численности проживающего населения, развития транспортной инфраструктуры и других факторов, что в целом оказывает прямое влияние как на количество налогоплательщиков, так и на размер налогооблагаемой базы.

Это связано с тем, что деятельность хозяйствующих субъектов находится под влиянием как федеральной (фискальной, налоговой, бюджетной, тарифной, структурно-инвестиционной, внешнеэкономической, социально-экономической и др.), так и региональной политики.

Органы публичной власти всех уровней напрямую заинтересованы в повышении статуса «своей» территории и реализации на ней проектов различного уровня, к исполнению которых привлекаются хозяйствующие субъекты всех форм и видов собственности, что связано с инвестированием финансовых ресурсов, и как результат – увеличение поступлений обязательных платежей в региональный бюджет.

Важным свойством, формирующим специфику региональной налоговой политики, должна являться её сбалансированность, в которой находят отражение соотношения пропорциональности развития территориальной инфраструктуры, а

также конкретные методы и способы организации деятельности фискальных органов, с помощью которых осуществляется процесс поступления финансовых ресурсов в региональный бюджет. Реализация социально-экономической политики в каждом из субъектов федерации имеет свои специфические особенности, связанные со значением и перспективами её развития в контексте государственной политики России.

На примере Приморского края, как периферийного региона, рассмотрим роль налогов, уплачиваемых малым бизнесом, их социальное значение для региона, и степень влияния на формирование структуры регионального и местного бюджетов, наполнение которых, находится в прямой зависимости как от количества плательщиков, размера их доходов, так и суммы выплачиваемых ими обязательных платежей.

Приморский край является субъектом Российской Федерации, входящим в состав Дальневосточного федерального округа (ДФО). По данным Территориального органа федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю, на 1 января 2014 г. в Приморье проживало 1 938,5 тысяч человек. Административный центр – город Владивосток. Наиболее населённые пункты по численности проживающих в тыс. человек: Владивосток (579), Находка (169), Уссурийск (153,4), Артём (102), Арсеньев (58) [173].

В соответствии с законом Приморского края «О бюджетном устройстве, бюджетном процессе и межбюджетных отношениях в Приморском крае» от 2 августа 2005 года № 271-КЗ, структура бюджета Приморского края представлена краевым бюджетом, бюджетами муниципальных образований и бюджетами территориальных государственных внебюджетных фондов. Доходы бюджета Приморского края формируются в соответствии с бюджетным законодательством и законодательством о налогах и сборах РФ и принятыми в соответствии с ними региональными законами и нормативными правовыми актами, и образуются за счёт:

- 1) налоговых доходов, зачисляемых в бюджет края в соответствии с бюджетным законодательством и законодательством о налогах и сборах РФ;
- 2) неналоговых доходов, зачисляемых в бюджеты в соответствии с законо-

дательством РФ;

3) доходов, полученных в форме безвозмездных и безвозвратных перечислений, за исключением субвенций из Федерального фонда компенсаций [20, с. 6].

В соответствии со ст. 97 Устава Приморского края от 12.09.95 № 14-К, региональная налоговая система включает в себя федеральные, краевые и местные налоги, и предусматривает получение финансовых средств в краевой и местные бюджеты, а также в бюджетные фонды от федеральных, краевых и местных налогов, сборов, пошлин, других обязательных платежей, взимаемых в соответствии с федеральными и краевыми законами. Краевые законы устанавливаются законами Приморского края в соответствии с федеральными законами. Местные налоги и сборы устанавливаются органами местного самоуправления в соответствии с федеральными законами и законами Приморского края [19].

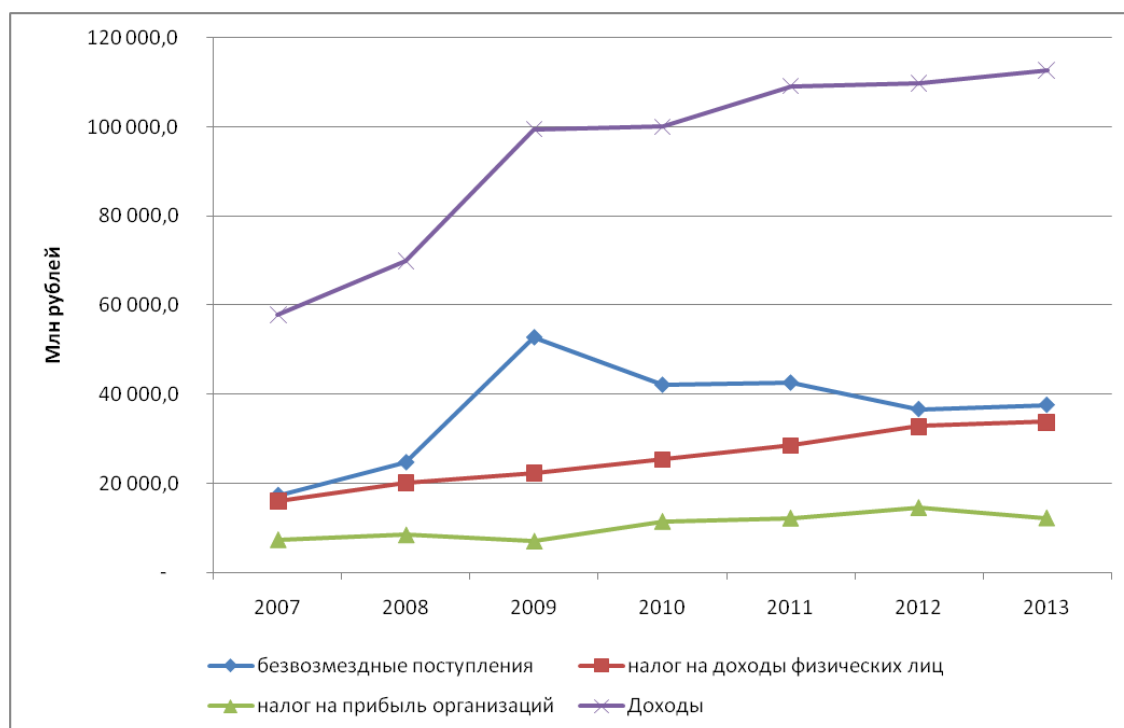
Расположение Приморского края в составе субъектов ДФО предопределяет специфику и особенности формирования налогооблагаемой базы, с учётом уровня производственной активности хозяйствующих субъектов, профессиональной занятости и уровня доходов населения. Это отчётливо прослеживается при анализе структуры поступлений в бюджет Приморского края 2007–2013 гг. (таблица 6, рисунок 7, Приложение Д).

Таблица 6 – Структура основных доходов бюджета Приморского края по видам налогов в 2007–2013 гг.

	<i>в млн рублей</i>						
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Доходы	57 747,1	69 887,3	99 469,7	100 039,1	109 222,7	109 762,0	112 742,9
из них:							
налог на прибыль организаций	7 431,4	8 485,9	7 102,2	11 498,8	12 226,6	14 551,4	12 265,3
налог на доходы физических лиц	15 949,5	20 089,6	22 267,6	25 370,3	28 550,1	32 786,1	33 788,9
акцизы	2 089,8	2 198,7	2 784,2	3 776,9	4 577,4	5 601,5	6 365,5
налоги на имущество	4 233,4	4 609,3	4 942,9	5 521,3	6 749,9	8 266,8	10 718,9
платежи за пользование природными ресурсами	650,3	331,1	533,6	616,5	633,0	580,3	579,4
безвозмездные поступления	17 312,3	24 668,8	52 739,9	42 066,7	42 559,5	36 626,9	37 568,1
от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности	701,4	178,5	-	-	-	-	-

Источник: Составлено автором на основании [173, 175].

Управление финансовой системой Приморского края осуществляется в рамках краевого бюджета, бюджетов 34 муниципальных образований и государственных внебюджетных фондов. В связи с изменением законодательства в составе Приморского края с 2012 года функционирует 12 городских округов, 22 муниципальных образования и 145 поселений, из которых 4 муниципальных образования приравнены к районам Крайнего Севера для предоставления социальных льгот и 2 муниципальных образования – для досрочного завоза топлива на отопительный сезон.



Источник: Составлено автором на основании [173, 175].

Рисунок 7 – Поступление доходов в бюджетную систему Российской Федерации с 2007 по 2013 гг. с Приморского края (млн рублей)

Анализируя показатели поступления доходов в бюджет Приморского края в январе – декабре 2007–2013 гг., можно сделать вывод о том, что в 2013 году в краевой бюджет поступило доходов на 195% больше, чем в 2007 году, и основной объём поступлений доходов краевого бюджета обеспечивается безвозмездными поступлениями, поступлениями НДФЛ и налогом на прибыль организаций (рисунок 8) [175].



Источник: Составлено автором на основании [175].

Рисунок 8 – Показатели поступления администрируемых УФНС России по Приморскому краю доходов в краевой бюджет Приморского края в январе – декабре 2007–2013 гг., в млн руб.

Исходя из анализа данных представленных в Приложении Д, и на рисунках 7, 8 следует, что за рассматриваемый период на первом месте среди налоговых поступлений находится налог на доходы физических лиц, а на втором – налог на прибыль организаций.

Хозяйствующие субъекты (малый, средний и крупный бизнес) создают рабочие места, формируют основу для получения физическими лицами (налогоплательщиками) дохода, как для них самих, так и для домашних хозяйств, чьи интересы они представляют, а, следовательно, они являются первоосновой для создания условий поступления НДФЛ в бюджеты различных уровней.

На основании данных таблицы 7 можно также сделать вывод о том, что степень наполнения бюджетов муниципальных образований Приморского края и внебюджетных фондов также находится в зависимости от доходов физических лиц, среди которых основное место занимает заработная плата работников наёмного труда.

Таблица 7 – Структура образования и использования денежных доходов населения Приморского края с 2006 по 2013 гг.

	<i>в процентах к итогу</i>							
	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего денежных доходов	100	100	100	100	100	100	100	100
в том числе:								
доходы от предпринимательской деятельности	10,7	9,5	10,7	10,7	10,5	10,6	10,0	11,4
оплата труда наемных работников	46,0	44,5	47,5	45,5	45,3	45,4	49,5	45,4
доходы наемных работников от организаций, кроме оплаты труда	1,1	1,0	1,2	1,2	1,1	1,0	1,0	1,0
социальные выплаты	12,9	12,8	14,5	15,7	18,8	18,1	19,0	19,1
доходы от собственности	6,3	7,2	3,0	2,8	3,2	2,9	3,3	3,7
доходы от продажи иностранной валюты	4,6	3,6	2,5	4,1	3,8	4,3	3,8	3,6
деньги, полученные по переводам (за вычетом переведённых сумм)	-	0,5	2,7	0,4	0,4	0,3	0,1	0,1
другие доходы	18,4	20,9	17,9	19,6	16,9	17,4	13,2	15,7
Всего расходов	100	100	100	100	100	100,0	100,0	100
покупка товаров и оплата услуг	68,8	68,6	71,8	67,6	67,4	69,0	70,8	72,3
в том числе:								
покупка товаров	48,5	48,5	51,0	46,8	45,3	45,4	45,2	46,1
оплата услуг	20,3	20,1	20,8	19,4	20,3	21,5	23,0	26,2
сведения о платежах за товары (работы, услуги) с использованием банковских карт за рубежом	...	...	...	1,4	1,8	2,1	2,6	2,8
обязательные платежи и разнообразные взносы	8,7	9,4	10,8	9,7	9,8	10,8	12,0	12,1
сбережения во вкладах и ценных бумагах	5,7	5,4	0,8	5,7	7,8	5,9	6,9	10,0
расходы на покупку недвижимости	3,8	4,5	4,7	2,0	1,9	2,3	3,0	2,8
приобретение иностранной валюты	14,3	13,6	15,6	7,4	7,6	10,6	14,1	9,2
изменение средств на счетах физических лиц-предпринимателей	12,1	12,6	11,5	9,2	9,9	10,1	9,3	8,8
изменение задолженности по кредитам	-3,9	-4,6	-1,5	1,8	-2,8	-4,9	-7,0	-8,1
деньги, отосланные по переводам (за вычетом полученных сумм)	0,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	
Превышение доходов над расходами (+), расходов над доходами (-)1)	-10,2	-9,5	-13,6	-3,4	-1,6	-3,9	-9,1	-9,9

Источник: Составлено автором на основании [173].

За период с 2006 по 2013 гг., в Приморском крае доля оплаты труда в структуре денежных доходов населения остаётся практически на одинаковом уровне, 46% в 2006 г. и 45,4% в 2013 г. В отношении социальных выплат (государственные социальные трансферты) произошло увеличение с 12,9 % в 2006 г. до 19,1 % в 2013 г., что свидетельствует о роли органов публичной власти в процессах распределения и перераспределения аккумулированных обязательных платежей. До-

ходы от предпринимательской деятельности имеют незначительную положительную динамику с 10,7% в 2006 г. до 11,4% в 2013 г. Доходы от собственности уменьшились с 6,3% в 2006 г., до 3,7% в 2013 г., что может не в полной степени отражать реальные процессы её распределения, или напрашивается вывод, что передел собственности уже близок к своему завершению.

В структуре расходов населения также выявились определённые тенденции. Так, на 2,4% сократились расходы на приобретение товаров, с 48,5% в 2006 г. до 46,1% – в 2012 г., на 3,3% сократился объём денежных средств на счетах физических лиц-предпринимателей. Расходы на оплату услуг при этом возросли на 5,9% – с 20,3% до 26,2%. Необходимо отметить, что доля обязательных платежей возросла с 8,7% в 2006 г. до 12,1% в 2013 г.

Обобщая данные показатели, можно сделать вывод о том, что увеличивается доля доходов, которую население вынуждено оплачивать в виде обязательных платежей, уменьшая при этом собственные накопления и снижая расходы на приобретение товаров и получение услуг. В конечном итоге это приводит к сокращению сбережений и накоплений домашних хозяйств и может быть причиной формирования «теневой» экономики, неучтённых доходов, что в итоге служит основой дестабилизации социально-экономического взаимодействия между государством и налогоплательщиками.

Анализируя вышеуказанную статистическую информацию для определения полной картины влияния происходящих изменений, необходимо учитывать, что формирование бюджета отдельных физических лиц, домашних хозяйств находится в зависимости от различных видов их денежных доходов, и, в конечном итоге, приводит к расслоению населения по категориям с разным уровнем материального благосостояния.

Уменьшение численности населения в группах с разными среднедушевыми денежными доходами, не означает, что эти данные отражают реальную картину их распределения и перераспределения по группам с разным уровнем денежных доходов, которые показывает официальная статистика, таблица 8 [173].

Таблица 8 – Распределение населения Приморского края по размеру среднедушевых денежных доходов с 2009 по 2013 гг.

в процентах

		2009	2010	2011	2012	2013
№ группы	Все население	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе со среднедушевыми денежными доходами в месяц, рублей:						
1	до 2000,0	0,6	0,4	0,2	0,2	0,1
2	2000,1-4000,0	5,6	4,0	3,0	2,3	1,3
3	4000,1-6000,0	10,4	8,4	6,9	5,7	3,7
4	6000,1-8000,0	11,9	10,4	9,1	7,9	5,9
5	8000,1-10000,0	11,4	10,6	9,7	8,8	7,1
6	10000,1-15000,0	22,4	22,3	21,6	20,7	18,7
7	15000,1-25000,0	22,5	24,8	26,2	27,1	28,3
8	свыше 25000,0	15,2	19,1	23,3	27,3	34,9

Источник: [173].

С 2009 по 2013 гг. произошло увеличение количества получателей в 7 группе с 22,5 % до 28,3 % (с уровнем дохода 15 000,1 до 25 000,0 рублей), и в 8 группе с 15,2 % до 34,9 % (свыше 25 000 рублей). Следовательно, согласно данным официальной статистики, количество населения с доходом свыше 25 000 рублей увеличилось с 2009 по 2013 гг. в 2,3 раза. В структуре использования денежных доходов населения Приморского края с 2007 по 2013 гг. доля обязательных платежей и разнообразных взносов имеет слабо выраженную динамику к росту с 9,4% в 2007 г. до 12,1% в 2013 г. (см. таблицу 9).

Таблица 9 – Структура обязательных платежей населения Приморского края, с 2007 по 2013 гг.

в процентах к итогу

	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Покупка товаров и оплата услуг	68,6	71,8	67,6	67,3	69	70,8	72,3
Обязательные платежи и разнообразные взносы	9,4	10,8	9,7	9,8	10,8	12	12,1
в том числе:							
налоги и сборы	6,8	7,2	6,8	7	7,1	7,3	7,4
платежи по страхованию	0,9	0,8	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7
взносы в общественные и кооперативные организации	0,2	0,2	0,3	0,3	0,7	0,7	0,7
проценты, уплаченные населением за предоставленные кредиты	1,5	2,1	1,9	1,9	2,3	3,2	3,3
приобретение лотерейных билетов	0,02	0,4	0,2	0	0	0	0
сбережения во вкладах и ценных бумагах	5,4	0,8	5,7	7,8	5,9	6,9	6,7
Прочие расходы	22	17,4	22,7	22,9	20,2	17,2	15,6

Источник: [173].

Объёмы обязательных платежей, поступающих от физических лиц в распоряжение органов публичных власти, напрямую зависят от количества плательщиков, чем их больше – больше поступлений, и наоборот. Динамика трудовых ресурсов по Приморскому краю с 2000 по 2013 гг. приведена в таблице 10.

Таблица 10 – Динамика трудовых ресурсов по Приморскому краю с 2000 по 2013 гг.

Год	Экономически активное население, тыс. человек	в том числе		Экономически неактивное население, тыс. человек	Уровень экономической активности населения, в процентах	Уровень занятости, в процентах	Уровень безработицы, в процентах
		занятые	безработные				
2000	1 134,1	994,5	139,6	537,1	67,9	59,5	12,3
2001	1 104,4	1 008,7	95,8	562,2	66,3	60,5	8,7
2002	1 070,1	972,9	97,2	581,3	64,8	58,9	9,1
2003	1 088,8	998,7	90,1	560,5	66,0	60,6	8,3
2004	1 086,1	981,0	105,0	554,1	66,2	59,8	9,7
2005	1 067,2	981,5	85,7	562,2	65,5	60,2	8,0
2006	1 048,0	965,5	82,4	569,8	64,8	59,7	7,9
2007	1 093,2	1 017,5	75,7	515,3	68,0	63,3	6,9
2008	1 102,7	1 021,1	81,6	504,3	67,8	62,4	7,4
2009	1 087,9	984,1	103,8	502,5	68,4	61,9	9,5
2010	1 071,0	969,3	101,7	511,5	67,7	61,2	9,5
2011	1 062,3	977,3	85,0	504,3	67,8	62,4	8,0
2012	1 060,9	988,0	72,9	492,5	68,3	63,6	6,9
2013	1 068,8	993,0	75,8	484,6	68,8	63,9	7,1

Источник: [173].

Данные таблицы 10 позволяют сделать вывод, что за рассматриваемый период наблюдается уменьшение активного трудоспособного населения, занятого в экономике Приморского края с 994,5 тыс. человек в 2000 г. до 939,0 тыс. человек в 2013 г. Численность официально безработных также уменьшилась с 139,6 тыс. человек в 2000 г. до 75,8 тыс. человек в 2013 г.

Среди других субъектов ДФО Приморье находится на одном из последних мест по рождаемости при продолжающемся оттоке населения. Приморский край с начала 2012 года покинули более 38,5 тыс. человек, что в 1,5 раза больше, чем в 2011 году. В другие регионы Дальнего Востока выехало 23,4 тыс. человек, а в 2010 году 11,6 тыс., что говорит о невысоком качестве жизни в Приморье.

Существует и встречный поток приезжих, но замещение проходит неравнозначно – вместо уезжающего квалифицированного населения приезжают низко и малоквалифицированные мигранты из бывших республик СССР. Так, по данным Приморского УФМС на 31 января 2012 года количество находящихся в Приморском крае граждан Узбекистана впервые превысило количество граждан КНР от общего количества иностранцев и составило 36,8%, граждан КНР – 26%.

В 2011 году в Приморье квота на мигрантов из стран СНГ составляла 4,8 тыс. человек и закончилась в апреле, что само по себе не регулирует числа въезжающих и остающихся после завершения срока договора рабочих. В 2013 г. квота на мигрантов 3 005 человек в год закончилась ещё в марте [138].

Вступление в действие с 1 января 2011 года Постановления Правительства Российской Федерации № 812 от 12.10.2010 г. «О размерах минимальной и максимальной величин пособия по безработице на 2011 год» определило минимальный и максимальный размер пособия по безработице в сумме 850 и 4 900 рублей, что привело к усилению финансовой нагрузки на бюджеты всех уровней.

Учитывая сокращение численности работающих на предприятиях оптовой и розничной торговли в 2011 году на 3 603 человека (43 765–40 162) и среднюю заработную плату по Приморскому краю в размере 24 423 рублей, краевой бюджет недополучил 137 273 867 (3603 чел.*24423 руб.*12 мес.*13%) рублей в виде НДФЛ, по сравнению с 2010 г. (таблица 11).

Предполагая, что каждый неработающий гражданин Приморского края является потенциальным получателем пособия, то в 2011 году на краевой бюджет могла быть дополнительно возложена нагрузка в размере 211 856 400 (3603 чел.*4900 руб.*12 мес.) рублей, по сравнению с 2010 г. Учитывая общий объём поступлений НДФЛ, составивший в 2011 году 28 550 млн руб. в бюджет не поступило 0,5% от возможных объёмов данного налога.

В целом, учитывая увеличение на 8% в 2011 году страховых выплат для работодателей, потери краевого бюджета выразились в виде не поступления НДФЛ и увеличения выплат пособий по безработице.

Таблица 11 – Распределение индивидуальных предпринимателей по видам экономической деятельности и средняя численность работающих на предприятиях Приморского края в 2010–2013 гг.

<i>человек</i>					
Год	2009	2010	2011	2012	2013
Всего предпринимателей	54 215	55 011	54 940	55 730	50 226
В том числе в сфере оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	33 039	32 787	32 002	31 661	28 260
Всего, работающих на предприятиях	153 002	153 763	140 063	143 894	146 943
В том числе в сфере оптовой и розничной торговли; ремонта автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	45 795	43 765	40 162	42 188	42 195

Источник: составлено автором на основании [173].

Увеличение размеров обязательных платежей с целью повышения объёмов их поступлений в бюджетную систему Российской Федерации привело к обратному эффекту.

Часть хозяйствующих субъектов была вынуждена официально сворачивать свою деятельность и «уходить» в теневой сектор экономики, прекращая налоговые выплаты, сокращая рабочие места, и дополнительно увеличивая нагрузку на бюджет выплатой пособий по безработице увольняемым работникам.

В целом, при увеличении ставки отчислений в социальные фонды рост поступлений НДФЛ снизился, а его доля в ВВП в 2011 г. упала по данным Министерства финансов РФ на 0,3 п.п., при этом поступления средств в социальные фонды также не увеличилась [113, с. 35].

Следовательно социальная ориентация налогообложения в качестве формы совершенствования взаимодействия государства и налогоплательщика представляет собой целенаправленный процесс, связанный с организацией работы органов публичной власти по снижению дифференциации доходов населения и повышения эффективности в деятельности хозяйствующих субъектов. Социальная роль рассматриваемого вопроса подтверждается не только огромным значением малого и среднего предпринимательства для экономики любой страны, но и её скрытой теневой составляющей [167, с. 70].

Сложность этого процесса обусловлена тем, что он не является стихийным, и требует активного регулирования со стороны государства. Реализация этих вопросов возможна посредством институциональных социально-экономических преобразований российского государства в части использования возможностей социально ориентированного налогообложения по эффективному стимулированию работодателей к официальному трудоустройству граждан России.

Президент РФ Путин В.В., выступая с посланием Федеральному собранию в 2013 и 2014 гг. заявил, что подъём Сибири и Дальнего Востока станет национальным приоритетом развития России в XXI веке. Правительству РФ было дано поручение создать в регионе сеть территорий опережающего экономического развития с особыми условиями организации несырьевых производств, которые должны сыграть решающую роль в подъёме Дальнего Востока.

Для новых предприятий, размещённых в таких зонах, должны быть предусмотрены пятилетние каникулы по налогам на прибыль, НДС, налогами на землю и имущество, льготной ставкой страховых взносов, исключение составят нефтегазовые производства. На указанные цели предлагается направить часть прироста федеральных налогов, который будет получен за счёт открытия новых предприятий в регионе [144; 158].

От реализации указанных проектов в Сибири и Дальнем Востоке ожидается максимальный экономический эффект, дающий наибольшее развитие территории, в которых добавленная стоимость и выручка в пересчёте на одного проживающего человека будут максимальны. Реализация таких проектов будет способствовать, в том числе, росту зарплат, большей собираемости налогов в региональные бюджеты.

В том случае, если регион вкладывает свои средства в создание промышленных технопарков, бизнес-инкубаторов, то дополнительные федеральные налоги, которые в течение трёх лет поступят от размещённых там предприятий, должны возвращаться в регион в форме межбюджетных трансфертов. Значение предлагаемых налоговых льгот состоит в осуществлении бюджетных инвестиций в расширение налоговой базы [153].

За последние несколько лет экономическое положение в Приморском крае было лучше среднего по России за счёт полученных субсидий из федерального бюджета, направленных на подготовку и проведение форума АТЭС-2012. В последующие годы ситуация может измениться в худшую сторону, так как закончились масштабные проекты, а, следовательно, и финансирование из федерального бюджета, а равнозначных проектов пока нет.

Вопреки ожиданиям, в том объёме, в котором прогнозировались, в экономику края не пришли иностранные инвестиции. Более того, их объём в Приморье последние годы заметно сокращается – по итогам девяти месяцев 2012 года – на 37%. И это на фоне почти двукратного увеличения поступлений в ДВФО в целом. Территории-лидеры – сырьевые регионы Сахалин и Якутия [138].

Уменьшился объем заказов для Новоспасского цементного завода, Находкинского судоремонтного завода и других предприятий. Одновременно перестал поступать НДС от 30 тысяч приезжавших на строительные объекты Приморья рабочих, дополнительной финансовой нагрузкой на краевой бюджет ложатся затраты на достройку и содержание новых дорог и мостов, очистных сооружений и другой инфраструктуры.

Наиболее уязвимыми отраслями в Приморье остаются машиностроение, сельское хозяйство, лесная отрасль, которые являются менее эффективными. Могут пострадать предприятия энергокомплекса такие, как Лермонтовский и Приморский горно-обогатительные комбинаты [137].

Традиционные для Дальневосточного региона услуги морского транспорта уступают аналогичным иностранным компаниям по уровню логистики, цене и качеству предоставляемых услуг. В лесной промышленности России (и Дальний Восток не исключение) с 1 куб. м. древесины «снимается» 90–100 долл. США дохода, а в Финляндии и Канаде за счёт глубокой переработки 520–530 долларов. Эффективность рыбной промышленности региона, несмотря на принимаемые меры, по-прежнему страдает от высокого уровня криминализации и теневого сбыта, по оценкам экспертов ежегодно российская экономика не получает около 2 млрд. долл. США доходов от теневого экспорта морепродуктов. Показатели ин-

новационной активности дальневосточных предприятий в 3–4 раза ниже средних по стране. Объём инновационной продукции на одного занятого в экономике, по Российской Федерации составил 13,24 тыс. руб., по ДФО – 4,06 тыс. руб. В свою очередь объём инновационной продукции, в процентах к ВРП по Российской Федерации составил 2,91, по ДФО – 0,77. По результатам обследований предприятий Приморского края установлено, что лишь у 37% из них жизненный цикл выпускаемых товаров и услуг был менее пяти лет, у остальных – от шести лет и более [128, с. 9].

Практически все территории, входящие в состав Дальневосточного федерального округа, имеют узкоспециализированную структуру регионального хозяйства, ориентированную на один-два вида экономической деятельности, как правило, связанной с добычей полезных ископаемых или биоресурсов.

По мнению члена правления фонда «Центр стратегических разработок «Северо-запад»» Щедровицкого П., каким бы ни был объём бюджетных ресурсов, которые государство сможет мобилизовать для решения задач ускоренного развития регионов Дальнего Востока, их будет недостаточно для приведения инфраструктуры и системы расселения этих территорий в соответствие с уровнем развития Азиатско-Тихоокеанского региона [178].

В Статистическом регистре хозяйствующих субъектов по Приморскому краю на 1 января 2014 года из учтённых 66,8 тыс. организаций 54,4 тыс. являлись юридическими лицами, 10,5 тыс. – некоммерческими организациями, 1,9 тыс. – организациями без прав юридического лица.

При регистрации 36% предприятий Приморского края заявили основным видом деятельности торговлю, ремонт автотранспортных средств, бытовых изделий и предметов личного пользования, 18% – операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг, 12 % – транспорт и связь, 8% – строительство. По сравнению с 2013 годом наблюдался небольшой рост зарегистрированных организаций (100,4%). Наибольший рост имелся в таких видах деятельности, как строительство (104%), государственное управление и обеспечение военной безопасности; обязательное социальное обеспечение (117%), транспорт и связь

(104%).

Наиболее распространённая форма собственности – частная, её имеют 87% хозяйствующих субъектов, 6% – государственную и муниципальную. Большинство хозяйствующих субъектов Приморского края являлись коммерческими структурами, самая распространённая форма которых – общество с ограниченной ответственностью, и их доля в общем количестве всех организационно-правовых форм составляет 77%.

Преимущественно хозяйствующие субъекты сосредоточены в городских округах (90%), в муниципальных районах находится незначительное количество объектов – 10%. В течение 2013 года в Приморском крае были зарегистрированы 6 577 организаций, количество ликвидированных юридических лиц составило 4 554. Кроме того, в составе Статистического регистра учтено 50,2 тыс. индивидуальных предпринимателей, 56,2% из них заявили основным видом деятельности торговлю, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного пользования [135].

Одной из специфических особенностей развития рыночной экономики как в России, так и в частности в Приморском крае, является появление интегрированных бизнес-структур, создаваемых в целях эффективной организации менеджмента, оптимизации издержек производства, концентрации ресурсов, снижении налоговой нагрузки, использования в своей деятельности перспективных технологий для «завоевания» и закрепления в определённом сегменте рынка товаров и услуг, а также личные мотивы их собственников.

В условиях рыночной экономики финансам интегрированных хозяйствующих субъектов соответствуют экономические отношения с определённой структурой их организации и формы взаимодействия с другими юридическими и физическими лицами, органами публичной власти. Сегодня для интегрированных хозяйствующих субъектов характерна концентрация финансовых и иных ресурсов в различных отраслях экономики, усиление влияния и контроля над денежными потоками в процессе их распределения и перераспределения на микро- и макро-уровне.

Нельзя не учитывать роль интегрированных хозяйствующих субъектов в развитии любого населённого пункта, территориального образования, государства в целом. Это обусловлено их влиянием на повышение инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности региона, создание рабочих мест, влиянием на размер налогооблагаемой базы и, кроме того, созданием конкурентной среды в процессе ценообразования производства товаров и оказания услуг.

Российским интегрированным хозяйствующим субъектам приходится в своей деятельности учитывать сложившиеся особенности и специфику мировых, территориальных и региональных финансовых отношений, принимать правила их функционирования в целях построения долговременного сотрудничества.

В последние годы многие хозяйствующие субъекты, ранее самостоятельно осуществляющие свою деятельность на территории Приморского края, перешли под юрисдикцию российских вертикально-интегрированных бизнес-структур, вследствие чего в Приморье увеличилось количество филиалов и дочерних предприятий различных компаний, корпораций, холдингов как с государственным, так и с частным капиталом.

Данные хозяйствующие субъекты в виде интегрированных бизнес-структур специализируются в производстве продукции и оказании услуг в различных отраслях экономики Приморского края, а именно, в банковской и страховой деятельности, международных перевозках, тяжёлой, лёгкой и пищевой промышленности, связи и энергетике, топливных компаниях, транспорте и др.

Киреенко А.П. в зависимости от масштабов деятельности в общей совокупности налогоплательщиков предлагает выделять крупных, средних и мелких (сфера малого предпринимательства) налогоплательщиков, потому что с позиций налогообложения они порождают принципиально разные риски для государственных доходов. Вследствие этого требуются, различия в правовом регулировании налогообложения и различные стратегии в области налогового контроля. Особенно значительные различия в сфере налогообложения существуют между крупными и мелкими налогоплательщиками [146, с. 189].

На территории Приморского края осуществляют свою деятельность круп-

нейшие налогоплательщики состоящие на учёте в г. Москва, количество которых увеличилось с 32 организаций в 2009 году до 45 организаций в 2013 году (Приложение Е, таблица 12). Количество крупнейших налогоплательщиков, зарегистрированных в налоговых органах Приморского края, в 2009 году составляло 34 организации, в 2013 – 47, таблица 12.

Также необходимо отметить тот факт, что в регионе в 2009 году было зарегистрировано и осуществляло свою деятельность 30 250 налогоплательщиков, применяющих УСН (малый бизнес). В 2013 году их количество достигло 38 229 (таблица 12).

Таблица 12 – Количество налогоплательщиков, состоящих на учёте в налоговых органах

	количество/доля в процентах				
	2009	2010	2011	2012	2013
Налогоплательщики, состоящие на учёте в г. Москва, осуществляющие деятельность в Приморском крае	32/0,05	39/0,05	41/0,06	43/0,07	45/0,07
Налогоплательщики, состоящие на учёте в МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Приморского края	34/0,05	37/0,05	41/0,06	48/0,07	47/0,07
Налогоплательщики, применяющие УСН	30 250/43,5	33 251/44	34 431/49,2	36 572/56,1	38 229/58,5
Всего налогоплательщиков – юридических лиц по Приморскому краю	69 519/100	75 512/100	69 948/100	65 149/100	65 287/100

Источник: Составлено автором на основании данных [175].

Крупнейшие налогоплательщики, состоящие на учёте в г. Москва, уплатили в консолидированный бюджет Приморского края в 2013 году 7 156 191 тыс. руб., т.е. 0,07% налогоплательщиков обеспечивают поступление 10%, от общего объёма поступивших налогов. В процентном соотношении к общему количеству налогоплательщиков – юридических лиц изменение составило от 0,05% в 2009 г. до 0,07% в 2013 г, (таблица 13).

Таблица 13 – Объём налоговых поступлений от отдельных категорий налогоплательщиков в консолидированный бюджет Приморского края.

	тыс. руб./доля в процентах				
	2009	2010	2011	2012	2013
Налогоплательщики, состоящие на учёте в г. Москва, осуществляющие деятельность в Приморском крае	2 239 308/4	4 114 086/8	4 283 602/7	6 808 861/10	7 156 191/10
Налогоплательщики, состоящие на учёте в МИФНС России по крупнейшим налогоплательщикам Приморского края	3 816 450/7	5 232 700/10	6 155 100/9	4 326 200/6	4 546 308/6
Налогоплательщики, применяющие УСН	2 537 085/4,7	3 217 398/5,8	3 725 057/5,6	4 265 026/6	4 481 913/6
Всего по Приморскому краю	53 149 900/100	54 779 000/100	65 759 600/100	70 560 570/100	74 579 578/100

Источник: Составлено автором на основании данных [175].

Объём налоговых поступлений от налогоплательщиков, состоящих на учёте в Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы (МИФНС) России по крупнейшим налогоплательщикам Приморского края, увеличился с 3 816 450 тыс. руб. в 2009 году до 4 546 308 тыс. руб. в 2013 году. Представители малого бизнеса уплатили в консолидированный бюджет в 2009 году 2 537 085 тыс. руб. или 4,7%, в 2013 году – 4 546 308 или 6% от общего объёма налоговых поступлений (таблица 14).

Обобщая данные таблиц 12 и 13, можно сделать вывод о том, что объём поступлений в консолидированный бюджет Приморского края от 66 организаций, составляющих 0,1% от 69 519 организаций в 2009 г. составил 6 055 758 тыс. руб., или 11% от 53 149 900 тыс. руб. общего объёма поступлений. В 2013 году объём поступлений от 92 крупнейших налогоплательщиков, составляющих 0,14% от 65 149 организаций составил 11 702 499 тыс. руб., или 16% от 74 579 578 тыс. руб. общего объёма поступлений.

В то же время в 2009 году 30 250 (43,5%) налогоплательщиков, применяющих УСН, уплатили в бюджет 2 537 085 тыс. руб. (4,7%), в 2013 году 38 229 (58,5%) представителей малого бизнеса пополнили бюджет на 4 481 913 тыс. руб. (6%).

Таким образом, крупнейшие налогоплательщики, численность которых более чем в 850 раз меньше по сравнению с налогоплательщиками, применяющими УСН, уплачивают в бюджет налогов в 2,5 раза больше, по сравнению с малым бизнесом. При этом необходимо отметить, что на проверку правильности и своевременности уплаты соответствующих налогов, налоговыми органами отводится равное количество времени, не зависимо от категории налогоплательщика и от объёма его налоговых поступлений.

Киреенко А.П. справедливо отмечает, что ограниченность ресурсов в малом бизнесе и правовая неграмотность приводят к недооценке роли налогов вообще и налоговых рисков в частности. Ограниченные ресурсы (и стремление экономить) не позволяют малым предприятиям иметь в своей структуре организационные единицы или специалистов, ответственных за принятие решений в налоговой сфере, либо пользоваться услугами компетентных юристов и консультантов. Отсутствие знаний приводит к ошибкам, мешает использовать существующие законные способы налогового планирования, а трудоёмкость внедрения и администрирования отдельных идей служит причиной отказа от них в пользу удобства учёта [148, с. 81].

Анализируя данные таблиц 12 и 13, соотношение численности крупнейших налогоплательщиков как самих интегрированных бизнес-структур, так и их филиалов, осуществляющих свою деятельность в Приморском крае, и количество остальных хозяйствующих субъектов (в частности малого бизнеса), возникает вопрос об эффективности действующей системы налогообложения малого бизнеса, их роли в общем объёме поступлений.

Кроме того, если соотнести количество ресурсов (человеческих, материальных, информационных и др.) которые направлены со стороны налоговых органов на обслуживание и сопровождение обеспечения поступления налогов от интегрированных бизнес-структур, с аналогичным количеством ресурсов обслуживающих налогоплательщиков – субъектов малого бизнеса, то эффективность каждого изъятых рубля, с учётом издержек на его привлечение, будет не в пользу последних. Однако количество работающих в малом бизнесе, значительно превышает

численность работников, занятых в интегрированных бизнес-структурах. Нельзя не учитывать и социальную роль крупных предприятий Приморского края, определяющих развитие соответствующей отрасли, которые кроме своего экономического значения и финансовых ресурсов, вносимых в виде различных обязательных платежей в соответствующие бюджеты и фонды, оказывают системообразующее влияние на населённый пункт, на территории которого они осуществляют свою деятельность (Приложение Ж).

Вместе с тем, при формировании налогового потенциала региона необходимо учитывать сложившиеся тенденции регионального развития, количество хозяйствующих субъектов малого бизнеса, осуществляющих предпринимательскую деятельность, равно как их экономический и производственный потенциал, характер социального взаимодействия и ответственность представляющих их индивидов и домашних хозяйств.

Понимание значения малого бизнеса, физических лиц, занимающихся предпринимательской деятельностью, и их роли в развитии региона в процессе производства товаров и оказания услуг требует разработки нового, социально ориентированного подхода к процессам налогообложения и их реализации на практике. Следовательно, замещение недополученных объёмов финансовых ресурсов бюджетами разных уровней может быть восполнено потенциалом малого бизнеса, физическими лицами, занимающимися предпринимательской деятельностью, которые по своей численности в общем объёме налогоплательщиков находятся на первом месте по сравнению с крупным бизнесом.

Правовой базой для этого является Федеральный закон от 24.07.2007 г. № 209–ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», который определяет, кто из хозяйствующих субъектов и физических лиц относится к малому и среднему бизнесу в зависимости от средней численности занятых работников [3].

Большую роль в реализации возможностей малого бизнеса и в предоставлении ему соответствующих преференций должны сыграть региональные органы публичной власти. Налоговые органы администрируют весь процесс поступления

налогов от плательщиков, кроме того фискальные функции выполняет и таможенная служба, осуществляющая контроль за поступлением таможенных пошлин и сборов в соответствующие бюджеты. Действия налоговой и таможенной службы должны быть взаимосвязаны между собой, изменение ставок обязательных платежей в сторону увеличения или уменьшения приводит к соответствующему изменению объёмов поступающих платежей и реакции плательщиков. В тоже время, не всегда согласованное введение новых ставок обязательных платежей вместо ожидаемых положительных результатов и прогнозируемого увеличения поступлений в бюджеты различных уровней приводит к обратному результату.

Вступление в силу Постановления Правительства Российской Федерации № 903 от 5 декабря 2008 г. «О внесении изменений в Таможенный тариф Российской Федерации в отношении некоторых моторных транспортных средств», принятое с целью защиты интересов отечественных автопроизводителей от конкуренции со стороны иностранных автодилеров, привело к тому, что в первую очередь пострадали представители малого бизнеса, занятые в этой отрасли экономики в Приморье, и в других регионах РФ [6].

В результате введённых ограничений часть населения, ранее занимавшаяся продажей, предпродажной подготовкой и обслуживанием подержанных автомобилей, осталась без работы. По данным экспертов, число таких граждан варьируется от 100 000 до 500 000 человек, при этом определённая часть из них продолжила заниматься бизнесом, но уже на не вполне законных основаниях [94, с. 41].

Кроме тех, кто непосредственно был занят импортом подержанных иностранных автомобилей, под действие принятого постановления Правительства попали и другие отрасли экономики региона – обслуживание, ремонт, предпродажная подготовка и доставка автотранспорта в другие регионы России, гостиничный и ресторанный бизнес, розничная торговля, сфера услуг и т.д. И как результат всего этого, в региональный бюджет не поступили налоги, сборы, пошлины от тех, кто был занят в этих отраслях экономики, а, следовательно, не в полном объёме были профинансированы различные социальные программы, и часть предпринимателей «ушла в зону теневой экономики».

Что касается уклонения от уплаты налогов, то для мелких налогоплательщиков основными побудительными является высокий уровень издержек налогообложения, который накладывает на данную категорию плательщиков дополнительное налоговое бремя. Кроме того, для мелких налогоплательщиков основное значение имеет не столько величина налогового бремени, сколько его несоответствие условиям для ведения бизнеса, которые создаёт государство [148, с. 81].

Особенности структуры экономики Приморского края предопределяют высокий уровень межтерриториальных различий в размещении объектов налогообложения и их отраслевые характеристики. В экономике Приморья доминирует экспортный сектор, в основном ориентированный на первичную переработку сырья, на который приходится до 60% объёма выпуска промышленной продукции.

Количественное соотношение хозяйствующих субъектов разных по своему масштабу и объёмам вовлечённых финансовых, трудовых и иных ресурсов, значению в развитии общества, сложности налогового администрирования позволяет сделать вывод о том, что по своей массовости малый бизнес играет важную роль в различных отраслях национальной и региональной экономики и заслуживает гораздо большего внимания со стороны органов публичной власти.

При этом регулирование экономических отношений со стороны государства должно осуществляться только в тех случаях, когда хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность с нарушением действующего законодательства, или не могут своевременно адаптироваться к требованиям рыночной экономики, нуждаются в соответствующей поддержке и обеспечении равных для всех правил предпринимательской деятельности.

Расходы на содержание налоговых органов практически полностью связаны с налогообложением, так как их главными задачами являются контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах, правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в бюджетную систему РФ налогов и сборов. Издержки остальных государственных органов связаны с налогообложением лишь частично [147, с. 35].

Выводы по главе 2

В целях активизации социальной функции налогов предложен альтернативный прогрессивной шкале налогообложения инструмент для снижения дифференциации в доходах населения на основе предоставления льгот малому бизнесу. Для того, чтобы получить освобождение от уплаты налогов, взимаемых в связи с применением УСН, представителям малого бизнеса следует подтвердить значимость своего вклада в стабилизацию экономической обстановки в регионе, в частности наличие определённого числа наёмных работников, которым выплачивается конкурентная заработная плата.

Предлагаемый социально ориентированный подход позволит сократить уровень неучтённой теневой трудовой активности физических лиц (резидентов и мигрантов), привлекаемых на работу без официального оформления в различных отраслях экономики и видах малого бизнеса, а выплата работникам малого бизнеса заработной платы не ниже определённого, установленного органами власти, уровня позволит существенно уменьшить имущественное расслоение общества.

Проведённое исследование особенностей налоговых поступлений в консолидированный бюджет Приморского края, от крупнейших налогоплательщиков и малого бизнеса, с позиции соотношения численности субъектов налогообложения и поступающих от них объёмов обязательных платежей выявило высокий уровень концентрации объектов налогообложения в крупных населённых пунктах, их зависимость от градообразующих предприятий и дискретный характер их доходов.

Преобладающая численность субъектов малого бизнеса, сильная зависимость от внешних экономических факторов, незначительный вклад в формирование бюджета Приморского края, в сравнении с крупнейшими налогоплательщиками предопределяют необходимость усиления социальной ориентации данного сегмента налоговой системы, особенно актуального в периферийных регионах нашей страны. Налоговые льготы, предоставляемые малому бизнесу с учётом трудоустройства незанятых граждан позволят повысить уровень социально-экономической обстановки конкретной территории, при этом объём недополученных бюджетом средств частично компенсируется поступлениями за счёт уве-

личения налогооблагаемой базы по НДФЛ, что будет являться активным проявлением социальной функции налогов. Подобные задачи решаются в зарубежных странах при помощи различных налоговых механизмов, поэтому изучение их опыта поможет более эффективно справиться с поставленными задачами.

3 Разработка рекомендаций по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса (на примере Приморского края)

3.1 Применение и адаптация зарубежного опыта использования социальной направленности налогов в субъекте Российской Федерации

Своевременная и полная уплата населением и хозяйствующими субъектами обязательных платежей более эффективно решается в государстве, в котором помимо способов обеспечения налоговой обязанности широко развиты иные, более общие, стимулирующие плательщиков к их уплате механизмы. Этим объяснима сознательность, налоговая честность, дисциплина, культура и мораль населения развитых стран при уплате налогов, ведь они видят реальные результаты использования государством изымаемой с них части своих доходов, хотя налоговые системы этих стран не являются совершенными, и там также существуют проблемы, требующие разрешения [98, с. 122; 182].

Проведение преобразований в политической, социально-экономической жизни Российской Федерации явилось основой реформирования отечественной экономической науки и послужило причиной появления не только новых научных концепций и терминов, но и возникновения новых видов социальных конфликтов, формы и методы решения которых реализуются в различных государствах.

Во второй половине XX века в наиболее развитых странах сложилась система социальной поддержки, обеспечивающая защиту граждан от экономических рисков, в основании которой находится принцип перераспределения доходов: налоги с одних плательщиков формируют доходную базу для выплаты социальных пособий другим [105, с. 43].

При решении актуальных для российского общества социальных вопросов необходимо учитывать зарубежную практику использования социальной функции налога, однако до настоящего времени нет полного понимания опыт каких государств, в которых успешно решаются схожие проблемы, мог бы быть наиболее востребованным.

Без учёта специфических особенностей развития национальной экономики

достаточно трудно предложить и внедрить заимствованную модель социального налогообложения с набором соответствующих методических и практических рекомендаций без внесения изменений в действующее законодательство. Одновременно с этим следует определиться в корректном применении используемых терминов, поскольку социальная функция налога, социальные налоги (взносы), социальная защита, социальное обеспечение при внешнем их сходстве и единстве целей не идентичны друг другу.

Тем более социально ориентированное налогообложение не тождественно социальному обеспечению, которое является составной частью государственной социальной защиты населения и включает в себя более широкий комплекс мероприятий, реализуемых за счёт средств, аккумулированных фискальной функцией налога.

Вместе с тем следует учитывать то обстоятельство, что социальные налоги (социальные (страховые) взносы в системе страховой защиты), которые используются в различных странах для поддержки неконкурентоспособного населения и само использование налогов на социальные цели не совпадают друг с другом.

В первом случае это специализированные платежи, направленные на социальное и пенсионное страхование, страхование самозанятости, инвалидности и т.д., а во втором случае под ними понимается целенаправленная государственная политика по перераспределению всех аккумулируемых налогов для решения социальных вопросов общества [95].

Проведение с 1980 года неолиберальных реформ в странах с развитой демократией, направленное на изменение в сторону увеличения действующих ставок налогообложения, привело к усилению роли социальной составляющей в налоговой политике [184].

Сегодня в мировой практике реализуются четыре базисные системы налогообложения: англосаксонская, евро-континентальная, латиноамериканская и смешанная, которые отличаются друг от друга соотношением доли прямых и косвенных налогов, размерами отчислений и количеством социальных налогов (взносов). Российской налоговой системе присуща евро-континентальная и латиноамериканская.

риканская модели с высоким удельным весом косвенных налогов, она заметно отличается от большинства развитых стран, и на первый план выходит её фискальная ориентация [105, с. 46].

Кроме того необходимо определиться в правильности трактовки понятий социально ориентированное налогообложение и социально ориентированная экономика. В первом случае, под социально ориентированным налогообложением понимается система организационно-правовых и финансовых отношений, обеспечивающая изъятие части доходов налогоплательщиков в пользу государства, приоритетной целью которой является сохранение баланса публичных и частных интересов для обеспечения социальной стабильности в обществе.

Во втором случае понимается целенаправленная государственная социальная политика, направленная на построение общества с одинаковым целеполаганием интересов как государства, так и налогоплательщиков. Одним из определяющих факторов, влияющих на степень и формы реализации социально ориентированной экономики, является модель экономического развития общества, направленная на усиление роли и значения в нём малого бизнеса, и существующая идеология с учётом проводимых социально-экономических и институциональных преобразований.

Сегодня существуют следующие модели социальной экономики: социально-демократическая, неолиберальная, социальная и экономическая демократия или множественная модель. Каждая из них характеризуется ролью государства, как регулятора различных отношений, степенью его вмешательства в процессы, происходящие в обществе, объёмом денежных средств, выделяемых на социальную политику, источниками их финансирования – из централизованного (публичного) или децентрализованного (частного) секторов экономики, с учётом благотворительности, волонтёрской работы и масштабов теневой (неформальной) экономики [196].

Социализация экономики развитых стран Европы XX века началась с принятия в 1961 году в Турине Европейской социальной хартии, с принятием в 1989 году дополнений в Устав Европейского Сообщества по главным социальным пра-

вам для мигрантов, интеграцией основных общественно-политических принципов Хартии к 2000 году, и вступлением их в силу в соответствии с Лиссабонским договором от 1 декабря 2009 года [206].

В развитых странах существуют различные налоговые преференции, как для юридических, так и физических лиц, в зависимости от социального статуса налогоплательщика – разные ставки налога для индивидуального налогоплательщика, для налогоплательщика, состоящего в браке, для главы семьи, уплачивающего налоги за всех её членов и т.д., компенсируются расходы на обслуживание инвалидов, лиц обладающих постоянной недееспособностью.

При этом необходимо учитывать то обстоятельство, что в развитых странах формирование социальных аспектов налогообложения проходило в условиях преобладания частной собственности и находилось под влиянием политических, экономических и других условий, и в зависимости от реализуемой финансовой политики и модели экономики характеризовалось соответствующими мерами государственного регулирования.

Аккумуляция налоговой системой обязательных платежей в различных государствах имеет свои особенности и специфику и отличается друг от друга по структуре, ставкам, способам взимания, предоставляемым льготам, налоговой базе, полномочиям различных уровней власти. Но в целом они имеют в своём основании общую организационную основу, которая позволяет им функционировать с наименьшими издержками, и характеризуются оптимизацией фискальной функции налогов, которая в основном осуществляется введением их новых видов, расширением налогооблагаемой базы, применением прогрессивной или плоской шкалы налогообложения, перераспределении налоговой нагрузки и т.д.

В Австралии, Великобритании, Канаде, США и некоторых других странах социальная поддержка населения осуществляется за счёт систем страхования, при этом государство минимизирует своё вмешательство в эти программы. Трансфертные платежи предоставляются целенаправленно в виде пособий и субсидий различным категориям населения при документальном подтверждении такой необходимости.

В структуре показателя уровня социальных расходов развитых государств велика доля расходов на социальную защиту населения (41,4–46,7% от общих расходов), в то время как в Российской Федерации данный показатель составляет только 26,5% [75, с. 33; 106, с. 49; 168; 205].

В развитых государствах основной статьей доходов органов публичной власти является подоходный налог, ставка которого варьируется в диапазоне от 0 до 50% в зависимости от уровня дохода физических лиц (таблица 14).

Таблица 14 – Ставки подоходного налога для индивидуального налогоплательщика в развитых странах

		в национальной валюте				
Налоговая база, процент		Страна, валюта				
		США (доллар)	Франция (евро)	Германия (евро)	Италия (евро)	Великобритания (фунт)
Ставка налога	0		0–5,875	0–8,130		
	5,5		5,875–11,720			
	10	0–8,350				
	14		11,720–26,030	8,131–52,881		
	15	8,351–33,950				
	20					0–34,370
	23				0–15,000	
	25	33,951–82,250				
	27				15,001–28,000	
	28	82,251–171,550				
	30		26,030–69,783			
	33	171,551–372,950				
	35	372,951 и более				
	38				28,001–55,000	
	40		69,783 и более			34,371–150,000
	41				55,001–75,000	
	42			52,882–250,730		
	43				75,001 и более	
	45			250,731 и более		
	50					150,001 и более

Источник: Составлено автором на основании [185; 186; 194; 195; 207].

Органы публичной власти контролируют перераспределение аккумулируемых ресурсов, часть расходов на социальную поддержку осуществляется за счёт системы страховой защиты. Расходы государства на социальные программы соответствуют размерам страховых взносов уплачиваемых работниками и работодателями. Величина социальных пособий зависит от размера доходов и от размеров страховых взносов.

В странах с развитой системой предоставления населению социальных благ (Дании, Нидерландах, Норвегии, Финляндии, Швейцарии, Швеции), широко ис-

пользуется так называемая «шведская модель» социального государства, в соответствии с которой в основании мер социальной защиты населения находится высокий уровень налогообложения, направленный на выравнивание уровня доходов граждан и обеспечения их занятости в различных отраслях экономики.

Франция, Австрия, Германия, имея достаточно высокий уровень налоговой нагрузки, предоставляют населению большой объём социальных благ (до 70% налоговых доходов возвращается обратно обществу).

Политические и демократические преобразования, активизация процессов социальной трансформации общества, произошедшие в XX–XXI вв., привели к тому, что в развитых государствах стали применяться методы социальной поддержки населения независимо от уровня персонифицированных доходов и материального состояния. При этом необходимо учитывать то обстоятельство, что политические и структурные преобразования, проведённые в Швеции в прошлом столетии, оказали существенное влияние на шведскую налоговую систему, в результате чего налоги стали составлять 60% от ВВП к 1990 г. [209].

В результате таких перераспределительных отношений увеличивается уровень и качество жизни населения, создаются стимулы для дальнейшего развития человеческого потенциала. Для решения социальных задач в качестве обязательных государственных налогов в Саудовской Аравии, в Ливии, Судане, Пакистане введён закят, реализующий принципы справедливости, выравнивание доходов населения, означающий специфическую форму взаимоотношений между людьми, сущность которой раскрывается в праве бедных на часть богатства более состоятельных граждан [121, с. 24].

В тоже время осуществление за счёт налогов различных форм и видов социальной поддержки имеет свои взаимосвязанные ограничения.

Во-первых, количество объектов налогообложения. Во многих странах происходит старение населения, потому что улучшение качества жизни ведёт к увеличению её продолжительности, и это является причиной уменьшения численности трудоспособных граждан (плательщиков-доноров) и увеличение получателей пособий (реципиентов).

Во-вторых, увеличение расходов на социальные выплаты предусматривает увеличение количества налогов или их ставок, чтобы сократить дефицит государственного бюджета.

В-третьих, реализуемая государственная политика с высокими ставками обязательных платежей может быть причиной ухода в сектор «теневой» экономики отдельной части налогоплательщиков [210].

Одним из направлений в решении таких вопросов может быть опыт государств, использующих различные налоговые преференции, а также прямое и косвенное регулирование экономики для поддержки и развития малого бизнеса. Предоставление налоговых льгот для малого бизнеса может осуществляться в различных видах и формах, посредством предоставления налогового кредита, налоговых скидок или каникул и т.д.

К примеру, в странах, развивающихся в условиях рыночной экономики, для малого бизнеса предоставление преференций осуществляется по следующим причинам:

1. Налоговое администрирование малого бизнеса связано со значительными издержками в связи с большим количеством малых предприятий, по сравнению с крупными предприятиями и интегрированными бизнес-структурами.

2. При одинаковых ставках налога эффективность налогообложения малого бизнеса будет больше, по сравнению с более крупными предприятиями, в связи с минимальными возможностями налоговых вычетов.

Во многих странах для предприятий малого бизнеса, имеющих прибыль ниже порогового минимума, применяются пониженные налоговые ставки. В странах Европейского союза на долю малого бизнеса, который обеспечивает около 70% всех рабочих мест и около 70% ВВП, приходится более 90% рынка производимых товаров и оказываемых услуг, доля высокотехнологичных предприятий составляет около 40% от общего числа хозяйствующих субъектов малого бизнеса [112, с. 374].

В Великобритании используется прогрессивная шкала налогообложения, при котором ставка в 10% распространяется на товарищества с ежемесячным до-

ходом до £1 520, 22% – с доходом от £1 521 до £28 400, 40% – с доходом свыше £28 400. Предприятия с ежегодным доходом меньше £15 000 заполняют только простую налоговую декларацию.

В Канаде частные корпорации с годовым налогооблагаемым доходом не выше \$200 000 получают налоговую скидку, которая уменьшает федеральный налог на доходы на 16%.

Во Франции для малых предприятий специализирующихся на торговых операциях, годовой оборот которых не превышает 500 000 французских франков или для предприятий оказывающих услуги, годовой оборот которых не превышает 175 000 французских франков, применяются упрощённые и вменённые налоги.

В Италии для малого бизнеса, в зависимости от вида деятельности, применяется система налогообложения малых предприятий, аналогичная российской упрощённой системе налогообложения или вменённому налогу [187].

Во Франции фиксированная ставка социального взноса составляет 3,3% (из них 1% идёт на медицинские нужды). В эту же группу входит социальный налог на заработную плату, который уплачивают работодатели. Объектом служит фонд заработной платы в денежной и натуральной формах, включая обязательные сборы, относящиеся к заработной плате. Налог, ставки которого составляют 4,5%, 8,5%, 13,6%, носит прогрессивный характер. Помимо этого работодатели уплачивают налог на профессиональное образование по ставке 0,5% годового фонда оплаты труда с надбавкой 0,1% .

Во Франции принята Хартия прав и обязанностей плательщика налога, которая предоставляет каждому налогоплательщику достаточно широкий перечень гарантий, обеспеченных законодательными и нормативными актами при проверке их налоговыми органами [130, с. 70].

В Испании налоговые кредиты более дифференцированы: в соответствии с действующим налоговым законодательством их существует десять видов, четыре из которых связаны с инвестициями инновационной направленности. При этом суммы предусмотренных налоговых кредитов в одном налоговом периоде не могут учитываться при налогообложении в объёме, превышающем 35% налоговых

обязательств отчётного периода. В случае превышения неиспользованная сумма кредита может быть учтена налогоплательщиком в течение любого из будущих десяти налоговых периодов [117, с. 140].

В Чили налогоплательщик, годовой доход которого не превышает 3 000 налоговых единиц, имеет право выбрать специальный режим.

На Украине индивидуальные предприниматели и предприятия, не имеющие статуса юридического лица, годовой оборот которых не превышает 500 000 гривен с количеством работников не более 10 человек, уплачивают единый налог в зависимости от вида деятельности [141; 154].

В Бразилии для малых предприятий с годовым валовым доходом не более 720 000 реалов, для микропредприятий с доходом не более 120 000 реалов, используются ставки налога в диапазоне от 3% до 7%.

В Голландии предприятия с налогооблагаемым доходом не более 50 000 гульденов уплачивают подоходный налог по ставке 30%, в случае его превышения выше 50 000 гульденов – 35%.

В Швеции для всех предприятий применяются одинаковые налоговые ставки, но малые предприятия представляют упрощённую налоговую декларацию, и регистрируются только в налоговой инспекции.

В Литве для малых предприятий с количеством работников не более 50 человек и годовым валовым доходом менее \$25 000 применяется подоходный налог по ставке 15%. Льготы не распространяются на производство и реализацию алкогольной продукции, нефти и продукции нефтепереработки, продовольствия и некоторых других товаров.

В Китае для малых предприятий, занимающихся освоением новых технологий, предусматривается освобождение от налога на прибыль, льготное кредитование, а также финансовая поддержка [112, с. 377].

В Сингапуре главным критерием отнесения к малому бизнесу считается, что количество работающих на данных предприятиях не может превышать 200 человек, задействованных в сфере услуг – сервиса и производства с применением новых технологий. Правительство оказывает консалтинговые, бухгалтерские, мони-

торинговые и другие услуги, кроме того предусмотрены программы льготного кредитования, включающие выдачу специальных займов, страхование кредитов, распределение субсидий и т.д. [152].

По мнению Рубе В.А. вклад малого и среднего бизнеса составляет 10–20% всех новых технологий, при этом расходы таких предприятий не превышают 4–5% от общих расходов, предусмотренных на эти цели [60, с. 72].

В тоже время, малый бизнес больше всего страдает от сложности систем налогообложения, неурегулированности налогового законодательства, административных барьеров, которые в странах ЕС составляют 3–4% ВВП, поскольку администрирование, приходящееся в расчёте на предприятие со штатом от 1 до 9 работников в среднем составляет 3 500 евро, тогда как для предприятий с количеством занятых до 100 человек этот показатель равен 600 евро [109, с. 92; 181].

Достаточно важным вопросом для того, чтобы отнести предприятие к малому бизнесу и предоставить ему льготное налогообложение, является определение необходимых критериев, которые в каждой стране определяются по-разному, но в целом сводятся к ограничению в предельной численности работников, размерам годового (месячного) дохода, видам, направлениям, финансовым показателям деятельности, специфике организации финансового менеджмента и т.д. [188].

Перечень налоговых льгот предоставляемых за рубежом малому бизнесу весьма разнообразен и учитывает разные аспекты и специфику сложившегося налогообложения – снижение ставки налога на прибыль, продажа лицензии – патента (замена местных налогов и сборов), предоставление налогового кредита, введение необлагаемого минимума, изменение сроков предоставления налоговой отчётности, налоговые каникулы и т.д.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в различных государствах при предоставлении преференций малому бизнесу, учитывается специфика их деятельности с учётом возможностей контроля, налогового администрирования, ожидаемых результатов.

По мнению Самарухи В.И., в своём экономическом развитии России не следует искать аналогов в мире, в то же время не стоит пренебрегать собственным

многолетним опытом и опытом реформирования других стран, объективные процессы глобализации создают новые условия разделения труда и определяют место стран в мирохозяйственной системе [163, с. 56].

В конечном итоге многообразие подходов к налогообложению малого бизнеса способствует увеличению занятости населения, переложению части финансового обеспечения социальной поддержки с бюджета государства на бюджеты работодателей и работников, является стимулом для развития предпринимательской деятельности и активности граждан, способствует увеличению поступлений обязательных платежей в распоряжение органов публичной власти и т.д.

Таким образом, необходимо трансформировать и изменить фискальную сущность существующей налоговой политики, активизировать социальную функцию налога, направленную на формирование мотивации хозяйствующих субъектов и населения к поступательному развитию российского общества и единства интересов государства и налогоплательщиков.

Опыт внедрения социально ориентированного налогообложения, как и результаты его практического применения и влияния на развитие процессов демократизации и уменьшение поляризации общества, реализованный во многих странах, может быть использован при решении аналогичных вопросов в России.

И было бы не совсем верно отдавать предпочтение опыту какой-либо одной страны, так как у каждой системы есть свои достоинства и недостатки. Так, американская модель построена на принципах максимального стимулирования предпринимательской деятельности, но при этом задачи по достижению социального равенства абсолютно не решает, предоставляя малообеспеченным группам населения ограниченный набор благ и услуг. В свою очередь шведская модель ориентирована на сокращение уровня имущественного неравенства за счёт перераспределения государством аккумулированного дохода в пользу наименее обеспеченных слоёв населения, но достигается это путём максимального налогообложения работающих граждан.

Применение положительного опыта не одной, а нескольких стран по успешной реализации социальной функции налога в поддержке и развитии малого биз-

неса и предпринимательской активности населения позволит эффективно реализовать этот потенциал в различных отраслях национальной экономики.

Анализируя особенности реализации современной российской налоговой политики, следует выделить её влияние на формирование национальной и региональной экономики. К примеру, известная западному обществу «налоговая конкуренция», основанная на использовании различных инструментов фискальной политики и получившая развитие в таких «низконалоговых юрисдикциях», как Калмыкия или Ингушетия, в большинстве регионов Российской Федерации была заменена «конкуренцией налоговых проверок» [127, с. 58].

Субъекты Российской Федерации привлекали новых налогоплательщиков не снижением налогового бремени, а облегчением налогового администрирования, то есть уменьшением контроля за уплатой обязательных платежей. В данном случае привлечение в регион новых налогоплательщиков в условиях межтерриториальной конкуренции за них может основываться и на «сокрытии их доходов» от федерального налогообложения.

Такая налоговая конкуренция означает привлечение на свою территорию новых хозяйствующих субъектов, создающих новые рабочие места, а, следовательно, и новые объекты налогообложения, от численности и масштабов которых напрямую зависит объём доходов, поступающих в региональный бюджет. Это означает, что основу муниципальных и региональных бюджетов должны составлять налоги юридических и физических лиц, осуществляющих свою деятельность и проживающих на данной территории, и объёмы аккумулируемых финансовых ресурсов не должны зависеть от того, что налогоплательщик зарегистрирован в другом субъекте федерации в силу более благоприятного режима налогообложения.

Сложившаяся практика льготного налогообложения или предоставления специальных налоговых режимов приводит к тому, что субъекты федерации отличаются друг от друга по объёмам собранных налогов в несколько раз, но при этом различия в уровне жизни населения гораздо меньше.

В этом смысле конкурентоспособностью регионов является их способность создавать наилучшие условия по сравнению с другими территориями для эффек-

тивного социально-экономического развития на основании использования всей совокупности региональных (географических, природных, материальных, трудовых, финансовых, организационных и др.) ресурсов [127, с. 54].

Органы власти субъектов федерации сталкиваются с определёнными трудностями, вызванными, в первую очередь, значительной централизацией полномочий в сфере налогообложения на федеральном уровне. Среди её основных причин следует отметить макроэкономическую нестабильность, высокую зависимость от экспорта и внешнеэкономической конъюнктуры, сохраняющихся традиций государственного патернализма, завышенные социальные ожидания населения, слабую развитость гражданского общества и др. На региональном уровне налоговая политика характеризуется не только недостатком инструментов, но и зачастую отсутствием стимула в повышении её эффективности [114, с. 83].

Как правило, для субъектов Российской Федерации вышестоящий федеральный уровень выступает в качестве органа публичной власти, обеспечивающего институциональное функционирование всей экономики страны и получающего в своё распоряжение определённую долю отчислений за услуги администрирования. Состояние и реализация налоговой политики государства находится в прямой зависимости от характера, вида и ставок обязательных платежей, природа которых определена воспроизводственным процессом и экономическими законами, но их нельзя напрямую связывать только с использованием бюджетных ресурсов.

Без определения механизмов зависимости, возникающей между материальным производством, действующей системой налогообложения и формированием доходной базы бюджетов различных уровней невозможно сформировать оптимальное управление налоговой политикой, которая должна быть социально ориентированной и служить, в первую очередь, интересам общества и способствовать его развитию.

Использование на практике экономических стимулов для малого бизнеса со стороны государства, направленных на увеличение объёма привлекаемых инвестиций и, в частности, применение налоговых преференций, будет способствовать росту их финансовой устойчивости.

Региональная налоговая политика является консолидирующим фактором, который интегрирует экономические результаты воспроизводственных процессов малого бизнеса и домашних хозяйств, осуществляющих свою деятельность и проживающих на данной территории. Её отличительной особенностью является территориальная обусловленность и специфика субъектов Российской Федерации, что расширяет понимание их экономического развития за счёт использования имеющихся локационных факторов – размещения природных и человеческих ресурсов.

Исходя из этого, влияние инструментов и механизмов налоговой политики Приморского края, как периферийного региона, на формирование регионального бюджета в условиях дифференциации социально-экономического развития субъектов Российской Федерации с учётом оптимизации уровня налоговой нагрузки Приморья является определяющим. При этом необходимо учитывать влияние глобализации и регионализации на региональные процессы, а также особенности реализуемой в России модели рыночной экономики. Налоговая политика Приморского края всегда была направлена на развитие налогового потенциала региона, обеспечение устойчивости в среднесрочной и долгосрочной перспективе, а также на поддержку инвестиций и стимулирование инновационной деятельности.

Существенным прогрессом в реализации поставленных задач стало принятие в 2012 году «Основных направлений бюджетной и налоговой политики Приморского края на 2013 год и на плановый период 2014 – 2015 годов», направленных на обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджетной системы Приморья с помощью эффективной налоговой политики для максимального выполнения социальных обязательств, в том числе:

- переход к формированию бюджета на три года;
- повышение качества налогового администрирования;
- создание стимулов для увеличения поступлений доходов, оптимизации расходов местных бюджетов и сокращения кредиторской задолженности посредством совершенствования форм и методов распределения финансовой помощи из краевого бюджета [155].

Таким образом, стимулирующая роль налоговой системы Приморского края будет развиваться в поддержке инвестиций и совершенствовании специальных налоговых режимов для малого бизнеса. С учётом мер налогового стимулирования внесены изменения в законодательство Приморского края путём введения новой патентной системы налогообложения, предложены мероприятия по осуществлению налоговых льгот, установленных законодательством Приморского края о налогах. При формировании бюджета необходимо предусмотреть достаточное финансирование для обеспечения всех принятых обязательств, в том числе на децентрализацию полномочий между уровнями публичной власти.

Кроме того, следует повысить значимость выравнивания бюджетной обеспеченности муниципальных образований Приморского края по сравнению с субсидированием и одновременно усилить ответственность органов местного самоуправления края за выполнение показателей оценки эффективности их деятельности [136].

В рамках работы Азиатско-Тихоокеанского Парламентского форума губернатор Приморского края Миклушевский В.В. сообщил, что на территории Приморья планируется ввести особый режим льготного налогообложения для новых производств, создаваемых «с нуля», но точный список налоговых послаблений прорабатывается администрацией Приморского края. По мнению губернатора, малый бизнес Приморья нуждается в налоговых преференциях не меньше, чем вновь образуемые крупные производства. Развитие малого бизнеса в регионе должно привлечь в Приморье больше инвестиций, а это является одним из важнейших индикаторов благоприятного инвестиционного климата в регионе.

Инициатива администрации Приморского края заключается в обнулении ставки по налогу на прибыль для новых производств – так называемых «гринфилдов» – на ближайшие пять лет. Такие налоговые каникулы будут способствовать росту ВРП, увеличению поступлений налогов в краевой бюджет, созданию новых рабочих мест, социально-экономическому развитию региона [160].

В частности, предлагается отменить ряд местных и региональных налогов для новых производств на определённый срок. Правительство Российской Феде-

рации со своей стороны также может ввести налоговые послабления для новых предприятий, в части федеральных налогов.

В послании Федеральному собранию на 2015 г., президент Российской Федерации Путин В.В. обозначил необходимость стабильности законодательства, включая налоги, и предложил на ближайшие четыре года зафиксировать действующие налоговые условия и не менять их. При этом было предложено реализовать уже принятые решения по облегчению налогового бремени, прежде всего для тех, кто только начинает свою работу. Для малых предприятий, которые регистрируются впервые, будут предоставлены двухлетние налоговые каникулы. Также льготы получают производства, начинающиеся с нуля [158].

На развитие Дальневосточного региона будет направлено 3 триллиона рублей, которые будут вкладываться в развитие инфраструктуры и логистики, а также в т.н. «якорные» проекты, которые в свою очередь будут создавать новые производства. С 1 января 2014 года вступили в силу законы Приморского края о налоговых льготах для инвесторов – «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в краевой бюджет, для отдельных категорий организаций» и «О внесении изменения в статью 2 Закона Приморского края «О налоге на имущество организаций» [17; 18].

Соответствующие законы были одобрены Законодательным Собранием Приморского края 19 декабря 2013 года. Для получения налоговых льгот на прибыль хозяйствующий субъект должен быть зарегистрированным на территории Приморского края, не применять специальных налоговых режимов, не являться участником консолидированной группы налогоплательщиков, являться участником регионального инвестиционного проекта на территории Приморья. При этом инвестиционный проект должен быть направлен на создание новых рабочих мест и реализовываться в приоритетных сферах экономики Приморья.

Хозяйствующие субъекты, инвестировавшие в течение трёх лет в экономику Приморского края более 150 млн рублей, получают льготу по налогу на имущество организаций: 0% – на первые 5 лет, 0,5% – на последующие 5 лет. При этом речь идёт о вновь созданном и (или) приобретённом для реализации инвестици-

онного проекта имуществе. По налогу на прибыль организаций, льгота составит для производственных проектов 0% – на первые 5 лет, 10% – на последующие 5 лет; для проектов в приоритетных сферах услуг – 13,5% на 10 лет.

Для получения налоговых льгот хозяйствующие субъекты должны соответствовать ряду требований, в том числе: капитальные вложения в инвестиционный проект должны быть осуществлены в размере не менее 150 млн рублей в течение трёх последовательных лет или не менее 500 млн рублей в течение пяти последовательных лет. При этом в ходе реализации инвестиционного проекта должны быть созданы рабочие места.

Для освобождения от уплаты налога на прибыль в течение первых пяти лет и получения права на сниженную ставку до 10% на следующие пять лет, хозяйствующий субъект должен получить статус участника регионального инвестиционного проекта. При этом объём инвестиций, вложенных в проект, рассчитывается с момента включения организации в специальный Реестр, который ведёт Федеральная налоговая служба России.

Новые правила, которые действуют с 1 января 2014 года, распространяются на предприятия, которые начали реализовывать инвестиционные проекты не ранее 1 января 2013 года. К 2030 году объём капитальных инвестиций, от введения налоговых льгот превысит 1,8 трлн рублей, при этом в регионе будет создано более 65 тысяч рабочих мест. До 2030 года прогнозируются дополнительные отчисления в бюджет Приморского края по налогу на имущество организаций – 16,6 млрд рублей, по налогу на прибыль организаций – 410,5 млрд рублей [142; 162].

В тоже время, в условиях российской действительности данные налоговые льготы могут не оправдать возложенные ожидания в связи с рядом объективных причин. Так, если преференции в качестве конкурентного преимущества получают только вновь зарегистрированные объекты налогообложения, планирующие осуществлять экономическую деятельность, то в различных отраслях экономики начнут прекращать свою производственную активность действующие хозяйствующие субъекты.

Даже если предположить, что уже действующим хозяйствующим субъектам

и физическим лицам, занимающимся предпринимательской деятельностью, будет затруднительно и проблематично, по ряду причин, прекратить свою деятельность и зарегистрировать себя как нового предпринимателя, то вполне логично предполагать, что номинальными предпринимателями станут их члены семьи или другие родственники. С юридическими лицами сложившаяся ситуация не будет отличаться никаким образом, потому как достаточно открыть новую фирму, с другим названием и прежними учредителями и продолжать свою деятельность.

Введение жёстких штрафных санкций за прекращение деятельности до истечения определённого срока тоже не будет иметь должного эффекта, так как формально её можно не прекращать, а просто сдавать отчётность в налоговые органы, показывая отсутствие прибыли.

Введение налоговых льгот только для определённой части субъектов экономических отношений может быть побудительным мотивом для увеличения количества недобросовестных действий со стороны представителей малого бизнеса, и приведёт к увеличению нагрузки на налоговые органы в виде контроля за осуществлением деятельности предпринимателей.

Следовательно, для обеспечения социально-экономического равновесия и пропорционального развития всех субъектов Российской Федерации необходимо сформировать политику самодостаточности для каждого отдельного региона, направленную на формирование его налоговой обеспеченности.

Под налоговой самодостаточностью региона следует понимать способность региона полностью удовлетворять нужды и потребности его жителей за счёт ресурсов местных бюджетов и созданных региональных фондов областного, городского, районного обеспечения, то есть, за счёт собственных налоговых платежей, собранных на данной территории. При этом речь не идёт об абсолютной автономности регионов, а об уровне развития, обеспечивающем ему соответствие потребностей его возможностям [104, с. 309].

Таким образом, в отношении малого бизнеса, вопросы повышения эффективности социальной функции налога, с учётом дифференциации территорий, приобретают актуальность и непосредственно связаны с решением принципиаль-

но новых задач в связи с увеличением использования различных функций, как самих налогов, так и функциональных особенностей фискального механизма управления ими.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что основная задача региональных органов публичной власти заключается в формировании оптимальной социально ориентированной налоговой системы, которая должна в первую очередь служить интересам региона, способствовать его дальнейшему и эффективному развитию и быть направлена на поддержку и развитие малого бизнеса.

Применение экономических стимулов со стороны государства, направленных на увеличение инвестиций привлекаемых в субъекты федерации, и, в частности, применение налоговых льгот, как для юридических, так и для физических лиц – потенциальных инвесторов, будет способствовать росту предпринимательской активности и заинтересованности населения, увеличению их экономического потенциала. Вместе с тем, не смотря на многообещающие перспективы применения экономических стимулов со стороны государства, направленных на увеличение инвестиций, нельзя не отметить один немаловажный фактор.

Все рассмотренные преференции направлены исключительно на создание крупных предприятий, для функционирования которых необходим высококвалифицированный персонал, который вряд ли можно будет найти в том регионе, где будет осуществляться деятельность предприятия.

Учитывая особенности современного ведения бизнеса, администрация вновь создаваемых хозяйствующих субъектов не станет тратить время и финансовые ресурсы на обучение местного населения, а с большой долей вероятности привлечёт необходимый персонал из других регионов или даже стран. При этом местное население окажется неконкурентоспособным для получения рабочих мест, что ещё больше дестабилизирует социально-экономическую обстановку в регионе.

Таким образом, применяя налоговые преференции, органы публичной власти должны учитывать, что социальная функция налога должна в первую очередь служить интересам региона, увеличению благосостояния проживающего в нём

населения, способствовать эффективному развитию всех форм и видов бизнеса.

При этом, привлекая крупные инвестиции, необходимо уделить внимание росту финансовой устойчивости субъектов малого бизнеса, увеличению его экономического потенциала, созданию новых рабочих мест для различных категорий местного населения, а также заинтересованности граждан в трудоустройстве, воспользовавшись при этом положительным опытом социально ориентированного налогообложения зарубежных стран.

3.2 Методические рекомендации по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса (на примере Приморского края)

Решению проблем и выработке предложений по уменьшению диспропорций социально-экономического развития регионов Российской Федерации посвящено большое количество научных работ опубликованных в различных информационных источниках. Однако в большинстве из них, как правило, описываются результаты исследований изменения социально-экономических показателей региона за определённый период времени или предлагаются различные «западные» теоретические модели, зачастую не учитывающие специфику национальной экономики, объясняющие гипотетическую взаимосвязь основных факторов, но не отражающие реальное поведение основных участников воспроизводственных процессов – хозяйствующих субъектов и населения.

Одним из инструментов воздействия государства, направленных на повышение инвестиционной деятельности в регионе, является создание благоприятного налогового климата путём предоставления малому бизнесу определённых налоговых преференций, хотя на первоначальном этапе инноваций это может привести к уменьшению поступлений налогов в бюджеты соответствующих уровней.

Налоговое стимулирование инвестиций является одним из шагов к переориентации внутренних потоков капитала в направлении перспективных отраслей экономики и, в свою очередь, может стать качественно новым этапом в социально-экономическом развитии государства и повышении благосостояния населения,

и поэтому является актуальной и значимой проблемой современности [129, с. 68].

Несогласованная реализация региональной налоговой политики в рыночных условиях хозяйствования приводит к непропорциональному развитию субъектов федерации, концентрации финансовых ресурсов в отдельных регионах страны и дифференциации социально-экономического развития остальных территорий.

Основа стабильного государственного функционирования – постоянное и устойчивое развитие его территориальных образований. Непропорциональные темпы экономического развития в различных регионах страны приводят к неравномерному распределению налоговой нагрузки по субъектам Российской Федерации, в результате чего возникает дисбаланс между интересами налогоплательщиков в регионах-донорах и заинтересованностью получателей государственных социальных трансфертов, проживающих в регионах-реципиентах.

Основную роль в пропорциональном развитии регионов страны и формировании их инвестиционной привлекательности должна играть налоговая политика, управление которой со стороны региональных органов публичной власти может быть эффективным рычагом при создании на территориях благоприятных условий для развития малого бизнеса, появлению новых объектов налогообложения (новых плательщиков), региональных и межрегиональных кластеров и т.д.

Проведение эффективной региональной налоговой политики, направленной на создание для малого бизнеса благоприятного инвестиционного климата, может быть стимулом для периферийных, депрессивных и неконкурентоспособных регионов, получающих различные виды государственной поддержки из федерального центра, предоставление которой не создает мотивации органам публичной власти данных субъектов для развития региональной экономики и решения социальных задач на территориальном уровне.

Для определения степени влияния налоговой политики на рост экономической активности в регионах необходима оценка эффективности действующего налогового регулирования в масштабах страны и направления его оптимизации в части рациональности существующего налогообложения.

Регулирование направления потоков финансовых ресурсов является основ-

ной задачей региональных органов публичной власти не только с позиций формирования и управления региональной налоговой политикой, оценки межотраслевых соотношений, мониторинга уровня цен и тарифов на предоставляемые товары и услуги, но и для координации действий хозяйствующих субъектов, особенно малого и среднего бизнеса.

В условиях глобализации и регионализации экономических отношений в развитии каждого территориального образования Российской Федерации как самоорганизующегося экономического субъекта главным вопросом становится выстраивание взаимодействия с предприятиями малого бизнеса и домашними хозяйствами, оказывающими основное влияние на формирование региональной налоговой политики и регионального бюджета.

Эффективность реализации региональной налоговой политики в определенной мере зависит от степени диверсификации территориальной структуры отраслей экономики – чем выше уровень её развития, тем больше устойчивость развития малого бизнеса, а значит больше доходных источников поступающих в региональные и местные бюджеты. В связи с этим уровень экономического развития региона определяется, с одной стороны, его налоговым потенциалом, а с другой – степенью развития производственных ресурсов и его зависимостью от внешних ресурсов и других регионов.

Объекты территориальной конкуренции, направленные на привлечение инвесторов-налогоплательщиков, чрезвычайно разнообразны, среди которых можно выделить направления, по которым конкурируют российские регионы. Это получение различного вида финансовой помощи из федерального бюджета, получение госзаказа, сохранение прежних и создание новых предприятий, формирование различных видов современных кластеров, получение инвестиций, открытие на базе региона головных фирм и крупных офисов компаний и предприятий, развитие транспортно-транзитных функций [127, с. 57].

Для устранения возможности корпоративного «управления выбором юрисдикции» государство может сконцентрировать внимание на гармонизации экономической политики, на создании своеобразного «картеля» на рынках обществен-

ных благ и институтов. Например, гармонизация налогообложения позволяет избежать налоговой конкуренции, лишая бизнес возможности манипулировать налоговыми ставками за счёт переноса центра экономической активности в другой регион [111, с. 24].

Применение на практике теоретического обоснования процессов, направленных на увеличение поступлений налогов в распоряжение государства или органов публичной власти, выступающих от его имени, и их дальнейшее эффективное использование всегда находились в центре внимания учёных – представителей разных наук. Необходимость исследования налогов и их влияния на социально-экономические процессы современного общества обусловлена тем, что при ограниченном количестве налогоплательщиков и налогооблагаемой базы на определённой территории существующие ставки налогов не дают значительных поступлений в бюджет.

Это объясняется тем, что вопросы оптимизации налогообложения стали особенно актуальными не только в России, но и для других стран, столкнувшихся с экономическим кризисом, спадом производства, ростом безработицы, уклонением от уплаты налогов, недостатком средств в бюджетной системе на реализацию различных социальных программ и проектов как на государственном, так и на региональном уровнях. Всё это сдерживает предпринимательскую активность малого бизнеса и домашних хозяйств, вследствие чего сокращается поступление налогов в бюджет.

По мнению Лыковой Л.Н., одним из ключевых вопросов современной экономической теории, связанной с налогообложением, является проблема определения оптимального уровня налогообложения или масштабов налогового бремени в экономике [31, с. 37].

Можно с некоторой долей условности выделить два направления в исследовании данной проблемы. Первое направление представлено широким кругом теоретических концепций, посвящённых изучению оптимального налогообложения, использующих, как правило, разнообразный (зачастую достаточно сложный) математический аппарат. Второе направление включает в себя исследования, в рам-

ках которых делается попытка определить этот оптимальный уровень, исходя из имеющейся практики налогообложения и налоговых систем различных стран.

В основных направлениях налоговой политики Российской Федерации на 2014 год и плановый период 2015 и 2016 гг. сделан акцент на развитие человеческого капитала, повышение предпринимательской активности и международной конкурентоспособности, создании комфортных условий для добросовестных налогоплательщиков [118, с. 33].

Вместе с тем необходимо определить цель и задачи, которые государство ставит при внесении изменений в действующую систему налогообложения. На первый взгляд, всё достаточно просто – введение новых видов обязательных платежей, увеличение действующих ставок, изменение порядка исчисления налогов, сроков их уплаты, определение плательщика и т.д. должны привести к росту доходных источников бюджетной системы.

На самом деле это не всегда приводит к ожидаемому результату. К примеру, выведение из НК РФ страховых взносов, уплачиваемых во внебюджетные фонды (ВБФ) РФ, в отдельный законодательный акт привело к увеличению фискальной нагрузки на хозяйствующие субъекты, т.е. переложению уплаты обязательных платежей с работников (физических лиц) – на работодателей.

При этом основное налоговое бремя на социальное обеспечение (включая и долю работодателя в случае частичного обратного переложения) несут работники, которые оказываются с более низким уровнем заработной платы, чем уровень, который был бы без обложения данным налогом, ведь в этих случаях работодатель вынужден компенсировать упущенную выгоду за счёт наёмных работников.

Другим результатом, компенсации упущенной выгоды, может быть повышение цен хозяйствующим субъектом на выпускаемую продукцию (выполняемые работы или оказываемые услуги), с целью уменьшить последствия дополнительного налогообложения [86, с. 46].

Анисимов С.А. отмечает, что модели для исследования влияния налогов на экономику должны учитывать общественный характер производства и распределения продукции, влияние доходов и расходов государства как составных частей

единого государственного бюджета на экономику в целом, что невозможно моделировать на микроэкономическом уровне. Для этого больше подходит макроэкономический уровень [87, с. 65].

Проведём расчёт влияния фискальной нагрузки на хозяйствующие субъекты малого бизнеса, осуществляющие свою деятельность в Приморском крае, в целях оптимизации их деятельности, направленной на социально-экономическое развитие региона. Хозяйствующие субъекты, выступающие в качестве работодателей, уплачивают в бюджеты Пенсионного фонда (ПФ), Фонда социального страхования (ФСС), Федерального и территориальных фондов обязательного медицинского страхования, страховые взносы, тарифы которых с 2011 г. увеличились, с ожидаемым эффектом роста соответствующих поступлений (таблица 15).

Таблица 15 – Тарифы страховых взносов для плательщиков, находящихся на общей системе налогообложения и на УСН и (или), уплачивающие ЕНВД (спецрежимы) с 2010 по 2013 гг.

в процентах						
	Год	Пенсионный фонд	Фонд соци-ального страхования	Фонды обязательного медицинского страхования		Итого
				Федеральный	Территориальный	
Общая система	2010	20	2,9	1,10	2	26
Спецрежимы		14	0,0	0	0	14
Общая система	2011	26	2,9	3,1	2	34
Спецрежимы						
Общая система	2012	22+10 сверх нормы*	2,9	5,1	0	30
Спецрежимы						
Общая система	2013	22+10 сверх нормы*	2,9	5,1	0	30
Спецрежимы						
*предельная величина базы для начисления страховых взносов в государственные внебюджетные фонды составляет 512 тыс. рублей в 2012 году и 568 тыс. рублей в 2013 году						

Источник: Составлено автором на основании данных [169; 170; 171; 172].

На основании данных таблицы 15 видно, что в целом с 2011 года тарифы страховых взносов увеличены на 8 пп, а для малого бизнеса на 20 пп. Следовательно, общая сумма выплат в бюджеты ВБФ в 2011 году увеличилась на 23,5% $((34\% - 26\%) / 26\% * 100\%)$.

Для предприятий малого бизнеса, применяющих упрощённую систему на-

логообложения (УСН) и (или), уплачивающие ЕНВД, объём выплат увеличился на 58,8% $((34\% - 14\%) / 34\% * 100\%)$ (см. таблица 15).

Анализируя поступления в бюджеты ПФР и ФСС в Приморском крае, приведённые на сайте Федеральной службы государственной статистики, следует сделать вывод о том, что в 2011 г. совокупные поступления средств увеличились на 31% по сравнению с 2010 г., на 5% в 2012 г. по сравнению с 2011 г., а в 2013 г. сократились на 3% по сравнению с 2013 г.

Логично предположить, что государство, предусматривая повышение тарифов страховых взносов, ожидало, как минимум, в равном объёме увеличение поступлений в бюджеты ВБФ (см. таблица 16).

Таблица 16 – Поступление средств в ПФР и ФСС РФ в Приморском крае в 2010 – 2013 гг.

	тысячи рублей			
	2010	2011	2012	2013
Поступление средств в Пенсионный Фонд РФ	38 478 270,30	51 041 138,20	53 509 929,40	51 897 196,60
Изменение к предыдущему году, проценты		133	105	97
Поступление средств в Фонд социального страхования РФ	4 273 677,80	5 097 159,00	5 445 465,70	5 713 952,20
Изменение к предыдущему году, проценты	–	119	107	105
Совокупное изменение к предыдущему году	–	13 386 349,10	2 817 097,90	
Совокупное изменение в процентах	–	31	5	98
Итого	42 751 948,10	56 138 297,20	58 955 395,10	57 611 148,8

Источник: Составлено автором на основании [139].

Официальные статистические данные говорят о том, что ожидаемый эффект достигнут, и поступления возросли, как и было рассчитано. Между тем, объём поступлений в бюджеты ВБФ зависит, в первую очередь, от количества работающих в различных отраслях экономики края.

Если проанализировать данные об основных экономических показателях деятельности малых предприятий Приморья и динамику численности работающих на них, то ситуация с выплатой страховых взносов этими хозяйствующими субъектами выглядит по иному, таблица 17.

Таблица 17 – Основные экономические показатели деятельности малых предприятий Приморского края с 2009 по 2013 гг.

в единицах

Год	Малые предприятия			
	Всего		В том числе микропредприятия	
	Число предприятий	Средняя численность работников (человек)	Число предприятий	Средняя численность работников (человек)
2009	26 588	164 000	22 923	61 300
2010	29 627	174 400	25 848	64 300
2011	29 897	149 800	26 190	40 700
2012	30 607	153 700	26 772	46 000
2013	31 116	155 200	27 291	47 000

Источник: Составлено автором на основании [151].

Общая численность работников, занятых в малом бизнесе в 2011 г., снизилась по сравнению с 2010 г. на 24,6 (174,4–149,8) тысяч человек, из них 23,6 (64,3–40,7) тысяч человек были задействованы на микропредприятиях, таблица 17.

Можно сделать вывод, что основной причиной сокращения работников, задействованных в сфере малого бизнеса, является увеличение фискальной нагрузки в виде отчислений в ПФ и ФСС.

В связи с этим, отмечая увеличение объёма поступлений средств в ПФ и ФСС необходимо учитывать потери бюджета в виде не поступления НДФЛ за счёт сокращения численности плательщиков, среди работников, занятых в малом бизнесе.

Анализ данных, представленных в таблицах 15 и 17, позволяет утверждать, что снижение численности работников микропредприятий связано с увеличением размеров страховых взносов. Так, увеличение страховых взносов на 1% влечёт за собой сокращение численности работников на 0,53%, или на 256 человек.

Рассчитанный нами коэффициент корреляции ставки страховых взносов и численности работников показывает положительную зависимость между ними (0,984), которая может быть выражена уравнением линейной регрессии:

$$\text{Численность работников} = -1\,113 \cdot (\text{размер страховых взносов}) + 78\,361, (1)$$

Следовательно, положительная динамика, представленная в таблице 16, фактически скрывает за собой сокращение численности работающих граждан, занятых в сфере малого бизнеса, и обусловлена только лишь увеличением отчислений с заработной платы работников из других отраслей экономики и видов бизнеса.

Рассмотрим начисления по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, с 2009 по 2013 гг. и их взаимосвязь со страховыми взносами, уплачиваемыми в бюджет ВБФ, таблица 18.

Таблица 18 – Структура начислений по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения

	тысяч рублей, единиц				
	2009	2010	2011	2012	2013
Налог, исчисленный за налоговый период	2 537 085	3 217 398	3 725 057	4 265 026	4 481 913
Страховые взносы, уплаченные за налоговый период на обязательное страхование (пенсионное, социальное, обязательное медицинское), уменьшающие сумму исчисленного налога	555 040	685 974	971 748	1 056 735	1 195 310
Количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощённой системы налогообложения (ед.)	30 250	33 251	34 431	36 572	38 229

Источник: Составлено автором на основании данных [175].

Анализируя данные таблицы 18 об уплаченной налогоплательщиками, применяющими УСН в 2011 году, сумме страховых взносов, можно сделать вывод о том, что их размер увеличился на 41,6% $((971\,748 - 685\,974) / 685\,974)$.

Учитывая, что ставки страховых взносов для предпринимателей возросли на 58,8%, можно прийти к заключению, что увеличение для них фискальной нагрузки, не оправдывает возложенных ожиданий, а наоборот ведёт к ухудшению социально-экономической обстановки, уменьшению количества рабочих мест, снижению поступлений в бюджетную систему и ВБФ, и ведёт к дополнительной фискальной нагрузке на работодателей.

В связи с этим логично предположить, что для стабилизации и улучшения сложившейся ситуации необходимо ввести налоговые льготы, которые бы стимулировали активность предпринимателей, мотивировали их к созданию новых ра-

бочих мест, тем самым повышая экономическую привлекательность региона.

Учитывая положения статьи 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» среди малых предприятий выделяются микропредприятия со средней численностью работников до пятнадцати человек [3].

Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2008 № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» установлено предельное значения выручки от реализации товаров (работ, услуг) за предшествующий год без учёта налога на добавленную стоимость для микропредприятий в размере 60 млн рублей [5].

Положения статьи 346.13 НК РФ содержат схожие ограничения по годовому объёму выручки для плательщиков УСН, поэтому логично предположить, что микропредприятия являются плательщиками налогов по УСН [2].

Вместе с тем, учитывая разницу в количестве микропредприятий, размещённом на официальном сайте Приморскстата (таблица 17) и данными налоговой службы о количестве плательщиков УСН (таблица 18) можно сделать вывод о том, что не все налогоплательщики, представившие декларации в связи с применением УСН, относятся к малому бизнесу. Данную разницу можно объяснить тем, что предельная средняя численность работников микропредприятий установлена до 15 человек, в то время как плательщики, применяющие УСН, могут иметь до 100 работников.

Исходя из указанных выводов и основываясь на данных таблиц 17 и 18, рассчитаем объем обязательных платежей, уплаченных микропредприятиями, таблица 19.

Таблица 19 – Обязательные платежи, уплаченные микропредприятиями

	рублей, единиц				
	2009	2010	2011	2012	2013
Количество налогоплательщиков, применяющих УСН (ед.)	30 250	33 251	34 431	36 572	38 229
Количество микропредприятий (ед.)	22 923	25 848	26 190	26 772	27 385
Соотношение УСН/микропредприятия (ед.)	0,76	0,78	0,76	0,73	0,72
Налог, исчисленный микропредприятиями (руб.)	1 922 565 271	2 501 076 765	2 833 471 082	3 122 150 171	3 210 578 030
Страховые взносы, исчисленные микропредприятиями (руб.)	420 601 055	533 248 803	739 161 805	773 567 467	856 249 558
Среднемесячная официальная заработная плата работников малого бизнеса (руб.)	11 608	13 004	14 843	16 184	17 448
Рассчитанная заработная плата работников микропредприятий (руб.)	4 084	4 936	4 451	4 671	5 443
НДФЛ с рассчитанной заработной платы (руб.)	390 558 122,7	495 159 602,9	282 620 690,3	335 212 569,2	371 041 475,1

Источник: Составлено автором на основании данных [151; 175].

Расчёт обязательных платежей произведён на основании соотношения численности плательщиков, применяющих УСН к количеству микропредприятий. На основании полученных сумм страховых взносов, которые уплачены работодателями за своих наёмных работников, располагая данными о численности работников микропредприятий и о размере ставок страховых взносов, произведён расчёт их заработной платы.

Полученная сумма составила 4 084 руб. в 2009 году и 5 443 руб. в 2013 году и оказалась существенно ниже официальных статистических данных по уровню доходов работников, занятых в сфере малого бизнеса – в 2,84 раза в 2009 году и в 3,2 раза в 2013 году.

Выявленные показатели, ещё раз подчёркивают необходимость улучшения социально-экономической обстановки, сложившейся в сфере микропредприятий, и в данном случае возможность достижения этого представляется путём активизации социальной функции налогов.

Анализируя полученные данные, а также информацию, представленную в

официальных источниках, в целях создания более благоприятной социально-экономической обстановки, улучшения инвестиционного климата, в Приморском крае необходимо создать дополнительные рабочие места. Но при этом следует учитывать и тот факт, что в общем количестве не трудоустроенных граждан могут быть и те, кто просто не хочет работать и рассчитывает на получение пособий.

Мотивацией малого бизнеса к организации новых рабочих мест, может служить оптимизация действующих налоговых ставок для тех предприятий малого бизнеса, которые трудоустраивают определённое количество граждан.

Наиболее эффективным вариантом решения данного вопроса представляется следующий способ. Решая задачу по предоставлению дополнительных вакансий, необходимо учитывать, в первую очередь, сохранение баланса интересов государства и частного сектора экономики, обеспечение поступления денежных средств в региональную бюджетную систему, но при этом сделать для работодателей экономически выгодным создание рабочих мест.

На основании данных таблицы 17 в 2013 г. в Приморье осуществляло свою деятельность 31 116 предприятий малого бизнеса со среднесписочной численностью 155 200 человек, из которых на 27 291 микропредприятиях работало 47 000 человек.

Проведённый расчёт показывает, что реальная заработная плата работников микропредприятий намного ниже установленных нормативов, в связи с этим, при решении задачи по предоставлению дополнительных рабочих мест, необходимо, чтобы уровень предлагаемой заработной платы был существенно выше расчётного.

Кроме того следует учесть и интересы малого бизнеса, так как трудоустройство новых работников будет экономически целесообразно, если размер отчислений с их заработной платы не приведёт к увеличению существующей фискальной нагрузки.

С учётом проведённых расчётов, фискальная нагрузка в 2013 году на микропредприятия, складывающаяся из налога, уплачиваемого в связи с применением УСН и отчислений в ВБФ, составляет 4 066 827 558 (3 210 578 030 руб. + 856

249 558 руб.), таблицы 17, 18.

Следовательно, собственникам микропредприятий должно быть выгодно создание рабочих мест при условии, что фискальная нагрузка на всех них будет не более 4 066 827 558 руб. в год.

Решая вопрос с собственниками микропредприятий по трудоустройству временно не работающего населения, необходимо соотнести их потенциальные возможности с существующей потребностью Приморского края в рабочих местах, таблица 20.

Таблица 20 – Потенциальные возможности микропредприятий по трудоустройству временно не работающего населения

					человек
	2009	2010	2011	2012	2013
Состоят на учёте в службах занятости	40 360	27 900	22 353	16 189	13 185
Потребность предприятий в рабочих, заявленная в службы занятости	32 793	47 452	49 475	44 927	55 237
Средняя численность работников микропредприятий	61 300	64 300	40 700	46 000	47 000

Источник: Составлено автором на основании данных [174].

По нашему мнению, для улучшения социально-экономической обстановки в Приморском крае возможно реализовать следующие мероприятия:

1. Максимально увеличить заработную плату для работников микропредприятий;
2. Микропредприятиям предоставить максимальное количество рабочих мест, исходя из имеющихся потребностей;
3. Предоставить такое количество рабочих мест, чтобы обеспечить вакансиями всех граждан, состоящих на учёте в службах занятости, по возможности увеличив предлагаемую заработную плату.

Проведем соответствующие расчеты, исходя из того, что в 2013 г. на учёте в службах занятости Приморского края состояло 13 185 граждан. Средняя численность работников задействованных на микропредприятиях в этом же году составляла 47 000 человек.

Таким образом, количество потенциальных работников этого сектора экономики составляет 60 185 (47 000+13 185) человек, для которых следует рассчитать годовой фонд заработной платы.

Основой для этого является 4 066 827 558 руб. – максимальный размер отчислений в ВБФ. При этом месячный фонд оплаты труда для 1 работающего, составит 18 770 $((4\,066\,827\,558 \text{ руб.}/30\%*100\%)/60\,185 \text{ чел.}/12 \text{ мес.})$ руб. (см. таблицы 16, 17, 18).

Данный показатель в 3,4 (18 770 руб./5 443 руб.) раза превышает существующую заработную плату работников микропредприятий и в 1,07 (18 770 руб./17 448 руб.) раза превышает официальный уровень заработной платы работников малого бизнеса.

Аналогичным способом проведем расчёт за период 2009 – 2013 гг. для всех предложенных вариантов улучшения социально-экономической обстановки, таблица 21.

Таблица 21 – Обязательные платежи, подлежащие уплате микропредприятиями с учётом предлагаемой методики

	2009	2010	2011	2012	2013
рублей					
1 вариант					
Численность рабочих мест существующая (человек)	61 300	64 300	40 700	46 000	47 000
Предлагаемая заработная плата	22 753	28 089	21 515	23 525	24 036
2 вариант					
Численность рабочих мест максимальная (человек)	116 537	119 537	95 937	101 237	102 237
Предлагаемая заработная плата	11 968	15 110	9 127	10 689	11 050
3 вариант					
Численность рабочих мест (человек)	74 485	77 485	53 885	59 185	60 185
Предлагаемая заработная плата	18 725	23 310	16 250	18 284	18 770
НДФЛ с общего объема предлагаемой заработной платы	1 696 900 441	2 220 231 742	958 559 868	1 226 771 536	1 262 494 400
Размер страховых взносов	2 343 166 326	3 034 325 568	3 572 632 888	3 895 717 639	4 066 827 588

Источник: Составлено автором.

Анализируя данные таблицы 21, можно сделать вывод, что наиболее предпочтительным для улучшения социально-экономической обстановки Приморского края за счёт микропредприятий представляется 3 вариант.

Данный выбор мотивирован тем, что 1 вариант позволяет увеличить заработную плату только тем, кто уже вовлечен в трудовую деятельность, но не решает вопроса по предоставлению вакансий для граждан, состоящих на учёте в службах занятости.

Второй вариант позволяет предоставить наибольшее количество вакансий, но при этом предлагаемая заработная плата не является конкурентной, кроме того нелогично ожидать привлечения такого количества работников на микропредприятия. Более того потребность в работниках существует не только в сфере малого бизнеса, где требуется различная квалификация, которой потенциальные работники могут и не обладать.

При этом вариант 3 сочетает в себе положительные стороны двух предыдущих, но лишён их недостатков. Так, предоставление вакансий по количеству состоящих на учёте в службе занятости позволит создать дополнительных рабочих места, и при этом предложить достойный уровень заработной платы.

Для того чтобы решить поставленные задачи на основании выбранного 3 варианта необходимо освободить предприятия малого бизнеса на 2 года от уплаты налога, уплачиваемого в связи с применением УСН при соблюдении ряда условий.

Данный период для освобождения от уплаты налога представляется наиболее целесообразным, поскольку по итогам первого года предоставления налоговых льгот будет достаточно времени для оценки эффективности предложенной методики и принятия решения о её пролонгации, либо об отмене.

Исходя из того, что в 2013 году свою деятельность осуществляли 27 385 микропредприятий, то для трудоустройства 60 185 человек необходимо, чтобы на каждом предприятии работали не менее 3 (60 185 чел. / 27 385) человек.

Основным условием получения предлагаемой льготы по налогообложению будет являться выплата работникам, которые в обязательном порядке являются

гражданами Российской Федерации, заработной платы не ниже 18 770 рублей с соответствующими фискальными отчислениями.

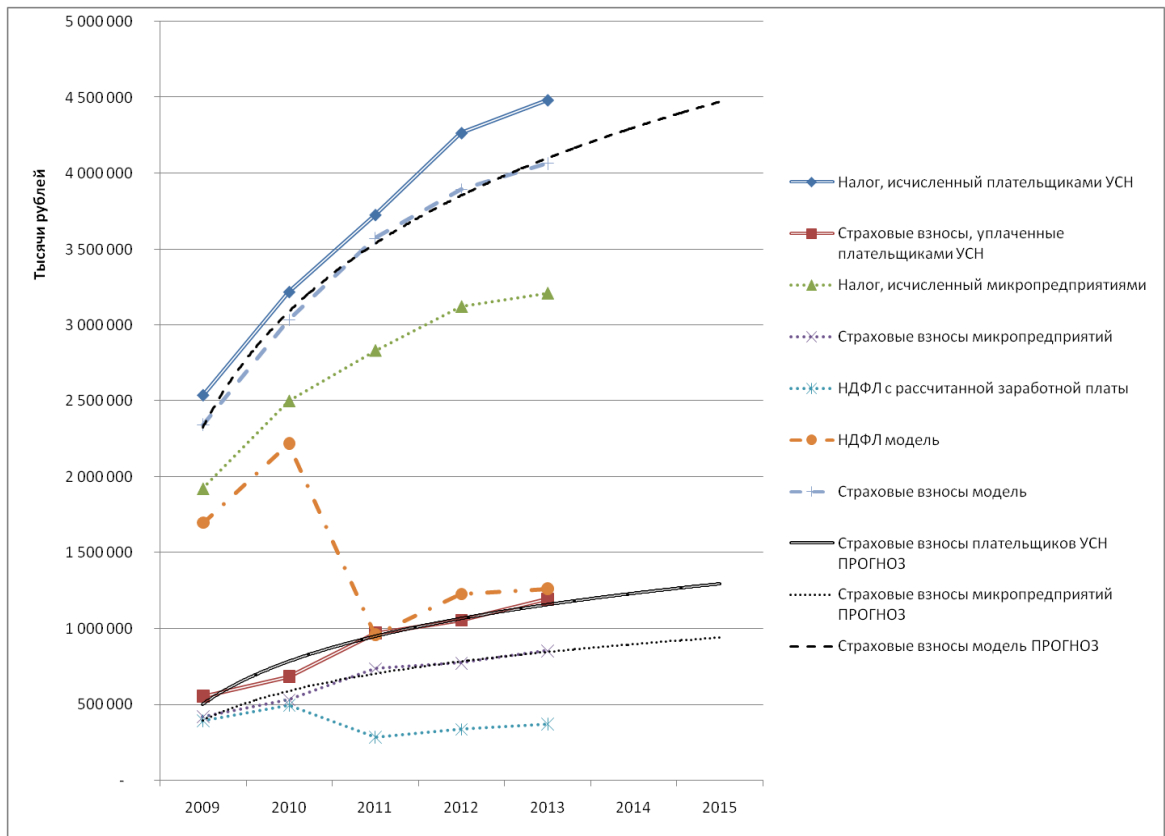
Юридические лица, которые могут быть освобождены от налога, выплачиваемого в связи с применением УСН, должны соответствовать требованиям статьи 346.13 НК РФ, основным из которых является не превышение объёма выручки налогоплательщика по итогам девяти месяцев работы (в год, когда подаётся заявление о переходе на УСН) 45 000 000 рублей [2].

С учётом требований Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» численность работников предприятий, претендующих на льготу не должна превышать 15 человек [3].

При этом с учётом соблюдения всех указанных требований отчисления НДФЛ с заработной платы сотрудников в 2013 году составил бы не менее 1 262 494 400,35 руб. (увеличился в 3,4 раза, на 891 452 925,25 руб.).

Учитывая, что в 2013 году сумма исчисленного за налоговый период налога уплачиваемого микропредприятиями в связи с применением УСН составляет 3 210 578 030 руб., то бюджет мог недополучить 71,6% данного налога (4,3% от общего объёма налоговых поступлений за 2013 год). При этом снижение объёма налоговых поступлений компенсируется увеличением выплат в страховые фонды в 4,7 раз (4 066 827 588 руб. / 856 249 558 руб.) в размере 3 210 578 030 руб., что на 856 249 558 руб. превышает объём недополученных налоговых поступлений по УСН, таблицы 17, 18, 19.

На основании полученных данных построим модель изменения основных фискальных показателей деятельности микропредприятий. В качестве исходных данных для этого используем размер налоговых отчислений микропредприятий, суммы НДФЛ с заработной платы их работников, а также объёмы уплаченных страховых взносов плательщиков УСН, микропредприятий и изменения указанных показателей в случае применения предложенной методики, рисунок 9.



Источник: Составлено автором на основании данных [151; 175].

Рисунок 9 – Модель изменения основных фискальных показателей деятельности микропредприятий

Данные, представленные на рисунке 9, отражают прогнозные значения объёма страховых взносов, подлежащих уплате в бюджет с учётом предлагаемой методики ($V_{\text{модель}}$) и данные при текущих налоговых ставках.

Прогнозные значения на 2014 и 2015 годы при условии внедрения предлагаемой методики составляют 4 301 873 248 руб. и 4 471 744 247 руб. соответственно.

Уравнение тренда для данного временного ряда имеет вид:

$$V_{\text{модель}} = 1\,101\,980\,214,94 \ln(x) + 2\,327\,389\,765,77, \quad (2)$$

Коэффициент достоверности аппроксимации R^2 для данной модели имеет значение 0,99, что говорит о высокой точности прогнозируемых результатов.

Адекватность предлагаемой модели представляется возможным проверить следующим образом.

Так, уравнение тренда для объёма страховых взносов, уплачиваемых плательщиками УСН ($V_{УСН}$), имеет следующий вид,

$$V_{УСН} = 278\,888\,861,23 \ln(x) + 397\,530\,113,75, \quad (3)$$

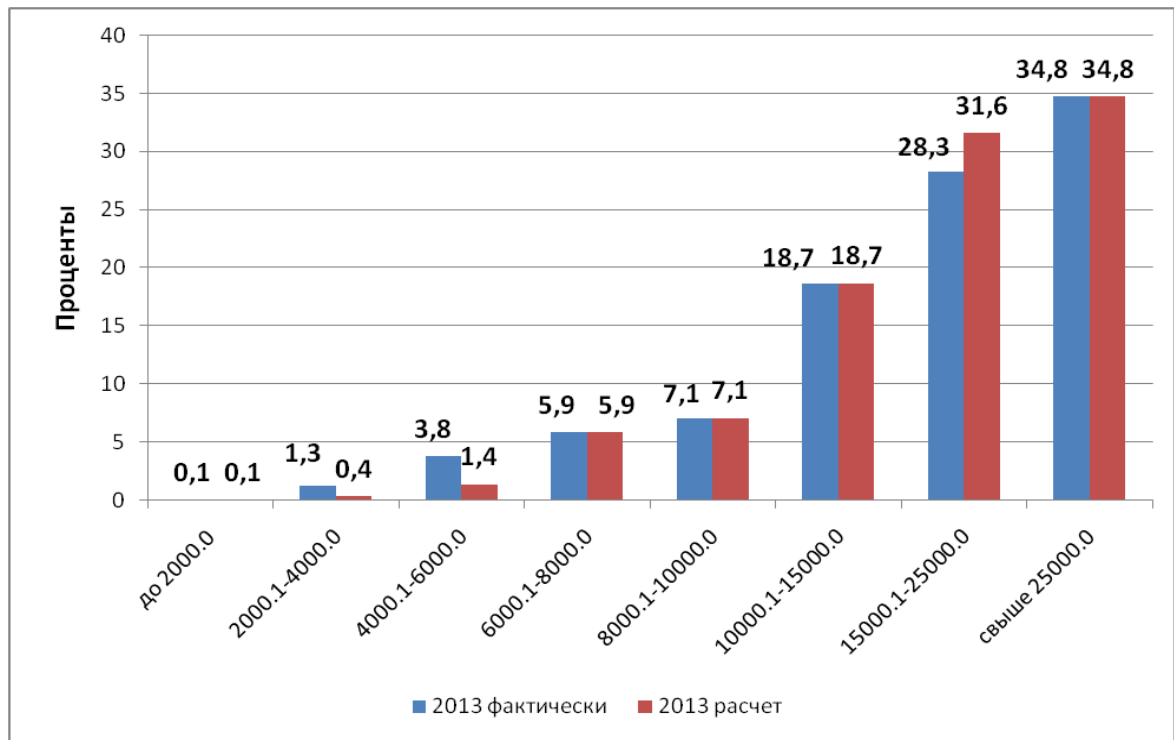
Прогнозное значение на 2014 год составляет 1 232 107 466 руб., при этом по предварительным данным УФНС по Приморскому краю за 2014 год ожидаемый объём поступлений составляет 1 269 070 тыс. руб. Таким образом, точность прогнозного значения составляет 97%, что позволяет утверждать о высокой степени достоверности проведённых расчётов.

Учитывая взаимосвязь страховых взносов, размера заработной платы и НДФЛ в предложенной модели численность работников микропредприятий может достигнуть 64,5 тыс. человек в 2014 и 67 тыс. человек в 2015 году, при этом размер НДФЛ составит 1 864 145 тыс. руб. и 1 937 755 тыс. руб. (в 5 и 5,3 раза больше по сравнению с 2013 годом), соответственно.

Полученные данные показывают, что при условии внедрения предлагаемой методики, налог, уплачиваемый представителями малого бизнеса, может усилить свою социальную функцию, посредством увеличения объёма страховых взносов, повышения уровня заработной платы, а также за счёт уменьшения числа состоящих на учёте в службе занятости Приморского края.

Также положительный эффект можно ожидать за счёт снижения дополнительной нагрузки в виде выплат гражданам пособий по безработице, численность которых на 2013 год составляла 13 368 человек [174].

Ожидаемые положительные изменения позволят 0,9% населения края, имеющим доход от 2 000,1 тыс. руб. до 4000,0 тыс. руб. и 2,4% с доходом от 4 000,1 до 6 000,0 тыс. руб. увеличить свой доход, тем самым повысив количество граждан в группе с доходами от 15 000,1 до 25 000,1 на 3,2%, которое составит 31,6% от всего населения Приморья, рисунок 10.



Источник: Составлено автором на основании данных [173].

Рисунок 10 – Распределение населения края по размеру среднедушевых денежных доходов с учётом внедрения разработанной методики

Элементный состав предлагаемой льготы полностью соотносится с критериями, определёнными Майбуровым И.А. для корректного функционирования налоговых преференций. Он включает в себя причину, обосновывающую необходимость её введения, условия получения, механизм действия, определяет ставку, объект и субъект, срок действия и другие основополагающие элементы [49, с. 257].

Внедрение разработанной методики подразумевает простоту администрирования налоговыми органами льготных категорий налогоплательщиков. Претенденты на освобождение от уплаты налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, представляют стандартную декларацию, подаваемую в связи с применением данной системы налогообложения.

Налоговым органам в свою очередь необходимо проверить соответствие налогоплательщика критериям для применения УСН, а также фактическое трудоустройство обозначенного числа граждан Российской Федерации с соответствующим уровнем заработной платы и уплату всех фискальных платежей. В слу-

чае несоответствия каким-либо критериям плательщик теряет льготный статус, при этом такие условия являются простыми, понятными и удобными для реализации.

Помимо указанных положительных эффектов при использовании предложенной методики, её актуальность представляется в простоте внедрения. Для этого не придётся перерабатывать существующую нормативно-правовую базу. Необходимо внести поправку в Налоговый кодекс РФ, позволяющий субъектам федерации освобождать плательщиков УСН от уплаты данного налога, при условии соблюдения условий по трудоустройству определённого числа граждан с выплатой официальной заработной платы не ниже соответствующего уровня со всеми фискальными отчислениями.

На уровне субъекта федерации необходимо принять закон, регламентирующий численность граждан по трудоустройству и по уровню заработной платы, с учётом специфики региона, что в целом будет способствовать созданию на территории благоприятного налогового и инвестиционного климата, увеличению налогооблагаемой базы и активизации на практике социальной функции налогов в сфере малого бизнеса.

Выводы по главе 3

Проанализирован опыт внедрения социально ориентированного налогообложения, реализованный в зарубежных странах, который может быть использован при решении аналогичных вопросов в России.

Выявлена необходимость заимствования и адаптации положительных результатов не одной, а нескольких стран, в частности стимулирования предпринимательской деятельности, присущей американской модели, и сокращения имущественного неравенства за счёт поддержки наименее обеспеченных слоёв населения.

Установлено, что существующие налоговые льготы в Приморском крае направлены на привлечение инвестиций в крупный бизнес, оставляя без должного

внимания необходимость роста финансовой устойчивости субъектов малого бизнеса, увеличению его экономического потенциала, созданию новых рабочих мест для различных категорий местного населения, а также заинтересованности граждан в трудоустройстве.

Разработанные методические рекомендации, основанные на освобождении микропредприятий от уплаты налогов по упрощённой системе налогообложения, позволят справиться с поставленными задачами и активизировать социальную функцию налогов в сфере малого бизнеса Приморского края.

Заключение

Исследование социальной сущности налога продиктовано необходимостью использования его в качестве основного инструмента государственной политики, направленного на уменьшение дифференциации в материальном благосостоянии высоко- и низкодходных категорий населения, различных форм бизнеса, снижения социальной напряжённости в поляризованном российском обществе.

В рамках диссертационного исследования выявлена широкая вариативность предлагаемых формулировок о дефиниции налога и трактовки налогообложения, различия в которых в основном сводятся к отчуждению, целевому назначению, возвратности и т.д. изымаемых средств. Вместе с тем большинством авторов не уделяется должного внимания социальной составляющей налогов. Даже в тех определениях, где налог понимается как услуга по предоставлению социально-значимых благ со стороны государства, ключевым моментом выступает плата за эти услуги.

В современном российском обществе социальная функция налога реализуется не в полном объёме, что обусловлено ориентацией существующей системы налогообложения в большей степени на фискальную составляющую и подчёркивает необходимость совершенствования действующего налогового законодательства.

Расширение теоретических положений по формированию социально ориентированного налогообложения за счёт совершенствования реализации функций налогов позволит им стать эффективным инструментом для совершенствования взаимодействия государства и налогоплательщиков.

Социально ориентированное налогообложение, направленное на стимулирование развития экономики при сохранении баланса публичных и частных интересов для обеспечения социальной стабильности в обществе, является выгодным не только для каждой из категорий налогоплательщиков, но и для государства в целом.

Официальное трудоустройство физических лиц, предоставление определённых

ных налоговых льгот работодателям, дополнительные налоговые поступления в бюджет, за счёт увеличения количества плательщиков и налогооблагаемой базы, все это может быть достигнуто при построении налоговой системы на социально ориентированных принципах.

При этом государственная налоговая политика должна быть построена таким образом, чтобы стимулировать трудовую и предпринимательскую активность физических лиц, а также мотивировать юридических лиц (малый, средний и крупный бизнес) на социализацию своей деятельности, создание рабочих мест, инвестирование в производство.

Особого внимания со стороны налоговой политики заслуживают периферийные регионы Российской Федерации, находящиеся на значительном удалении от экономических центров, имеющих низкую плотность населения, слабую предпринимательскую активность хозяйствующих субъектов и высокий уровень безработицы.

Налоговая политика государства в таких регионах должна формироваться с учётом различий социального статуса налогоплательщика, специфики и объёмов производства, при этом социальная функция налога будет реализована в полной мере лишь тогда, когда фискальная система сбора обязательных платежей будет построена на социально ориентированных принципах.

Необходимость активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса мотивирована тем, что налоги, уплачиваемые представителями малого бизнеса, являются индикатором проводимой региональной социально-экономической политики по формированию привлекательности территории для физических лиц – потенциальных инвесторов.

Социализация налогообложения малого бизнеса, определение перспектив его развития и повышения для этого мотивации, как его собственников, так и наёмных работников, позволят усилить социально-экономическое значения этого сектора в развитии периферийных субъектов Российской Федерации.

Добиться решения поставленных задач, совпадающих с обозначенными в Постановлении Правительства Российской Федерации по развитию малого бизне-

са, целесообразно не простым освобождением от налоговой нагрузки представителей малого бизнеса, а предоставлением возможности снижения на них налоговой нагрузки при условии трудоустройства физических лиц, не занятых трудовой деятельностью. Реализуя социальную функцию налога таким способом, можно ожидать и усиления его фискальной функции, за счёт увеличения объёма налоговых поступлений от населения, занятого в сфере малого бизнеса.

Предоставление льгот малому бизнесу позволит существенно сократить масштабы «теневой» экономики, введение особых налоговых ставок активизирует социальную функцию налога, выплата работникам малого бизнеса заработной платы не ниже определённого, установленного органами власти, уровня позволит существенно уменьшить имущественное расслоение общества и будет выступать в качестве альтернативного варианта прогрессивному подоходному налогообложению.

Проведённое исследование показало, что преобладающая численность субъектов малого бизнеса, сильная зависимость от внешних экономических факторов, незначительный вклад в формирование бюджета Приморского края, в сравнении с крупнейшими налогоплательщиками определяют необходимость усиления социальной ориентации данного сегмента налоговой системы, особенно актуального в периферийных регионах нашей страны.

Налоговые льготы, предоставляемые малому бизнесу с учетом трудоустройства незанятых граждан позволят повысить уровень социально-экономической обстановки конкретной территории, при этом объём недополученных бюджетом средств частично компенсируется увеличением налогооблагаемой базы по НДФЛ, что будет являться активным проявлением социальной функции налогов.

Анализ поступлений в консолидированный бюджет Приморского края, от крупнейших налогоплательщиков и малого бизнеса, с позиции соотношения численности субъектов налогообложения и уплачиваемых ими объёмов обязательных платежей выявил высокий уровень концентрации объектов налогообложения в крупных населённых пунктах, их зависимость от градообразующих предприятий и дискретный характер их доходов. Данные выводы также подчеркивают необхо-

димость поддержки представителей малого бизнеса в периферийных регионах.

Изучение опыта внедрения социально ориентированного налогообложения в зарубежных странах показало, что он может быть использован при решении аналогичных вопросов в России. Применение положительного американского опыта по стимулированию предпринимательской активности, совмещённого со шведской направленностью поддержки наименее обеспеченных слоёв населения позволит эффективно справиться с поставленными задачами

Такой подход отличается от существующих в Приморском крае налоговых преференций, ориентированных исключительно на создание крупных предприятий, для функционирования которых необходим высококвалифицированный персонал, который вряд ли можно будет найти на территории, где будет осуществляться деятельность предприятия, что ещё больше дестабилизирует социально-экономическую обстановку в регионе.

Положительный опыт применения налоговых льгот в зарубежных странах показывает, что социальная функция налога должна в первую очередь служить интересам региона, увеличению благосостояния проживающего в нём населения, способствовать эффективному развитию всех форм и видов бизнеса.

Привлечение крупных инвестиций, должно быть совмещено с ростом финансовой устойчивости субъектов малого бизнеса, увеличению его экономического потенциала, созданию новых рабочих мест для различных категорий местного населения, а также заинтересованности граждан в трудоустройстве.

Разработанные методические рекомендации по активизации социальной функции налогов в сфере малого бизнеса Приморского края, основанные на освобождении микропредприятий от уплаты налогов по упрощённой системе налогообложения позволят дополнительно предоставить 13 185 рабочих мест, поднять в 3,4 раза (до 18 770 руб.) реальную заработную плату наёмных в сфере малого бизнеса.

При внедрении предлагаемых рекомендаций консолидированный бюджет может недополучить 4,3% (3 210 578 030 руб.) от общего объёма налоговых поступлений, за счёт уменьшения поступления налогов, уплачиваемых микропред-

приятными в связи с применением УСН. Снижение объёма налоговых поступлений компенсируется увеличением выплат в страховые фонды в 4,7 раз, что на 856 249 558 руб. превышает объём недополученных налоговых поступлений по УСН

Численность работников микропредприятий может достигнуть 64,5 тыс. человек в 2014 и 67 тыс. человек в 2015 году, при этом размер НДФЛ с их заработной платы составит 1 864 145 тыс. руб. и 1 937 755 тыс. руб. (в 5 и 5,3 раза больше по сравнению с 2013 годом), соответственно.

Внедрение разработанной методики подразумевает простоту администрирования налоговыми органами льготных категорий налогоплательщиков. Претенденты на освобождение от уплаты налога, уплачиваемого в связи с применением УСН, представляют стандартную декларацию, подаваемую в связи с применением данной системы налогообложения.

Налоговым органам в свою очередь необходимо проверить соответствие налогоплательщика критериям для применения УСН, а также фактическое трудоустройство обозначенного числа граждан Российской Федерации с соответствующим уровнем заработной платы и уплату всех фискальных платежей. В случае несоответствия каким-либо критериям плательщик теряет льготный статус, при этом такие условия являются простыми, понятными и удобными для реализации.

Таким образом, в результате проведенных исследований, дополнены теоретические положения по социально ориентированному налогообложению в аспекте стимулирования малого бизнеса за счет уточнения социальной сущности налога и его функций, а разработанные методические рекомендации показывают, что налоги, уплачиваемые представителями малого бизнеса, могут активизировать свою социальную функцию, что особенно важно в периферийных регионах Российской Федерации.

Список использованных источников**Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации. Принята 12.12.1993. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
2. Налоговый Кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 N 146-ФЗ в редакции от 24.08.2013. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
3. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
4. Федеральный закон от 23.07.2013 № 214-ФЗ «О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
5. Постановление Правительства Российской Федерации от 22.07.2008 № 556 «О предельных значениях выручки от реализации товаров (работ, услуг) для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства» – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
6. Постановление Правительства РФ № 903 от 5 декабря 2008 г. «О внесении изменений в Таможенный тариф Российской Федерации в отношении некоторых моторных транспортных средств: постановление Правительства РФ № 903 от 5 декабря 2008 г. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
7. Закон об основах налоговой системы в Российской Федерации от 27 декабря 1991 года N 2118-1. – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
8. Закон РСФСР от 07.12.1991 N 1998-1 «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
9. Закон РФ от 07.12.1991 N 1998-1 (ред. от 05.03.1996) «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
10. Закон РФ от 07.12.1991 N 1998-1 (ред. от 06.03.1993) «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».
11. Закон РФ от 07.12.1991 N 1998-1 (ред. от 11.11.1994) «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

12. Закон РФ от 07.12.1991 N 1998-1 (ред. от 16.07.1992) «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

13. Закон РФ от 07.12.1991 N 1998-1 (ред. от 23.12.1994) «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

14. Закон РФ от 07.12.1991 N 1998-1 (ред. от 25.11.1999) «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

15. Закон РФ от 07.12.1991 N 1998-1 (ред. от 31.03.1999) «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

16. Закон РФ от 07.12.1991 N 1998-1 (ред. от 31.12.1997) «О подоходном налоге с физических лиц». – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

17. Закон Приморского края от 19.12.2013 года №329-КЗ «О внесении изменения в статью 2 Закона Приморского края «О налоге на имущество организаций» – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

18. Закон Приморского края от 19.12.2013 года №330-КЗ «Об установлении пониженной ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в краевой бюджет, для отдельных категорий организаций» – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

19. Устав Приморского края от 06.10.1995 г. № 14-КЗ – Доступ из СПС «Консультант Плюс».

20. Ведомости Законодательного Собрания Приморского края, 2005, № 103, С. 2-114.

Книги

21. Анализ и планирование налоговых поступлений: теория и практика / А.Б. Паскачев, Ф.К. Садыгов, В.И. Мишин, Р.А. Саакян и др.; под ред. Ф.К. Садыгова. М.: Издательство экономико-правовой литературы, 2004. 232 с.

22. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов. М.: Книжный мир, 2003. 895 с.

23. Борисов Е.Ф. Экономическая теория: учебник. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2005. 399 с.

24. Бочаров В.В. Финансы. 2-е изд. СПб.: Питер, 2008. 192 с.

25. Введение в макроэкономику: учебное пособие. Т.Ю. Матвеева. М.: ГУ ВШЭ, 2007. 511 с.
26. Глухов В.В. Финансы: учебное пособие. Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2008. 184 с.
27. Годме П. М. Финансовое право. М.: Прогресс, 1978. 385 с.
28. Государственные и муниципальные финансы: учебное пособие / О.В. Малиновская, И.П. Соболева, А.В. Бровкина. М.: КНОРУС, 2010. 432 с.
29. Деньги. Кредит. Финансы: учебное пособие / С.В. Галицкая. – 2-е изд. перераб. и доп. М.: Эксмо, 2008. 736 с.
30. Дмитриева Н.Г., Дмитриев Д.Б. Налоги и налогообложение в Российской Федерации: учебник для вузов. Ростов н/Д: Феникс, 2004. 512 с.
31. Лыкова Л.Н. Налоговая система России. М.: Наука, 2005. 444 с.
32. Макроэкономика. А.М. Лащев. СПб.: Издательский Дом «Нева», 2006. 256 с.
33. Макроэкономическая политика государства и особенности её осуществления открытой экономике: учебное пособие / под ред. Т.Г. Бродской, Д.Ю. Миропольского. СПб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2010. 140 с.
34. Миляков Н.В. Налоги и налогообложение. Учебник. 5-е изд. перераб. и доп. М.: ИНФРА-М, 2006. 509 с.
35. Налоги в Европейском союзе и Латвии. К. Кетнерс, О. Лукашина. Рига: Меркуриус Лат, 1994. 277 с.
36. Налоги и налоговая система Российской Федерации: учебное пособие / Л.И. Гончаренко, А.В. Варнавский, Н.С. Горбова и др. М.: ИНФРА-М, 2009. 318 с.
37. Налоги и налогообложение : учеб.пособие для бакалавров / А.В. Перов, А.В. Толкушкин. – 11-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2012. 899 с.
38. Налоги и налогообложение в Российской Федерации: учебник для вузов / В.Г. Пансков. М.: МЦФЭР, 2006. 592 с.
39. Налоги и налогообложение: учебное пособие / Е. Ю. Жидкова. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Эксмо, 2009. 480 с.

40. Налоги и налогообложение: учебное пособие / Е.Б. Шувалова, Е.И. Сычева, Е.Г. Кучумова Е.Г. и др. / Московская финансово-промышленная академия, М.:, 2005. 260 с.
41. Налоги и налогообложение. Качур О.В. М.: Кнорус, 2007. 304 с.
42. Налоги и налогообложение: учебник / под общ. ред. В.Ф. Тарасовой. М.: КНОРУС, 2009. 480 с.
43. Налоги и налогообложение: учебник / под ред. И.А. Майбурова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. 519 с.
44. Налоги и налогообложение: учебное пособие. Под ред. Г.Б. Поляка, А.Е. Суглобова. – 3 изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 631 с.
45. Налоги и налогообложение: учебник для академического бакалавриата / под ред. М.В. Романовского, Н.Г. Ивановой. М.: Издательство Юрайт, 2014. 441 с.
46. Налоги. Словарь-справочник. под общ. ред. Черника Д.Г. М.: ИНФРА, 2000. 240 с.
47. Налоговая политика: методология, теория и практика / под общ. ред. В.П. Вишневского / НАН Украины, Ин-т экономики пр-сти. Донецк, 2011. 528 с.
48. Налоговая система Украины: учебное пособие / М.В. Гридчина, В.Б. Тропина, Н.И. Вдовиченко, А.В. Калина. Киев: МАУП, 2003. 144 с.
49. Налоговые льготы. Теория и практика применения: монография для магистрантов, обучающихся по программам направления «Финансы и кредит» / [И.А. Майбуров и др.]; под ред. И.А. Майбурова, Б.Ю. Иванова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 487 с.
50. Налоговые системы зарубежных стран: учебно-методическое пособие/ Л.В. Попова, И.А. Дрожжина, Б.Г. Маслов. М.: Дело и Сервис, 2008. 368 с.
51. Налоговый менеджмент: учебное пособие / С.В. Барулин, Е.А. Ермакова, В.В. Степаненко. М.: «Омега-Л», 2007. 272 с.
52. Налогообложение: теории, проблемы, решения / под общ. ред. В.П. Вишневского. Донецк: ДонНТУ, ИЭП НАН Украины, 2006. 504 с.
53. Океанова З.К. Экономическая теория. 4-е изд., перераб. и доп. М.: 2008,

652 с.

54. Оксфордский толковый словарь: Англо-русский. М.: «Прогресс-Академия», Издательство РГГУ, 1995. 752 с.

55. Организация и планирование налогового процесса / А.В. Боброва, Н.Я. Головецкий. М.: Издательство «Экзамен», 2005. 320 с.

56. Основы теории государственных финансов и налогообложения: учебное пособие / Г.Д. Торопыгин. Самара: Самар. гуманит. акад., 2009. 156 с.

57. Пинская М.Р. Основы теории налогов и налогообложения/ Под научн. ред. В.С. Барда. – М.: Издательство «Палеотип», 2004. 216 с.

58. Принципы макроэкономики: учебник для вузов. Н.Г. Мэнкью. СПб.: Питер, 2006. 576 с.

59. Россия в цифрах. Крат. стат. сб. М.: Росстат, 2014. 573 с.

60. Рубе В.А. Малый бизнес: история, теория, практика. М.: ТЭИС, 2000. 231 с.

61. Самуэльсон П. Экономика. М.: НПО «Алгон» ВНИИСИ, 1992. Т.1. 331 с.

62. Скрипниченко В.А. Налоги и налогообложение: учебное пособие 3-е изд., перераб. и доп. СПб.: Питер; М.: Издательский Дом БИНФА, 2010. 464 с.

63. Социальный механизм налогообложения в России и социологическое измерение его эффективности О.Д. Слабкий / Экономическая социология: парадигмы, противоречия, практика: сборник научных статей. вып. 1–2 / под ред. Г.Г. Силласте, О.М. Дудиной. М.: Финансовый университет, 2010. 192 с.

64. Теория налогов: учебник / Н.Е. Заяц. Мн.: БГЭУ, 2002. 220 с.

65. Теория налогообложения. Продвинутый курс: учебник для магистрантов, обучающихся по специальностям «Финансы и кредит», «Бухгалтерский учёт, анализ и аудит» / И.А. Майбуров, А.М. Соколовская. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. 591 с.

66. Финансовый менеджмент: учебник / Г.Б. Поляк, И.А. Акодис, Л.Д. Андросова и др. отв. ред. Г.Б. Поляк. М.: Волтерс Клувер, 2009. 608 с.

67. Финансы и кредит: учебник / М.Л. Дьяконова, Т.М. Ковалева, Т.Н.

Кузьменко [и др.]; под ред. Т.М. Ковалевой. – 4-е изд., перераб. и доп. М.: КНО-РУС, 2008. 384 с.

68. Финансы и кредит: учебник / под ред. Н.Г. Кузнецова, К.В. Кочмола, Е.Н. Алифановой. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 443 с.

69. Финансы и кредит: учебное пособие / В.Д. Фетисов, Т.В. Фетисова. - 2-е изд., перераб. и доп. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2006. 399 с.

70. Финансы, денежное обращение и кредит: учебник / под ред. Л.А. Чалдаевой. М.: Издательство Юрайт, 2011. 540 с.

71. Финансы, налоги и кредит: учебник. изд. 2-е, доп. и перераб. / под общ. ред. И.Д. Мацкуляка. М.: Изд-во РАГС, 2007. 656 с.

72. Финансы: учебник для вузов /под ред. Г.Б. Поляка. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2004. 607 с.

73. Финансы: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Е.В. Маркиной. М.: Финансы и статистика, ИНФРА-М, 2010. 496 с.

74. Финансы: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. / под ред. В.В. Ковалева. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. 610 с.

75. Церкасевич Л.В. Современные тенденции социальной политики в странах Европейского союза. СПб, 2002. 255 с.

76. Чернецов С.А. Финансы, денежное обращение и кредит: учебное пособие. М.: Магистр, 2008. 527 с.

77. Экономика: С. Фишер, Р. Дорнбуш, Р. Шмалензи. пер. с англ. 2-е изд., М.: «Дело ЛТД», 1993. 864 с.

78. Экономикс: принципы, проблемы и политика: пер. с англ. К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю. М.: Инфра-М, 2003. 683 с.

79. Экономическая теория / под ред. Дж. Итуэлла, М. Милгейта, П. Ньюмена. М.: ИНФРА-М, 2004. 931 с.

Диссертации

80. Гусев Александр Борисович. Влияние фискальных инструментов на экономический рост: методы макроанализа. Диссертация на соискание учёной степени кандидата экономических наук, Москва, 2003.

Авторефераты диссертаций

81. Доспишил Д.В. Реализация социальной функции налоговой политики в странах с постсоциалистической экономикой (На примере России и Чехии). Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.э.н., Москва, 2003. URL:<http://www.dissercat.com/content/realizatsiya-sotsialnoi-funktsii-nalogovoi-politiki-v-stranakh-s-postsotsialisticheskoi-ekon> (дата обращения: 05.10.2014).

82. Кузнецова И.Ю. Социальная направленность налогообложения доходов физических лиц. Автореферат диссертации на соискание учёной степени д.э.н., Москва, 2007. URL:<http://www.pandia.ru/text/78/278/26046.php> (дата обращения: 06.10.2014).

83. Селезнёва Е.Ю. Фискальная политика советского государства на Дальнем Востоке России (середина 1940-х - начало 1960-х гг.). Автореферат диссертации на соискание учёной степени к.и.н. Владивосток. 2009.

84. Шлянкевич С.В. Усиление социальной функции налогов в механизме налогообложения физических лиц Автореферат диссертации на соискание учёной степени к. э. н., Москва, 2012. URL: <http://guu.ru/files/referate/shlyankevich.pdf> (дата обращения: 25.09.2014).

Статьи

85. Акаев А., Сарыгулов А., Соколов В. Формирование среднего класса как путь преодоления экономического неравенства. Анализ зарубежного опыта // Экономическая политика. 2012. № 5. С. 102-117.

86. Алеников А.С. Переложение налогов в России: проблемы определения носителей налогов // Финансы и кредит. 2011. № 47 (479). С.45-50.

87. Анисимов С.А. Моделирование влияния налогов на экономический рост // Финансовый журнал. 2012. № 4. С. 65-74.

88. Белова И.А. Эволюция теоретических основ фискальной политики государства // Вестник Челябинского государственного университета. 2010. № 27 (208). С. 17-20.

89. Боброва А.В. Налоговое бремя в предпринимательстве // Вестник ЮУрГУ. 2012. № 22 (281). С. 90-94.

90. Буров В.Ю. Малое предпринимательство в системе обеспечения экономической безопасности // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2014. № 5 (97). С. 101-108.
91. Быков С.С. Классификация налоговых льгот как условие и этап оценки их эффективности // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). 2013. № 5 (91). С. 20-26.
92. Гермогентова М.П. Некоторые вопросы анализа сущности финансовых категорий // Вестник финансовой академии. 2000. № 2 (14). С. 30-40.
93. Глухов В.В., Глухов Е.В. Социальная сущность и функции налога // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2013. № 5 (23). С. 24-32.
94. Глухов В.В., Жерновой М.В., Глухов Е.В. Криминологическая характеристика преступлений в сфере экономической деятельности // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2012. № 4. С. 69-75.
95. Глухов В.В., Рожков Ю.В. Налоги в системе управления социально-экономическими процессами // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. №2.
96. Горский К.В. Некоторые параметры налоговой реформы // Финансы. 2004. № 2. С. 22-26.
97. Горский И.В. О налоговом регулировании, налоговых льготах и функциях (историко-методологический аспект) // Экономика. Налоги. Право. 2014. № 3. С. 17-22.
98. Гринкевич Л.С., Жалонкина И.Ю. Анализ результативности собираемости налогов в Российской Федерации // Вестник Томского государственного университета. 2011. № 4 (16). С. 120–123.

99. Гущина И.В. Реализация функций налога в налогообложении доходов физических лиц. Известия Иркутской государственной экономической академии. 2007. № 4 (54). С. 12-14.
100. Демин А.В. Дефиниции в нормах налогового права: понятие, значение, классификация // Налоги и финансовое право. 2011. № 7. С. 156-164.
101. Дорошенков А.С. Налоговое стимулирование малого бизнеса в России: оценка результатов // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 339. С. 114–118.
102. Иванов Ю.Б., Бережная Ю.В. Налоги и система налогообложения: сущность и функции // Бизнесинформ. 2010. № 4(3). С. 58-62.
103. Какаулина М.О. Налоговая нагрузка и экономический рост в регионах Дальнего Востока // Пространственная Экономика. 2013. № 2. С. 49-64.
104. Калинеску Т.В., Лихоносова А.С. Налоговая самодостаточность региона // Налоги и финансовое право. 2010. № 4. С. 307-311.
105. Калинина О.В. Социальная направленность Российской налоговой системы: национальный и международный аспекты // Финансы и кредит. 2011. №3 (435). С. 43-51.
106. Калинина О.В. Теоретические аспекты формирования налоговой политики социального государства // Вестник СГЭУ. 2010. № 12 (74). С. 21-24.
107. Караваева И.В., Елицур М.Ю. Социально ориентированное налогообложение: Теория вопроса // Экономическая политика. 2010. № 6. С. 47-58.
108. Кербс Р.В. Налоги как сфера стимулирования хозяйствующих субъектов. // Пространство экономики. 2009. №2. С.59-64.
109. Комиссаров А.Г. Господдержка малого бизнеса: зарубежный опыт // Российское предпринимательство. 2012. № 2 (200). С.92-96.
110. Кузьменко В.В., Бескорвайная Н.С., Таран И.Л. Перспективы реализации социальной функции налогов // Финансы и кредит. 2007. № 9. С. 69-71.
111. Либман А.М. Конкуренция юрисдикций, гармонизация экономической политики и формирование корпоративных стратегий // Российский журнал менеджмента. 2006. том 4, № 4. С. 23-44.

112. Луковцева А.К. Зарубежный опыт организации и развития малого и среднего инновационного бизнеса // Аудит и финансовый анализ. 2011. № 1. С. 374-377.

113. Малис Н.И. Социальный аспект налогового реформирования // Финансы. 2012. № 5. С. 35-39.

114. Мельник Е.Н. Основные проблемы налоговой политики при решении задач социально-экономического развития региона // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. 2011. № 1. С. 83-90.

115. Меркулова Т.В. Формальный и неформальный институты налога: взаимосвязи и противоречия // Научные труды ДонНТУ. 2005. Выпуск 91. С. 64-70.

116. Митрофанова И.А. Единство принципов и функции современной налоговой системы // Вестник Волгоградского государственного университета. 2006. № 5. С. 111-113.

117. Митрофанова И.А., О니кова Е.В. Дифференциация налоговых льгот как экономико-управленческие условия стимулирования инвестиционной и инновационной деятельности предприятий (отечественный и зарубежный опыт) // Налоги и финансовое право. 2013. № 3. С. 135-142.

118. Налоговая политика России на 2014 – 2016 годы: основные направления и план действий // Финансы. 2013. № 7. С. 33-37.

119. Осетрова Н.И. О сбалансированности общественных и частных интересов в налоговых правоотношениях Российской Федерации // Вестник Финансовой академии. 2002. № 2(22). С. 57-68.

120. Осетрова Н.И., Курочкин В.В. Об определении налога в Налоговом кодексе Российской Федерации // Налоговая политика и практика. 2003. № 8. С. 6-10.

121. Останин В.А., Рожков Ю.В. Специфика налога в традициях мусульманского мира // Экономика и предпринимательство. 2013. № 7. С. 21-27.

122. Пансков В.Г. О возможных направлениях налоговой политики // Финансы. 2012. № 5. С. 30-34.

123. Пинская М.Р. Институциональный анализ справедливого характера налоговых отношений // Российский экономический интернет-журнал. 2010. № 1. С. 276-287.

124. Рамазанова Б.К. Научные подходы к экономико-правовой природе налогов // Теория и практика общественного развития. 2014. №3. С.249-251.

125. Рогатенюк Э.В. Финансовая политика государства: сущность, направления и виды // Научный вестник: Финансы, банки, инвестиции. 2009. № 1 (2). С. 40-44.

126. Рожков Ю.В., Глухов В.В. Анализ состояния науки о финансах: теоретико-методологический аспект // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2012. № 9 (99).С. 13-20.

127. Рожков Ю.В., Черная И.П. Новая парадигма конкуренции регионов // Современная конкуренция. 2009. № 3 (15). С. 51-62.

128. Рудько-Силиванов В.В. Интеграция российского Дальнего Востока со странами АТР: состояние, проблемы, перспективы // Деньги и кредит. 2012. № 10. С. 7-11.

129. Стасюк Г.А., Шаповал Д.Я. Решение проблем налогового стимулирования инвестиций - залог развития социально-экономических процессов // Бізнесінформ. 2011. № 2(2). С. 68-69.

130. Цепилова Е.С. Особенности налоговой системы и налогового контроля во Франции // Финансы. 2013. № 2. С. 68-71.

131. Цыренжапов Ч.Д. Некоторые вопросы финансово-правовой теории в Российской Федерации // Сибирский Юридический Вестник. 2004. № 3. С. 36-41.

132. Юрзинова И.Л. Трансформация роли и места налоговых отношений в современной экономической системе // Финансы и кредит. 2007. № 39 (279). С. 43-51.

Электронные ресурсы

133. Берёзкин Ю.М. Исторические типы государственных финансов // Историко-экономические исследования. 2013. Т. 14. № 3. С. 51-69. URL: <http://jhist.isea.ru/pdf.aspx?id=19047> (дата обращения: 05.10.2014).

134. Брызгалин В.В. Налоги и налоговое право, М.: Аналитика – Пресс, 1998. 600 с. URL: <http://uchebnik-ekonomika.com/nalogooblojenie-nalogi/nalogi-nalogovoe-pravo.html> (дата обращения: 12.10.2014).

135. Госкомстат России. О структурных изменениях в экономике Приморского края URL: <http://www.primstat.ru/news/newsdoc/struk.htm> (дата обращения: 07.10.2014).

136. Государственные финансы в условиях демократии. Джеймс М. Бьюкенен // Отечественные записки. 2002. № 4-5 (5) URL: <http://www.strana-oz.ru/2002/4> (дата обращения: 09.10.2014).

137. Диргин А. Саммит АТЭС даст толчок росту ВРП в Приморье на 11% URL: <http://primamedia.ru/news/show.php?id=240037&printmode=1> (дата обращения: 12.10.2014).

138. Дробышева И. Жизнь после саммита // Российская бизнес газета URL: <http://rg.ru/2011/12/27/invest.html> (дата обращения: 15.10.2014).

139. Единая межведомственная информационно-статистическая система URL: <http://www.fedstat.ru/indicator/data.do> (дата обращения: 14.10.2014).

140. Заработная плата: Федеральная служба государственной статистики URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/labour_costs/# (дата обращения: 10.10.2014).

141. Зарубежный опыт налогообложения малого бизнеса URL: <http://nalogpro.ru/kurovaya-zarubegnij-opit-nalogooblogeniya-malogo-biznesa> (дата обращения: 10.10.2014).

142. Информационное агентство «Дейта»: Предпринимателей освободили от ряда налогов в Приморье URL: <http://news.mail.ru/inregions/fareast/25/economics/16399314/?frommail=1> (дата обращения: 12.10.2014).

143. Изотова О.И. Налог на доходы физических лиц как инструмент реализации социальной политики государства// Экономика. Налоги. Право. 2014. № 2. С. 119-122 URL: http://www.fa.ru/projects/enp/Documents/ENP_02_2014.pdf (дата

обращения: 10.10.2014).

144. Информационное агентство «Росбалт»
URL:<http://www.rosbalt.ru/main/2013/12/12/1210473.html> (дата обращения: 10.10.2014).

145. Итоги социально-экономического развития Приморского края за 2013 г. / Департамент экономики Приморского края
URL:<http://primorsky.ru/authorities/executive-agencies/departments/economics/development/results/> (дата обращения: 06.10.2014).

146. Киреенко А.П. Взаимодействие с предпринимательской средой, как условие эффективного функционирования налоговой системы // Регион: Экономика и Социология. 2005. № 2. С. 185-196 URL: <http://elibrary.ru/download/87694985.pdf> (дата обращения: 11.10.2014).

147. Киреенко А.П. Издержки налогового администрирования в Российской налоговой системе, их измерение и оценка // Известия ИГЭА. 2012. № 4 (84). С. 34-38 URL: <http://elibrary.ru/download/69590890.pdf> (дата обращения: 18.10.2014).

148. Киреенко А.П. Налоговые риски в деятельности малого бизнеса // Известия ИГЭА. 2010. № 5. С. 78-82 URL: <http://elibrary.ru/download/47673165.pdf> (дата обращения: 02.10.2014).

149. Киреенко А.П., Иванов Ю.Б. Оценка теневой экономики на основе показателей уровня и качества жизни населения // Известия ИГЭА. 2013. № 4. С. 109-113. URL: <http://elibrary.ru/download/24073159.pdf> (дата обращения: 12.10.2014).

150. Макарова И.А. Функции налогов // Вестник Томского государственного университета, 2007. № 304. С. 163-166 URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-nalogov> (дата обращения: 08.10.2014).

151. Малое и среднее предпринимательство: Приморскстат URL:http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/enterprises/small_and_medium_enterprises/ (дата обращения: 11.10.2014).

152. Масляева М. Малый бизнес по Сингапурски // Деловая Москва. 2007.

№ 43(656) URL: http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_1_aId_436833.htm (дата обращения: 10.10.2014).

153. Министерство Российской Федерации по развитию Дальнего Востока URL: http://minvostokrazvitia.ru/press-center/news_minvostok/?ELEMENT_ID=1705 (дата обращения: 10.10.2014).

154. Налогообложение малого бизнеса URL: http://magazines.russ.ru/oz/2002/4/2002_04_28.html (дата обращения: 05.10.2014).

155. Основные направления бюджетной и налоговой политики Приморского края на 2013 год и на плановый период 2014-2015 годов URL: http://primorsky.ru/upload/iblock/bc1/osnovnye_napravleniya_byudzheta.nalog.polit_pk_na_2013_2015_1_.pdf (дата обращения: 09.10.2014).

156. Официальный сайт Государственной думы Российской Федерации URL: <http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=369618-6&02> (дата обращения: 21.09.2014).

157. Поисковая система Яндекс URL: <http://www.yandex.ru> (дата обращения: 14.09.2014).

158. Послание президента Федеральному собранию в 2014 г. URL: <http://medassociation.ru/poslanie-prezidenta-federalnomu-sobraniyu-2014-tekst-video/> (дата обращения: 06.10.2014).

159. Предпринимательство: Федеральная служба государственной статистики URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/ (дата обращения: 05.10.2014).

160. Приммедиа - Информационное агентство. Малому и среднему бизнесу в Приморье тоже нужны льготы URL: <http://primamedia.ru/news/politics/28.05.2013/278978> (дата обращения: 09.10.2014).

161. Проект Основных направлений налоговой политики Российской Федерации на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов URL: <http://sfr.bujet.ru/> (дата обращения: 10.10.2014).

162. РИА PrimaMedia.ru. Налоговые льготы принесут 1,8 трлн руб. в Приморье URL: <http://news.mail.ru/inregions/fareast/25/economics/16345737/?frommail=1> (дата обращения: 09.10.2014).

163. Самаруха В.И. О роли государства в регулировании экономических процессов // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2007. № 3. С. 54-57 URL: <http://izvestia.isea.ru/pdf.asp?id=4186> (дата обращения: 10.10.2014).

164. Самаруха В.И., Краснова Т.Г. Влияние налоговой системы на инвестиционную активность // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2009. № 4. С. 72-75 URL: <http://izvestia.isea.ru/reader/article.asp?id=5242> (дата обращения: 10.10.2014).

165. Самаруха В.И., Краснова Т.Г. О степени участия государства в рыночной экономике // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2010. № 1 (69). С. 48-51 URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/o-stepeni-uchastiya-gosudarstva-v-rynochnoy-ekonomike> (дата обращения: 10.10.2014).

166. Самаруха В.И. Теневая экономика в системе предпринимательской деятельности региона / В.И. Самаруха, В.Ю. Буров. Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. 243 с. URL: <http://www.pandia.ru/text/77/152/11686.php> (дата обращения: 10.10.2014).

167. Самаруха В.И., Буров В.Ю. Проявление теневой экономики в малом и среднем бизнесе // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия Экономика. Социология. Менеджмент. 2001. № 1. С. 68-72. URL: http://www.swsu.ru/izvestiya/serieconom/archiv/1_2011ec.pdf (дата обращения: 10.10.2014).

168. Система социальной защиты в зарубежных странах. URL: <http://www.strana-oz.ru/2003/3/sistema-socialnoy-zashchity-v-zarubezhnyh-stranah> (дата обращения: 09.10.2014).

169. Тарифы страховых взносов в 2010 году. Пенсионный фонд Российской Федерации URL: http://www.pfrf.ru/rates_premiums/13015.html (дата обращения: 05.10.2014).

170. Тарифы страховых взносов в 2011 году. Пенсионный фонд Российской Федерации URL:http://www.pfrf.ru/rates_premiums/19916.html (дата обращения: 05.10.2014).

171. Тарифы страховых взносов в 2012 году. Пенсионный фонд Российской Федерации URL:http://www.pfrf.ru/ot_rostov_terifi/ (дата обращения: 05.10.2014).

172. Тарифы страховых взносов в 2013 году. Пенсионный фонд Российской Федерации URL:http://www.pfrf.ru/ot_peter_pr_releases/55552.html (дата обращения: 05.10.2014).

173. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю URL:http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/ (дата обращения: 05.10.2014).

174. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Приморскому краю – Рынок труда и занятость населения URL:http://primstat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/primstat/ru/statistics/employment/ (дата обращения: 06.10.2014).

175. Управление федеральной налоговой службы по Приморскому краю URL: <http://www.r25.nalog.ru/statistic/statforms/> (дата обращения: 06.10.2014).

176. Уровень жизни: Федеральная служба государственной статистики URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/# (дата обращения: 12.10.2014).

177. Фролова Т.А. Экономическая теория: конспект лекций Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2009. URL: http://www.aup.ru/books/m202/17_4.htm (дата обращения: 25.09.2014).

178. Щедровицкий П. Дальневосточники не едят нефть и уголь URL: http://www.zrpress.ru/politics/dalnij-vostok_04.12.2012_58152_dalnevostochniki-ne-edjat-neft-i-ugol.html?printr (дата обращения: 06.10.2014).

179. Шмелев Ю.Д. Концепция реформирования налоговой системы Российской Федерации, основанная на реализации принципа справедливости и соци-

альной функции налогов. Автореферат диссертации на соискание учёной степени д. э. н., Москва, 2008. URL:<http://www.pandia.ru/text/77/194/27582.php> (дата обращения: 25.09.2014).

180. Экономика налоговых реформ: монография / Под ред. И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова, Л.Л. Тарангул. К.: Алерта, 2013. 432 с. URL: <http://ndi-fp.asta.edu.ua/files/doc/ekonomika-pod-reform-sereb.pdf> (дата обращения: 10.10.2014).

Зарубежная литература

181. Balco T. Reducing the regulatory burden on SMEs. URL:http://www.iapmei.pt/conferencia/5_Tomas_Balco.ppt (дата обращения: 07.10.2014).

182. Birger Nerré. 2002. Modeling Tax Culture. URL:http://www.uni-hamburg.de/onTEAM/grafik/1112363973/disk_69.pdf (дата обращения: 07.10.2014).

183. Diamond P. 2009. Taxes and Pensions //Southern Economic Journal. Vol.76. № 1. P.2-15.

184. Duane Swank. 2013. Taxing Choices: International Competition, Domestic Institutions, and the Transformation of Corporate Tax Policy. URL: <http://www.marquette.edu/polisci/documents/SwankTaxingChoices2013.pdf> (дата обращения: 07.10.2014).

185. France tax Rates URL: <http://www.taxrates.cc/html/france-tax-rates.html> (дата обращения: 02.10.2014).

186. Germany tax Rates URL: http://www.worldwide-tax.com/germany/germany_tax.asp (дата обращения: 02.10.2014).

187. Giampaolo Arachi and Alessandro Santoro. 2007. Tax Enforcement for SMEs: Lessons from the Italian Experience, // Journal of Tax Research. Vol. 5, № 2 (Michigan Issue).

188. Glukhov E.V. 2013. Tax, as a Form of Resolving Social Contradictions// World Applied Sciences Journal. № 27 (5): Pp. 585-589.

189. Glukhov V.V., Glukhov E.V. 2013. The Discrepancy Between the Theoretical Principles of the Content and Essence of State Fiscal Policy// World Applied Sci-

ences Journal. № 24 (6). Pp. 802-805.

190. Glukhov V.V., Glukhov E.V. 2013. Mandatory Payments as an Instrument of Public Fiscal Policy// Middle-East Journal of Scientific Research. № 14 (7). Pp. 952-956.

191. Glukhov V.V., Glukhov E.V. 2014. Significance and Function of Tax in Resolving Contradictions Arising Between the State, Legal Entities and Individuals // World Applied Sciences Journal. № 30 (11). Pp. 1542-1546.

192. Glukhov V.V., Glukhov E.V., Lialina Zh. I. 2014. Social significance and the subject matter of taxes in life of modern society // Life Science Journal. №11 (10s). Pp. 292-295.

193. Heyne P. 1987. The Economic Way of Thinking. 5th ed. Chicago, etc.: Science Research Associates, Inc.

194. HM Revenue and Customs URL: <http://www.hmrc.gov.uk/rates/it.htm> (дата обращения: 05.10.2014).

195. Italy tax Rates URL: http://www.worldwide-tax.com/italy/italy_tax.asp (дата обращения: 05.10.2014).

196. José Luis Monzón Campos, Rafael Chaves Avila. 2012. The social economy in the European Union. URL: http://www.mesmerproject.eu/wp-content/uploads/2013/04/EESC_-_CIRIEC_Report_2012__def__ENG.pdf (дата обращения: 05.10.2014).

197. Leroy M. 2008. Tax Sociology // Sociopolitical Issues for a Dialogue with Economists// Socio-logos. Vol. 3. URL: <http://socio-logos.revues.org/2073> (дата обращения: 05.10.2014).

198. Mankiw N. Gregory. 2001. Principles of Macroeconomics. 2e-ed. Fort Worth, Texas: Harcourt College Publishers.

199. McGuire M.C., Olson M.L., 1996. The Economics of Autocracy and Majority Rule: The Invisible Hand and the Use of Force // Journal of Economic Literature. Vol. XXXIV. March.Pp. 72-96.

200. Mc Connell C.R. and Brue S.L. 1990. Economics. Principles, Problems and Policies. 11th ed. N.Y., etc.: McGraw Hill Publishing Co.

201. O' Sullivan Arthur, Steven M. Sheffrin. 2003. Economics. Principles in action. New Jersey: Pearson Prentice Hall.
202. Oxford Basic English dictionary. Oxford University Press. 1989.
203. Oxford Dictionary of the English Language. Oxford University Press. 1996.
204. Rothbard M.N. 1981. The Myth of Neutral Taxation // Cato Journal. Vol. 1. Fall. P. 519-564.
205. Sitshayeva L. 2012. Features of Development of Corporate Taxation in Europe // World Applied Sciences Journal. № 18. Pp. 118-127.
206. Social Security Compass Social security in comparison. 2011. 2nd Edition November. URL: <http://www.ifsnetwork.org/Portals/4/docs/Social%20Security%20Compass.pdf> (дата обращения: 10.10.2014).
207. SOI Tax Stats – Individual statistical tables URL: <http://www.irs.gov/uac/SOI-Tax-Stats-Individual-Statistical-Tables-by-Tax-Rate-and-Income-Percentile> (дата обращения: 10.10.2014).
208. Stanley Fisher, Rudiger Dornbusch, Richard Schmalensee. 1988. Economics. 2nd ed. N.Y., etc.: McGraw-Hill, Inc. 864 p.
209. Steinmo Sven. 2002. «Globalization and Taxation: Challenges to the Swedish Welfare State» // Comparative Political Studies. 35(7). September: Pp. 839-862. URL: http://www.svensteinmo.com/articles/Steinmo_2002_globalization_and_taxation.pdf (дата обращения: 07.10.2014).
210. Steinmo Sven. 2012. «Willing to Pay? Testing Institutional Theory with Experiments». URL: http://www.svensteinmo.com/articles/Steinmo_2012_ERC_grant_statement.pdf (дата обращения: 07.10.2014).
211. Stiglitz J. 1999. Whither Reform Ten Years of the Transition. World Bank. Annual Bank Conference on Development Economics, Washington, D.C., April 28-30.
212. Thompson L. 2003. Russia, Fiscal Policy and FedEx Custom Critical.

Week 8 Individual Report. URL:
<http://magfour.chuckthomas.net/Lori%20Week%208%20Russia%20%20Fiscal%20Policy.pdf> (дата обращения: 07.10.2014).

213. U.S. Small Business Administration 2014. The voice of small business in government. URL:
<https://www.sba.gov/sites/default/files/files/UnitedStates13%281%29.pdf> (дата обращения: 07.10.2014).

214. University of Applied Sciences and the authors: Small Business Act in Practice in the Baltic Sea States URL:
http://portal.hamk.fi/portal/pls/portal/!PORTAL.wwpob_page.show?_docname=13515629.PDF (дата обращения: 07.10.2014).

215. Working Paper 2014/24: European Small Business Finance Outlook URL:
http://www.eif.org/news_centre/publications/eif_wp_24.pdf (дата обращения: 07.10.2014).

Приложение А

Формулировка определений научной категории «налог»

Налог как услуга	
Налог выступает, как оплата услуг управленческого аппарата и отдельных и общественно значимых служб. Налог это форма, которую приобретают затраты на производство разнообразных общественных благ, поставляемых государством своим гражданам.	Качур О.В. [42, с. 11]
Налог это специфическая, иррациональная и монопольная цена услуг государства, связанных с выполнением им своих функций. В данном случае под понятием «налог» подразумевается не отдельно взятый налог, а совокупность платежей налогового типа, получаемых государством в «обмен» на совокупные услуги в меновой пропорции совокупных государственных расходов.	Барулин С.В., Ермакова Е.А., Степаненко В.В. [51, с. 8]
Налог это принудительная выплата правительству домохозяйством или фирмой денег (или передача товаров и услуг), в обмен на которые домохозяйство или фирма непосредственно не получают товары или услуги, причём такая выплата не является штрафом, наложенным судом за незаконные действия.	Mc Connell C.R., Brue S.L. [200]
Налог должен быть отрегулирован как цена, спроектированная для максимизации удовлетворения, которое потребитель получает от оплаты за общественные и частные услуги.	Вишневский В.П. [47, с. 22]
Любой налог это также и «цена» уплачиваемая индивидом или сообществом индивидов за общественные услуги, которые предоставляются коллективно.	Джеймс М. Бьюкенен [136, с. 167]
Налог как обязательный платёж	
Под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платёж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. Налоговый Кодекс Российской Федерации.	Налоговый кодекс Российской Федерации [2]
Налоги это обязательные платежи юридических и физических лиц в бюджетную систему, устанавливаемые и принудительно изымаемые государством в форме перераспределения части общественного продукта, используемого на удовлетворение общегосударственных потребностей.	Заяц Н.Е. [64, с. 37]
Налоги это обязательные платежи хозяйствующих субъектов и граждан в бюджеты соответствующего уровня по ставкам, установленным в законодательном порядке.	Мацкуляк И.Д. [71, с. 452]
Налог это обязательный, индивидуально безвозмездный, относительно регулярный и законодательно установленный государством платёж, уплачиваемый организациями и физическими лицами в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.	Пансков В.Г. [38, с. 119]
Налог как обязательный взнос	
Под налогом, сбором, пошлиной и другим платежом понимается обязательный взнос в бюджет соответствующего уровня или во внебюджетный фонд, осуществляемый плательщиками в порядке и на условиях, определяемых законодательными актами. Совокупность налогов, сборов, пошлин и других платежей (далее - налоги), взимаемых в установленном порядке, образует налоговую систему.	Закон об основах налоговой системы в Российской Федерации [7]

Налог это установленный законом обязательный взнос, осуществляемый организациями и физическими лицами в бюджет государства.	Осетрова Н.И., Курочкин В.В. [120, с. 10]
Налог это обязательный взнос плательщика в бюджет и внебюджетные фонды в определённых законом размерах и в установленные сроки.	Поляк Г.Б. [72, с. 578]
Налог как экономическая категория	
Налог это экономическая категория, выражающая совокупность отношений между государством и членами общества по поводу безэквивалентного изъятия и присвоения части доходов государством для осуществления своих функций.	Качур О.В. [41, с. 7]
Налоги, как экономическая категория представляют собой отношения, которые складываются между государством и налогоплательщиками по поводу перераспределения валового внутреннего продукта (ВВП) с целью формирования доходной части бюджета.	Гончаренко Л.И., Варнаровский А.В., Горбова Н.С. [36, с. 17]
Налоги как экономическая категория это денежные (имущественные) отношения, являющиеся односторонним движением средств от плательщика к государству в установленном размере, в обусловленные сроки и в определенном порядке.	Иванов Ю.Б., Бе- режная Ю.В. [102, с. 58]
Налог как финансовая категория	
Сущность налогов как финансовой категории заключается в том, что они характеризуют финансовые отношения, между государством, с одной стороны, и физическими и юридическими лицами – с другой, по поводу перераспределения национального дохода и мобилизации финансовых ресурсов в государственные целевые фонды денежных средств.	Гермогентова М.П. [92, с. 39]
Как финансовая категория налоги выражают отношения, связанные с процессом изъятия части стоимости национального дохода в бюджет страны.	Иванов Ю.Б., Бе- режная Ю.В. [102, с. 58]
Налог как правовая категория	
Налоги являются правовой категорией и не зависят от индивидуальной позиции каждого конкретного налогоплательщика.	Боброва А.В., Го- ловецкий Н.Я. [55, с. 7]
Налог как инструмент распределения ресурсов	
Налоги это инструмент распределения экономических ресурсов, перераспределения национального дохода, макроэкономической стабилизации, который отражает реально существующие экономические и финансовые взаимоотношения.	Кетнерс К., Лу- кашина О. [35, с. 16]
Налог как экономические отношения	
Налог, это совокупность экономических отношений, складывающихся на базе объективного процесса перераспределения преимущественно денежной формы стоимости ВВП между государством, местными органами власти и налогоплательщиками, по поводу принудительно-властного изъятия части их доходов в одностороннем, безэквивалентном, индивидуально безвозвратном порядке в общегосударственное пользование.	Поляк Г.Б., Ако- дис И.А., Андро- сова Л.Д. [66, с. 179]
Налоги представляют собой обязательный «встроенный» элемент современных экономических отношений.	Поляк Г.Б. [72, с. 41]
Обобщающие определения	
Налоговый платёж это однонаправленное движение финансовых, а в исключительных случаях и иных ресурсов от налогоплательщика к государству без наличия встречного потока персонифицированных государственных услуг.	Майбуров И.А. [43, с. 13]
Налог это деньги, которые правительство забирает из оплаты работников или от продажи товаров.	Oxford Basic Eng- lish dictionary

	[202]
Налоги это плата за цивилизованность общества, т.к. многие из функций государства являются существенно важными, и для их реализации необходимы налоги.	Stanley Fisher, Rudiger Dornbush [208, с. 379]
Налог это деньги, которые люди или бизнес выплачивают правительству для использования их в публичных целях.	Oxford dictionary of the English Language [203]
Налог является комплексной категорией, включающей в себя экономическую, финансовую и правовую составляющие.	Рамазанова Б.К. [124, с. 249]
Налог это институциональная категория, выражающая законодательно регламентированные отношения, возникающие между государством и экономическими агентами в процессе создания общественных благ, основанные на принципах обязательности и индивидуальной безвозмездности.	Пинская М.Р. [123, с. 277]
Налог - индивидуально безэквивалентное движение денежных средств от индивидуума к государству, осуществляемое на основании принуждения, с целью формирования денежного фонда, используемого для выполнения государством своих функций.	Романовский М.В., Иванова Н.Г. [45, с. 23]

Приложение Б

Формулировка социальной функции налога

Социальная функция налога как распределительная функция	
Смысл распределительной (или иначе социальной) функции налогов не претерпел сколько-нибудь значительных изменений со времени выделения её экономистами в качестве специфической функции налогов. Социальная функция налога это плата за социальную стабильность со стороны населения с высокими доходами в пользу населения с невысокими доходами.	Юрзинова Ю.Л. [132, с. 44]
Распределительная или социальная функция налогов, это перераспределение общественных доходов между различными категориями населения, с целью сглаживания неравенства между ними.	Макарова И.А. [150, с. 164]
Распределительная (социальная) функция налогов состоит в перераспределении общественных доходов между различными категориями населения. Через налогообложение достигается поддержание социального равновесия путём изменения соотношения между доходами отдельных социальных групп с целью сглаживания неравенства между ними.	Фролова Т.А. [177]
Распределительная (социальная) функция налогов состоит в перераспределении общественных доходов между различными категориями населения.	Брызгалин В.В. [134]
Социальную функцию налогов заменяет распределительная функция, которая посредством реализуемой налоговой политики частично перераспределяет аккумулируемые обязательные платежи со всех налогоплательщиков.	Глухов В.В., Глухов Е.В. [93, с. 28]
Социальная (распределительная) функция налогов выражает их сущность как особого централизованного инструмента распределительных отношений. Суть функции состоит в перераспределении общественных доходов между различными категориями граждан: от состоятельных к малоимущим, с целью обеспечения стабильности общества.	Лыкова Л.Н. [31, с. 9]
Распределительную функцию налога достаточно часто называют социальной, поскольку она выражается в перераспределении доходов в масштабах всего общества.	Поляк Г.Б., Суглобов А.Е. [44, с. 50]
Социальная (распределительная) функция налогов является одним из важнейших инструментов реализации принципа справедливости налогообложения.	Шмелев Ю.Д. [179]
Распределительная (социальная) функция выражает социально экономическую сущность налога как особого инструмента распределительных отношений, обеспечивает решение социально-экономических задач, находящихся за пределами рыночного саморегулирования.	Рамазанова Б.К. [124, с. 250]
Социальная функция налога как стабилизирующая функция	
В начале XX столетия стабилизирующая функция налогообложения нашла качественно новое воплощение в том, что налоговые системы начали выполнять функцию социальной поддержки наиболее бедных слоёв населения, а следовательно – обеспечения социальной стабильности в обществе.	Караваева И.В., Елицур М.Ю. [107, с. 49]
Обобщающие определения	
Социальная функция налогов реализуется посредством неравного налогообложения разных сумм доходов населения.	Перов А.В., Толкушин А.В. [37, с. 30]
Социальная функция и направленность налогообложения выражается в поиске, создании и обеспечении мотивов, стимулов и ресурсов достижения высоких жизненных стандартов на основе социальной справедливости и равенства, всеобщности налогообложения с учётом платёжеспособности	Кузнецова И.Ю. [82]

физического лица, выбора модели и момента применения налога.	
Социальная роль налогообложения заключается в возможности воздействия посредством различных элементов налогов на социальные процессы, протекающие в обществе, с целью регулирования в нем социальной стабильности, которая невозможна без обеспечения справедливости налогообложения.	Иванова О.И. [132, с. 119]
Социальная функция налогов и социальная направленность механизма налогообложения доходов физических лиц состоит в перераспределении общественного блага, создавая при этом стимулы и ресурсы для достижения высоких жизненных стандартов на основе социальной справедливости и равенства, всеобщности налогообложения с учетом платежеспособности физического лица как индивида или семьи как единого налогоплательщика.	Шлянкевич С.В. [84]
Налоги это плата за цивилизованность общества, т.к. многие из функций государства являются социально важными, и для их реализации необходимы налоги.	Stanley Fisher, Rudiger Dornbush [208, с. 379]
Экономическая эффективность налога находится в тесной связи с его фискальной функцией, тогда как социальная направленность экономики находит своё отражение в проявлении его социальной функции.	Калинина О.В. [105, с. 44]
Высокодходные категории населения в целях сохранения принадлежащей им собственности и достигнутого уровня благосостояния вынуждены участвовать в процессах распределения и перераспределения части своего дохода посредством налогов на реализацию различных как государственных, так и частных социальных программ и проектов.	Пансков В.Г. [122, с. 15]
Социальная функция налогов должна проявляться в компенсации материальных различий сложившегося образа жизни, после прекращения индивидом основной трудовой активности, за счёт обязательных платежей выплачиваемых работающим населением.	Diamond P. [183]
Практическим инструментом реализации социальной, как и любой другой, функции государства объективно выступают налоги, роль которых проявляется прежде всего в мобилизации финансовых ресурсов для решения социальных задач.	Доспишил Д.В. [81]
Одной из современных функций налога является социальная функция, которая обеспечивает снижение социальной напряжённости и улучшение качества жизни населения с помощью социальных методов.	Гущина И.В. [99, с. 13]
В рамках функционального анализа, фискальная функция объединяется с функцией социального контроля, посредством которой осуществляется сам принцип налогообложения.	Leroy M. [197]
Социальная функция налога вытекает из требования справедливости и равенства налогообложения, которые считаются основополагающими принципами и предполагают соразмерность налоговых платежей доходам налогоплательщиков.	Кузьменко В.В., Бескоровая Н.С., Таран И.Л. [110, с. 69]
Социальная функция представляет собой, синтез распределительной и регулирующей функций налогов и её предназначение обеспечение и защита конституционных прав граждан.	Церкаевич Л.В. [74, с. 95]

Приложение В

Формулировка определений научной категории «фискальная и налоговая политика»

Фискальная политика	
Фискальная политика это влияние государства на экономическую конъюнктуру посредством изменения объёма государственных расходов и налогообложения.	Боброва А.В. [88, с. 17]
Фискальная политика это деятельность правительства в области налогообложения, государственных расходов, государственного бюджета, в целях обеспечения занятости населения и решение экономических проблем.	Борисов А.Б. [22, с. 814]
Фискальная (лат. <i>fiscalis</i> - казённый) политика это политика совокупности финансовых мероприятий государства по регулированию правительственных доходов и расходов.	Борисов Е.Ф. [23, с. 355]
Фискальная политика представляет собой совокупность мероприятий, нацеленных на обеспечение устойчивого экономического роста, повышение качества жизни граждан и укрепление финансовой системы страны.	Бочаров В.В. [24, с. 43]
Фискальная политика это воздействие на экономическую конъюнктуру с целью её стабилизации посредством манипулирования государственным бюджетом, т.е. с помощью увеличения или уменьшения его доходов и/или расходов, при этом количество денег в обращении не изменяется.	Лашев А.М. [32, с. 133]
Фискальная политика представляет собой меры, которые принимает правительство для воздействия на экономику с помощью изменения величины доходов и (или) расходов государственного бюджета.	Глухов В.В. [25, с. 446]
Фискальная политика это совокупность государственных мероприятий по организации управления финансовыми ресурсами в целях решения социально-экономических проблем страны.	Селезнева Е.Ю. [83, с. 10]
Фискальная политика, является политикой правительства, использующей регулирование правительственных доходов и расходов для достижения определенных целей (антикризисного регулирования, обеспечения занятости, снижения инфляции и т.п.).	Черник Д.М. [46, с. 213]
Фискальная политика это политика правительства в области налогообложения и государственных расходов, часть финансовой политики, направленной на пополнение государственной казны.	Чернецов С.А. [76, с. 140]
Фискальная политика, это процесс установления государственного налогообложения и государственных расходов, чтобы они помогали гасить колебания экономического цикла и вели к поддержанию развивающейся экономики высокой занятости, свободной от чрезмерной инфляции.	Самуэльсон П. [61, с. 315]
Государственные расходы и решения в области налогов в совокупности составляют фискальную политику государства, которая может как благотворно, так и достаточно болезненно воздействовать на стабильность национальной экономики.	Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. [77, с. 513]
Фискальная политика это сознательное манипулирование налогами и государственными расходами, которое осуществляется для изменения реального ВВП и уровня занятости, контроля за инфляцией и стимулированием экономического роста.	Макконнелл К.Р., Брю С.Л. [78, с. 257]
Фискальная политика это использование государственных расходов для воздействия на макроэкономические условия.	Оксфордский толковый словарь [54, с. 249]

В поисковой системе Яндекс даётся определение фискальной политики как комплексу мер государства, направленных на корректировку совокупного спроса через манипулирование бюджетно-денежной системой.	ПС Яндекс [157]
Налоговая политика	
Налоговая политика это организационно-экономические мероприятия регулирующего характера, основанные на правовых нормах и осуществляемые органами государственной власти всех уровней при налоговых отношениях с физическими и юридическими лицами.	Глухов В.В. [26, с. 25]
Налоговая политика, в наиболее общем виде представляет собой составную часть общей экономической и социальной политики государства.	Грязнова А.Г., Маркина Е.В. [73, с. 135]
Налоговая политика это политика государства по формированию финансовых ресурсов в объеме, достаточном для обеспечения государством своих функций и представляет собой основанные на правовых нормах организационно-экономические мероприятия регулирующего характера, осуществляемые органами государственной власти всех уровней в сфере налоговых отношений с физическими и юридическими лицами.	Галицкая С.В. [29, с. 715]
Налоговая политика это дальнейшее совершенствование налоговой системы, которая должна быть необременительной для субъектов хозяйствования как по уровню изъятия доходов в форме налоговых платежей, так и в налоговой части процедур расчета и уплаты налогов, упорядочения отчетности и налоговых проверок.	Грязнова А.Г., Маркина Е.В. [73, с. 53]
Налоговая политика это совокупность экономических, финансовых и правовых мер государства по формированию налоговой системы страны в целях обеспечения финансовых потребностей государства, отдельных социальных групп общества, а также развития экономики страны за счет перераспределении финансовых ресурсов.	Пансков В.Г. [38, с. 49]
Налоговая политика это совокупность экономических, финансовых и правовых мер государства по формированию налоговой системы страны в целях обеспечения финансовых потребностей государства, отдельных социальных групп общества, а также развития экономики страны за счёт перераспределении финансовых ресурсов.	Дмитриева Н.Г., Дмитриев Д.Б. [30, с. 20]
Налоговая политика это комплекс мер в области налогового регулирования, направленных на установление оптимального уровня налоговой нагрузки в зависимости от характера поставленных в данный момент макроэкономических задач. Под налоговой политикой понимается также совокупность правовых действий органов власти и управления, определяющая направленное применение налоговых законов.	Дьяконова М.Л., Ковалева Т.М., Кузьменко Т.Н. [67, с. 199]
Главное назначение налоговой политики вытекает из сущности и функций налогов и состоит в изъятии государством части совокупного общественного продукта на общегосударственные нужды, в мобилизации этих средств и перераспределении через бюджет.	Заяц Н.Е. [64, с. 66]
Налоговая политика это составляющая часть государственной фискальной политики, которая определяет общее состояние налоговой сферы и характеризует налоговую систему государства.	Кетнерс К., Лукашина О. [35, с. 29]
Налоговая политика представлена, как комплекс правовых действий органов власти и управления, определяющий целенаправленное применение налоговых законов и их совершенствование.	Кузнецов Н.Г., Кочмол К.В., Алифанова Е.Н. [68, с. 81]
Налоговая политика это составная часть социально-экономической политики государства, ориентированной на формирование такой налоговой системы, которая будет стимулировать накопление и рациональное использова-	Майбуров И.А. [43, с. 73]

ние национального богатства страны, способствовать гармонизации интересов экономики и общества, и тем самым обеспечить социально-экономический прогресс общества.	
Налоговая политика выступает одной из важнейших частей общей экономической политики государства, поскольку является экономическим и административным рычагом воздействия государства на её развитие.	Мацкуляк И.Д. [71, с. 363]
Налоговая политика это совокупность осуществляемых государством (муниципальным образованием) мероприятий, направленных на обеспечение своевременной и полной уплаты налогов и сборов в объёмах, позволяющих доставить ему необходимое финансирование.	Слабкий О.Д. [63, с. 43]
Налоговая политика это система мероприятий проводимых государством в области налогов и сборов, которая является составной частью финансовой политики государства. Содержание и цели налоговой политики обусловлены социально-экономическим строем общества, состоянием экономики и государственных финансов.	Тарасова В.Ф. [42, с. 421]
Налоговая политика определяет выбор состава налогов, размера их ставок, льгот и санкций по каждому виду налогов. Она должна быть направлена на создание приемлемых как для государства, так и для участников рынка условий налогообложения, обеспечивающих улучшение финансового положения реального сектора экономики.	Фетисов В.Д., Фетисова Т.В. [69, с. 75]
Налоговая политика предполагает разработку и реализацию комплекса мер по совершенствованию налоговой системы, принципов её построения и условий функционирования, мер по повышению эффективности и оптимизации налогообложения, увеличения собираемости налогов.	Чалдаева Л.А. [70, с. 23]
Налоговая политика это комплекс мероприятий в области налогов, направленный на достижение государственных целей.	Скрипниченко В.А. [62, с. 4]
Налоговая политика является неотъемлемой составной частью механизма перераспределения доходов и богатства, обеспечивающего соблюдение принципа социальной справедливости, а также системы общегосударственного макроэкономического регулирования, призванной решать сложные задачи стабилизации экономики.	Вишневский В.П. [52, с. 35]
Налоговая политика, как составляющая экономической политики, предназначена для выполнения поставленных перед ней общественными органами власти задач в определённых сферах человеческой деятельности.	Вишневский В.П. [47, с. 9]
Налоговая политика это составная часть экономической политики государства, которая базируется на совокупности юридических законодательных актов, устанавливающих виды налогов, порядок их взимания и регулирования.	Гридчин М.В., Тропин В.Б. [48, с. 7]
Налоговая политика представляет собой совокупность экономических, финансовых и правовых мер государства по формированию налоговой системы страны в целях обеспечения финансовых потребностей государства отдельных социальных групп общества, а также развития экономики страны за счёт перераспределения финансовых ресурсов.	Попова Л.В., Дрожжина И.А. [50, с. 10]
Налоговая политика представляет собой систему целенаправленных действий государства в области налогообложения на основе экономических, правовых и организационно-контрольных мероприятий.	Качур О.В. [41, с. 37]
Налоговая политика государства определяется объективной стратегической целью - обеспечением функционирования государства и реализацией его функций.	Калинина О.В. [106, с. 23]
Налоговая политика это обеспечение государства необходимыми финансовыми ресурсами и достижение экономического роста.	Паскачев А.Б. [21, с. 37]

Налоговая политика, это система целенаправленных действий государства в области налогообложения на основе экономических, правовых и организационно-контрольных мероприятий.	Жидков Е.Ю. [39, с. 43]
Налоговая политика это совокупность разных видов налогов, в построении и методах исчисления которых реализуются определённые принципы.	Поляк Г.Б. [66, с. 578]
Налоговая политика это совокупность экономических, финансовых и правовых мер государства по формированию налоговой системы страны в целях обеспечения финансовых потребностей государства, отдельных социальных групп общества, а также социально-экономического развития страны за счёт перераспределения финансовых ресурсов, осуществления амортизационной политики, регулирования цен на некоторые виды товаров и услуг.	Самаруха В.И., Краснова Т.Г. [164, с. 75]
Налогово-бюджетная (фискальная) политика	
Налогово-бюджетная (фискальная) политика это воздействие государства на экономику посредством манипулирования государственным бюджетом, которое не сопровождается изменением количества денег, находящихся в обращении.	Торопыгин Г.Д. [56, с. 19]
Налоговая и бюджетная политики входят в состав фискальной политики.	Майбуров И.А. [43, с. 37]
Бюджетно-налоговая политика	
Часто в финансах термины «бюджетная» и «налоговая» политика объединяются, и рассматриваются единая бюджетно-налоговая политика (fiscal policy, англ.), которая является использованием государственных расходов и налогообложения для стабилизации экономики.	Малиновская О.В., Соболева И.П. [28, с. 43]
Бюджетно-налоговая (фискальная) политика объединяет усилия по реализации мер в области налоговой и инвестиционной политики, а также политики управления государственными расходами и государственным долгом.	Рогатенюк Э.В. [125, с. 44]
Фискальная политика является составной частью бюджетно-налоговой политики, которая объединяет в себе как общее изменение величины налоговых сборов и государственных расходов, так и изменение внутренней структуры налоговой системы и структуры государственных расходов.	Бродская Т.Г., Миропольский Д.Ю. [33, с. 24]
Налоговая или фискальная политика	
Налоговая политика является составной частью фискальной политики и во многом обуславливается общеэкономической политикой государства.	Пинская М.Р. [57, с. 55].
Налоговая (фискальная) политика это комплекс мер, предпринимаемых государством, по оптимизации налоговой системы с целью реализации ее функций, удовлетворяющей заданным критериям.	Гусев А.Б. [80, с. 9]
Фискальная (финансово-бюджетная) политика	
Фискальная (финансово-бюджетная) политика это решения, принимаемые правительством относительно общего уровня государственных закупок или налогов.	Мэнкью Н.Г. [58, с. 487]

Приложение Г

Распределение денежных доходов населения Российской Федерации по 5 группам, изменение децильного коэффициента дифференциации и коэффициента Джини с 1991 по 2013 гг.

Проценты

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Денежные доходы, всего	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Первая (с наименьшими доходами)	11,9	6	5,8	5,3	5,5	6,2	6,2	6,2	6,2	5,8	5,6	5,6	5,5	5,4	5,4	5,2	5,1	5,1	5,1	5,2	5,2	5,2	5,2
Вторая	15,8	11,6	11,1	10,2	10,2	10,7	10,6	10,5	10,6	10,4	10,4	10,4	10,3	10,1	10,1	9,9	9,8	9,8	9,8	9,8	9,9	9,8	9,9
Третья	18,8	17,6	16,7	15,2	15	15,2	15,1	14,9	14,9	15,1	15,4	15,4	15,3	15,1	15,1	15	14,8	14,8	14,8	14,8	14,9	14,9	14,9
Четвертая	22,8	26,5	24,8	23	22,4	21,5	21,4	21	21	21,9	22,8	22,8	22,7	22,7	22,7	22,6	22,5	22,5	22,5	22,5	22,6	22,5	22,5
Пятая (с наибольшими доходами)	30,7	38,3	41,6	46,3	46,9	46,4	46,7	47,4	47,3	46,8	45,8	45,8	46,2	46,7	46,7	47,3	47,8	47,8	47,8	47,7	47,4	47,6	47,5
Децильный коэффициент дифференциации (Фондов) (ед.)	4,5	8	11,2	15,1	13,5	13	13,2	13,2	14,5	13,9	14	14	14,5	15,2	15,2	15,9	16,7	16,6	16,6	16,6	16,2	16,4	16,4
Коэффициент Джини (ед.)	0,26	0,289	0,398	0,409	0,381	0,375	0,381	0,379	0,394	0,395	0,398	0,398	0,403	0,409	0,409	0,416	0,422	0,422	0,422	0,421	0,417	0,42	0,418
Минимальная ставка налога	10	12	12	12	12	12	12	12	12	12	12	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13
Максимальная ставка налога	60	60	40	30	30	35	35	35	35	30	30	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13	13

Источник: Составлено автором на основании данных [176].

Приложение Д

**Поступление администрируемых ФНС России доходов в бюджетную систему Российской Федерации
за январь-декабрь 2006-2013 гг. с территории Приморского края**

млн рублей

Годы	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Всего поступило в консолидированный бюджет РФ	39 794,34	46 711,30	46 413,00	53 149,90	54 779,00	65 759,57	70 560,57	74 579,58
в федеральный бюджет	14 744,27	15 334,80	9 126,32	14 413,40	6 772,00	11 482,58	7 626,40	9 954,82
в консолидированный бюджет Приморского края	25 050,07	31 376,54	37 286,68	38 736,50	48 007,00	54 276,98	62 934,17	64 624,76
в т.ч. в краевой бюджет	18 139,44	22 894,02	27 036,08	27 472,00	35 191,20	39 045,69	45 707,49	47 125,64
в т.ч. в местный бюджет	6 910,63	8 482,53	10 250,60	11 264,50	12 815,80	15 231,30	17 226,68	17 499,12
из них:								
Налог на прибыль организаций	7 451,37	10 041,84	11 128,91	8 118,60	12 840,50	13 451,99	15 921,77	13 424,00
в федеральный бюджет	1 891,95	2 584,23	2 642,96	1 016,40	1 341,70	1 225,41	1 370,36	1 158,73
в консолидированный бюджет Приморского края	5 559,42	7 431,37	8 485,95	7 102,20	11 498,80	12 226,59	14 551,41	12 265,27
в т.ч. в краевой бюджет	5 556,21	7 431,37	8 485,95	7 102,20	11 498,80	12 226,59	14 551,41	12 265,27
в т.ч. в местный бюджет	3,21	-	-	-	-	-	-	-
Налог на доходы физических лиц	12 481,43	15 949,52	19 480,73	22 267,60	25 370,30	28 550,07	32 786,10	33 788,94
в консолидированный бюджет Приморского края	12 481,43	15 949,52	19 480,73	22 267,60	25 370,30	28 550,07	32 786,10	33 788,94
в т.ч. в краевой бюджет	7 292,01	9 467,75	11 641,69	13 378,30	15 240,40	16 931,39	20 397,97	21 199,39
в т.ч. в местный бюджет	5 189,42	6 481,77	7 839,04	8 889,30	10 129,90	11 618,67	12 388,12	12 589,55
Налог на добавленную стоимость:								
на товары (работы, услуги), реализуемые на территории РФ	7 062,27	6 674,56	5 916,51	6 906,10	4 627,90	9 396,25	4 663,84	6 091,84
на товары, ввозимые на территорию РФ из Республики Беларусь и Республики Казахстан	29,94	38,91	47,80	17,40	36,20	62,42	71,60	68,57
Акцизы	1 890,07	909,30	855,83	821,70	1 407,30	2 053,76	2 470,08	4 094,32
в федеральный бюджет	478,96	79,68	0,32	0,86	87,40	350,30	1 023,62	2164,53
в консолидированный бюджет Приморского края	1 411,11	829,62	855,52	820,80	1 319,90	1 703,46	1 446,45	1 929,79
в т.ч. в краевой бюджет	1 411,11	829,62	855,52	820,80	1 319,90	1 703,46	1 446,45	1 929,79

Продолжение приложения Д

Всего поступило в консолидированный бюджет РФ	39 794,34	46 711,30	46 413,00	53 149,90	54 779,00	65 759,57	70 560,57	74 579,58
в т.ч. в местный бюджет	-	-	-	-	-	-	-	-
Налоги и сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	1 719,54	1 854,46	0,44	747,00	847,70	879,75	800,70	801,4
в федеральный бюджет	1 120,96	1 204,12	0,04	213,40	231,20	246,74	220,36	222,07
в консолидированный бюджет Приморского края	598,59	650,34	0,40	533,60	616,50	633,01	580,34	579,35
в т.ч. в краевой бюджет	598,59	650,34	0,40	533,60	616,50	633,01	580,34	579,35
в т.ч. в местный бюджет	-	-	-	-	-	-	-	-

Источник: Составлено автором на основании данных [175].

Приложение Е

Хозяйствующие субъекты - налогоплательщики, осуществляющие деятельность в Приморском крае и состоящие на учёте в г. Москва

Год	Банковская и страховая деятельность	Международные перевозки	Легкая и пищевая промышленность	Тяжелая промышленность	Связь и энергетика	Топливные компании, транспорт	Объём поступлений (тыс. руб.)	Всего поступило в консолидированный бюджет РФ (тыс. руб.)
2009	ЗАО "Райффайзенбанк"	ОАО"Владивостокский Морской Торговый Порт"	ЗАО "Пивоварня Москва-Эфес"	ОАО" Арсеньевская Авиационная Компания "Прогресс" Им. Н.И.Сазыкина	ОАО"Дальневосточная Компания Электросвязи"	ООО "Ллк-Интернешнл"	2 339 308 (32 Организации)	53 149 900
	Филиал №2558 Банк ВТБ 24 (ЗАО) г.Владивосток	ОАО"Восточный Порт"	ООО "Сабмиллер-Рус"	ФГУП "Хабаровский Судостроительный Завод"	ОАО"Новая Телефонная Компания"	ОАО"Нефтяная Компания "Роснефть"		
	ОАО"МДМ Банк"	ЗАО "Восточный Международный Контейнерный Сервис"	ООО "Галлахер Лигgett-Дукат"	ОАО"Новолипецкий Металлургический Комбинат"	ОАО"Дальневосточная Энергетическая Компания"	ОАО"Российские Железные Дороги"		
	Банк Втб (Открытое Акционерное Общество)	ООО "Восточная Стивидорная Компания"	ЗАО Со 100%-Ми Иностранцами Инвестициями "Руст Инкорпорэйтэд"	Представительство ФГУП "Рособоронэкспорт" в Приморском крае	ОАО"Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы"	ФГУП "Государственная Транспортная Компания "Россия"		
	ОАО страховая Компания "Росно"	ОАО"Дальневосточное Морское Пароходство"			ОАО"Дальневосточная Генерирующая Компания"	ООО "Газпром Комплексация"		
	Открытое Страховое Акционерное Общество "Ингосстрах"				ООО "СдсСовинтел"			
	Филиал "Дальневосточный" ОАО "Альфа-Банк" вг. Владивосток				ЗАО "Открытые Технологии 98"			

Продолжение приложения Е

Год	Банковская и страховая деятельность	Международные перевозки	Легкая и пищевая промышленность	Тяжелая промышленность	Связь и энергетика	Топливные компании, транспорт	Объём поступлений (тыс. руб.)	Всего поступило в консолидированный бюджет РФ (тыс. руб.)
2010	Банк Втб (ОАО)	ОАО "Владивостокский Морской Торговый Порт"	ООО "СабмиллерРус"	ОАО "Арсеньевская Авиационная Компания "Прогресс" Им. Н.И.Сазыкина	ОАО "Дальневосточная Генерирующая Компания"	ООО "Ллк-Интернешнл"	4 114 086 (39 организаций)	54 779 000
	ОАО Страховая Компания "Росно"	ОАО "Восточный Порт"	ЗАО Со 100%-Ми Иностранцами Инвестициями "Руст Инкорпорэйтэд"	ФГУП "Хабаровский Судостроительный Завод"	ОАО "Дальневосточная Компания Электросвязи"	ОАО "Нефтяная Компания "Роснефть"		
	ЗАО"Райффайзенбанк"	ЗАО"Восточный Международный Контейнерный Сервис"	ООО "Галлахер Лиггетт-Дукат"	ОАО "Новолипецкий Металлургический Комбинат"	ОАО "Новая Телефонная Компания"	ОАО "Российские Железные Дороги"		
	Кредитно-Кассовый Офис Кит Финанс Инвестиционный Банк (ОАО) в г. Владивостоке	ООО "Восточная Стивидорная Компания"	ЗАО "Пивоварня Москва-Эфес"	Дополнительный Офис Хабаровского Филиала ФГУП "По "Уомз" в г. Владивостоке	ОАО "Дальневосточная Энергетическая Компания"	ФГУП "Государственная Транспортная Компания "Россия"		
	ОАО "Мдм Банк"	ОАО "Дальневосточное Морское Пароходство"	ЗАО "Дж.Т.И. По Маркетингу И Продажам"	Представительство ФГУП "Рособоронэкспорт" в Приморском крае	ОАО "Рао Энергетические Системы Востока"	ООО "Газпром Комплексация"		
	Открытое Страховое Акционерное Общество "Ингосстрах"				ОАО "Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы"			
	Представительство ЗАО "Банк Русский Стандарт" в г. Владивостоке				ЗАО "СсцСовинтел"			
	Филиал №2558 Банк Втб 24 (ЗАО) Г.Владивосток				ОАО "Вымпел-Коммуникации"			
	Филиал "Дальневосточный" ОАО "Альфа-Банк" в г. Владивосток				ЗАО"Открытые Технологии 98"			
					ООО "СсцСовинтел"			

Продолжение приложения Е

Год	Банковская и страховая деятельность	Международные перевозки	Легкая и пищевая промышленность	Тяжелая промышленность	Связь и энергетика	Топливные компании, транспорт	Объём поступлений (тыс. руб.)	Всего поступило в консолидированный бюджет РФ (тыс. руб.)	
2011	ОАО "Мдм Банк"	ОАО "Владивостокский Морской Торговый Порт"	ООО "Сабмиллер-Рус"	ОАО "Арсеньевская Авиационная Компания "Прогресс" Им. Н.И. Сазыкина	ОАО "Дальневосточная Генерирующая Компания"	ООО "Ллк-Интернешнл"	4 283 602 (41 организация)	65 759 600	
	Банк Втб (ОАО)	ОАО "Восточный Порт"	ЗАО Со 100%-Ми Иностранцами Инвестициями "Руст Инкорпорэйтэд"	ОАО "Новолипецкий Металлургический Комбинат"	ОАО "Дальневосточная Компания Электросвязи"	Филиал ООО "Торговый Дом "Юкос-М" в г. Владивостоке			
	ОАО Страховая Компания "Альянс"	ЗАО"Восточный Международный Контейнерный Сервис"	ООО "Галлахер Лигетт-Дукат"	Дополнительный Офис Хабаровского Филиала ФГУП "По "Уомз" в г. Владивостоке	ОАО "Новая Телефонная Компания"	Обособленное Подразделение ОАО "Новая Перевозочная Компания"			
	ЗАО "Страховая Группа "Уралсиб"	ООО "Восточная Стивидорная Компания"	ЗАО "Пивовария Москва-Эфес"	Представительство ФГУП "Рособоронэкспорт" в Приморском крае	ОАО "Дальневосточная Энергетическая Компания"	ОАО "Нефтяная Компания "Роснефть"			
	Открытое Страховое Акционерное Общество "Ингосстрах"	ОАО "Дальневосточное Морское Пароходство"	ЗАО "Дж.Т.И. По Маркетингу И Продажам"		ОАО "Рао Энергетические Системы Востока"	ОАО "Российские Железные Дороги"			
	Представительство ЗАО "Банк Русский Стандарт" в г. Владивостоке				ОАО "Федеральная Сетевая Компания Единой Энергетической Системы"	Представительство ФГУП "Гтк "Россия" в г.Владивосток			
	Банк Втб 24 (ЗАО) г. Владивосток				ОАО Междугородной И Международной Электрической Связи "Ростелеком"	ООО "Газпром Комплексация"			
	Филиал "Дальневосточный" ОАО "Альфа-Банк" вг. Владивосток				ОАО "Вымпел-Коммуникации"	ОАО "Авиакомпания "Россия"			
	ЗАО"Райффайзенбанк"				ЗАО "Открытые Технологии 98"				
	Кредитно-Кассовый Офис Кит Финанс Инвестиционный Банк (ОАО) в г. Владивостоке								

Продолжение приложения Е

Год	Банковская и страховая деятельность	Международные перевозки	Легкая и пищевая промышленность	Тяжелая промышленность	Связь и энергетика	Топливные компании, транспорт	Объём Поступлений (тыс. руб.)	Всего поступило в консолидированный бюджет РФ (тыс. руб.)
2012	Филиал "Дальневосточный" ОАО "Альфа-Банк" в г. Владивосток	ОАО "Владивостокский Морской Торговый Порт"	ЗАО "СабмиллерРус"	ОАО "Арсеньевская Авиационная Компания "Прогресс" Им. Н.И. Са-зыкина	ОАО "Дальневосточная Генерирующая Компа-ния"	ООО "Ллк-Интернешнл"	6 808 861 (43 организации)	70 560 570
	Банк ВТБ (ОАО)	ОАО "Восточный Порт"	ЗАО Со 100%-Ми Ино-странными Инвести-циями "Руст Инкорпо-рэйтэд"	Представительство ФГУП "Рособоронэк-порт" в Приморском крае	ОАО Междугородной и Международной Элек-трической Связи "Росте-леком"	Филиал ООО "Торго-вый Дом "Юкос-М" в г. Владивостоке		
	ОАО Страховая Компания "Альянс"	ОАО "Дальневосточ-ное Морское Пароход-ство"	ООО "Галлахер Лиг-гетт-Дукат"	Дополнительный Офис Хабаровского Филиала ФГУП "ПО "УОМЗ" в г. Владивостоке	ОАО "Новая Телефонная Компания"	Обособленное Подраз-деление ОАО "Новая Перевозочная Компа-ния"		
	ЗАО "Страховая Группа "Уралсиб"	ООО "Восточная Сти-видорная Компания"	ЗАО "Пивоварня Мо-сква-Эфес"	ОАО "Новолипецкий Металлургический Ком-бинат"	ОАО "Дальневосточная Энергетическая Компа-ния"	ОАО "Нефтяная Ком-пания "Роснефть"		
	Кредитно-кассовый офис "Владивостокский" Новоси-бирского филиала ЗАО «Юникредит банк»			Обособленное подраз-деление Приморское управление региональ-ных поставок ОАО «Ав-товаз»	ОАО "Федеральная Се-тевая Компания Единой Энергетической Систе-мы"	ОАО "Российские Же-лезные Дороги"		
	Представительство ЗАО "Банк Русский Стандарт" в г. Владивостоке				ЗАО "Мегафон-интернешнл"	Филиал ОАО авиаком-пания "Сибирь" в г.Владивостоке		
	Банк ВТБ 24 (ЗАО) г.Владивосток				ОАО "Вымпел-Коммуникации"	ООО "Газпром Ком-плектация"		
	ОАО "Мдм Банк"				ОАО "РТКОММ.РУ"	ОАО "Авиакомпания "Россия"		
	ЗАО"Райффайзенбанк"				ЗАО "Открытые Техно-логии 98"	ОАО "Акционерная компания по транспор-ту нефти "Транснефть"		
	Кредитно-Кассовый Офис Кит Финанс Инвестицион-ный Банк (ОАО) в г. Влади-востоке							

Продолжение приложения Е

Год	Банковская и страховая деятельность	Международные перевозки	Легкая и пищевая промышленность	Тяжелая промышленность	Связь и энергетика	Топливные компании, транспорт	Объём Поступлений (тыс. руб.)	Всего поступило в консолидированный бюджет РФ (тыс. руб.)
2013	Филиал "Дальневосточный" ОАО "Альфа-Банк" в г. Владивосток	ОАО "Дальневосточное Морское Пароходство"	ООО "Стройгазмотаж"	ОАО "Арсеньевская Авиационная Компания "Прогресс" Им. Н.И. Садыкина	ОАО "Дальневосточная Генерирующая Компания"	ООО "Ллк-Интернешнл"	7 156 191 (45 организаций)	74 579 578
	Банк ВТБ (ОАО)	ООО "Восточная Стивидорная Компания"	ЗАО "Саб-миллерРус"	Представительство ФГУП "Рособоронэкспорт" в Приморском крае	ОАО Междугородной и Международной Электрической Связи "Ростелеком"	Филиал ООО "Торговый Дом "Юкос-М" в г. Владивостоке		
	ОАО Страховая Компания "Альянс"		ОАО "УСК МОСТ"	Дополнительный Офис Хабаровского Филиала ФГУП "ПО "УОМЗ" в г. Владивостоке	ОАО "Новая Телефонная Компания"	Обособленное Подразделение ОАО "Новая Перевозочная Компания"		
	ЗАО "Страховая Группа "Уралсиб"		ЗАО "Пивоварня Москва-Эфес"	ОАО "Новолипецкий Металлургический Комбинат"	ОАО "Дальневосточная Энергетическая Компания"	ОАО "Нефтяная Компания "Роснефть"		
	Кредитно-кассовый офис "Владивостокский" Новосибирского филиала ЗАО «Юникредит банк»			Обособленное подразделение Приморское управление региональных поставок ОАО «Автотоваз»	ЗАО "Открытые Технологии 98"	ОАО "Российские Железные Дороги"		
	Представительство ЗАО "Банк Русский Стандарт" в г. Владивостоке				ЗАО "Мегафон-интернэшнл"	Филиал ОАО авиакомпания "Сибирь" в г.Владивостоке		
	ОАО 'НОМОС-РЕГИОБАНК'				ОАО "Вымпел-Коммуникации"	ООО "Газпром Комплектация"		
	ОАО "Мдм Банк"				ОАО "РТКОММ.РУ"	ОАО "Авиакомпания "Россия"		
	ЗАО "Райффайзенбанк"					ОАО "Газпром Нефть"		
	Кредитно-Кассовый Офис Кит Финанс Инвестиционный Банк (ОАО) в г. Владивостоке					ОАО' Центр по перевозке грузов в контейнерах 'Трансконтейнер'		
	ООО 'Хоум кредит энд финанс банк'					ОАО "Акционерная компания по транспорту нефти "Транснефть"		
	ОАО 'Росбанк'							

Источник: составлено автором на основании [175].

Приложение Ж

Наиболее крупные предприятия Приморского края, определяющие развитие соответствующей отрасли

Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	
ОАО «СУЭК» в Приморском крае	Добыча угля
Добыча металлических руд и прочих полезных ископаемых	
ООО «Ярославская горнорудная компания»	Производство флюоритового и цинкового концентратов
ОАО «Приморский горно-обогатительный комбинат»	Добыча вольфрамовой руды, производство медного концентрата
ООО «Горнорудная компания «АИР»	Производство вольфрамового концентрата
ОАО «Горно-металлургический комплекс «Дальполиметалл»	Производство свинцового и цинкового концентратов
Производство пищевых продуктов	
ООО «Ратимир»	Производство мясных и колбасных изделий
ОАО «Уссурийский бальзам»	Производство алкогольной продукции
ЗАО Уссурийский масложиркомбинат «Приморская соя»	Производство масложировой продукции
ООО «Приморский сахар»	Производство сахара и сахара-сырца
Лесозаготовки, обработка древесины и производство изделий из дерева	
ОАО «Тернейлес»	Производство лесоматериалов, продольно распиленных, шпона строганного, щепы технологической
Химическое производство	
ЗАО «Горно-химическая компания «Бор»	Производство борной кислоты, бората кальция, борного ангидрида
Производство строительных материалов	
ОАО «Спасскцемент»	Производство цемента
Машиностроение	
ОАО ААК «Прогресс»	Производство и ремонт авиационной техники военного и гражданского назначения
ООО «СОЛЛЕРС-Дальний Восток»	Сборочное производство автомобилей
ОАО «ДВЗ «Звезда»	Военный судоремонт, гражданское судостроение
ОАО «Восточная Верфь»	Военное и гражданское судостроение
ОАО «Аскольд»	Выпуск трубопроводной арматуры
ОАО «Дальприбор»	Производство гидроакустической аппаратуры, производство электробытовой техники, производство светодиодных светильников
Связь	
Приморский филиал ОАО «Ростелеком»	Предоставление услуг электрической связи
УФПС Приморский край – филиал ФГУП «Почта России»	Предоставление услуг почтовой связи

Источник: [145].