

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора экономических наук, профессора **Останина Владимира Анатольевича** на диссертационную работу Семеновы Екатерины Владимировны на тему: «Развитие накопительного страхования жизни физических лиц в Российской Федерации», представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10. – Финансы, денежное обращение и кредит

### *Актуальность темы исследования.*

В настоящее время рынок страхования жизни в России находится на пороге перемен. По мере усиления процессов глобализации интернационализации экономических отношений, интеграции отечественного страхового рынка в мировое страховое сообщество, развития страхового законодательства, современных информационно-коммуникационных технологий, роста страховой культуры, усложнению подвергается процесс предоставления страховой защиты. В частности, это относится к страхованию жизни как инструменту защиты имущественных интересов и финансовой безопасности физических лиц, поскольку в этой связи возрастает конкуренция среди поставщиков финансовых продуктов.

Можно поддержать соискателя в том, что в современных условиях в России накопительное страхование жизни имеет большой потенциал развития. Чтобы обеспечить необходимый уровень защиты по данному виду страхования жизни и удовлетворенности потребителей, нужны соответствующие ожиданиям граждан страховые продукты, новые жизнеспособные бизнес-модели и инновационные решения и разработки, также развитие теоретической базы по страхованию жизни, что в конечном

итоге требует оперативности и высокой гибкости от субъектов страховых отношений.

В этих условиях актуализируется решение задач, направленных на расширение теоретических положений, оценку уровня развития накопительного страхования жизни физических лиц в России в современных условиях, определению направлений и выработку методических рекомендаций развития данного страхования. Этим подтверждается актуальность выбранной темы диссертационная работа Семеновой Е. В.

***Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, изложенных в диссертации.***

Диссертационное исследование содержит достаточную обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, базирующуюся на использовании фундаментальных трудов отечественных и зарубежных специалистов по теоретическим проблемам и практическим аспектам в области экономики, страхования и страхования жизни. Подход к исследованию накопительного страхования жизни физических лиц, в том числе обоснование теоретической базы экономикофизики к анализу особенностей рисков в страховании жизни, а также рассмотрению возможности использования новых бизнес решений в развитии доступа к страховым услугам разным слоям населения и удовлетворения их потребностей в финансовой защите, является новым и интересным.

В работе автор использует различные методы научного исследования, в том числе: индукцию и дедукцию, анализ и синтез, статистические, экономико-математические методы обработки информации, включая метод анкетирования.

***Достоверность и новизна*** научных результатов обеспечивается использованием современных средств и методик, подтверждается апробацией основных идей на практике, в деятельности ООО СК «Ренессанс Жизнь» и ООО СК «Райффайзен Лайф», при организации учебного процесса в ФГБОУ

ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», а также апробацией положений диссертационного исследования в 9 научных работах, 5 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

*Научная новизна.* Автором проведен анализ и систематизированы теоретические положения страхования жизни, уточнен генезис научных знаний о данном страховании в экономической науке (с. 13-33), уточнена сущность накопительного страхования жизни в современных условиях (с. 51-52). Для этого диссертантом осуществлено исследование организационных и финансовых особенностей данного вида страхования жизни, определены принципы реализации страховой защиты, предложен дополнительный критерий – финансовый механизм реализации страховой защиты, на базе которого произведено деление страхования жизни на накопительное страхование жизни и рисковое страхование жизни (с. 33-51).

Автором использован экономический подход для целей исследования особенностей рискологии в страховании жизни (с. 52-66). На этой базе разработаны методические рекомендации по комплексной оценке рисков в накопительном страховании жизни физических лиц (с. 122-138). По мнению автора, комплексная оценка рисков на практике позволит повысить прозрачность продуктов страхования жизни в интересах потребителей, позволит страховым организациям быть более клиентоориентированными поставщиками финансовых продуктов, а страхователям, в свою очередь, принимать участие в управлении экономическими рисками.

Для определения направлений и выработки рекомендаций по развитию накопительного страхования жизни физических лиц в России в диссертации представлено достаточно емкое исследование зарубежного и отечественного опыта предоставления страховой защиты по страхованию жизни (гл. 2, с. 70-121).

Это позволило автору выработать практические рекомендации по стимулированию потребительского спроса в накопительном страховании

жизни, основываясь на проведении самостоятельном исследовании и результатах зарубежной диагностики потребительского спроса и предпочтений в страховании жизни (с. 138-157).

Для минимизации влияния фактора низкого уровня платежеспособного спроса, в том числе при участии государства, автором предложены методические рекомендации по использованию бизнес-модели микрострахования жизни на отечественном страховом рынке (с. 157-174).

В целом, разработанные в диссертации научные положения способствуют развитию теоретического аппарата по страхованию жизни.

***Значимость для науки представляют:***

1. Разработанные автором и применяемые на практике методические рекомендации по комплексной оценке рисков в накопительном страховании жизни физических лиц (с. 52-66, 122-138).

2. Разработка модели расширения предметной области страхования за счет уточнения генезиса научных представлений в страховании жизни и выделение нового периода, в рамках которого актуализируется необходимость дальнейших исследований и разработок в области теоретической базы накопительного страхования жизни (с. 13-33).

3. Разработанная и представленная модель методического подхода по использованию на отечественном страховом рынке микрострахования жизни, которая исходит из условий необходимости принятия не стандартных решений и разработок как теоретического, так и прикладного характера (с. 157-174).

***Практическая значимость исследования*** подтверждена применением предложенных автором практических рекомендаций по стимулированию потребительского спроса в накопительном страховании жизни. Разработанные автором методические рекомендации по комплексной оценке рисков в накопительном страховании жизни использованы в практике страховых организаций.

***Замечания по диссертационной работе и дискуссионные моменты.***

1. Метод исследования сущности страхования соискателя грешит изъянами логики. Например, приведя и сопоставив выводы авторов на природу страхования, критически, на основании аксиологических суждений, делается вывод, что по мнению соискателя содержательное определение сущности страхования принадлежит автору Рейтману Л.И. (с.25). Соискатель не раскрыл сущность, а присоединился к уже достигнутому в науке пониманию сущности, выразив при этом свое субъективное отношение в форме одобрения и признания его ценным.

Следует принимать во внимание, что в теории, в науке вообще не имеет никакой научной ценности суждения на основе мнения. Соискатель не подходит строго к разграничению в научном исследовании мнения, знания, веры и убеждения. Если бы это было относилось только к оплошности изложения, то это был бы малый грех. Но если речь идет о методе, который преследует цель познание сущности страхования, то это теоретически несостоятельно.

2. В качестве недостатка метода исследования соискателя мы усматриваем его выводы, представленные в классификационной таблице, тем более, что соискатель закрепляет своё авторство соответствующей подписью под таблицей. (с.42) Данная классификация составлена с нарушением правил формальной логики. Суть замечания в том, что эта классификация проведена по расплывчатым признакам, которые должны рассматриваться как основание, по которому производится эта классификация. Тем более есть основание полагать, что система страхования жизни условно делилась на накопительное страхование, например, в США (преобладало до 1939г.) и перераспределительное, которое имеет место в США в настоящее время. Если соискатель останавливается на своих квалификационных признаках, напрямую увязывая их со страной, то следовало бы привести и иные точки зрения на эту классификацию у

других авторов, (смотри, например, J Blanchard and Stanley Fischer. Lectures on Macroeconomics. The MIT Press. Cambridge, Massachusetts/ London, England. 1989.) В итоге полагаем, что соискателю не удалось аргументированно представить и доказать природу страхования жизни, выразив её в форме строгой дизъюнкции, классифицируя его как рисковое или накопительное.

3. Когда соискатель придает риску положительное наполнение, то он находится в теоретическом противостоянии со своими же воззрениями, когда полагает, что «отождествление риска с опасностью, убытками, неуверенностью в будущем, вероятностью, неопределенностью, возможностью потерь при принятии тех или иных решений». Тем более резюмируя свои выводы соискатель уже явно допускает логическое противоречие, утверждая на стр. 63, что «риск в накопительном страховании жизни – это вероятность возникновения неблагоприятных или благоприятных событий в жизни людей, приводящих к возможному ухудшению имущественного положения физического лица (страхователя, застрахованного лица, выгодоприобретателя)». с.54 Здесь вполне уместен вопрос, каким образом вообще возможно *благоприятное* событие, которое *приводит к ухудшению имущественного положения застрахованного*.

Чтобы выразить явление, которое является диалектической противоположностью риску, в теории принято вести речь о шансе. Здесь же скорее всего, соискатель допускает очередное «терминологическое столпотворение». В лучшем случае здесь возможно исключение из общего правила, если вести речь о риске страхования жизни в его форме риске «дожития». т.е. *ad hoc*.

4. Если риск у соискателя есть вероятность, то последняя вообще может измеряться как математическая величина от 0 до 1. Если же соискатель начинает употреблять термин «величина риска» (стр. 63), противопоставляя его уже вероятности и неопределенности, мы

опять склонны скорее всего понимать это как логическую некорректность. Вероятность в работе есть количество, лишенное своей качественной определенности. Если же опять речь идет о величине количества, то это опять не может выйти за пределы чистого количества. Далее соискатель вообще утверждает, что «риск в накопительном страховании жизни в виде некой количественной меры», может иметь твердую денежную оценку. Ссылки на работу Рожкова Ю.В. и Дроздовской Л.П. вряд ли уместны. В их работах масса риска не есть исключительно вероятность. В дальнейшем соискатель уже более корректно начинает излагать свою теорию, употребляя более закрепленное понятие и соответствующий термин «масса риска». (стр. 124 и т.д.)

Указанные замечания, тем не менее, не снижают общего положительного впечатления от работы и значимость результатов проведенного исследования. Автор провёл серьезные статистические исследования, выявил свои квалификационные компетенции, которые предъявляют современные федеральные стандарты к подготовке научно-педагогических кадров высшей квалификации.

*Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о порядке присуждения ученых степеней.*

Диссертационная работа Семеновой Екатерины Владимировны «Развитие накопительного страхования жизни физических лиц в Российской Федерации» является завершенным научно-квалификационным исследованием по актуальной теме, обладающим научной новизной, теоретической и практической значимостью, содержит блок предложений и рекомендаций по развитию накопительного страхования жизни в России, имеющие существенное значение для развития страны. Некоторые отмеченные в отзыве недостатки и замечания по работе, скорее отражают в том числе и собственную научную позицию оппонента, и ни в коей мере не умаляют имеющейся в диссертации научно-практической ценности.

Научные публикации соискателя и автореферат в полной мере раскрывают основные положения диссертации.

Исследование соответствует формуле специальности 08.00.10 «Финансы, денежное обращение и кредит»: п. 7.4. «Формирование теоретических и методологических основ новых видов страховых продуктов и систем социальной поддержки и защиты населения страны»; п. 7.5. «Развитие систем страхования и страхового рынка в современных условиях».

Диссертационная работа соискателя отвечает требованиям раздела II Положения о присуждении ученых степеней Министерства образования и науки (утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842), поэтому автор диссертационного исследования Семенова Екатерина Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10. – Финансы, денежное обращение и кредит.

**Доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры финансов и кредита  
ФГАОУ ВПО «Дальневосточный  
федеральный университет»**

**В. А. Останин**

*Подпись В. А. Останина  
Зав. кафедрой*

Владимир Анатольевич Останин.



*Останин В. А.*

Почтовый адрес: 690024, Россия, Приморский край, Владивосток, ул. Шевченко, 95-а

Телефон: \_\_\_\_\_

Адрес электронной почты: [ostaninva@yandex.ru](mailto:ostaninva@yandex.ru)