

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА  
Д 212.070.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАР-  
СТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА» МИНИСТЕРСТВА  
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТА-  
ЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 30 апреля 2015 года № 6

О присуждении Семеновой Екатерине Владимировне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

**Диссертация** «Развитие накопительного страхования жизни физических лиц в Российской Федерации» по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит принята к защите 24 февраля 2015 года, протокол № 4, диссертационным советом Д 212.070.03 на базе ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки Российской Федерации, почтовый индекс 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11. Диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ №760/нк от 03 декабря 2012 г.

**Соискатель** Семенова Екатерина Владимировна 1987 года рождения.

В 2010 году соискатель окончила ГОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», в настоящее время работает старшим преподавателем в ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет» Министерства образования и науки РФ.

Диссертация выполнена на кафедре страхования и управления рисками ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки Российской Федерации.

**Научный руководитель** – д.э.н., Бахматов Сергей Александрович. ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», кафедра страхования и управления рисками, профессор.

**Официальные оппоненты:**

Рожков Юрий Владимирович – д.э.н., профессор, почетный работник высшего профессионального образования РФ, ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права», кафедра банковского дела, профессор;

Останин Владимир Анатольевич – д.э.н., профессор, ФГАОУ ВПО «Дальневосточный федеральный университет», кафедра финансов и кредита, профессор  
дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет путей сообщения», г. Иркутск, в своем положительном заключении, подписанном Халетской Светланой Анатольевной, к.э.н, доцентом, кафедра финансов и бухгалтерского учета, зав. кафедрой, указала, что полученные в диссертационном исследовании результаты могут быть использованы в деятельности страховых организаций по страхованию жизни для комплексной оценки рисков при реализации накопительного страхования жизни, совершенствования

существующей практики страхования жизни, а также для улучшения потребительских свойств и полезности продуктов по страхованию жизни, что позволит обеспечить повышение качества предоставления страховой защиты для различных категорий граждан. Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно обоснованные экономические решения и разработки по страхованию жизни, имеющие существенное значение для развития страны, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит.

**Соискатель имеет 9 опубликованных работ**, в том числе по теме диссертации – 9 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5 работ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. *Бахматов С. А.* Современное состояние мирового рынка страхования жизни / С. А. Бахматов, Е. В. Семенова // Известия Иркутской Государственной Экономической Академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2013. – №3. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18117>. – 0,46/0,23 п.л.

2. *Семенова Е. В.* Инновационный путь развития страхования жизни в Российской Федерации / Е. В. Семенова // Известия Иркутской Государственной Экономической Академии. – 2013. – №5 (91). – С. 40–44. – 0,37 п.л.

3. *Бахматов С. А.* Риск в накопительном страховании жизни: сущность и методы оценки / С. А. Бахматов, Е. В. Семенова // Известия Иркутской Государственной Экономической Академии. – 2014. – №2 (94). – С. 5–13. – 0,49/0,245 п.л.

4. *Семенова Е. В.* Использование бизнес-модели микрострахования жизни на отечественном рынке страхования жизни / Е. В. Семенова // Известия Иркутской Государственной Экономической Академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2014. – № 5. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19413>. – 0,45 п.л.

5. *Бахматов С. А.* Современные подходы к определению сущности страхования жизни / С.А. Бахматов, Е.В. Семенова // Известия Иркутской Государственной Экономической Академии. – 2015. – № 2. – С.60–66. – 0,49/0,245 п.л.

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы** (все положительные), содержащие следующие критические замечания:

**ведущая организация** ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет путей сообщения», г. Иркутск: 1) Автор выделяет новый период в рамках генезиса страхования жизни в экономической науке в России (стр. 30-32), приводит примеры инновационных продуктов по страхованию жизни за рубежом (стр. 31-32), при этом не затрагивая отечественной практики. Следовательно, требует уточнения, каким образом в данный период происходит усложнение потребительских свойств страхования жизни на российском страховом рынке; 2) При оценке современного состояния страхования жизни в России (стр. 70-88) автор не представил анализ влияния вступления России во Всемирную торговую организацию на рынок страхования жизни. По мнению Ведущей организации, данное исследование является необходимым при определении направлений развития накопительного страхования жизни в России; 3) При разработке методи-

ческих рекомендаций по использованию на отечественном страховом рынке бизнес-модели микрострахования жизни (стр. 157-174) автор не раскрывает своей позиции о том, каким образом будет осуществляться «разработка и реализация программ и принятие проектов по микрострахованию жизни через государственно-частное партнерство в системе социального страхования и обеспечения», заявляя его как одно из направлений развития накопительного страхования жизни физических лиц в России (стр. 119).

**официальный оппонент д.э.н., профессор Юрий Владимирович Рожков:** 1) Как известно предмет диссертационного исследования должен корреспондироваться с названием. Это принцип в определенной мере соискателем нарушен. В предмет автор ввёл «финансовые отношения, возникающие по поводу организации и реализации накопительного страхования жизни физических лиц между субъектами страховых отношений» (стр. 6 диссертации). В названии же этих финансовых отношений нет. Кроме того, у диссертанта получилось, что предмет шире объекта, ибо накопительное страхование жизни (объект) – это процесс, а финансовые отношения по поводу организации и реализации накопительного страхования (предмет) – это ещё и экономическая категория; 2) Мы отмечаем, что название в трактовке соискателя это не предмет, а фактически объект. Ведь в авторское название диссертации просится вторая часть. Мы бы предложили вот такой вариант: «Развитие накопительного страхования жизни физических лиц в Российской Федерации на основе комплексной оценки рисков». Указанная оценка в диссертации есть (3-й раздел), она интересна и доведена до методики; 3) Автор очень удачно исследовал сущность риска. Однако мы не можем поддержать его вывода о том, что риск имеет кроме отрицательного ещё и положительный результат (стр. 61–62). Но ведь уже достаточно много времени учёные говорят не только о риске, но и его противоположности – шансе. Ряд авторов уже довели расчёты уровня шансов до стадии управления. То есть они ведут речь о шанс-менеджменте. Достаточно подробно с этим вопросом разобрались проф. Рожков Ю.В. и ещё один оппонент по рассматриваемой диссертации – проф. Останин В.А., которые рассмотрели риск-менеджмент и шанс-менеджмент как диалектические противоположности теории управления ([http://fin-econ.ru/yori/sh\\_m.pdf](http://fin-econ.ru/yori/sh_m.pdf)). Риск, полагаю, не может иметь положительного оттенка, ибо в его основе лежит страх. Страх превращается в категорию «риск», когда люди страх структурируют, модифицируя его в опасность, а потом дают ему количественную оценку, что и есть риск. Собственно этим и занимаются страховщики, а также опытные клиенты страховых компаний; 4) По указанным в п. 3 наших замечаний аргументам мы не можем согласиться с авторским выводом о сущности риска в накопительном страховании жизни как вероятности возникновения неблагоприятных или благоприятных событий в жизни людей. Тем более что в авторском определении говорится о событиях, «приводящих к возможному ухудшению имущественного положения физического лица» (стр. 63 диссертации). Как благоприятное событие может привести к ухудшению имущественного положения – непонятно. Здесь мы видим логическое противоречие; 5) Екатерина Владимировна, используя оригинальный экономический подход к исследованию особенностей рисков в страховании жизни, разработала методические рекомендации по комплексной оценке рисков в накопительном страховании жизни физических лиц (стр. 137 диссертации). В процессе дискуссии на защите хотелось бы услышать о преимуществах выбранного подхода при практической реализации

разработанных в диссертации рекомендаций (стр. 137 диссертации). Хотелось бы также узнать мнение автора о том, что могут ли быть предложенные рекомендации применимы в корпоративных программах страхования жизни?; 6) Из мелких замечаний отметим, что в диссертации (стр. 66, 69) и автореферате (стр. 6, 13) автор Дроздовская Л.П. названа как Дроздовская Л.И.

**официальный оппонент д.э.н., профессор Владимир Анатольевич Останин:** 1) Метод исследования сущности страхования соискателя грешит изъянами логики. Например, приведя и сопоставив выводы авторов на природу страхования, критически, на основании аксиологических суждений, делается вывод, что по мнению соискателя содержательное определение сущности страхования принадлежит автору Рейтману Л.И. (с.25). Соискатель не раскрыл сущность, а присоединился к уже достигнутому в науке пониманию сущности, выразив при этом свое субъективное отношение в форме одобрения и признания его ценным. Следует принимать во внимание, что в теории, в науке вообще не имеет никакой научной ценности суждения на основе мнения. Соискатель не подходит строго к разграничению в научном исследовании мнения, веры и убеждения. Если бы это было относилось только к оплошности изложения, то это был бы малый грех. Но если речь идет о методе, который преследует цель познание сущности страхования, то это теоретически несостоятельно; 2) В качестве недостатка метода исследования соискателя мы усматриваем его выводы, представленные в классификационной таблице, тем более, что соискатель закрепляет своё авторство соответствующей подписью под таблицей. (с.42) Данная классификация составлена с нарушением правил формальной логики. Суть замечания в том, что эта классификация проведена по расплывчатым признакам, которые должны рассматриваться как основание, по которому производится эта классификация. Тем более есть основание полагать, что система страхования жизни условно делилась на накопительное страхование, например, в США (преобладало до 1939г.) и перераспределительное, которое имеет место в США в настоящее время. Если соискатель останавливается на своих квалификационных признаках, напрямую увязывая их со страной, то следовало бы привести и иные точки зрения на эту классификацию у других авторов, (смотри, например, J Blanchard and Stanley Fischer. Lectures on Macroeconomics. The MIT Press. Cambridge, Massachusetts/ London, England. 1989.) В итоге полагаем, что соискателю не удалось аргументированно представить и доказать природу страхования жизни, выразив её в форме строгой дизъюнкции, классифицируя его как рисковое и накопительное; 3) Когда соискатель придает риску положительное наполнение, то он находится в теоретическом противостоянии со своими же воззрениями, когда полагает, что «отождествление риска с опасностью, убытками, неуверенностью в будущем, вероятностью, неопределенностью, возможностью потерь при принятии тех или иных решений». Тем более резюмируя свои выводы соискатель уже явно допускает логическое противоречие, утверждая на стр. 63, что «риск в накопительном страховании жизни – это вероятность возникновения неблагоприятных или благоприятных событий в жизни людей, приводящих к возможному ухудшению имущественного положения физического лица (страхователя, застрахованного лица, выгодоприобретателя)». с.54 Здесь вполне уместен вопрос, каким образом вообще возможно благоприятное событие, которое приводит к ухудшению имущественного положения застрахованного. Чтобы выразить явление, которое является диалектической противоположностью риску,

в теории принято вести речь о шансе. Здесь же скорее всего, соискатель допускает очередное «терминологическое столпотворение». В лучшем случае здесь возможно исключение из общего правила, если вести речь о риске страхования жизни в его форме риске «дожития». т.е. ad hoc; 4) Если риск у соискателя есть вероятность, то последняя вообще может измеряться как математическая величина от 0 до 1. Если же соискатель начинает употреблять термин «величина риска» (стр. 63), противопоставляя его уже вероятности и неопределенности, мы опять склонны скорее всего понимать это как логическую некорректность. Вероятность есть количество, лишенное своей качественной определенности. Если же опять речь идет о величине количества, то это опять не может выйти за пределы чистого количества. Далее соискатель вообще утверждает, что «риск в накопительном страховании жизни в виде некой количественной меры», может иметь твердую денежную оценку. Ссылки на работу Рожкова Ю.В. и Дроздовской Л.П. вряд ли уместны. В их работах масса риска не есть исключительно вероятность. В дальнейшем соискатель уже более корректно начинает излагать свою теорию, употребляя более закрепленное понятие и соответствующий термин «масса риска» (стр. 124 и т.д.).

#### **отзывы на автореферат (7 отзывов):**

1) **Валерий Федорович Лукиных**, д.э.н., доцент, ФГБОУ ВПО «Красноярский государственный аграрный университет», кафедра логистики, зав. кафедрой: недостаточно раскрыт вопрос по определению финансового механизма реализации страховой защиты в качестве критерия классификации страхования жизни (стр. 12 автореферата); 2) **Георгий Александрович Шаламов**, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВПО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», кафедра экономической теории и финансов, доцент: автор не представил результаты расчетов показателя «масса риска» в накопительном страховании жизни на микроуровне (стр. 14 автореферата); 3) **Лариса Ивановна Юзвович**, д.э.н., профессор, ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина», кафедра финансовых рынков и страхования, профессор: 1) не однозначно отражено смысловое значение показателя «масса риска». Данный показатель автор предлагает рассматривать как инструмент для оценки эффективности и целесообразности накопительного процесса в накопительном страховании жизни или как инструмент управления экономическими рисками для субъектов страховых отношений (с. 14)? 2) в таблице 5 автореферата (с. 20) автор приводит рекомендации по стимулированию потребительского спроса в накопительном страховании жизни. С практической точки зрения они подтверждают свою актуальность, поэтому необходим алгоритм их реализации в деятельности страховых организаций; 4) **Виктория Матвеевна Багинова**, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», кафедра финансов и кредита, зав. кафедрой: во втором положении, выносимом на защиту и раскрывающем методические рекомендации по комплексной оценке рисков (стр. 13-15) не показана цель расчета показателя «масса риска»; 5) **Светлана Дмитриевна Надеждина**, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный университет экономики и управления», кафедра бухгалтерского учета, профессор: не ясно, что понимает автор под микрострахованием жизни и каким образом оно может быть обеспечено в рамках действующего российского законодательства (стр. 21-22); 6)

**Наталья Андреевна Балыбердина**, к.э.н., директор филиала ООО СК «ВТБ-Страхование» в г. Чите: 1) не совсем ясно, что автор понимает под финансовым механизмом реализации накопительного страхования жизни. Из-за этого классификация страхования жизни на основании этого критерия не совсем ясна; 2) автором выделены факторы негативного влияния на развитие накопительного страхования жизни в России. Первым двум уделено достаточное внимание, тогда как последний – слабая государственная поддержка рынка страхования жизни, практически не исследован; 7) **Алена Викторовна Цыдыпова**, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВПО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова», кафедра финансов и кредита, доцент: не совсем ясно, кто конкретно может являться потребителем данных услуг, а кто поставщиком. Также не представлен алгоритм внедрения бизнес-модели (стр.22).

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** тем, что назначенные оппоненты д.э.н., профессор Рожков Ю. В. и д.э.н., профессор Останин В. А. являются компетентными учеными-экономистами, имеющими многочисленные публикации в рамках специальности защищаемой работы 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит. Ведущая организация ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный университет путей сообщения» широко известна своими достижениями в экономической науке и способна определить научную и практическую ценность защищаемой диссертации.

**Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:**

**разработана** новая научная идея, которая заключается в комплексной оценке рисков накопительного страхования жизни с применением показателя «масса риска» и методики его расчета, позволяющей системно анализировать эффективность и целесообразность накопительного процесса в накопительном страховании жизни. Комплексная оценка рисков базируется на уточненной автором сущности риска в накопительном страховании жизни (Ермасов С.В., Руденский П., Сахирова Н.П., Федорова Т.А., Худяков А.И., Янова С.Ю. и др.) (с. 63), а также на трудах известных ученых Рожкова Ю.В. и Дроздовской Л.П. Методика включает цель, назначение, формулу, порядок расчета массы риска и направлена на повышение прозрачности продуктов по накопительному страхованию жизни. Предложенная идея развивает научную базу методик оценки рисков в страховании жизни (с. 52 – 70 и с. 122 – 138);

**предложен** нетрадиционный подход по использованию на страховом рынке бизнес-модели микрострахования жизни в национальной валюте Российской Федерации, в том числе программ и процедур принятия проектов по микрострахованию жизни через государственно-частное партнерство в системе социального страхования и обеспечения, а также осуществление систематической диагностики потребительского спроса в накопительном страховании жизни физических лиц с применением методологии поведенческой экономики (с. 88 – 121), что позволит обеспечить качественное развитие накопительного страхования жизни физических лиц в России;

**доказаны:** перспективность использования стимулирования потребительского спроса в накопительном страховании жизни физических лиц посредством повышения клиентоориентированности страховых организаций по страхованию

жизни (с. 138 – 157) на основе проведенного автором социологического исследования; перспективность использования на отечественном страховом рынке бизнес-модели микрострахования жизни как способа минимизации влияния фактора низкого уровня платежеспособного спроса в страховании жизни, в том числе при участии государства (с. 157 – 174) на основе анализа социально-экономического развития России и практического зарубежного опыта по страхованию жизни;

**введена** уточненная трактовка понятия накопительного страхования жизни и выделены его принципы, организационные и финансовые особенности (с. 33-52). Автор, в отличие от существующих трактовок зарубежных и отечественных ученых (Кагаловская Э.Т., Сахирова Н.П., Фабоцци Ф., Худяков А.И., и др.) под накопительным страхованием жизни понимает отношения по защите имущественных интересов физических лиц (страхователей и застрахованных лиц), связанных с получением негативных или благоприятных последствий от реализации страховых рисков на принципах платности (страховая премия), возвратности (страховое обеспечение), срочности (срок страхования) и доходности (дополнительный инвестиционный доход).

**Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:**

**доказаны** основные положения предложенных автором методических рекомендаций по комплексной оценке рисков в накопительном страховании жизни (с. 122 – 138), а также обоснованность введения понятия «масса риска» в накопительном страховании жизни (с. 52 – 70), определяющие вклад в расширение теоретических представлений о сущности риска в страховании жизни и методов его оценки;

**применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован** комплекс существующих общенаучных методов исследования, в том числе экономико-математические методы анализа, историко-логический, графический, статистический методы обработки информации, а также метод анкетирования, системный и логический подходы;

**изложены** особенности накопительного страхования жизни: организационные (неограниченный имущественный страховой интерес, сложившийся порядок определения страховой суммы, отсутствие принципов двойного страхования и контрибуционных прав страховщика, исключение права страховщика на суброгацию и регресс); финансовые (долгосрочный характер страховых операций, применение механизма дисконтирования, наличие накопительной компоненты, порядок формирования страховых фондов, состав страховых рисков) и принципы реализации страховой защиты: платность, возвратность, срочность, доходность (с. 33-52) на основе критического анализа подходов к классификации страхования жизни и к определению сущности накопительного страхования жизни известных российских и зарубежных ученых (Богоявленский С.Б., Кагаловская Э.Т., Орланюк-Малицкая Л.А., Чернова Г.В., Янова С.Ю., Шахов В.В., Фабоцци Ф. и др.).

**раскрыты** противоречия точек зрения ряда известных российских и зарубежных ученых на сущность, организационные и финансовые особенности, классификацию страхования жизни (с. 33-52);

**изучен** генезис научных представлений о страховании жизни в экономической науке за период XIX-XXI вв. , вносимых в разное время Бутовским А., Маль-

шинским А.П., Райхером В.К., Рейтманом Л.И., Кагаловской Э.Т., Шаховым В.И., Шиховым В.В., Федоровой Т.А., Лельчук А.Л., Адамчук Н.Г. и др., и на базе систематизации этих знаний выделен новый период, в рамках которого обоснование сущности страхования жизни осуществляется через раскрытие его новых потребительских свойств и усложнение форм организации страховой защиты (с. 13-33);

**проведена модернизация** существующего алгоритма оценки рисков в накопительном страховании жизни на основе внедрения в него методики расчета показателя «масса риска» для анализа эффективности и целесообразности накопительного процесса в накопительном страховании жизни (с. 52 – 70 и с. 122 – 138).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

**разработаны и внедрены** методические рекомендации по комплексной оценке рисков в накопительном страховании жизни (полностью) в деятельность ООО «СК «Ренессанс Жизнь» (справка о внедрении, г. Иркутск), ООО «СК «Райффайзен Лайф» (справка о внедрении, г. Москва) и в учебный процесс ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» при разработке курсов «Страхование» и «Страхование жизни» (справка о внедрении, г. Иркутск).

**определены** перспективы практического использования страховыми организациями бизнес-модели микрострахования жизни и положений по комплексной оценке рисков и диагностике потребительского спроса в накопительном страховании жизни при организации продаж страховых продуктов для различных категорий граждан (с. 122-174);

**создан** комплекс практических рекомендаций по использованию инновационных подходов по комплексной оценке рисков в процессе организации и реализации накопительного страхования жизни, а также по стимулированию потребительского спроса в накопительном страховании физических лиц. (с. 138-157);

**представлены** методические рекомендации по развитию накопительного страхования жизни физических лиц, которые могут быть использованы государственными органами, регулирующими страховую деятельность в России при организации государственно-частного партнерства по страхованию жизни.

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**для экспериментальных работ:** диагностика потребительского спроса была произведена путем корректного использования метода анкетирования, расчеты проведены с использованием сертифицированных программных продуктов, что позволило разработать обоснованные рекомендации по развитию накопительного страхования жизни физических лиц.

**теория** построена на известных, проверяемых данных, согласуется с результатами научных исследований ведущих зарубежных и российских ученых в области экономики, страхования и, в частности, страхования жизни;

**идея базируется** на анализе отечественной практики и обобщении передового опыта по страхованию жизни зарубежных стран, что позволило выработать научные результаты, которые применимы субъектами страховых отношений в процессе организации и реализации накопительного страхования жизни физических лиц в целях развития данного вида страхования жизни в России;



**использованы** сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по страхованию жизни, в частности, по показателям развития рынка по страхованию жизни в России и за рубежом за предыдущие годы;

**установлено** качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, предъявляемыми в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным. Диссертация прошла экспертизу по системе «Антиплагиат» (заключение от 25 января 2015 г.), оригинальность текста 96,65 %;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной статистической информации по страхованию жизни в России и за рубежом за последние 10 лет, а также представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов наблюдения по диагностике потребительского спроса в накопительном страховании жизни в России.

**Личный вклад соискателя состоит в:** выполненной лично автором научно-квалификационной работе, в которой изложены новые научно обоснованные экономические разработки по накопительному страхованию жизни физических лиц, имеющие существенное значение для развития страны; подготовке 9 научных публикаций по теме диссертации, общим объемом 3,96 п.л., из них авторские – 3,25 п.л., в том числе 5 публикаций в рецензируемых научных изданиях, (2,26 п.л.). Диссертационная работа соответствует требованиям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а также паспорту специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит, а именно пунктам 7.4. «Формирование теоретических и методологических основ новых видов страховых продуктов и систем социальной поддержки и защиты населения страны» и 7.5. «Развитие систем страхования и страхового рынка в современных условиях».

**На заседании 30 апреля 2015 года** диссертационный совет принял решение присудить Семенову Е. В. ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 19 человек, из них 7 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 23 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не введен на разовую защиту, проголосовали: за 19, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор

В.И. Самаруха

Ученый секретарь диссертационного совета,  
доктор экономических наук, профессор

Н.Г. Новикова

«05» мая 2015 года

Подпись профессора Самарухи В. И. и профессора Новиковой Н. Г. удостоверяю:

Ученый секретарь совета университета,  
кандидат экономических наук, доцент

А.А. Измestьев