

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.070.05 НА БАЗЕ
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЙКАЛЬСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА» МИНИСТЕРСТВА
ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ДИССЕРТАЦИИ
НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело №
решение диссертационного совета
от 23 июня 2015 г., протокол № 10

О присуждении Шевелевой Галине Ивановне, гражданке России, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Корпоративное управление как фактор инвестиционной привлекательности российских генерирующих компаний электроэнергетики» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)» принята к защите 20.04.2015 г., протокол № 4, диссертационным советом Д 212.070.05 на базе ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки РФ, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, созданным в соответствии с приказом № 760/нк Минобрнауки России от 03.12.2012 г.

Соискатель Шевелева Галина Ивановна 1956 года рождения. В 1978 г. окончила Новосибирский государственный университет по специальности «Экономическая кибернетика». В 2013 г. поступила в заочную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» при кафедре экономики предприятия и предпринимательской деятельности с освоением программы подготовки научно-педагогических кадров, где обучается в настоящее время. Работает старшим научным сотрудником в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки «Институт систем энергетики им. Л. А. Мелентьева Сибирского отделения Российской Академии наук».

Диссертация выполнена в отделе электроэнергетических систем ФГБУН «Институт систем энергетики им. Л. А. Мелентьева СО РАН».

Научный руководитель – член-корреспондент Российской академии наук, доктор технических наук, профессор Воропай Николай Иванович, ФГБУН «Институт систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН», директор.

Официальные оппоненты:

Лычагин Михаил Васильевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой финансов и кредита ФГАОУ ВО «Новосибирский национальный исследовательский государственный университет»;

Колибаба Владимир Иванович – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и организации предприятия, ФГБОУ ВПО «Ивановский государственный энергетический университет имени В.И. Ленина» – дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный университет экономики и управления», г. Новосибирск, в своем положительном заключении, подписанном Радионовым Владимиром Васильевичем, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующим кафедрой управления, и Гусевым Юрием Васильевичем, доктором экономических наук, профессором кафедры управления, указала, что диссертационная работа является законченным научным исследованием, выполненным на высоком теоретическом и профессиональном уровне. Результаты диссертационного исследования значимы не только для российской электроэнергетики, они важны для совершенствования корпоративного управления в других российских компаниях в условиях рынка. Диссертационное исследование полностью соответствует пункту 1.1.19. «Методологические и методические подходы к решению проблем в области экономики, организации и управления отраслями и предприятиями топливно-энергетического комплекса» паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)». Диссертация в полной мере отвечает критериям Положения о присуждении ученых степеней (постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842), предъявляемым к кандидатским диссертациям. Ее автор, Шевелева Галина Ивановна, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата экономических наук по указанной специальности.

Соискатель имеет 68 опубликованных работ, в том числе 54 работы по теме диссертации, включая 12 опубликованных работ в рецензируемых научных изданиях и 7 работ – в коллективных монографиях, общим объемом 36.2 п.л., из них авторских – 21.9 п.л. Наиболее **значительными** работами являются:

- 1) *Шевелева Г. И.* Финансово-экономическая модель электроэнергетической компании / Г. И. Шевелева // Вестник ИрГТУ. – 2014. – № 10. – С. 265-269. – 0.40 п.л.;
- 2) *Шевелева Г. И.* Корпоративное управление в электроэнергетике как фактор доверия инвесторов / Г. И. Шевелева // Экономика и управление: научно-практ. журнал. – 2014. – № 1. – С. 113-116. – 0.24 п.л.;
- 3) *Шевелева Г. И.* О финансировании российской электроэнергетики / Г. И. Шевелева // ЭКО. – 2014. – № 1. – С. 136-144. – 0.31 п.л.;
- 4) *Шевелева Г. И.* Корпоративное управление и инвестиционная привлекательность компаний электроэнергетики / Г. И. Шевелева // Вестник ИрГТУ. – 2013. – № 7. – С. 225-229. – 0.43 п.л.;
- 5) *Шевелева Г. И.* Корпоративное управление в электроэнергетике в контексте власти и привлечения инвестиций / Г. И. Шевелева // ЭКО. – 2012. – № 10. – С. 112-121. – 0.4 п.л.;
- 6) Воропай Н. И., Труфанов В. В., *Шевелева Г. И.* Механизмы инвестирования и развития электроэнергетики России / Н. И. Воропай, В. В. Труфанов, Г. И. Шевелева // Известия РАН. Энергетика. – 2011. – № 5. – С. 132-143. – 0.8 п.л. (0.65 п.л.);
- 7) *Шевелева Г. И.* Риски корпоративного управления для инвесторов послереформенных электрогенерирующих компаний России / Г. И. Шевелева // Вестник НГУ. Серия: соц.-экон. науки. – 2010. – Т. 10. – Выпуск 2. – С. 13-23. – 0.68 п.л.;
- 8) *Шевелева Г. И.* Условия для инвестирования в электроэнергетику России / Г. И. Шевелева // ЭКО.

– 2009. – № 5. – С. 112-125. – 0.51 п.л.; 9) *Шевелева Г. И.* Корпоративное управление в электроэнергетике России: современное состояние и возможности развития / Г. И. Шевелева // Вестник НГУ. Серия: соц.-экон. науки. – 2008. – Т. 8. – Выпуск 1. – С. 25-33. – 0.62 п.л.; 10) Voropai N. I., Ivanova E. Y., Trufanov V. V., *Sheveleva G. I.* Expansion planning procedures and development mechanisms for power systems in a market environment / N. I. Voropai, E. Y. Ivanova, V. V. Trufanov, G. I. Sheveleva // IEEE 2007 Lausanne Power Teach, Lausanne, Switzerland, July 1–5, 2007, 7 p. – 0.60 п.л. (0.20).

На диссертацию и автореферат поступили положительные отзывы, содержащие следующие замечания:

ведущая организация: 1. вопрос о сути термина «инвестиционная привлекательность» раскрыт в работе в достаточно сжатом виде; 2. в диссертационном исследовании рассматриваются в качестве базовых стандарты наилучшей зарубежной практики корпоративного управления, разработанные в ОЭСР. Этот выбор автора обоснован и не вызывает особых возражений, однако следовало бы, на наш взгляд, показать результаты обобщенного анализа других стандартов корпоративного управления, разработанных в мире. В этом плане особый интерес представляют стандарты корпоративного управления институциональных инвесторов, в частности, крупнейшего пенсионного фонда CalPRES в США; 3. возникает сомнение относительно преждевременного смещения акцентов к совершенствованию корпоративного управления в целях повышения инвестиционной привлекательности компаний при относительной слабости инвестиционного климата в стране и на общеотраслевом уровне;

официальный оппонент доктор экономических наук, профессор М. В. Лычагин: 1. недостаточно полно отражены зарубежные исследования по корпоративному управлению и инвестициям. Это следует из приведенного выше библиометрического анализа на основе EconLit. Автор сделал хорошую работу, в том числе и на международном уровне. Но было бы лучше, если бы он показал это сам, а не перекладывал работу на плечи официального оппонента; 2. не раскрыты предпосылки модели ФИНЭКОМ и ограничения модели и программного обеспечения. От текста диссертации, подготовленной выпускницей экономического факультета Новосибирского государственного университета, предлагающей имитационную модель производственно-финансовой деятельности предприятия, следовало бы ожидать упоминания работ Дж. Форрестера, Т. Нейлора с соавторами, а также ряда отечественных исследователей (В. И. Данилин, Н. Б. Мироносецкий, В. В. Титов и др.), которые предложили различные сочетания эконометрических, оптимизационных и имитационных моделей для предприятий обрабатывающей промышленности. Причем не только для условий советского периода, но при работе в условиях рынка. Что касается электроэнергетики, то и здесь опубликован ряд моделей и примеров применения экономико-математических методов (см., в частности, «Экономика энергетики: рыночная политика», Новосибирск, Изд-во СО РАН, 2001). И если бы автор диссертации провела подобное

сопоставление, то плюсы и ограничения модели ФИНЭКОМ были бы более четко видны. Есть одно ограничение модели ФИНЭКОМ, которое неявно подразумевается, но явно не оговаривается: она ориентирована на генерирующие компании, в которых есть производство электрической и тепловой энергии. Но ведь гидроэлектростанции — это также генерирующие компании. Но в них производственный блок будет отличаться от описанного в модели ФИНЭКОМ. Также не оговорено, в какой мере созданная модель может быть использована для атомных электростанций; 3. пожелание по модернизации и развитию модели ФИНЭКОМ: включение вероятностных процессов и более сложных моделей для учета взаимосвязи доходности и риска (в частности, реальных опционов). Применительно к электроэнергетике примером движения в этом направлении являются работы Э. Эполара и С. Галлона, которые с помощью реальных опционов оценивали перспективы ядерной энергетики на регулируемых европейских рынках энергии, работы С.-Э. Флетена и Т.Т. Ли, в которых применительно к скандинавским рынкам электроэнергии анализировалось влияние гидроэнергетики и опционных контрактов, и некоторые другие работы; 4. в тексте диссертации имеется некоторое число погрешностей оформления. Для рис. 1.7 и 1.8 не указаны года издания источника, на рис. 2.10 так и хочется провести линии обратных связей согласно схеме, на рис. 2.9, на С. 65 указана таблица 2.11, до которой еще мы видим таблицу 2.9 на С. 69, в сноске на гиперссылку на С. 69 не проставлено URL, и т.п.;

официальный оппонент доктор экономических наук, профессор В. И. Колибаба: 1. возникли сомнения в значимости первого пункта новизны. Необходимость в повышении инвестиционной привлекательности компаний существует всегда, вне зависимости от экономической ситуации, или отраслевой принадлежности; 2. представляется неполным анализ зарубежного и российского корпоративного управления, выполненный автором. В нем не прослеживаются основные этапы его формирования, характерные черты, тенденции развития; 3. непонятно, почему в статью «внереализационные доходы» компании автором включены расходы по оперативно-диспетчерскому управлению (С. 93); 4. согласно предложенной соискателем имитационной финансово-экономической модели эффективность корпоративного управления определяется динамикой рыночной капитализации компании. Однако на величину рыночной стоимости компаний оказывают влияние множество внешних факторов (например, политическая и экономическая ситуация в стране и в мире), на которые менеджмент компаний не в состоянии оказывать существенного влияния. В модели не в полной мере отражена заемная политика компаний, структура заемных средств; 5. заявленный шестой пункт научной новизны, по мнению оппонента, в большей мере относится к элементам апробации предложенных автором методических рекомендаций, и подтверждающий практическую значимость диссертационного исследования;

отзывы на автореферат: доктор экономических наук, доцент, заведующая кафедрой экономики и организации предприятий энергетического и транспортного комплекса Сибирского федерального университета, г. Красноярск, **Е. В. Ка-**

шина: в автореферате следовало бы отметить положительный опыт корпоративного управления других отечественных компаний (кроме электроэнергетических), выделить отраслевые особенности; доктор технических наук, директор Института социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН, г. Сыктывкар, **Ю. Я. Чукреев:** 1. отсутствие на С. 9 автореферата результатов обобщения опыта внешнего инвестирования зарубежных корпораций; 2. на С. 11 не обозначены ключевые признаки при выборе лучшего отраслевого аналога корпоративного управления; кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела региональных экономических исследований Бурятского научного центра СО РАН, г. Улан-Удэ, **Г. О. Борисов:** 1. недостаточно раскрыта необходимость инвестирования в российскую генерацию (рост потребления электроэнергии; замена выработавшего ресурс основного и вспомогательного оборудования; внедрение современных эффективных технологий выработки электроэнергии и теплоэнергии; другие цели привлечения инвестиций); 2. достаточно спорны утверждения о несостоятельности предложений по возврату инвестиционной составляющей в тариф на электроэнергию; 3. необходимо полнее раскрыть понятие инвестиционной привлекательности и роли в ней инвестиционной программы. В общей схеме подхода на рис. 1 (С. 10) не совсем корректно предложено «снижение стоимости инвестиционной программы», более правильным будет «повышение эффективности инвестиционной программы»; 4. в рабочей гипотезе правильно декларируется необходимость учета значимых факторов внешней среды (С. 4), которые определены как: развитие и исполнение законодательства; госрегулирование, совершенствование налоговой политики и налогового администрирования, развитие финансовой системы (С. 13–14). Не указаны внешние факторы: топливоснабжение, развитие электросетей для выдачи мощности и, в особенности, не раскрыт вопрос взаимоотношения с потребителями оптового и розничного рынка электроэнергии; кандидат экономических наук, заведующий отделом развития и реформирования электроэнергетики Института энергетических исследований РАН, г. Москва, **Ф. В. Веселов:** 1. отсутствует четкое определение понятия «корпоративное управление». Подобная дефиниция представляется необходимой, поскольку в широком смысле термин «корпоративное управление» может охватывать все сферы управленческой деятельности организации, а не только вопросы финансирования и отношений с акционерами, являющиеся основным фокусом исследования диссертанта; ввиду высокой доли государства в активах электроэнергетических компаний было бы важно также обратить внимание на специфику корпоративного управления в компаниях с прямым или косвенным (через активы собственника) государственным участием; 2. имеет место некоторое преувеличение роли корпоративных процедур в современной коммерческой и инвестиционной деятельности российских генерирующих компаний. В настоящее время более значимое влияние на уровень инвестиционной привлекательности генерирующих компаний оказывают внешние макроэкономические и отраслевые факторы, в том числе несовершенство ныне действующей системы

конкурентного и тарифного ценообразования (в т. ч. ее краткосрочность, регуляторная нестабильность), не обеспечивающей (за исключением механизма ДПМ) коммерческой привлекательности подавляющего большинства инвестиционных проектов и не позволяющей надеяться на привлечение средств сторонних инвесторов и расширение спектра акционеров, в том числе через механизмы фондового рынка; 3. в автореферате диссертации (рис. 4) отсутствуют пояснения по смыслу буквенных обозначений – связующих финансовых показателей между блоками имитационной модели, что затрудняет прочтение представленной на рис. 4 схемы и оценку ее полноты для поставленной диссертантом задачи; доктор технических наук, профессор кафедры автоматизации и электрификации Нижегородского государственного инженерно-экономического университета, г. Княгинино, **Б. В. Папков:** 1. на С. 11–12 отмечается, что разработанные стандарты расширяют и уточняют мировые стандарты корпоративного управления (справедливость, ответственность, прозрачность, подотчетность), однако количественные оценки такого уточнения не приводятся; 2. на С. 13. утверждается, что отличительной особенностью разработанной автором модели являлись международные стандарты финансовой отчетности, однако остаётся неясным необходимость доработки международных стандартов; 3. на С. 15 говорится о недобросовестности высшего руководства перед акционерами, но непонятно, в каких условных, относительных или именованных единицах эта недобросовестность может быть выражена. Можно ли привязать к ней шкалу качественных или количественных оценок; д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории Новосибирского национального исследовательского государственного университета, г. Новосибирск, **А. О. Баранов:** 1. автору следовало бы полнее раскрыть определение корпоративного управления (С. 3); 2. требуются пояснения, в чем заключается придание статуса внешних инвесторов потребителям (С. 10).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их высокой квалификацией и широкой известностью своими научными достижениями в области управления промышленными предприятиями (в том числе и электроэнергетики), наличием монографий и многочисленных публикаций в этой области, участием в авторитетных российских и международных конференциях по указанной тематике, их способностью определить научную и практическую ценность диссертационной работы по научной специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)».

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

Разработана новая научная идея решения задачи повышения инвестиционной привлекательности российских компаний за счет совершенствования корпоративного управления, не учитываемого в качестве важнейшего фактора при решении данной задачи во всех отраслях, особенно в электроэнергетике; традиционно рассматриваются только показатели доходности компаний, недостаточное

внимание уделяется обеспечению достоверности информации для принятия обоснованных решений о вложении инвестиционных средств (С. 3–6; 58–87; 138–149);

предложен нетрадиционный методический подход к совершенствованию корпоративного управления в российских генерирующих компаниях электроэнергетики, включающий разработанную оригинальную методику определения для них дополнительных и уточненных стандартов корпоративного управления; рекомендации по повышению инвестиционной привлекательности с учетом выявленных значимых факторов внешней среды; разработанную для Советов директоров имитационную финансово-экономическую модель (ФИНЭКОМ) как инструмент в решении стратегических задач повышения инвестиционной привлекательности компаний, обеспечивающий выход российских компаний на цивилизованный уровень корпоративного управления и более высокую инвестиционную привлекательность. Предложенный подход развивает положения теории корпоративного управления Т. Веблена, А. Берле и Г. Минза, Р. Коуза, О. Вильямсона, М. Дженсена, В. Меклинга; дополняет исследования в области создания национальной модели корпоративного управления Дж. Стиглица, Р. Энтова, А. Радыгина, Т. Долгопятовой, Д. Васильева, А. Яковлева, Р. Капелюшникова, В. Кондратьева, С. Авдашевой, А. Шаститко, И. Беликова, А. Бухвалова, Р. Меннинга, Г. Константинова; углубляет исследования корпоративного управления в российской электроэнергетике Бородиной, Е. Дубовицкой, Е. Марушкевич, О. Швыркова, Ю. Кочетыговой, Р. Кирдань (С. 42–71; 93–119);

предложена методика определения дополнительных и уточненных стандартов корпоративного управления для российских генерирующих компаний электроэнергетики, отсутствующая в современной теории и практике, но необходимая для его совершенствования, заключающаяся в сопоставлении основных компонентов зарубежных и российских стандартов корпоративного управления (сформированных с учетом национальных, отраслевых особенностей, лучшего отраслевого аналога, значимых факторов внешней среды) и выявлении несоответствий по четырем авторским направлениям: «нарушения», «отсутствие», «специфика», «усиление» (С. 58–64; 102–119);

предложены дополнительные показатели дебиторской и кредиторской задолженности в составе результирующих ключевых финансовых показателей, учитывающие российскую специфику неплатежей в разработанной автором имитационной финансово-экономической модели, оценка динамики показателей модели расширяет горизонт принятия инвестиционных решений; формула для расчета вознаграждений высшему руководству, отсутствующая в практике корпоративного управления 20 российских генерирующих компаний электроэнергетики из 21, вошедшей в исследование, способствующая снижению непроизводительных затрат и повышению эффектов корпоративного управления (С. 63–65; 99; 179–180; 188; 195; 202).

доказана перспективность применения разработанного методического подхода к совершенствованию корпоративного управления его апробацией в типич-

ной электроэнергетической компании – ОАО «ТГК-9». В результате апробации получены на основе разработанных стандартов более достоверные данные о корпоративном управлении, облегчающие компаниям его совершенствование, а инвесторам – принятие обоснованных решений о вложении инвестиционных средств. Отмечено повышение инвестиционной привлекательности компании в вариантах с улучшенной практикой корпоративного управления, рассчитанных на авторской модели (С. 119–146; 181–202);

введены новые стандарты корпоративного управления для российских генерирующих компаний электроэнергетики («мотивированность», «надзорность», «добросовестность»), дополнившие используемые мировые стандарты в российской корпоративной практике (С. 102–119; 167–169).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана перспективность использования авторского методического подхода к совершенствованию корпоративного управления в российских генерирующих компаниях электроэнергетики, углубляющего теоретические представления о повышении их инвестиционной привлекательности;

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, включая анализ, синтез, сравнения и аналогии, обобщения, метод причинно-следственных связей, системный подход, а также экономико-математическое моделирование;

изложены источники и механизмы инвестирования зарубежных и российских генерирующих компаний электроэнергетики, выделены основные этапы развития корпоративного управления за рубежом и в отечественных электроэнергетических компаниях, использованные при разработке методического подхода к совершенствованию корпоративного управления в интересах российских и зарубежных инвесторов (С. 16–57);

раскрыты характерные недостатки общероссийской и отраслевой практики корпоративного управления, связанные с нарушениями общепринятых в мире стандартов корпоративного управления по соблюдению прав акционеров и других стейкхолдеров, раскрытию информации и выполнению обязательств высшего руководства перед акционерами и компанией, подтвердившие необходимость положительных изменений в этой области (С. 45–57; 102–130);

изучены факторы внешней среды с выявлением наиболее значимых для инвестиционной привлекательности российских генерирующих компаний электроэнергетики (развитие и исполнение законодательства, государственное регулирование, совершенствование налоговой политики и налогового администрирования, развитие финансовой системы – фондового и страхового рынков, банковской системы), включая внешние факторы общепотраслевого уровня (выполнение обязательств Правительства РФ перед инвесторами по созданию конкурентного рынка электроэнергии (мощности) и либерализация цен на нее; недопущение манипулирования объемами и ценами на поставки топлива и энергии; прозрачность тариф-

ного регулирования на монопольные услуги; недискриминационный доступ к сетям; возможность заключения долгосрочных свободных договоров на топливо и энергию; дальнейшее развитие рынка). С учетом этих факторов и их взаимосвязей с корпоративным управлением разработаны рекомендации по повышению инвестиционной привлекательности отраслевых компаний (С. 66–86);

проведена модернизация результирующих финансовых показателей российских генерирующих компаний электроэнергетики с учетом отраслевой специфики неплатежей, оцениваемой дебиторской и кредиторской задолженностью; способов расчета значений результирующих финансовых показателей в соответствии с международными стандартами финансовой отчетности с учетом эффектов корпоративного управления, которые не могут быть ниже средних в диапазоне «удовлетворительных» из четырех представленных автором диапазонов значений («оптимальные», «удовлетворительные», «пограничные», «критические») по каждому показателю, при которых возможен рост цены акций компаний и их рыночной капитализации в интересах инвесторов (С. 58–71; 64–65; 87–101; 170–180).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены предложения по улучшению инвестиционного обеспечения и основных направлений инвестиционной привлекательности российских генерирующих компаний электроэнергетики, рекомендации по совершенствованию их корпоративного управления и стимулированию инвестиций в разделе Стратегии развития электроэнергетики России в рамках «Энергетической стратегии России до 2030 г.» (справка о внедрении результатов диссертационного исследования соискателя, выданная Энергетическим институтом им. Г. М. Кржижановского, г. Москва);

определены особенности и проблемы инвестирования российских генерирующих компаний электроэнергетики при переходе к рынку, условия и направления повышения их инвестиционной привлекательности (справка о внедрении результатов диссертационного исследования в отчеты НИР по заказам федеральных органов власти, государственным контрактам и хоздоговорам, выданная ФГБУН «Институт систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН», г. Иркутск);

создана основа для разработки практических рекомендаций по применению разработанного методического подхода к совершенствованию корпоративного управления в российских генерирующих компаниях электроэнергетики в интересах инвесторов (справка о внедрении результатов диссертационного исследования в отчеты по научным проектам фундаментальных исследований СО РАН и Отделения энергетики, машиностроения, механики и процессов управления РАН, выданная ФГБУН «Институт систем энергетики им. Л.А. Мелентьева СО РАН», г. Иркутск);

представлены рекомендации по применению разработанных для российских генерирующих компаний электроэнергетики стандартов корпоративного управления в Кодексе корпоративного управления РФ с авторским набором стандартов,

предлагаемых к обязательному исполнению, в отличие от рекомендательного характера положений существующего Кодекса (справка о внедрении этих рекомендаций в учебный процесс, выданная ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», г. Иркутск).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ: воспроизводимость результатов анализа корпоративного управления в различных условиях, подтвержденная результатами деятельности 21 российской генерирующей компании электроэнергетики, вошедшей в диссертационное исследование;

теория построена на известных, проверяемых данных, фактах, согласуется с результатами научных исследований ведущих зарубежных и российских ученых в области инвестирования и корпоративного управления, с опубликованными данными, включая информацию от авторитетных международных и национальных рейтинговых агентств;

идея базируется на обобщении зарубежного и российского опыта инвестирования генерирующих компаний электроэнергетики, передового зарубежного опыта корпоративного управления и отечественной корпоративной практики;

использованы сравнения авторских данных и данных, полученных ранее по инвестиционной привлекательности отечественных отраслевых компаний;

установлено совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение обосновано. Диссертация прошла экспертизу по системе «Антиплагиат» (заключение от 13 апреля 2015 г.), оригинальность текста 97, 84 %;

использованы современные методики сбора и обработки данных, общенаучные методы исследований, расчетный метод с применением программного продукта Microsoft Office Excel, представительные выборочные совокупности с обоснованием подбора объектов сопоставления и апробации результатов.

Личный вклад соискателя состоит в выполненной лично автором диссертационной работе, включая: разработку новой научной идеи и методического подхода к совершенствованию корпоративного управления в российских генерирующих компаниях электроэнергетики для повышения их инвестиционной привлекательности; оригинальную методику определения стандартов корпоративного управления; впервые разработанную имитационную финансово-экономическую модель как инструмента решения стратегических задач повышения инвестиционной привлекательности компаний; рекомендации по улучшению корпоративного управления в интересах инвесторов; апробацию методического подхода в электроэнергетических компаниях; подготовку публикаций по теме диссертационного исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Шевелевой Г. И. представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой изложены научно обоснованные экономические решения и разработки по совершенствованию корпоративного управления для роста инвестиционной привлека-

тельности российских генерирующих компаний электроэнергетики, имеющие важное значение в развитии экономики страны. Диссертация соответствует критериям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 и п. 1.1.19. «Методологические и методические подходы к решению проблем в области экономики, организации и управления отраслями и предприятиями топливно-энергетического комплекса» паспорта специальностей ВАК Минобрнауки РФ 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)».

На заседании 23 июня 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Шевелевой Галине Ивановне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не введен на разовую защиту, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
Д 212.070.05 доктор экономических наук,
профессор


Г. В. Хомкалов

Секретарь диссертационного совета
Д 212.070.05 доктор экономических наук,
профессор


Т. В. Светник

Подписи председателя совета Д 212.070.05
профессора Г. В. Хомкалова и ученого секретаря совета Д 212.070.05
профессора Т. В. Светник удостоверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВПО «Байкальский
государственный университет экономики и права»,
кандидат экономических наук, доцент


А. А. Измestьев

26.06.2015.