

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
Д 212.070.05 НА БАЗЕ ФГБОУ ВПО
«БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА»
МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК**

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.06.2015 № 12

О присуждении **Киселевой Ксении Игоревне**, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Механизм обеспечения эффективности процессов проектной организации в строительстве за счет сокращения непроизводительных затрат» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: строительство)» принята к защите 23 апреля 2015 года, протокол №8, диссертационным советом Д 212.070.05 на базе ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки Российской Федерации, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11. Диссертационный совет создан в соответствии с приказом Министерства образования и науки РФ № 760/нк от 03 декабря 2012 г.

Соискатель Киселева Ксения Игоревна 1987 года рождения, в 2010 г. с отличием окончила ГОУ ВПО «Иркутский государственный университет» по специальности «Менеджмент организации».

В период подготовки диссертации соискатель Киселева Ксения Игоревна работала в ОАО «Иркутскгипродорнии» в должности менеджера по качеству группы качества проектного комплекса. С 27.01.2014 г. и по настоящее время работает начальником отдела маркетинга и развития АО «Энергетические технологии», г. Иркутск.

Диссертация выполнена на кафедре экономики и управления инвестициями и недвижимостью ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки РФ.

Научный руководитель – кандидат экономических наук, **Астафьев Сергей Александрович**, доцент, заведующий кафедрой экономики и управления инвестициями и недвижимостью ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права».

Официальные оппоненты:

1. Гасилов Валентин Васильевич – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и основ предпринимательства ФГБОУ ВПО «Воронежский государственный архитектурно-строительный университет» Министерства образования и науки РФ;

2. Заорский Григорий Вадимович – доктор экономических наук, профессор, директор Центра дополнительного профессионального образования «ГАСИС» ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет» Министерства образования и науки РФ

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» Министерства образования и науки РФ, г. Красноярск, в своем положительном заключении, подписанном **Глобой Светланой Борисовной**, кандидатом экономических наук, доцентом, заведующей кафедрой экономики и управления в строительном комплексе, указала, что разработанные механизм, алгоритм, методический инструментарий и практические рекомендации могут использоваться руководством проектных организаций при оптимизации системы управления организацией, а также саморегулируемыми организациями для ведения рейтинга членов. Результаты исследования направлены на обеспечение качества строительных объектов. Диссертация представляет собой завершенную научно-исследовательскую работу на актуальную тему и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), предъявляемым ВАК РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Соискатель имеет 13 опубликованных научных работ, в том числе по теме диссертации – 13 работ общим объемом 5,26 п.л., из них авторских – 3,89 п.л., из них опубликованных в рецензируемых научных журналах – 5 работ.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Домбровская К. И. Процессное управление инвестиционно-строительным комплексом в условиях саморегулирования / С. А. Астафьев, К. И. Домбровская // Известия Иркутской Государственной Экономической Академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2012. – №4. – Режим доступа: <http://izvestia.isea.ru/reader/article.asp?id=14386>. – 0,3 п.л. (авт. 0,15 п.л.)
2. Домбровская К. И. Автоматизация системы менеджмента качества как основа для совершенствования управления в проектной организации / С. А. Астафьев, К. И. Домбровская // Государственное управление. Электронный вестник. – 2012. – №35 – Режим доступа: http://e-journal.spa.msu.ru/vestnik/item/35_2012dombrovskaya_astafev.htm – 0,68 п.л. (авт. 0,34 п.л.)
3. Домбровская К. И. Управление удовлетворенностью потребителя проектной организации: проблемы, пути решения, экономический аспект / К. И. Домбровская // Экономика строительства. – 2013. – №3 (21). – С.21–29. – 0,56 п.л.
4. Киселева К. И. Оптимизация управления проектной отраслью в условиях саморегулирования / К. И. Киселева // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2014. – №5. – С. 187-191. – 0,56 п.л.
5. Киселева К. И. Оценка эффективности процессов проектной организации с точки зрения затрат на качество / С. А. Астафьев, И. В. Цвигун, К. И. Киселева // Экономика и предпринимательство. – 2015. – №4(ч.1). – С. 718-721. – 0,44 п.л. (авт. 0,15 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все положительные), содержащие следующие критические замечания:

ведущая организация: 1) В тексте диссертации на С. 29 введено, но не раскрыто понятие «эффективность деятельности проектной организации». При этом

интегральный показатель эффективности проектной организации не отражает связь с основными финансовыми показателями ее деятельности, включающими прибыльность, платежеспособность и т.д. Не обоснован выбор автором показателя эффективности процессов как разницы долей производительных и непроизводительных затрат в выручке проектной организации, выраженных в процентах. При этом вызывает сомнения обоснованность выводов по расчетам определения эффективности/неэффективности процессов при значениях непроизводительных затрат 0,006%, 0,01%, 0,1%. 2) Для повышения эффективности деятельности проектной организации автор предлагает сократить непроизводительные затраты путем оптимизации процессов организации. В тоже время в диссертации не рассмотрены иные подходы к повышению эффективности деятельности проектной организации. 3) В рамках механизма обеспечения эффективности процессов проектной организации сформулированы показатели оценки непроизводительных и производительных затрат на обеспечение качества процессов по каждому процессу проектной организации. На наш взгляд, необходимо пояснить, почему предложены именно указанные показатели, на базе чего они выделены. 4) Автор рассматривает показатели процессов в рамках системы сбалансированных показателей, основной акцент сделан на соотношении показателей процессов с составляющими ССП. Вместе с тем, в работе не уделено внимание исследованию влияния показателей друг на друга, их взаимосвязи. 5) В процессной модели проектной организации выделены процессы менеджмента, основные процессы и поддерживающие процессы, однако показатели выделяются автором только в разрезе основных и поддерживающих процессов. Почему не выделены показатели в рамках процессов менеджмента? 6) Соискателю в диссертационном исследовании следовало обосновать универсальность предложений и практических рекомендаций автора по использованию результатов исследования в рамках проектных организаций, которые находятся в других регионах страны;

официальный оппонент доктор экономических наук, профессор Гасилов Валентин Васильевич: 1) Автором практически не рассмотрен вопрос анализа затрат на качество и их связи с эффективностью деятельности организации; 2) В представленном диссертационном исследовании автор рассматривает систему управления проектной организации с точки зрения процессного подхода. Какую систему управления организацией автор понимает под эффективной системой управления? 3) На наш взгляд, приведенная автором процессная модель проектной организации не завершена. Неясно, чем обоснован выбор представленных основных процессов проектной организации, также в рамках процессов менеджмента выделен только один процесс. 4) Определение наиболее значимых процессов проведено автором с точки зрения ранжирования экспертами. Для выбора приоритетных процессов предложено использовать такие критерии ранжирования процессов, как важность процесса, затраты на процесс, возможность и стоимость проведения изменений процесса. На наш взгляд, необходимо дать пояснение, почему использован такой субъективный критерий ранжирования процессов, как важность процесса. 5) Почему показатели оценки затрат процессов проектной организации рассчитываются в процентах относительно выручки проектной органи-

зации за определенный период? Почему нельзя рассматривать показатели относительно общего количества договоров за период или средней стоимости одного договора за период?

официальный оппонент доктор экономических наук, профессор Заорский Григорий Вадимович: 1) Во-первых, автором недостаточно четко проведены разграничения понятий: эффективность и результативность деятельности проектной организации. Аналитически эти понятия идентичны. Почему выбрано понятие «эффективность»? 2) Во-вторых, известно классическое определение понятия «эффективность» как отношение результата к затратам. Однако автором предложен интегральный показатель оценки эффективности процессов проектной организации, который определяется как разница между суммой показателей производительных затрат процессов проектной организации на обеспечение качества и суммой показателей непроизводительных затрат процессов проектной организации. Не совсем понятно, в чем сущность идеи измерения эффективности проектной организации с позиции интегрального показателя. 3) В-третьих, предлагаемый автором алгоритм основывается на классическом процессном подходе. В чем состоит принципиальная новизна разработанного алгоритма, представляемого автором? 4) В-четвертых, необходимо объяснить, почему не учтены в рамках процессной модели системные процессы проектной организации, обязательные в рамках стандартов ISO серии 9000. 5) Пятое замечание: по какому принципу отбирались показатели оценки затрат процессов проектной организации (табл. 26, С. 81)?

отзывы на автореферат (7 отзывов): 1) Асаул А. Н., заслуженный деятель науки РФ, доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет», г. Санкт-Петербург, кафедра экономики предпринимательства и инноваций, профессор: 1. Способ вычисления эффективности как разницы между производительными затратами на качество и непроизводительными затратами, если он будет применен повсеместно, вводит проектные организации в соблазн увеличения производительных затрат (например, заработной платы контролеров ОП 02, табл. 2) без изменения непроизводительных затрат. Автоматическое сокращение вторых на фоне роста первых еще не доказано. 2. Из автореферата невозможно выяснить, как проектные организации будут стимулироваться к участию в рейтинговании и проводить трудоемкие расчеты производительных и непроизводительных затрат и какова будет степень доверия к таким расчетам?

2) Беляев М. К., доктор экономических наук, профессор ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный архитектурно-строительный университет», г. Волгоград, заведующий кафедрой экономики и управления проектами в строительстве: 1. Из автореферата неясно: наиболее значимые процессы проектной организации выделяются один раз или они могут изменяться в рамках одной и той же проектной организации с течением времени, а также, насколько выделенные процессы будут актуальны для других проектных организаций? 2. Из чего исходил автор при определении критериев ранжирования? 3. Необходимо уточнить сущность

критических факторов успеха, которым в автореферате не было уделено достаточно внимания.

3) Осадчая Н. А., кандидат экономических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный строительный университет», г. Ростов, кафедра экономики и управления в строительстве, доцент: 1. Из текста автореферата не до конца ясно, почему механизм обеспечения эффективности процессов проектной организации был рассмотрен с точки зрения цикла Деминга-Шухарта. 2. Возможна ли в алгоритме обеспечения эффективности процессов проектной организации в строительстве (на седьмом этапе) разработка предупреждающих действий?

4) Чикишева Н. М., доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный архитектурно-строительный университет», г. Тюмень, заведующая кафедрой менеджмента: 1. Необходимо пояснить, почему автор считает представленную в автореферате процессную модель универсальной; 2. Как увязаны между собой авторский механизм обеспечения эффективности процессов проектной организации и МС ИСО серии 9000? 3. На каком основании автор выделяет производительные и непроизводительные затраты проектной организации, почему особое внимание в исследовании уделено производительным затратам на обеспечение качества?

5) Санжина О. П., доктор экономических наук, ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет», г. Улан-Удэ, кафедра управления инвестициями и недвижимостью, профессор: 1. Интегральный показатель оценки эффективности будет тем выше, чем выше производительные затраты. Но в этом случае их можно увеличивать безмерно и говорить, что процесс функционирует все более эффективно, при этом прибыль организации может снижаться, так как дополнительные затраты уже приносят не столько увеличение качества, сколько увеличение затрат; 2. Проблема построения рейтинга и пути решения этой проблемы всегда заслуживают внимания, к тому же если соискатели находят все новые и новые способы реализации этого. Однако при этом всегда остается вопрос, а для кого это нужно? Кто добровольно будет подавать кому-то (пусть даже и в СРО) дополнительные сведения о своих затратах. Во-первых, это трудоемко, а во-вторых, всегда можно подать сведения так, чтобы они были наиболее приемлемы для получения высокого рейтингового места.

6) Воронин А. В., доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Тюменский государственный университет», г. Тюмень, заведующий кафедрой менеджмента, маркетинга и логистики: 1. Требуется дополнительное обоснование последовательности 4 и 5 этапов реализации процессного подхода в проектной организации, так как, по нашему мнению, план на определенный период должен уже включать систему показателей эффективности и результативности управления процессами (С. 12-13 автореферата).

7) Черутова М. И., кандидат экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Братский государственный университет», г. Братск, заведующая базовой кафедрой экономики и менеджмента: 1. Уязвимым моментом в авторском подходе отражения степени значимости (важности) процесса является использование экспертного метода, что может привести к излишнему субъективизму в оценках, как

для различных организаций, так и для различных проектов, выполняемых одной организацией. Кроме того, в предлагаемой шкале следовало бы увеличить процент значимости (индекс важности) для процесса «Проектирование», как определяющего результат по всем другим процессам, в особенности по процессу «Управление согласованиями и прохождением экспертизы» (табл.3, С.17); 2. По поводу введения автором интегрального показателя оценки эффективности процессов проектной организации возникли некоторые замечания. Во-первых, не выдерживается логика разработки показателя эффективности процессов организации, исходя из совокупности показателей затрат, связанных с выполнением выделенных процессов. Во-вторых, ряд затрат, относимых автором к названным им «производительными», могут быть отнесены к так называемым общепроизводственным (постоянным) затратам (С. 15-16). В-третьих, при формировании интегрального показателя явно не отражается масштаб проектной организации. Очевидно, автор как раз ставил задачу разработать некий универсальный подход для оценки процессов деятельности организации любого масштаба, но в предлагаемой интерпретации, это может привести к искажению результатов расчетов и некорректному сравнению организаций разного уровня; 3. Вызывает вопрос стремление автора проводить анализ и классификацию затрат организации, базируясь на обеспечении качества проектной документации. На наш взгляд, автор исходит при этом из заранее предвзятой позиции, в соответствии с которой все проектные организации выпускают некачественную продукцию и это – недостаток, изначально присущий их деятельности. Вследствие этого, у автора появляется «невнятный» термин «несоответствующая продукция проектной организации» (рис. 1, С.11). При этом автор использует в исследовании процессный подход, более адекватно описывающий управление проектами именно в условиях масштабной деятельности. Несоответствие требованиям экспертных органов и регламентирующих документов – проблема, характерная в большей степени для малых проектных групп, нежели для крупных проектных институтов, имеющих многоступенчатый контроль выпуска проектной документации; 4. Стремление минимизировать потери вследствие исправлений в проектной документации привело к тому, что автор вводит процесс переделки проекта как изначально присущий деятельности организации и принимает его как вариант нормы, заложенный в алгоритм деятельности организации, и требующий изначально выделения некоторой суммы средств на его выполнение (С.14, табл.2, С.15-16).

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты доктор экономических наук, профессор Гасилов В. В. и доктор экономических наук, профессор Заорский Г. В. обладают профессиональными компетенциями и знаниями, соответствующими тематике диссертационного исследования, что подтверждается наличием профильных публикаций по проблематике представленной работы. Ведущая организация ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет» широко известна своими достижениями в соответствующей отрасли науки, а работники организации имеют публикации в ведущих рецензируемых изданиях ВАК РФ, что в целом свидетельствует об их способности определить научную и практическую ценность исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея повышения эффективности проектной организации в строительстве, улучшения качества проектов и минимизации рекламаций за счет выявления неэффективных процессов (с точки зрения их важности для достижения стратегических целей, затрат на обеспечение качества, экономической целесообразности изменения процессов) и обоснованного сокращения в них непроизводительных затрат в отличие от существующего подхода к решению данной задачи с позиции минимизации общих затрат на функции отделов проектной организации, неразделенных на производительные и непроизводительные. Идея развивает концепцию оценки и повышения эффективности процессов проектной организации, отдельные направления которой были разработаны в трудах А. Н. Асаула, М. Г. Круглова, Г. М. Шишкова, И. Г. Лукмановой, И. В. Цвигун и др., (С. 40-41; 66-69; 80-110), базируется на процессном подходе к управлению (МС ИСО серии 9000, В. В. Репин, В. Г. Елиферов (С. 37-39; 66-67; 91-93)) и системе сбалансированных показателей (Р. Каплан, Д. Нортона, М. Мейр и др. (С. 59-63).

предложены: 1) оригинальная классификация затрат проектной организации по признаку целесообразности расходования, предполагающая выделение производительных и непроизводительных затрат на обеспечение качества проектной документации, отсутствующих в существующих классификациях затрат (С. 66-70; 80-85); 2) механизм обеспечения эффективности процессов проектной организации, включающий в себя разработанный авторский алгоритм, новый интегральный показатель оценки эффективности процессов проектной организации, методику рейтингования проектных организаций и рекомендации по ее использованию; алгоритм охватывает три этапа: определение производительных и непроизводительных затрат в рамках процессов на основе предложенных показателей; ранжирование процессов с целью выявления их значимости с позиции влияния на эффективность проектной организации в целом; разработку действий по улучшению процессов в порядке их значимости (С. 63-66; 122-147); новый интегральный показатель учитывает экономически обоснованное сокращение непроизводительных затрат по всем основным процессам (С. 85-88; 144-147); методика построения рейтинга проектных организаций на основе интегрального показателя оценки эффективности процессов проектной организации, восполняющая пробел в существующей практике оценки проектных организаций (С. 147-150);

доказана перспективность для теории и практики экономически обоснованного сокращения непроизводительных затрат в процессах проектных организаций как инструмента, позволяющего повысить эффективность деятельности данных организаций в целом (С. 30-62; 73-75; 122-145);

введена новая трактовка понятия эффективности деятельности проектной организации как сопоставление непроизводительных затрат на обеспечение качества процессов с производительными, дополняющая традиционное понимание эффективности как соотношения результатов с общими затратами и позволяющая выявить неэффективные процессы, в которых непроизводительные затраты выше производительных затрат на обеспечение качества (С. 45-63).

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказана целесообразность экономически обоснованного сокращения непроизводительных затрат на обеспечение качества процессов проектной организации с позиции повышения ее эффективности (С. 67-70; 122-152);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, в том числе: общенаучные методы (анализ, синтез), экономико-статистический анализ, метод экспертных оценок; принципы процессного подхода.

изложены доказательства перспективности разработки механизма обеспечения эффективности процессов проектной организации в составе элементов, разработанных автором, подтверждающие, что экономически обоснованное сокращение непроизводительных затрат влечет за собой повышение эффективности проектных организаций (С. 122-152);

раскрыто противоречие между сокращением непроизводительных затрат на процессы проектной организации и ростом производительных затрат, вызванное необходимостью повышения качества проектной документации (С. 122-155).

изучены факторы, оказывающие влияние на качество проектной документации и строительных работ, причинно-следственные связи удорожания объектов строительства, анализ которых позволил определить первостепенную роль проектных организаций в воспроизводстве объектов недвижимости (С. 13-30; 60-67)).

проведена модернизация модели процессно-ориентированного анализа рентабельности (АВРА) М. Мейра в части разделения затрат по процессам на непроизводительные и производительные, что позволило разработать авторский алгоритм оценки и повышения эффективности процессов проектной организации (С. 60-62; 70-85).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: (частично) методические рекомендации по построению рейтинга проектных организаций на основе интегрального показателя оценки эффективности процессов проектной организации (справка о внедрении НП СРО «Байкалрегионпроект», г. Иркутск, 2015 г.); (полностью) методика оценки процессов эффективности деятельности проектной организации на основе процессного управления, включающая показатели оценки затрат процессов деятельности проектной организации (справка о внедрении АО «Иркутскгипродорнии», г. Иркутск, 2015 г.); (полностью) методика оценки эффективности процессов проектной организации и методика ранжирования процессов (справка о внедрении ООО «ППМ «Мастер – План», г. Иркутск, 2015 г.); теоретические положения и практические рекомендации для учебного процесса (справка о внедрении ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», г. Иркутск, 2015 г.);

определены перспективы практического использования теоретических положений диссертационного исследования в проектных организациях при проведении анализа финансово-хозяйственной деятельности и управления затратами с целью повышения эффективности деятельности проектных организаций;

создана система практических рекомендаций по совершенствованию деятельности проектных организаций на основе выявления неэффективных процессов и их улучшения за счет сокращения непроизводительных затрат;

представлены методические рекомендации по рейтингованию проектных организаций для совершенствования системы проверок, проводимых саморегулируемыми организациями, и процедуры отбора участников торгов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ: что исследование проводилось с корректным применением методики экспертных оценок, расчеты сделаны с использованием сертифицированных программных продуктов (Microsoft Excel);

теория построена на известных, проверяемых данных, согласуется с опубликованными данными по теме диссертации, а также с работами ведущих российских и зарубежных ученых по проблемам оценки эффективности деятельности организаций;

идея исследования базируется на анализе отечественной практики и обобщении передового опыта зарубежных стран по разработке методик и способов оценки эффективности деятельности организации, а также повышения качества продукции (С. 45-63);

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным. Ссылки на авторов и источники, откуда были сделаны заимствования, оформлены с указанием выходных данных и указанием страниц. Работа прошла экспертизу по системе «Антиплагиат» в ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», № 12-1 от 13.04.2015).

использованы современные методики сбора и обработки исходной информации для научного обоснования управленческих решений по оценке и повышению эффективности деятельности проектной организации (Microsoft Excel, Architecture of Integrated Information Systems (ARIS), Business Studio).

Личный вклад соискателя состоит в: выполненной лично автором диссертационной работе, включая разработку научной идеи и методического подхода к ее реализации, формирование механизма обеспечения эффективности процессов проектной организации за счет сокращения непроизводительных затрат, методические рекомендации по повышению эффективности процессов в проектных организациях, апробацию авторского механизма в проектных организациях Иркутской области, подтвердившую выдвинутую гипотезу диссертационного исследования.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Киселевой Ксении Игоревны представляет собой законченную научно-квалификационную работу, в которой изложены научно обоснованные экономические решения и разработки по созданию механизма обеспечения эффективности процессов проектной организации за счет сокращения непроизводительных затрат, имеющие важное значение для развития страны. Диссертация соответствует критериям пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, и пунктам 1.3.58. «Развитие теории, методологии и методов оценки эффективности деятельности строительных организаций»,

1.3.64. «Теоретические и методологические основы обеспечения заданных сроков, стоимости, качества, экологичности и конкурентоспособности строительной продукции» паспорта специальностей ВАК Министерства образования и науки РФ 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: строительство)».

На заседании 25 июня 2015 года диссертационный совет принял решение присудить Киселевой Ксении Игоревне ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности защищаемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, дополнительно никто не введен на разовую защиту, проголосовали: за присуждение учёной степени – 13, против – 2, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета
Д 212.070.05, доктор экономических наук,
профессор



Г. В. Хомкалов

Ученый секретарь диссертационного совета
Д 212.070.05, доктор экономических наук,
профессор


Т. В. Светник

Подписи профессора Г. В. Хомкалова и профессора Т. В. Светник удостоверяю:

Ученый секретарь университета,
кандидат экономических наук, доцент


А. А. Измestьев


27 июня 2015 г.