

На правах рукописи



Бубнов Вячеслав Анатольевич

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ЦЕЛЕВОЕ ПРОЕКТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ
НА СУБФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ КАК ИНСТРУМЕНТ
КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность: 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Иркутск – 2016

Работа выполнена в ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Научный консультант: **Киреенко Анна Павловна**
доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой налогов и таможенного дела ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (г. Иркутск).

Официальные оппоненты: **Леонтьев Владимир Евгеньевич**
доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры корпоративных финансов и оценки бизнеса ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет» (г. Санкт-Петербург).

Пинская Миляуша Рашитовна

доктор экономических наук, доцент, директор Центра налоговой политики и налогового администрирования ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (г. Москва).

Ермакова Елена Алексеевна

доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры финансов Саратовского социально-экономического института (филиала) ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г. В. Плеханова» (г. Саратов).

Ведущая организация: **ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет»**, г. Санкт-Петербург.

Защита состоится 16 сентября 2016 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.070.03 на базе ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса, 24, корп. 9, зал заседаний Ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, корп. 2, ауд. 101 и на сайте www.bgu.ru.

Объявление о защите и автореферат размещены на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ (<http://vak.ed.gov.ru>) «15» июня 2016 года и размещены «15» июня 2016 года на сайте Байкальского государственного университета (<http://dissovet.bgu.ru>).

Отзывы на автореферат направлять по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, Байкальский государственный университет, ученому секретарю диссертационного совета Д 212.070.03.

Автореферат разослан «___» июня 2016 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук,
профессор



Н. Г. Новикова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Мировой экономический кризис 2008 г. и его осмысление привели и ученых, и политиков к изменению представлений о роли государства в экономическом развитии. Кризис показал, что государство есть не только высший политический институт общества, но и тот институт, который несет ответственность за состояние экономической системы. В экономиках всех стран, попавших в полосу кризиса, именно государство пришло на помощь и финансовому сектору, и реальной экономике.

Современная экономическая ситуация в России также требует новых подходов к изучению роли государства в экономических процессах и поиску инструментов, позволяющих ему эффективно влиять на экономическое развитие. Одним из таких инструментов является государственное финансирование. В условиях кризиса важнейшей задачей становится выбор механизма государственного финансирования, позволяющего направлять ресурсы в ключевые, национально значимые проекты развития. Поиск и научное обоснование такого механизма является важнейшей исследовательской и практической задачей.

На фоне резкого ухудшения экономической ситуации в связи с падением мировых цен на энергоносители становится очевидным, что страны с однобокой экспортной ориентацией в период кризиса наиболее уязвимы. Выходом из сложившейся ситуации является развитие самодостаточной национальной экономики на основе комплексного развития регионов-субъектов Федерации. Решить задачу стимулирования комплексного развития регионов, не распыляя ограниченные финансовые ресурсы государства, позволит внедрение государственного целевого проектного финансирования. Переход к проектным принципам государственного финансирования на уровне субъектов Федерации требует тщательного научного обоснования. Таким образом, разработка теоретических и методических основ государственного целевого проектного финансирования комплексного развития субъектов Российской Федерации и формирование рекомендаций по его применению на субфедеральном уровне является актуальной научной и практической задачей.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема распределения финансовых ресурсов, в том числе между регионами, не только весьма актуальна, но и очень сложна как в теоретико-методологическом, так и в методическом плане.

Научно-методологической основой исследования являются фундаментальные и прикладные труды отечественных и зарубежных ученых в области финансов.

Основы решения проблем функционирования финансовой системы заложены в трудах Ю. М. Березкина, С. Ю. Витте, А. Г. Грязновой, Е. А. Ермаковой, А. Г. Зверева, В. В. Иванова, В. В. Ковалева, В. Е. Леонтьева, Н. М. Сабитовой, В. И. Самарухи, Н. В. Старикова и др. Изучению непосредственно государственного финансирования, межбюджетных отношений, развития бюджетного федерализма, управления финансами регионов посвящены работы С. Ю. Глазьева, В. В. Ивантера, А. П. Киреенко, В. В. Ковалева,

А. Л. Кудрина, В. А. Мау, М. Р. Пинской, А. Г. Силуанова, Т. В. Сорокиной, А. В. Улюкаева, Д. Ю. Федотова, И. Э. Фролова и др.

Теоретические и прикладные аспекты финансирования рассматриваются в зарубежных научных трудах З. Боди, Ю. Бриггема, Л. Гапенски, Дж. К. Гелбрейта, Х. Зиберта, Дж. К. Маршалла, Д. Молдина, Р. Г. Раджана, Р. Э. Лукаса, Р. К. Мертона, М. Спенса, Д. Теппера, М. Фридмана и др.

Важное значение для исследования факторов экономического развития и роли в нем финансирования имеют работы О. фон Бём-Баверка, З. К. Бжезинского, Ф. Визера, А. Гринспена, Р. Дж. Гордона, Дж. М. Кейнса, К. Маркса, К. Менгера, Л. Мизеса, Г. Мюрдаля, П. А. Самуэльсона, А. Смита, Дж. Стиглица, Ф. Хайека, Й. А. Шумпетера и др.

Методологически значимыми для исследования явились также работы в области пространственной экономики и финансирования регионального развития Л. И. Абалкина, А. Г. Аганбегяна, Ф. Броделя, К. Бруннера, Г. В. Вернадского, А. Г. Гранберга, А. Г. Дугина, И. М. Кулишера, Д. И. Менделеева, П. Н. Милюкова, С. М. Соловьева, В. Н. Татищева, С. Хантингтона и др.

Для разработки основ проектного финансирования автором использованы труды зарубежных исследователей Э. Йескомба, Ч. Ли, С. Гатти, Б. Комера, Э. Файта, Д. Финнерти, С. Л. Хофмана, Б. С. Эсти, а также отечественных ученых А. Э. Баринаова, Т. Беликова, В. В. Бочарова, В. Д. Газмана, М. В. Елесиной, В. Ю. Катасонова, Д. С. Морозова, С. А. Мишина, И. А. Никоновой, М. В. Пучковой, И. Родионова, М. А. Федотовой, Л. Е. Филипповой.

Широкий спектр упомянутых авторов научных трудов отражает значительный интерес к изучению проблем финансирования экономического развития на уровне страны в целом, однако финансирование комплексного развития на субфедеральном уровне изучено далеко не достаточно. В условиях кризиса при этом возникают новые проблемы, которые требуют внимания при формировании механизмов государственного финансирования на субфедеральном уровне.

Актуальность развития государственного целевого проектного финансирования как инструмента регионального развития, направленного на укрепление национальной экономики, а также слабая научная разработанность данной проблемы предопределили выбор темы настоящего исследования, цель, задачи и структуру работы.

Рабочая гипотеза исследования заключается в том, что в условиях ограниченности финансовых ресурсов требуется изменить сложившуюся систему финансирования субфедерального уровня, и что государственное целевое проектное финансирование позволит стимулировать комплексное развитие регионов.

Целью работы является формирование теоретических и методологических положений и практических рекомендаций государственного финансирования экономического развития на субфедеральном уровне на основе целевого проектного подхода и типологизации регионов, внедрение которого будет способствовать комплексному развитию всех субъектов Федерации.

Достижение указанной цели предполагает последовательное решение следующих задач, определивших логику исследования и структуру работы:

- обобщить теоретические представления о государственном финансировании и уточнить его роль в воспроизводственном процессе;
- изучить генезис государственного финансирования на субфедеральном уровне и обосновать его ведущую роль в достижении целей экономического развития субъектов Федерации;
- сформировать теоретические представления о государственном целевом проектном финансировании, его характеристиках и принципах;
- обосновать дифференцированный подход к государственному финансированию субъектов Федерации, имеющих различные характеристики;
- разработать методологический инструментарий и на основе его апробации дать оценку результатов финансирования на субфедеральном уровне;
- предложить методику учета взаимосвязи финансирования и результатов экономического развития субъектов Федерации, выявить факторы и закономерности, влияющие на данные результаты;
- сформулировать предложения по внедрению государственного целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне;
- обосновать направления финансового взаимодействия государства и корпораций при финансировании комплексного развития регионов;
- апробировать разработанный инструментарий для прогнозирования результатов целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне.

Область исследования. Исследование соответствует пунктам: 1.3. Теория и методология влияния финансовой системы на результаты социально-экономического развития; 1.9. Финансовое обеспечение потребностей расширенного воспроизводства; 2.2. Финансовое регулирование экономических и социальных процессов Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».

Объектом исследования является процесс государственного финансирования на субфедеральном уровне.

Предметом исследования выступают финансовые отношения, возникающие в процессе государственного финансирования на субфедеральном уровне и взаимосвязи между государственным финансированием и результатами социально-экономического развития субъектов Федерации.

Теоретическую базу диссертации составили исследования в сфере теории государственных и региональных финансов, финансирования развития пространственной экономики, проектного финансирования.

Информационная база исследования представлена трудами отечественных и зарубежных экономистов в области социально-экономического развития и его финансирования, аналитическими материалами экспертных организаций по финансовым рынкам, опубликованными в периодической печати и сети Интернет, официальными материалами Министерства финансов РФ и Министерства экономического развития РФ, данными Федеральной службы государственной статистики и Центрального банка РФ о результатах социально-

экономического развития России и субъектов РФ, документами региональных органов власти по формированию и использованию бюджетов, нормативно-правовыми актами органов государственной власти РФ и субъектов РФ по вопросам социально-экономического развития и бюджетной политики.

Основные научные результаты, полученные лично соискателем, и их **научная новизна** заключаются в разработке основных положений системы государственного финансирования субфедерального уровня, развитии методологического инструментария оценки результатов финансирования с учетом региональной дифференциации, внедрении проектного подхода в государственное финансирование на субфедеральном уровне в целях комплексного развития субъектов Федерации.

Наиболее значимые научные результаты, обладающие научной новизной и полученные лично автором, состоят в следующем:

1. Дополнена теоретическая база исследований в развитие теоретических положений, разработанных Ю. М. Березкиным, З. Боди, Ю. Бригхемом, Л. Гапенски, В. В. Ковалевым, Р. К. Мертоном, Р. Г. Раджаном, В. И. Самарухой в области теории финансов, положением о роли финансов в обеспечении воспроизводственного процесса. В частности, систематизированы современные подходы к определению понятий «финансы» и «финансирование» с позиций процессного подхода; расширены теоретические представления о роли финансирования в воспроизводственном процессе на всех его стадиях и введено понятие «воспроизводственное финансирование», что позволяет рассматривать финансы как фактор экономического роста и развития. Акцентируются различия между финансированием и государственным финансированием, что способствовало выделению типов, видов и источников государственного финансирования (п. 1.9 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

2. Доказана необходимость признания ведущей роли государственного финансирования в экономическом развитии субъектов Федерации, а также необходимость перехода к деятельностной роли государственного финансирования в их экономическом развитии, что дополняет теоретические положения, содержащиеся в работах С. Ю. Витте, С. Ю. Глазьева, А. Г. Грязновой, А. Г. Зверева, Р. Э. Лукаса, Й. А. Шумпетера. Продолжена линия исследования форм и способов финансирования развития регионов, содержащаяся в трудах М. И. Кулишера, Д. И. Менделеева, И. Э. Фролова, что позволило обосновать исторические предпосылки появления нового финансового инструмента – государственного целевого проектного финансирования (п. 2.2 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

3. На основе анализа теоретических знаний и практического опыта о проектном финансировании, используемом в корпоративных финансах, нашедших свое отражение в работах А. Э. Баринаова, Т. Беликова, В. Д. Газмана, Э. Р. Йескомба, Э. Файта, Д. Финнерти, С. Л. Хофмана, Б. С. Эсти, обосновано положение о проектном финансировании на субфедеральном уровне как финансовом процессе, направленном на достижение целей

комплексного развития субъекта Федерации, определены его признаки: уникальность, наличие конкретной цели и четко очерченных задач, фиксированная деятельность проекта и последовательность работ, жесткие требования по времени, затратам и качеству работы, ограниченные финансовые ресурсы. Определены принципы государственного целевого проектного финансирования. Сформулированы особенности финансирования экономического роста и экономического развития, и на этой теоретической основе доказана необходимость применения государственного целевого проектного финансирования в целях стимулирования комплексного развития на субфедеральном уровне (п. 1.9 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

4. В результате исследования современных методик оценки эффективности финансирования субфедерального уровня, разработанных Фондом развития гражданского общества, Министерством регионального развития РФ, рейтинговым агентством РАЕХ «Эксперт РА» обоснован вывод об ограниченности применения данного инструментария для качественной оценки влияния финансирования на субфедеральном уровне на индикаторы развития регионов и федеральных округов. На основе положений, изложенных в работах И. И. Абалкина, А. Г. Аганбегяна, А. Г. Гранберга, В. А. Мау, М. Р. Пинской и А. Г. Силуанова, выявлена необходимость дополнить существующий инструментарий оценки дифференцированным подходом к государственному финансированию комплексного развития регионов с различными характеристиками. Разработана методика определения эффективности финансирования комплексного развития на субфедеральном уровне по шести направлениям, каждый из которых включает десять индикаторов. Апробация методики проведена путем ее применения на основе статистических данных по субъектам Федерации за период 1990-2013 гг. Применение данной методики позволило сделать выводы об усиливающихся финансовых диспропорциях между субъектами РФ и негативном влиянии на эффективность финансирования существующего порядка формирования федеральных округов (п. 1.3 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

5. Дополнены методологические подходы к оценке влияния финансирования на результаты экономического роста субъектов Федерации. На основе применения ситуационного и синтетического приемов исследования предложена корректировка распределения валового внутреннего продукта (ВВП) на субфедеральном уровне. Синтетические приемы исследования позволили генерировать параметры экономического роста на основе факторов производства с использованием данных налоговой статистики. Применение процессного подхода позволило использовать принципы динамичности при формировании показателей валового регионального продукта (ВРП). Предложенные дополнения необходимы для обоснования целей и индикаторов государственного целевого проектного финансирования и могут быть использованы для более достоверной оценки результатов экономического роста регионов (п. 1.3 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

6. Для доказательства выдвинутой гипотезы о необходимости дифференцированного подхода к финансированию субъектов Федерации построена факторная модель финансирования экономического роста на субфедеральном уровне, включающая государственные, корпоративные финансы и финансы домашних хозяйств. В построении модели использовались данные по субъектам Федерации и федеральным округам за период 2000-2014 года. На основе применения факторной модели финансирования экономического роста на субфедеральном уровне осуществлена типологизация федеральных округов и субъектов Федерации с точки зрения влияния финансирования на экономический рост, что позволило выявить три типа регионов: регион-социум, регион-квазигосударство и регион-квазикорпорация. Показано, что применение данной модели позволяет в отличие от известных способов обоснования направлений финансирования субфедерального уровня определить те направления государственного финансирования, которые окажут положительное влияние на экономический рост конкретного региона (п. 2.2 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

7. Проанализированы факторы, оказывающие влияние на экономический рост для каждого субъекта Федерации. Адаптированная факторная модель финансирования экономического роста применена к данным по каждому региону, что позволило выявить факторы, оказывающие положительное и отрицательное влияние на рост ВРП в регионах с различными характеристиками и уровнями развития. Обоснована сфера применения целевого проектного финансирования комплексного развития субфедерального уровня, дополняющего традиционные инструменты финансирования (передача части федеральных налогов, дотации, субвенции и субсидии), использование которых не приводит к достижению планируемых показателей развития и роста. Разработан концептуальный подход внедрения принципов государственного целевого проектного финансирования в финансировании субфедерального уровня на примере субъектов Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ (п. 2.2 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

8. Разработаны рекомендации по применению государственного целевого проектного финансирования как инструмента комплексного развития на субфедеральном уровне. Представлена концептуальная модель государственного целевого проектного финансирования, включающая схему взаимодействия участников проекта, описание его жизненного цикла и фаз его реализации. Предложен механизм осуществления государственного целевого проектного финансирования на уровне субъекта Федерации через корпорацию развития, которая должна формироваться на проектной основе, с применением финансового лизинга. Обосновано выделение в структуре российской экономики сектора государственных интересов, под которым понимаются системообразующие организации. Включение данного сектора в механизм государственного целевого проектного финансирования позволит существенно повысить темпы экономического роста на субфедеральном уровне, привлечь инвестиционные ресурсы и потенциал бизнес-структур для комплексного развития субъектов Федерации

(п. 1.9 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

9. Разработана методика применения факторной модели для прогнозирования результатов применения государственного целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне. Выполнен прогноз результатов применения государственного целевого проектного финансирования экономического роста субъектов Федерации, входящих в Байкальский регион – Республику Бурятию, Забайкальский край и Иркутскую область. Расчеты осуществлены с учетом принципов проектного финансирования, предполагающих использование дополнительных доходов бюджета, полученных в ходе реализации проекта для дальнейшего финансирования на субфедеральном уровне. Осуществлен прогноз экономического роста субъектов Федерации в результате целевого проектного финансирования (п. 1.3 Паспорта ВАК Минобрнауки РФ по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»).

Достоверность и глубина научных положений, выводов и рекомендаций, представленных в диссертационной работе, достигаются применением общенаучных методов комплексного, институционального, логического, диалектического, факторного и ситуационного подходов, применением методов экономического моделирования, приемов и методов статистико-математического анализа.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные теоретические и методологические положения государственного целевого проектного финансирования развивают теорию государственных финансов, расширяют представления о роли государственного финансирования в воспроизводственном процессе, а также дополняют имеющиеся научные воззрения об инструментах стимулирования комплексного развития на субфедеральном уровне.

Практическая значимость представленного диссертационного исследования заключается в том, что полученные результаты работы, предлагаемые методики и рекомендации могут быть использованы при формировании программ комплексного развития субъектов Российской Федерации и федеральных округов, для оценки практики финансирования и разработки прогнозов развития на уровне субъектов Федерации.

Основные научные идеи и выводы диссертации могут найти практическое применение в учебном процессе при преподавании дисциплин в области государственных и региональных финансов, а также в научно-исследовательских работах по проблемам повышения эффективности финансирования субъектов РФ, повышении прозрачности финансовых взаимоотношений центра и регионов.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационной работы докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Экономические аспекты реформирования естественных монополий» 20-22 апреля 2005 года, г. Иркутск, Всероссийской научно-практической конференции «Финансовые аспекты структурных преобразований экономики» 5 апреля 2008 года, г. Иркутск; Всероссийской научно-практической конферен-

ции «Финансовые аспекты структурных преобразований экономики» 4 апреля 2009 года, г. Иркутск; 69-й ежегодной научной конференции профессорско-преподавательского состава и докторантов БГУЭП 10-12 апреля 2010 года, г. Иркутск; Всероссийской научно-практической конференции «Финансовые аспекты структурных преобразований экономики» 3 апреля 2010 года, г. Иркутск; Всероссийской научно-практической конференции «Современный этап развития российской экономики» 29-30 мая 2011 года, г. Иркутск; Третьей всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» 15-19 мая 2012 года, г. Иркутск; Всероссийской научно-практической конференции «Современный этап развития российской экономики» 20-22 мая 2012 года, г. Иркутск; Всероссийской научно-практической конференции «Современный этап развития российской экономики» 24-26 мая 2013 года, г. Иркутск; XIV Международной научно-практической конференции «Оценка и планирование экономической деятельности субъектов рыночных отношений: вызовы и решения» 12 октября 2013 года, г. Санкт-Петербург; Международной конференции «Интернационализация научного поиска: перспективы и проблемы» 28 декабря 2013 года, г. Киев; III Международной научно-практической конференции «Проблемы и перспективы развития транспортных систем и строительного комплекса», 28 мая 2013 года, г. Гомель; Международной научно-практической конференции «Финансовые аспекты структурных преобразований экономики» 30 декабря 2013 года, г. Тамбов; Международной научно-практической конференции «Управление общественными и корпоративными финансами: формирование ресурсного обеспечения инновационной экономики» 28 марта 2014 года, г. Саратов; Пятой международной научно-практической конференции «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» 31 марта – 4 апреля 2014 года, г. Иркутск; Всероссийской научно-практической конференции «Финансовые аспекты структурных преобразований экономики» 5 апреля 2014 года, г. Иркутск; Всероссийской научно-практической конференции «Современный этап развития российской экономики» 25-26 мая 2014 года, г. Иркутск; Международной научно-практической конференции «Современные тенденции в управлении организационным и региональным развитием» 28 октября 2014 года, г. Казань; Всероссийской научно-практической конференции «120 лет железнодорожного образования в России» 22-25 октября 2014 года, г. Красноярск; Одиннадцатой Всероссийской научно-практической конференции «Финансовые аспекты структурных преобразований экономики» 5 апреля 2015 года, г. Иркутск; Шестой международной научно-практической конференции «Транспортная инфраструктура Сибирского региона» 30 сентября – 3 октября 2015 года г. Иркутск.

Отдельные научно-прикладные результаты диссертационного исследования нашли применение в деятельности органов государственного управления Иркутской области, Забайкальского края и Республики Бурятия. Выводы автора диссертации были включены в научно-исследовательские проекты и хозяйственные темы, в том числе, государственное задание № 26.1348.2014/К на выполнение научно-исследовательских работ в сфере научной деятельности в

рамках проектной части, проект № 1348 «Влияние теневого сектора экономики на качество жизни населения в России и Украине: сравнительный анализ» (номер госрегистрации в ФГАНУ ЦИТиС 114091140015), научно-исследовательской работы «Оценка удорожающего влияния удаленности Иркутской области от основных рынков сбыта и разработка мер по снижению транспортных издержек в ценах продукции ее товаропроизводителей» (номер госрегистрации 01970006723), научно-исследовательской темы «Исследование влияния транспортных факторов на развитие Сибирского федерального округа» (код ВНИИЦ 0201092150326).

Теоретические и практические материалы диссертации используются при подготовке бакалавров и магистров по направлениям «Финансы и кредит» и «Экономика» при преподавании учебных дисциплин «Финансы», «Корпоративные финансы», «Бюджетная система РФ», «Государственные и муниципальные финансы» на кафедре финансов и бухгалтерского учета ФГБОУ ВО «ИрГУПС».

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в 70 печатных работах общим объемом 146,8 п.л. (авторских 86,8 п.л.), в том числе: 25 статей в рецензируемых научных изданиях, определенных ВАК Министерства образования и науки РФ, 9 монографий.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованных источников и приложений.

Во введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, отмечена степень разработанности обозначенной научной проблемы в экономической науке, установлены объект, предмет, цель и задачи исследования, определено содержание теоретико-методологической и информационной основы, сформулированы рабочая гипотеза, научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования.

В первой главе «Теоретические основы формирования государственного целевого проектного финансирования» рассмотрена роль государственного финансирования в воспроизводственном процессе. На примере финансирования регионального развития в РФ рассмотрен генезис государственного финансирования. Определены характеристики и принципы государственного целевого проектного финансирования. Дана авторская трактовка понятий «финансы» и «финансирование», разграничены понятия «экономический рост» и «экономическое развитие», введено понятие «воспроизводственное финансирование».

Во второй главе «Государственное целевое проектное финансирование как условие комплексного развития на субфедеральном уровне» рассмотрен процесс финансирования экономического роста и экономического развития в современной научной парадигме. Обоснованы методологические положения комплексного развития субъектов Федерации путем выделения из понятия «социально-экономическое развитие» трех составных частей: социальное, экономическое и социально-экономическое развитие. Дана авторская трактовка понятия «комплексное развитие». Обоснованы цели и индикаторы государственного целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне.

В третьей главе «Методический инструментарий оценки влияния финансирования на субфедеральном уровне на комплексное развитие субъектов Федерации» изучены современные методики оценки развития субъектов Федерации и ограничения в их применении. Предложена методика определения эффективности финансирования комплексного развития на субфедеральном уровне. Выявлены методические проблемы оценки эффективности финансирования на субфедеральном уровне. Раскрыто негативное влияние сложившихся экономических отношений центр-регион на экономическое развитие, которое проявляется в некотором ошибочном распределении ВВП на субфедеральном уровне. Уточнена методика расчета ВРП на основе данных налоговой статистики.

В четвертой главе «Модель целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне» осуществлено теоретическое обоснование построения факторной модели финансирования экономического роста. На основе факторной математической модели осуществлена типологизация регионов по оптимальной траектории их финансирования по трем направлениям: регион-социум, регион-квазигосударство и регион-квазикорпорация. На примере субъектов Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, выполнен анализ причин разнонаправленного влияния факторов на экономический рост за период 2000-2014 гг.

В пятой главе «Рекомендации по применению государственного целевого проектного финансирования как инструмента комплексного развития регионов-субъектов РФ» предложена схема осуществления государственного финансирования на основе целевого проектного подхода и предложен механизм финансового взаимодействия государства и корпораций при его реализации в целях обеспечения экономического развития. Осуществлен прогноз экономического роста в результате применения государственного целевого проектного финансирования на примере Байкальского региона.

В заключении диссертации автором изложены основные выводы по результатам исследования в соответствии с поставленной целью и задачами.

II. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. На основании исследований в области теории финансов систематизированы современные подходы к определению понятий «финансы» и «финансирование» с позиций процессного подхода; расширены теоретические представления о роли финансирования в воспроизводственном процессе на всех его стадиях. Обоснованы различия между финансированием и государственным финансированием, что позволило сформулировать понятие «воспроизводственное финансирование», определив его как процесс обеспечения необходимыми ресурсами воспроизводственного процесса совокупного общественного продукта.

Большинство современных научных исследований, в которых делаются попытки обобщить эволюционные процессы в современной финансовой сфере,

оставляют недооцененной роль финансов в формировании ВВП. Финансы при этом рассматриваются только на этапе распределения, не учитывая фактора цикличности, что ставит их в подчиненность фазам воспроизводства и не позволяет рассматривать как фактор экономического роста и развития. Наиболее радикальный взгляд на воздействие финансов на экономический цикл присущ неоклассическому направлению, утверждающему, что если все рынки эффективны, то способы финансирования не оказывают влияние на аллокацию ресурсов.

Ряд авторов, анализируя происходящие в экономике процессы, придерживаются мнения о возможности объединения финансовых систем (П. А. Самуэльсон, В. Д. Нордхаус), а другие доказывают негативное влияние на экономическое развитие со стороны несовместимых национальных финансов (Р. Г. Раджан, К. Борио и П. Дисято, Ж. Рамос-Талладжа). Введение в научный оборот понятия «финансовые трения» (дисбалансы, означающие, что затраты одной стороны не являются выгодной для другой) и построение макроэкономических моделей (Р. Э. Холл), позволяющих выявить связь между возрастанием финансовых трений и депрессией реальной экономики, не способны объяснить, почему современная финансовая система периодически оказывает негативное влияние на экономическое развитие.

Если целью общественного развития ставится экономический рост, то необходимо учитывать, что он возможен до тех пор, пока страна встраивается в мировое экономическое хозяйство и стимулирует внутренний спрос, после этого данный процесс возвращается к естественному приросту, описанному еще А. Смитом. В противовес этому возможно изменение структуры экономики, что позволит экономике страны занять новые позиции в международном разделении экономических сфер влияния. Такой сценарий требует активного вмешательства государства в том числе и с помощью финансов. Рассматривая вопрос об уровне государственного вмешательства в экономику, следует учитывать ее неоднородность, наличие одновременно существующих типов экономик. Отсутствие механизма управления финансовыми институтами приводит к «финансиализации», т. е. росту отношения пассивов финансовых корпораций к ВВП в результате предоставления займов друг другу, что приводит к уязвимости всей системы. Для преодоления данных негативных тенденций необходима корректировка представлений о финансах и финансировании.

С нашей точки, определение финансов следует дополнить следующим образом: финансы – это экономическая категория, представляющая собой распределение стоимости ВВП, доходов от внешнеэкономической деятельности и части национального богатства, в результате которого формируются денежные доходы, поступления и накопления участников воспроизводственного процесса, используемые в дальнейшем для стимулирования различных фаз расширенного воспроизводства, направленных на экономическое развитие.

Исходя из предлагаемого определения, финансы обладают также воспроизводственной функцией, которая может проявляться только при деятельном участии государства в экономическом развитии страны.

Рассматривая понятие «финансирование», следует обратить внимание, что оно используется в двух существенно отличающихся друг от друга смысловых значениях. С одной стороны, финансирование может рассматриваться как особая деятельность, процесс финансирования чего-либо (процессный подход), с другой стороны, финансирование есть результат такой деятельности, объект управления, где сталкиваются интересы заказчика, исполнителя, подрядчика и контролирующих органов (государства, коммерческих банков, инвестиционных фондов и т. д.).

Финансирование можно описывать как процесс, обеспечивающий реализацию одной из функций финансов – распределительной, что представляет собой узкий подход, несущий в себе негативный советский финансовый опыт (когда зачастую финансирование осуществлялось исходя из политических решений), и одновременно современный «псевдорыночный» подход (предполагающий всегда наличие экономического эффекта, рассматриваемого без учета эффекта мультипликатора). Мы полагаем, что при более широком подходе финансирование – это процесс обеспечения денежными средствами и иными активами воспроизводственного процесса. На основании этого сформулированы признаки воспроизводственного финансирования: денежная форма или активы; целевой характер – обеспечение расширенного воспроизводства; наличие экономического развития; процессный характер и цикличность.

С учетом роли государства в экономическом развитии дано также определение «государственного финансирования» как – процесса обеспечения денежными средствами и иными активами расширенного воспроизводства в целях обеспечения комплексного развития общества. Включение «иных активов» в определение «финансирование» обусловлено тем, что финансирование может осуществляться не только путем предоставления денежных средств, но и наделением имуществом (на праве собственности, хозяйственного ведения и оперативного управления) для достижения определённых целей, а также предоставлением льгот (например, материнский капитал призван стимулировать рождаемость, а ускоренная амортизация направлена на форсированное обновление основных средств).

2. Обоснована ведущая роль государственного финансирования в экономическом развитии субъектов Федерации, а также доказана необходимость перехода к деятельностной роли государственного финансирования в их экономическом развитии, обоснованы исторические предпосылки появления нового финансового инструмента – государственного целевого проектного финансирования.

Процесс государственного финансирования тесно увязан с экономическим ростом и экономическим развитием. Последнее используется в различных значениях и зачастую подменяется экономическим ростом. В нашем исследовании мы их разделяем по следующим признакам: экономический рост – количественный показатель, находящий свое отражение в приросте ВВП, ВРП и других аналогичных показателях, а экономическое развитие – качественный показатель, отражающий трансформацию существующей структуры экономики для соответствия запросам будущего.

Экономическое развитие включает в себя экономический рост, при этом развитие может сопровождаться не только ростом, но и в некоторых случаях экономическим спадом, рецессией и стагнацией. Статистические данные также свидетельствуют, что экономический рост во всех странах мира, особенно в странах с технологически развитой экономикой, замедляется. Применение стремящейся к нулю ставки рефинансирования центральных банков не оказывает стимулирующего воздействия на экономический рост. Считаем, что дело не только в цене финансовых ресурсов, но и в системе финансирования. Важно разграничить понятия экономическое развитие и экономический рост с точки зрения их финансирования.

Выбор цели определяет индикаторы и инструменты финансирования.

Если в качестве целевого ориентира выбирается экономическое развитие, это означает, что лицом, заинтересованным в достижении данной цели будет являться государство, и достижение данной цели потребует разработки специального финансового инструмента – государственного целевого проектного финансирования (рис. 1).



Рисунок 1 – Экономическое развитие и экономический рост: через призму финансирования*

* Источник: составлено автором.

Выявлены принципы государственного финансирования: прямой механизм осуществления, внутренние источники осуществления, проектный подход, капитальные вложения, инициативная форма, государственно-частное партнерство, денежная форма, временные рамки, комплексное развитие, воздействие на экономику, федеральный уровень.

Рассматривая перечисленные принципы, можно сделать вывод, что понятия финансирование и государственное финансирование имеют принципиальные отличия, которые отражены на рис. 2.



Рисунок 2 – Финансирование и государственное финансирование: основные различия категорий*

* Источник: составлено автором.

Главной отличительной чертой государственного финансирования является принцип его осуществления – целевой проектный. Государственное целевое проектное финансирование является современным инструментом, однако его формирование имеет глубокие исторические корни. Формирование российского государства и включение регионов в финансово-экономический процесс происходило на протяжении столетий, что требовало огромных финансовых ресурсов, которые

предоставлялись различными участниками экономического процесса. Участие государства в финансировании регионального развития можно проследить с глубокой древности, при этом на различных исторических этапах оно применяло различные инструменты – от военного вмешательства до государственного финансирования, в зависимости от ситуации в субъектах Федерации.

Глобализация мировой экономики, произошедшая в конце XX в., требует перехода к следующему этапу развития финансирования регионального развития – государственному целевому проектному финансированию.

3. Сформулировано положение о проектном финансировании на субфедеральном уровне как финансовом процессе, направленном на достижение целей комплексного развития субъекта Федерации на основе анализа теоретических знаний и практического опыта о проектном финансировании, используемом в корпоративных финансах.

Таким образом, было выявлено, что ключевой чертой современного государственного финансирования должны являться целевой характер и проектный подход, который все чаще используется в бизнесе, а в государственной сфере должного распространения не получил.

С нашей точки зрения, проектное финансирование регионального развития – это финансовый процесс, состоящий из совокупности скоординированной и управляемой деятельности корпорации развития региона, направленной на достижение целей комплексного развития. Данный процесс обладает общими признаками: уникальность, наличие конкретной цели, способы ее достижения, фиксированная последовательность работ, жесткие требования по времени, затратам и качеству работы, ограниченные финансовые ресурсы, наличие руководителя проекта и развивающейся проектной команды. Исходя из этого, проектное финансирование должно соответствовать следующим принципам: 1) сформулирована цель, которая имеет конкретные количественные и качественные индикаторы; 2) определены конкретные участники, их области ответственности, а также система санкций за неисполнение обязательств; 3) определено ресурсное обеспечение по фиксированным ценам, изменение которых невозможно на весь период реализации программы; 4) перечислены источники финансирования, а также их альтернатива.

В отличие от перечисленных принципов современное финансирование развития на субфедеральном уровне характеризуется следующими признаками:

1. Множество источников финансирования, которые как подконтрольны на региональном уровне (региональный и местные бюджеты), так и нет (ГВФ, федеральный бюджет, национальные корпорации) (рис. 3).

2. Нестабильность структуры и объемов, вызванные постоянными изменениями денежно-кредитной и бюджетно-налоговой политики.

3. Приоритетность социального финансирования над экономическим.

4. Подконтрольность федеральному центру нормативного регулирования.

5. Приоритетность федеральных направлений финансирования над субфедеральными.

6. Привлечение заемных средств для своевременного выполнения обязательств федерального центра.

7. Отсутствие увязки объемов региональных финансовых ресурсов и принятых на себя финансовых обязательств.

Все это не позволяет региональным органам власти генерировать экономический рост и экономическое развитие.



Рисунок 3 – Современные источники финансирования социально-экономического развития субъектов Российской Федерации*

* Источник: составлено автором.

Считаем необходимым использовать накопленный положительный опыт для формирования двух моделей государственного финансирования: финансирование социальных норм и финансирование экономического и социально-экономического развития. Осуществление последнего возможно только через государственное целевое проектное финансирование.

Это позволило сформулировать ряд особенностей финансирования регионального развития: 1) региональный и муниципальный уровни должны быть сосредоточены на решении в первую очередь социальных задач; 2) региональные власти могут определить социальные нормы, характерные для конкретного региона; 3) отдельный регион (исходя из собственных финансовых ресурсов) не способен осуществить инвестиционный проект, принципиально влияющий на экономику региона; 4) только макрорегион (федеральный округ) может реализовать концепцию регионального развития, существующую в рамках действующей экономической парадигмы; 5) осуществление инвестиционного проекта, носящего инновационный характер, требует комплексного подхода, включающего интересы предпринимательских структур, органов власти и общества; 6) финансирование социально-экономического развития на региональном уровне должно носить соподчиненный характер по отношению к федеральному.

4. Разработана методика определения эффективности финансирования комплексного развития на субфедеральном уровне. Апробация методики проведена путем ее применения на основе статистических данных по субъектам РФ за период 1990-2013 гг. Применение данной методики позволило сделать выводы об усиливающихся финансовых диспропорциях между субъектами РФ и негативном влиянии на эффективность финансирования существующего порядка формирования федеральных округов.

Любая модель финансирования должна опираться на объективную оценку результатов ее применения. Проанализировав современные методики оценки

эффективности финансирования субфедерального уровня, разработанные Фондом развития гражданского общества, Министерством регионального развития РФ, рейтинговым агентством РАЕХ-«Эксперт РА», считаем необходимым отметить, что они не способны качественно оценить влияние финансирования на субфедеральном уровне на индикаторы развития регионов и федеральных округов. В связи с этим возникла необходимость разработать методику определения эффективности финансирования комплексного развития на субфедеральном уровне по шести направлениям (демография, социальная сфера, экономика, уровень жизни, инфраструктура, финансы), каждый из которых включает десять индикаторов. Реализация методики включает в себя несколько этапов: 1) формирование индикаторов развития региона по направлениям за определенный период времени; 2) сравнение общероссийского индикатора и индикатора конкретного региона и выставление баллов – 1 (равен или выше) или 0 (ниже); 3) формирование итоговых данных по каждому показателю в отдельности, а затем по выбранным направлениям; 4) определение эффективности финансирования региона за определенный временной интервал; 5) формирование рейтинга эффективности финансирования.

Применение данной методики позволяет комплексно оценить эффективность финансирования за любой необходимый период времени, например, с момента начала осуществления программы развития или внесения изменений в порядок осуществления государственного финансирования комплексного развития на субфедеральном уровне. Апробация методики проведена путем ее применения на основе статистических данных по субъектам РФ (табл. 1) и федеральным округам (табл. 2) за период 1990-2013 гг.

Таблица 1

Сравнение эффективности государственного финансирования
в Сибирском федеральном округе за 1990-2013 гг. *

Регион	Демо- графия	Социаль- ная сфера	Эконо- мика	Уровень жизни	Инфра- структура	Финан- сы	Общее количество баллов
Сибирский федераль- ный округ	41	94	38	18	42	80	312
Республика Алтай	55	75	36	16	22	74	278
Республика Бурятия	48	55	41	16	43	69	271
Республика Тыва	50	79	25	18	30	78	281
Республика Хакасия	43	57	31	43	18	69	261
Алтайский край	49	39	45	14	38	60	246
Забайкальский край	49	69	34	17	31	80	280
Красноярский край	52	92	44	81	62	73	404
Иркутская область	42	74	43	51	28	67	304
Кемеровская область	52	51	35	33	29	73	272
Новосибирская область	60	92	56	48	60	66	383
Омская область	78	72	39	22	23	67	301
Томская область	59	81	59	51	47	71	367

* Источник: составлено автором.

Применение предлагаемой методики определения эффективности финансирования комплексного развития на субфедеральном уровне показало, что

действующее государственное финансирование не способствует преодолению сформированного неравенства между субъектами Федерации даже в рамках одного федерального округа.

Таблица 2

Сравнение эффективности государственного финансирования федеральных округов за 1990-2013 гг. *

№ п/п	Федеральный округ	Демография	Социальная сфера	Экономика	Уровень жизни	Инфраструктура	Финансовые	Общее количество баллов
1	Центральный	105	74	63	114	106	64	526
2	Северо-Западный	74	77	61	108	79	64	464
3	Дальневосточный	49	83	61	55	70	92	410
4	Уральский	77	59	49	57	54	80	375
5	Сибирский	41	94	38	18	42	80	312
6	Приволжский	88	52	21	3	50	84	298
7	Южный	85	30	41	3	53	64	276

* Источник: составлено автором на основе: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2001-2015. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/.

Так, данные табл. 2 демонстрируют двукратный разброс значений эффективности государственного финансирования по федеральным округам, следовательно, разделение страны на федеральные округа не способствует росту эффективности государственного финансирования.

Разработанная методика позволит оценить также результаты внедрения предлагаемого нами государственного целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне.

5. Дополнены методологические подходы к оценке влияния финансирования на результаты экономического роста субъектов РФ. Предложена корректировка распределения ВВП на субфедеральном уровне, что необходимо для обоснования целей и индикаторов государственного целевого проектного финансирования, а также для более объективной оценки результатов экономического роста регионов.

Наиболее наглядным и распространенным показателем, отражающим экономический рост, является ВВП, формируемый в субъектах РФ. Результаты проведенного исследования показали, что существующая методика распределения ВВП между субъектами РФ не способствует формированию полной и достоверной информации о результатах экономического роста на субфедеральном уровне (рис. 4). Так, расхождение между ВВП и консолидированным ВРП в 2014 г. составило по нашим оценкам около 25%.

В результате этого разрыва происходит: 1) существенное искажение представлений об экономике субфедерального уровня (необоснованное деление на дотационные и регионы «доноры»); 2) ошибочные данные о формировании финансового вклада субъектов РФ в экономику страны; 3) разработка стратегий и программ на субфедеральном уровне основывается на данных, не учитывающих присутствие корпораций федерального уровня на территории

субъекта Федерации; 4) ошибки в принятии решений о государственном финансировании.

Считаем, что расстановка приоритетов и определение целей при осуществлении государственного целевого проектного финансирования не может опираться на недостоверную информацию о результатах экономического роста на субфедеральном уровне.

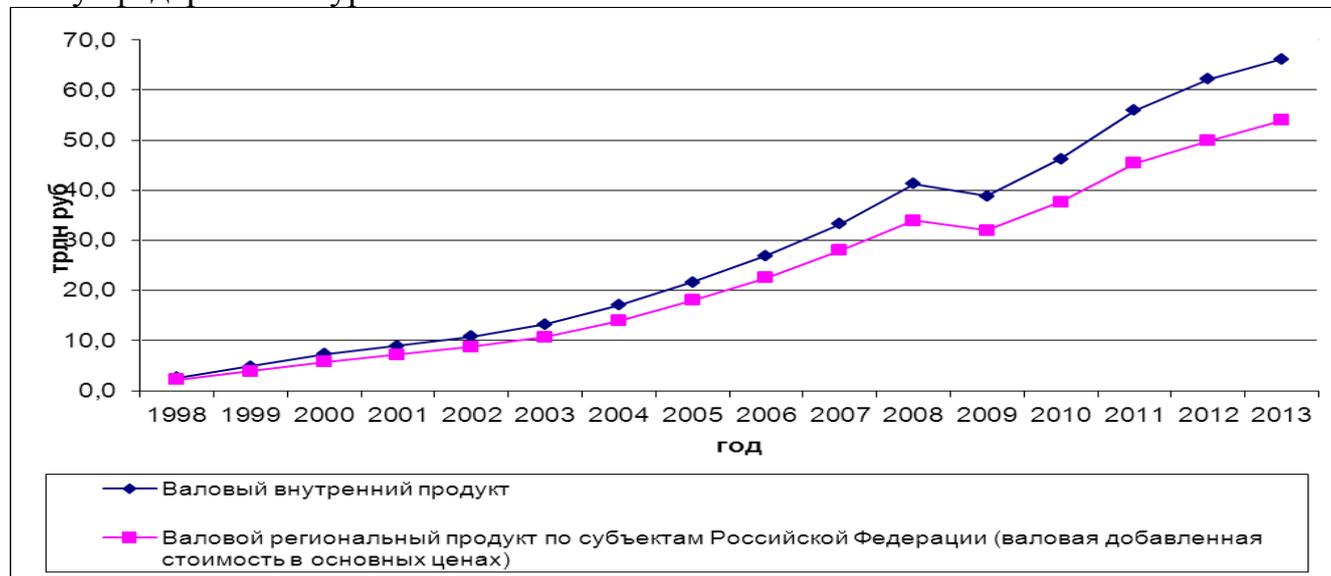


Рисунок 4 – Динамика ВВП и ВРП России за 1998-2013 гг. трлн руб.

Источник: составлено автором на основе данных: Национальные счета. URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/accounts/

Предлагаем использовать налоговую статистику для отражения формирования финансового результата в региональном разрезе. Исходя из действующего налогового законодательства, налог на прибыль распределяется между регионами в соответствии с долей прибыли, приходящейся на эти обособленные подразделения, определяемой как средняя арифметическая величина удельного веса среднесписочной численности работников (расходов на оплату труда) и удельного веса остаточной стоимости амортизируемого имущества этого обособленного подразделения.

Мы предлагаем использовать систему распределения налога на прибыль между субъектами Федерации по двум (труд и капитал) из трех факторов производства на основе данных налоговой статистики РФ в их разрезе для более объективной оценки результатов экономического роста регионов.

Применение такого подхода позволило отразить распределение ВВП полностью на субфедеральном уровне и определить возникающие различия, которые следует использовать для корректировки ВРП, в том числе в Сибирском федеральном округе, вклад которого в экономический рост РФ существенно занижается (табл. 3).

Определенным недостатком предложенной корректировки является отсутствие учета третьего фактора производства – природных ресурсов в связи с отсутствием необходимого статистического наблюдения. Это потребует дальнейшей корректировки и улучшения методики.

Таблица 3

Разница между ВРП в текущих ценах и ВРП по факторам производства
за 2005-2012 гг., млрд руб.*

Федеральные округа	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Россия (в целом)	-3 575	-4 425	-5 284	-7 368	-6 800	-8 621	-10 575	-12 298
Центральный	-1 078	-2 898	-6 613	-6 119	-5 230	-5 241	-6 592	-7 312
Северо-Западный	75	-708	-628	-1 097	-892	-1 345	-1 203	-853
Южный	368	263	444	328	72	317	517	144
Северо-Кавказский	215	236	329	349	281	329	445	544
Приволжский	131	305	676	-153	-524	-316	-257	-908
Уральский	-3 392	-1 619	-20	-896	-640	-1 513	-2 493	-2 512
Сибирский	68	-326	87	-74	345	-854	-1 008	-837
Дальневосточный	167	322	441	295	-211	2	17	-564

* Источник: составлено автором.

Несмотря на указанный недостаток, предложенный механизм необходимо использовать при определении вклада субъекта Федерации в ВВП, а также при разработке целевых программ государственного финансирования их комплексного развития.

6. На основе применения факторной модели финансирования экономического роста на субфедеральном уровне осуществлена типологизация федеральных округов и субъектов РФ с точки зрения влияния финансирования на экономический рост, что позволило выявить три типа регионов: регион-социум, регион-квазигосударство и регион-квазикорпорация. Построена факторная модель финансирования экономического роста на субфедеральном уровне, включающая государственные, корпоративные финансы и финансы домашних хозяйств за период 2000-2014 гг.

Как показало исследование, субъекты РФ находятся на различных стадиях развития (экономического, социального и социально-экономических), в результате чего применение общих подходов к финансированию не дает ожидаемого экономического роста. Следовательно, возникает необходимость выявить влияющие факторы и осуществить типологизацию регионов с позиций финансирования их экономического роста и развития.

Для каждого региона существуют направления финансирования, которые оказывают наиболее сильное влияние на прирост ВРП, таким образом, важно выявить эти направления финансирования применительно к каждому субъекту Федерации. Для построения факторной модели финансирования мы применили параметрическую модель. При анализе показателя ВРП на душу населения (эндогенный фактор – y) он зависит от экзогенных переменных – x_1, x_2, \dots, x_m (табл. 4).

Для того, чтобы сделать показатель ВРП сопоставимым, взят показатель ВРП на душу населения. В качестве факторов, которые на него влияют, выбраны показатели на основе следующих критериев: длительный период статисти-

ческого наблюдения, высокий уровень достоверности информации, взаимосвязь с финансированием. Исследование показало, что в различных регионах на прирост ВРП оказывают влияние различные факторы, что является основой их типологизации.

Таблица 4

Типологизация субъектов Федерации с позиции влияния финансирования на экономический рост *

Тип региона	Фактор, влияющий на экономический рост
Регион-квазикорпорация	x_3 – инвестиции в основной капитал x_4 – фондовооруженность по полному кругу организаций x_5 – демография организаций x_6 – отправление грузов железнодорожным транспортом
Регион-квазигосударство	x_1 – расходы консолидированного регионального бюджета на душу населения x_2 – расходы ГВФ на душу населения x_{10} – доля госслужащих
Регион-социум	x_7 – среднедушевые доходы в год x_8 – уровень занятости x_9 – уровень экономической активности

* Источник: составлено автором.

Для расчета использовались данные по субъектам Федерации и федеральным округам за период 2000-2014 гг., применяя линейную регрессионную зависимость и принципы алгоритма полного перебора моделей, как самого точного из всех существующих. Для решения данной вычислительной задачи использованы возможности современных программных продуктов, а выбор лучшей модели осуществлен на основе многокритериального подхода (табл. 5).

Таблица 5

Факторная модель финансирования экономического роста субфедерального уровня в разрезе федеральных округов РФ за 2000-2014 гг.*

Федеральный округ	Модель
Центральный	$y = -1,05e^5 + 3,49x_2 + 5,61x_3 - 42,9x_4 - 0,321x_7 + 1,74e^5x_{10}$
Северо-Западный	$y = -1,10e^{05} + 2,46x_1 + 129x_4 + 709x_6$
Южный	$y = -2,37e^4 + 5,72x_1 - 55,9x_4 + 598x_6$
Северо-Кавказский	$y = -1,40e^4 + 1,04x_1 + 2,14x_2 + 1,30e^3x_6$
Приволжский	$y = -359895 - 3,858x_1 + 3,132x_3 + 177,46x_4 + 156,33x_6 + 180,64x_8 + 4899,94x_9$
Уральский	$y = -3,43e^5 + 1,80x_1 + 4,81x_2 + 1,35e^{03}x_6 + 2,68e^5x_{10}$
Сибирский	$y = -1,03e^5 + 2,40x_2 + 1,21x_3 + 258x_6 + 4,56e^4x_{10}$
Дальневосточный	$y = -2,56e^4 + 3,45x_2 + 0,786x_3 + 32,7x_4 + 0,0567x_7 + 3,45e^{04}x_{10}$

* Источник: составлено автором.

Применение факторной модели позволило установить, финансирование каких направлений способно оказать влияние на экономический рост применительно к каждому субъекту РФ. Данная модель делает возможным оценить результаты экономического роста в результате увеличения объемов финансирования, а также его снижения в случае отрицательного влияния фактора. Это

позволит формировать политику государственного финансирования на субфедеральном уровне, в том числе оптимизирует использование ограниченных финансовых ресурсов.

Рассматривая процесс государственного финансирования на региональном уровне, важно понимать цикличность рассматриваемого процесса. В зависимости от того, какие факторы влияют на ВРП, осуществлена типологизация субфедерального уровня: регионов-квазикорпораций – 44, регионов-квазигосударств – 23, регионов-социум – 13, не определено – 2.

Осуществив анализ факторов в разрезе федеральных округов и субъектов Федерации, можно сделать следующие выводы:

- субъекты РФ находятся на разных уровнях комплексного развития;
- однородность факторов, влияющих на экономический рост, не наблюдается даже в рамках одного федерального округа;
- конкретный фактор влияет на прирост ВРП региона как положительно, так отрицательно (табл. 6), что доказывает невозможность существования единого подхода к государственному финансированию в РФ;
- федеральные округа сформированы произвольно, и данное обстоятельство не способствует росту эффективности государственного финансирования.

Корректировка государственного финансирования возможна на основе типологизации субъектов РФ и перехода к государственному целевому проектному финансированию.

Таблица 6

Анализ факторов, влияющих на экономический рост субъектов РФ
(без учета федеральных округов)*

Показатель	x ₁	x ₂	x ₃	x ₄	x ₅	x ₆	x ₇	x ₈	x ₉	x ₁₀	Всего
Количество положительно влияющих факторов	21	24	26	19	0	17	29	15	7	11	169
Количество отрицательно влияющих факторов	9	12	18	15	0	17	16	6	18	19	130
Общее количество факторов	30	36	44	34	0	34	45	21	25	30	299
Положительное влияние, %	26,3	30,0	32,5	23,8	0,0	21,3	36,3	18,8	8,8	13,8	21,1
Отрицательное влияние, %	11,3	15,0	22,5	18,8	0,0	21,3	20,0	7,5	22,5	23,8	16,3

* Источник: составлено автором на основе факторной модели.

При разработке проектов государственного целевого финансирования следует учесть следующие особенности, выявленные при апробации модели (табл. 7):

- финансирование малого и среднего бизнеса в условиях ограниченности финансовых ресурсов целесообразно только с позиции социального развития, так как демография организаций – фактор, не оказывающий никакого влияния на экономический рост;
- расширение финансирования углубленной переработки добываемого сырья (отправление ж/д грузов) оказывает равное положительное и отрицательное влияние на экономический рост (экспортная направленность российской экономики с преобладанием товаров с низким уровнем переработки);

– введение платных социальных услуг для самозанятых граждан – экономическая активность оказывает отрицательное влияние на экономический рост вследствие массового уклонения от уплаты налогов и обращения финансовых средств вне официальных структур;

– сокращение расходов на государственный аппарат субфедерального уровня, так как доля госслужащих является отрицательным фактором (при достижении уровня квазигосударства рост численности препятствует приросту ВРП).

7. Осуществлен углубленный анализ применения факторной модели на примере субъектов Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ. Адаптированная факторная модель финансирования экономического роста применена к данным по каждому региону, что позволило выявить факторы, оказывающие положительное и отрицательное влияние на рост ВРП в регионах с различными характеристиками и уровнями развития. Разработаны концептуальные подходы внедрения принципов государственного целевого проектного финансирования.

Как показывает анализ, субъекты Сибирского федерального округа относятся к квазикорпорациям (8 субъектов) и квазигосударствам (4 субъекта), что позволяет при минимальных корректировках осуществлять общую политику государственного финансирования. Рассмотрим факторную модель более подробно (табл. 7) с учетом факторов, оказывающих положительное и отрицательное влияние на экономический рост, что необходимо учитывать при осуществлении государственного целевого проектного финансирования.

Таблица 7

Факторная модель финансирования экономического роста субъектов Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, за 2000-2014 гг.*

Регион	Модель	Критерий детерминации
Республика Алтай	$y = -2,12e^4 + 19,7x_4 + 9,33e^5x_{10}$	$R^2 = 0,275$
Республика Бурятия	$y = -1,01e^5 + 4,17x_2 + 1,66e^3x_6 - 0,0552x_7 + 6,13e^6x_{10}$	$R^2 = 0,909$
Республика Тыва	$y = -5143,46 - 0,484x_1 + 0,186x_3 + 0,21x_7 + 486,83x_8 - 253,34x_9 - 124015x_{10}$	$R^2 = 0,987$
Республика Хакасия	$y = -3,33e^4 + 0,720x_3 + 0,636x_7$	$R^2 = 0,957$
Алтайский край	$y = -1,04e^6 + 684x_4 - 0,163x_7 + 7,69e^3x_8 + 6,35e^3x_9$	$R^2 = 0,958$
Забайкальский край	$y = -9,83e^4 + 25,6x_1 - 2,26x_2 - 16,7x_3$	$R^2 = 0,720$
Красноярский край	$y = 4,56e^5 + 222x_2 - 63,4x_3 - 1,07e^4x_4 + 45,7x_7$	$R^2 = 0,925$
Иркутская область	$y = -72031,3 + 3,58133x_2 + 0,28136x_7 + 16160,7x_8 - 12941,2x_9$	$R^2 = 0,999$
Кемеровская область	$y = -2,43e^5 + 25,7x_1 - 3,31x_2$	$R^2 = 0,705$
Новосибирская область	$y = -1,28e^5 + 14,5x_3 + 5,71e^3x_6 - 0,403x_7$	$R^2 = 0,946$
Омская область	$y = 3733780 - 36,45x_1 + 12,23x_3 + 247236x_4 - 645988x_6 - 2,28x_7 - 235868x_9 - 11031600x_{10}$	$R^2 = 1$
Томская область	$y = 1,75e^5 - 4,15x_3 + 5,85e^4x_6 + 5,47x_7 - 5,37e^7x_{10}$	$R^2 = 0,966$

y – прирост ВРП на душу населения.

* Источник: составлено автором.

Как видно из табл. 7, в Сибирском федеральном округе не существует субъектов с одинаковыми моделями финансирования экономического роста, при этом Республика Алтай и Кемеровская область имеют низкие критерии детерминации, что требует проведения дополнительных исследований.

Применение государственного целевого проектного финансирования может быть направлено как на усиление факторов, оказывающих положительное влияние на экономический рост, так и на нивелирование отрицательно влияющих факторов (табл. 8).

Таблица 8

Углубленный анализ применения факторной модели на примере субъектов Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ*

Субъект РФ	Факторы, положительно влияющие на экономический рост	Факторы, отрицательно влияющие на экономический рост
Республика Алтай	Фондовооруженность по полному кругу организаций Доля госслужащих	Отсутствуют
Республика Бурятия	Расходы ГВФ на душу населения Отправление грузов ж/д транспортом Доля госслужащих	Среднедушевые доходы в год
Республика Тыва	Инвестиции в основной капитал Среднедушевые доходы в год Уровень занятости	Расходы консолидированного регионального бюджета на душу населения Уровень экономической активности Доля госслужащих
Республика Хакасия	Инвестиции в основной капитал Среднедушевые доходы в год	Отсутствуют
Алтайский край	Фондовооруженность по полному кругу организаций Уровень занятости Уровень экономической активности	Среднедушевые доходы в год
Новосибирская область	Инвестиции в основной капитал Отправление грузов ж/д транспортом	Среднедушевые доходы в год
Омская область	Инвестиции в основной капитал Фондовооруженность по полному кругу организаций	Расходы консолидированного регионального бюджета на душу населения Отправление грузов ж/д транспортом Среднедушевые доходы в год Уровень экономической активности Доля госслужащих
Томская область	Отправление грузов ж/д транспортом Среднедушевые доходы в год	Инвестиции в основной капитал Доля госслужащих
Забайкальский край	Расходы консолидированного регионального бюджета на душу населения	Расходы ГВФ на душу населения Инвестиции в основной капитал
Красноярский край	Расходы ГВФ на душу населения Среднедушевые доходы в год	Инвестиции в основной капитал Фондовооруженность по полному кругу организаций
Иркутская область	Расходы ГВФ на душу населения Уровень экономической активности	Среднедушевые доходы в год Уровень занятости
Кемеровская область	Расходы консолидированного регионального бюджета на душу населения	Расходы ГВФ на душу населения

* Источник: составлено автором.

На основе полученных результатов предлагаем следующий концептуальный подход применительно к субъектам Федерации, входящим в Сибирский федеральный округ (табл. 9).

Таблица 9

**Концептуальные подходы внедрения принципов
государственного целевого проектного финансирования***

Тип субъекта РФ	Субъект РФ	Особенности осуществления государственного целевого проектного финансирования
Квази-корпорация	Республика Алтай	Предоставление налоговых льгот корпорациям, формирование комфортной бизнес-среды
	Республика Бурятия	Финансирование социальной инфраструктуры, предоставление налоговых льгот для корпораций с высокой добавленной стоимостью
	Республика Тыва	Государственно-частное партнерство, предоставление налоговых льгот корпорациям, финансовая поддержка создания новых рабочих мест, реструктуризация и оптимизация расходов консолидированного регионального бюджета
	Республика Хакасия	Предоставление налоговых льгот корпорациям, финансовая поддержка создания новых рабочих мест
	Алтайский край	Предоставление налоговых льгот корпорациям, финансовая поддержка создания новых рабочих мест, финансирование социальной инфраструктуры
	Новосибирская область	Предоставление налоговых льгот для корпораций с высокой добавленной стоимостью, финансирование социальной инфраструктуры
	Омская область	Предоставление налоговых льгот корпорациям, реструктуризация и оптимизация расходов консолидированного регионального бюджета, финансирование социальной инфраструктуры
	Томская область	Предоставление налоговых льгот для корпораций с высокой добавленной стоимостью, формирование комфортной бизнес-среды
Квази-государство	Забайкальский край	Формирование комфортной бизнес-среды и социальной инфраструктуры, увеличение объема дотаций из федерального бюджета
	Красноярский край	Финансирование социальных программ через ГВФ, стимулирование занятости, формирование комфортной бизнес-среды
	Иркутская область	Финансирование социальных программ через ГВФ, стимулирование занятости, борьба с теневым рынком
	Кемеровская область	Увеличение объема дотаций из федерального бюджета, формирование социальной инфраструктуры

* Источник: составлено автором.

Считаем, что использование перечисленных особенностей финансирования будет способствовать экономическому росту.

8. Разработаны рекомендации по применению государственного целевого проектного финансирования как инструмента комплексного развития на субфедеральном уровне. Предложен механизм осуществления госу-

дарственного целевого проектного финансирования на уровне субъекта РФ через корпорацию развития, которая должна формироваться на проектной основе с применением финансового лизинга.

Проведенное исследование показывает, что применение общей модели финансирования для всех субъектов Федерации невозможно. Следовательно, необходимо выбирать модели в зависимости от типа региона и направления финансирования с учетом подтверждения результативности в приведенной ранее факторной модели (см. табл. 5-7).

Рассмотрим разделение государственного финансирования на региональном уровне на два направления финансирования: социальное и проектное. Учитывая результаты применения факторной модели, социальное финансирование может осуществляться через государственные программы и консолидированный региональный бюджет. Целевое проектное финансирование в предлагаемом варианте должно осуществляться через государственный фонд развития регионов или через корпорации развития (рис. 5). Кроме того, такой подход позволяет организовывать нерегулярные финансовые отношения, которые можно применять как к разрушающимся финансовым институтам, так и к вновь становящимся. Применительно к цели диссертационной работы: жизненный цикл проекта – это полный набор последовательных фаз проекта, направленных на комплексное развитие региона, название и число которых определяется исходя из типа региона и потребностей контроля со стороны государства за процессом целевого финансирования, осуществляемого через корпорацию развития.

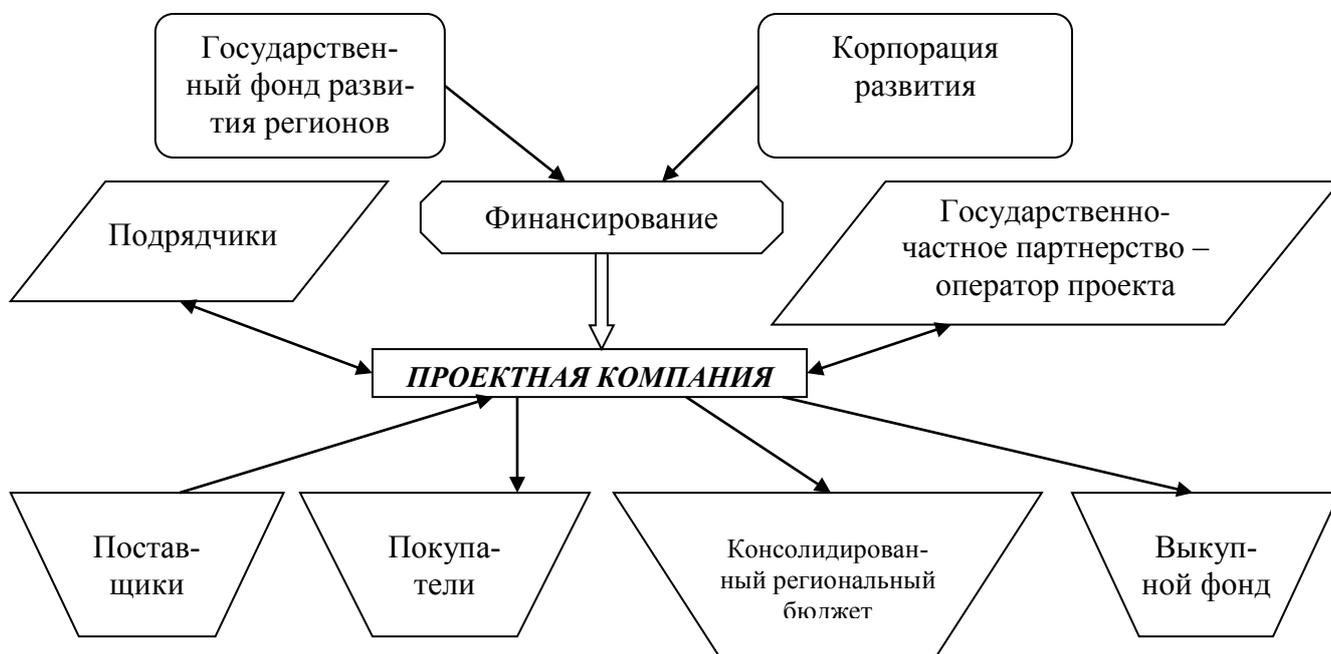


Рисунок 5 – Схема взаимодействия участников проектного финансирования*

* Источник: составлено автором.

Предлагаем государственное целевое проектное финансирование осуществлять путем прохождения следующих фаз:

1 фаза – инициация проекта, представляющая собой наиболее сложный и многогранный процесс, начало которого связано с пониманием необходимости изменения сложившейся ситуации в регионе;

2 фаза – планирование проекта, являющаяся самой важной фазой, на которой определяются задачи, бюджет и сроки проекта;

3 фаза – осуществление проекта, где выполняются процессы по его реализации;

4 фаза – завершение проекта (закрытие контрактов, административное завершение и перевод проекта в стадию эксплуатации).

Деление экономики на государственный и частный сектора представляется в современных условиях устаревшим – необходимо ввести дополнительно сектор государственных интересов. Под ним следует понимать системообразующие организации бесперебойного функционирования, от которых зависит комплексное развитие страны.

Финансовое взаимодействие государства и корпораций возможно на основе лизинга, как финансового инструмента, позволяющего государству оставить в своей собственности имущество с одной стороны, а с другой передать управление им бизнес-структурам (это касается регионов-квазигосударств и регионов-квазикорпораций). Субъектами лизинга при государственном целевом проектном финансировании будут являться: лизингодатель – корпорация развития; лизингополучатель – юридическое лицо, реализующее целевой ее проект, направленный на комплексное развитие региона; продавец – юридическое лицо, которое в соответствии с договором купли-продажи с лизингополучателем продает лизингодателю имущество. Продавец может одновременно выступать в качестве лизингополучателя в пределах одного лизингового правоотношения.

Для правового функционирования субъектов лизинга необходимо внести изменения в законодательство и разрешить выступать лизинговыми компаниями корпорациям развития. Учредителем таких лизинговых компаний должно быть Министерство финансов РФ. Таким образом, возможно создать финансовый механизм, что позволит существенно повысить темпы роста субфедерального уровня на основе государственного целевого проектного финансирования.

9. Разработана методика применения факторной модели для прогнозирования результатов применения государственного целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне в Байкальском регионе. Расчеты осуществлены с учетом принципов проектного финансирования, предполагающих использование дополнительных доходов бюджета, полученных в ходе реализации проекта для его самофинансирования на субфедеральном уровне. Осуществлен прогноз экономического роста субъектов РФ в результате целевого проектного финансирования.

Разработанная модель может быть применена для прогнозирования экономического роста и планирования бюджетных поступлений. Для апробации модели как инструмента прогнозирования выбраны субъекты Федерации, входящие в Байкальский регион. Мы разработали рекомендации по осуществлению государственного целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне на основе типологизации субъектов РФ. Возникает необходимость

осуществить проверку применимости разработанных предложений на примере ряда регионов. В качестве объекта воздействия выберем Байкальский регион. Единого подхода к финансированию экономического роста в нем не существует в связи с различиями в типах регионов, в него входящих: Республика Бурятия содержит черты квазикорпорации, а Иркутская область и Забайкальский край – черты квазигосударства. Оценки влияния государственного целевого проектного финансирования основываются на изменении факторов, оказывающих положительное влияние на экономический рост. В качестве таких факторов на основе математической модели выбраны общие для данных типов регионов: расходы регионального бюджета на душу населения, расходы государственных внебюджетных фондов на душу населения. За 2000-2014 гг. их тренды в Байкальском регионе имеют положительную динамику.

Для включения в модель возможностей самофинансирования проекта за счет дополнительных доходов в консолидированный региональный бюджет внесена корректировка, учитывающая долю ВРП, остающуюся в распоряжении субъектов Федерации: Республика Бурятия – 28,8 %, Иркутская область – 17,0 %, Забайкальский край – 23,0 %.

Целевым индикатором является доведение ВРП на душу населения по Байкальскому региону до среднероссийского показателя за 2014 г. – 403 178,9 руб./чел. При этом данный индикатор по Иркутской области составил 375 481,9 руб./чел. (93,13 % от среднероссийского), в Республике Бурятия – 189 325,7 руб./чел. (46,96 % от среднероссийского) и по Забайкальскому краю – 209 002,5 руб./чел. (51,84 % от среднероссийского).

В качестве направления осуществления государственного целевого проектного финансирования в Республике Бурятия выберем расходы государственных внебюджетных фондов на душу населения, которые в 2014 г. составили 43,2 тыс. руб./чел. Увеличение объема расходов государственных внебюджетных фондов на 13,3 тыс. руб./чел. в год (до 56,5 тыс. руб./чел. в год), или на 30,8 % , будет способствовать приросту ВРП на 45,7 тыс. руб./чел. в год, или на 25 %.

В качестве направления реализации государственного целевого проектного финансирования в Забайкальском крае выберем расходы консолидированного регионального бюджета на душу населения, которые в 2014 г. составили 46,6 тыс. руб./чел. в год. Зависимость государственного финансирования данного фактора и ВРП показывает, что для доведения ВРП до среднероссийского необходимо увеличение данного индикатора на 7,58 тыс. руб./чел. в год, или на 16,3 %. В Забайкальском крае в течение ряда последних лет наблюдается устойчивая динамика экономического роста при увеличении расходов консолидированного бюджета. Возможны следующие направления финансирования, нацеленные на компенсацию отрицательного влияния факторов «расходы ГВФ на душу населения» и «инвестиции в основной капитал»: формирование комфортного проживания пенсионеров, создание благоприятной бизнес-среды и льготное налогообложение юридических лиц.

В качестве направления осуществления государственного целевого проектного финансирования в Иркутской области выберем расходы государствен-

ных внебюджетных фондов на душу населения, которые в 2014 г. составили 51,2 тыс. руб./чел. в год. Для доведения показателя ВРП на душу населения по Иркутской области до среднероссийского (разница составляет 27,7 тыс. руб./чел.) необходимо увеличить государственное финансирование данного фактора на 7,74 тыс. руб./чел. в год, или на 15,1 %. Предлагаем следующие направления финансирования, нацеленные на компенсацию отрицательного влияния факторов «среднедушевые доходы в год» и «уровень занятости»: создание рабочих мест, формирование комфортного проживания, создание благоприятной бизнес-среды.

Проведенные расчеты позволяют сделать вывод о необходимости применения государственного целевого проектного финансирования для обеспечения экономического роста в Байкальском регионе на основе построенной модели. Это подтверждается прогнозируемым приростом ВРП в результате увеличения финансирования по предложенным направлениям.

III. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Результаты исследования доказали, что применение действующих подходов в государственном финансировании комплексного развития на субфедеральном уровне не способствует экономическому росту и развитию. Это вынуждает совершенствовать процесс государственного финансирования на основе целевого проектного подхода. В работе дана авторская трактовка понятия «финансы» и «финансирование», разграничены понятия «экономический рост» и «экономическое развитие», введено понятие «воспроизводственное финансирование». Обоснованы цели и индикаторы государственного целевого проектного финансирования на субфедеральном уровне с учетом особенностей субъектов РФ.

На основе исследования доказана необходимость введения понятия «комплексное развитие» взамен «социально-экономическое развитие». Разграничение на экономическое, социальное и социально-экономическое развитие позволяет определиться с источниками финансирования и звеньями финансовой системы, которые будут принимать участие в достижении поставленных целей. В диссертационной работе рассмотрены особенности финансирования формирования пространственной структуры России в историческом аспекте через выделение основных этапов данного процесса и обоснована необходимость перехода к целевому проектному подходу.

Существенным результатом является методика определения эффективности финансирования комплексного развития на субфедеральном уровне, которая может быть использована в различных областях – от составления рейтинга субъектов РФ до государственного целевого проектного финансирования. Обоснована необходимость изменения системы государственного финансирования российских регионов путем разделения его на два направления – социальное и проектное. Раскрыто негативное влияние бюджетно-налоговой системы на региональное развитие, что находит свое выражение в отсутствии объективного учета финансового вклада субъекта

Федерации в формирование экономического роста на федеральном уровне. Автор предлагает в целях устранения возрастающего дисбаланса между ВВП и ВРП применять методику расчета регионального валового продукта на основе двух факторов производства – труда и капитала.

На основе факторной модели экономического роста на субфедеральном уровне осуществлена типологизация субъектов Федерации и федеральных округов, что позволяет использовать государственное целевое проектное финансирование как финансовый инструмент экономического роста и развития. Оценена результативность финансирования региональной экономики через различные уровни финансов и звенья финансовой системы на основе факторного влияния на ВРП, как ресурсную базу региональных финансов. На примере субъектов Федерации, входящих в Сибирский федеральный округ, предложены подходы к государственному проектному финансированию на основе разделения регионов по вышеназванным типам. Доказана возможность обеспечения экономического роста в результате применения государственного целевого проектного финансирования на примере Байкальского региона.

IV. ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

а) статьи в рецензируемых научных журналах,

определенных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. Бубнов В. А. Финансирование экономического роста субъектов Сибирского федерального округа: анализ причин разнонаправленного влияния факторов / В. А. Бубнов // Экономика и предпринимательство. – 2016. – № 1, ч. 2 (66-2). – С. 455-460. – 1 п.л.

2. Бубнов В. А. Система осуществления государственного целевого проектного финансирования субфедеральной экономики [Электронный ресурс] / В. А. Бубнов // Baikal Research Journal. – Т. 7, № 1. — DOI : 10.17150/2411-6262.2016.7(1).1. – Режим доступа : <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=20578>. – 1 п.л.

3. Бубнов В. А. Государственное целевое проектное финансирование и его роль в воспроизводственном процессе / В. А. Бубнов // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 12, ч. 4 (65-4). – С. 369-376. – 1 п.л.

4. Бубнов В. А. Распределение валового внутреннего продукта на основе факторов производства / В. А. Бубнов // Известия Уральского государственного экономического университета. – 2015. – № 5(61). – С. 58-68. – 1 п.л.

5. Бубнов В. А. Факторная модель финансирования прироста валового регионального продукта [Электронный ресурс] / В. А. Бубнов // Baikal Research Journal. – 2015. – Т. 6, № 3. – DOI : 10.17150/2072-0904.2015.6(3).2. – Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=20115> – 1 п.л.

6. Бубнов В. А. Реформирование монополий в РФ: финансовый аспект / В. А. Бубнов, Г. А. Хоменко // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2015. – № 3 (158). – С. 65-70. – 0,9 п. л. (автор. 0,7 п.л.).

7. Бубнов В. А. Налогообложение полисистемных монополий / В. А. Бубнов, Д. С. Хаустов, Г. А. Хоменко // Вестник Сибирского государ-

ственного аэрокосмического университета им. академика М. Ф. Решетнева. – 2014. – № 5 (57). – С. 245–252. – 0,9 п.л. (автор. 0,3 п.л.).

8. Бубнов В. А. Парадигма финансирования социально-экономического развития регионов / В. А. Бубнов // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. – 2014. – № 2. – С. 213-218. – 0,7 п.л.

9. Бубнов В. А. Финансирование региональной экономики / В. А. Бубнов // Вестник Самарского государственного университета путей сообщения. – 2014. – № 2 (24). – С.67-75. – 1 п.л.

10. Бубнов В. А. Проблемы формирования доходов и расходов регионального бюджета на примере Иркутской области / В. А. Бубнов // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2014. – № 2 (94). – С. 13-21. – 1 п.л.

11. Бубнов В. А. Влияние финансирования на трансформацию пространственной структуры России / В. А. Бубнов // European social science journal. – 2014. – Т. 2. – С. 354-361.– 0,6 п.л.

12. Бубнов В. А. Финансы как экономическая категория в современной экономике [Электронный ресурс] / В. А. Бубнов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2014. – № 1. – Режим доступа : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18726>. – 0,7 п.л.

13. Бубнов В. А. Программно-целевое финансирование: проблемы и перспективы применения в России / В. А. Бубнов // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. – 2013. – № 4 (40). – С. 157-161. – 0,5 п.л.

14. Бубнов В. А. Регион как объект управления в рыночной экономике / В. А. Бубнов // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М.Ф. Решетнева. – 2012. – № 3 (43). – С.147-151. – 0,6 п.л.

15. Бубнов В. А. Методика определения экономической привлекательности федеральных округов Российской Федерации / В. А. Бубнов // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. – 2012. – № 1 (33). – С. 291-295. – 0,5 п.л.

16. Бубнов В. А. Проблемы развития Сибирского федерального округа в условиях перехода к инновационному развитию российской экономики / В. А. Бубнов // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2011. – № 15. – С. 99-105. – 0,8 п.л.

17. Бубнов В. А. Проблемы региональной экономики в России на современном этапе / В. А. Бубнов // Вестник финансового университета. – 2011. – № 4 (64). – С. 17-21. – 0,5 п.л.

18. Бубнов В. А. Реформирование налоговой системы на региональном уровне / В. А. Бубнов // Вестник Университета (Государственный университет управления). – 2011. – № 9. – С. 21-26. – 0,5 п.л.

19. Бубнов В. А. Формирование государственно-частного партнерства на региональном уровне через лизинговые операции / В. А. Бубнов // Вестник Сибирского государственного аэрокосмического университета им. академика М. Ф. Решетнева. – 2011. – № 3 (36). – С.188-191. – 0,4 п.л.

20. Бубнов В. А. Влияние бюджетной реформы на региональную экономику / В. А. Бубнов // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. – 2011. – № 4 (32). – С. 215-220. – 0,5 п.л.

21. Бубнов В. А. Методика определения экономической привлекательности региона на примере регионов Сибирского федерального округа / В. А. Бубнов // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2010. – № 6 (74). – С. 50-53. – 0,4 п.л.

22. Бубнов В. А. Проблемы формирования Байкальского региона [Электронный ресурс] / В. А. Бубнов // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2010. – № 5. – Режим доступа : <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13918>. – 0,4 п.л.

23. Бубнов В. А. Реформирование финансового механизма естественной монополии в процессе преобразования в акционерное общество / В. А. Бубнов, С. А. Халетская // Современные технологии. Системный анализ. Моделирование. – 2004. – № 1. – С. 153-159. – 0,9 п. л. (автор. 0,45 п. л.).

24. Бубнов В. А. Страхование лизинговых сделок, как инструмент повышения инвестиционной активности / В. А. Бубнов // Страховое дело. – 2000. – № 8. – С. 30-31. – 0,2 п. л.

25. Бубнов В. А. Роль присоединения России к Конвенции УНИДРУА о международном финансовом лизинге / В. А. Бубнов // Вестник Иркутской государственной экономической академии. – 1998. – № 17. – С. 52-56. – 0,4 п.л.

б) монографии:

26. Бубнов В. А. Государственное целевое проектное финансирование на субфедеральном уровне как инструмент комплексного развития субъекта Федерации / В. А. Бубнов – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2016. – 211 с. – 13,25 п.л.

27. Бубнов В. А. Полисистемная монополия: бюджетно-налоговый аспект / В. А. Бубнов, Д. С. Хаустов, Г. А. Хоменко. – Новосибирск : Наука, 2015. – 224 с. – 14 п. л. (автор. 2 п.л.).

28. Бубнов В. А. Финансирование региональной экономики : монография / В. А. Бубнов. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС. – 2014. – 196с. – 12,25 п.л. (автор. 12,25 п.л.).

29. Бубнов В. А. Иркутская область в XXI веке: проблемы и ресурсы развития / В. А. Бубнов, М. А. Винокуров, С. В. Чупров [и др.]. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. – 360 с. – 20 п.л. (автор. 1 п.л.).

30. Бубнов В. А. Влияние транспортной инфраструктуры на развитие Сибирского федерального округа : монография / В. А. Бубнов, Ю. Н. Гольская. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС. – 2013. – 172 с. – 10,75 п.л. (автор. 6 п.л.).

31. Бубнов В. А. Формирование экономической привлекательности Сибирского федерального округа: монография / В. А. Бубнов. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2009. – 200 с. – 12,5 п.л.

32. Бубнов В. А. Управление инвестиционной деятельностью : монография / В. А. Бубнов [и др.]. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2008. – 300 с. – 16 п.л. (автор. 2,5 п.л.).

33. Бубнов В. А. Оценка удорожающего влияния удаленности Иркутской области от основных рынков сбыта и разработка мер по снижению транспортных издержек в ценах продукции ее товаропроизводителей : монография / В. А. Бубнов, И. Ю. Сольская, Е. В. Иващук. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2006. – 210 с. – 12,5 п.л. (автор. 6 п.л.).

34. Бубнов В. А. Развитие производительных сил и повышение доходного потенциала Мамско-Чуйского района : монография / В. А. Бубнов, В. И. Самаруха, Д. Ю. Федотов, Т. В. Сорокина. – Деп. в ИНИОН РАН, 2002. – 90 с. – 6 п.л. (автор. 1,2 п.л.).

**в) статьи в других изданиях и научных журналах,
материалах конференций, сборниках научных трудов**

35. Бубнов В. А. Взаимодействие финансирования и экономического роста / В. А. Бубнов // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2015. – С. 39-61. – 1,5 п.л.

36. Бубнов В. А. Финансовые аспекты управления региональным развитием / В. А. Бубнов // Современные тенденции в управлении организационным и региональным развитием : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф. – Казань : Изд-во Казан. ун-та, 2014. – С. 32-37. – 0,4 п.л.

37. Бубнов В. А. Региональное развитие через призму финансирования / В. А. Бубнов // Современный этап развития российской экономики : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2014. – С. 17-28. – 1 п.л.

38. Бубнов В. А. Опыт налогообложения в СССР / В. А. Бубнов, Е. А. Дорошенко // Современный этап развития российской экономики : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2014. – С. 29-41. – 0,5 п.л.

39. Бубнов В. А. Проектное финансирование: исторический опыт применения в России на примере строительства Транссибирской магистрали / В. А. Бубнов // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2014. – С. 64-68. – 0,4 п.л.

40. Бубнов В. А. Современные подходы к финансированию инвестиционных процессов в России / В. А. Бубнов // Транспортная инфраструктура Сибирского региона : материалы пятой Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 40-летию начала строительства Байкало-Амурской магистрали, 31 марта – 4 апреля 2014 г., Иркутск : в 2 т. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2014. – Т. 2. – С. 92-97. – 0,4 п.л.

41. Бубнов В. А. Проектное финансирование, как основа инвестиционных процессов на региональном уровне / В. А. Бубнов // Управление общественными и корпоративными финансами: формирование ресурсного обеспечения инновационной экономики : материалы Междунар. науч.-практ. конф., г. Саратов, 28 марта 2014 г. / под общ. ред. Е. А. Ермаковой. – Саратов : ИЦ «Наука», 2014. – С. 66-70. – 0,5 п.л.

42. Бубнов В. А. Исторический опыт проектного финансирования / В. А. Бубнов // Актуальные вопросы образования и науки : сб. науч. тр. по материалам Междунар. науч.-практ. конф. 30 дек. 2013 г. : в 14 ч. – Тамбов : Бизнес-Наука-Общество, 2014. – Ч. 11. – С.51-52. – 0,15 п.л.

43. Бубнов В. А. Развитие транспортных систем в Сибирском федеральном округе / В. А. Бубнов // Проблемы и перспективы развития транспортных систем и строительного комплекса : материалы III Междунар. науч.-практ. конф., Беларусь. – Гомель : Изд-во БелГУТ, 2013. – С.200-201. – 0,2 п.л.
44. Бубнов В. А. Социально-экономическое развитие регионов Сибири на основе проектного финансирования / В. А. Бубнов // Интернационализация научного поиска: перспективы и проблемы : материалы Междунар. конф. в г. Киеве, Украина. – Киев : Цент научных публикаций, 2013. – С. 20-24. – 0,4 п.л.
45. Бубнов В. А. Налоги и корпорации РФ / В. А. Бубнов, А. Е. Тетерина // Современный этап развития российской экономики : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2013. – С. 22-26. – 0,4 п.л. (автор. 0,3 п.л.).
46. Бубнов В. А. Проблемы реализация налоговой политики в РФ / В. А. Бубнов // Современный этап развития российской экономики: сб. науч. тр. – Иркутск: Изд-во ИрГУПС. 2013. – С. 7-11.– 0,4 п.л.
47. Бубнов В. А. Подходы к формированию государственно-частного партнерства / В. А. Бубнов // Транспортная инфраструктура Сибирского региона : материалы третьей Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием, 15-19 мая 2012 г. Иркутск : в 2 т. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2012. – Т. 1. – С. 159-165. – 0,4 п.л.
48. Бубнов В. А. Региональная экономика: государственно-частное партнерство на основе использования лизинга / В. А. Бубнов // Современный этап развития российской экономики : сб. науч. тр. – Иркутск : ИрГУПС-САПЭУ, 2012. – С. 27-41. – 0,9 п.л.
49. Бубнов В. А. Железнодорожный транспорт и развитие Сибири: экономические и исторические аспекты / В. А. Бубнов, Г. А. Хоменко, Н.И. Никитчук // Транспортная инфраструктура Сибирского региона : материалы второй межвузовской науч.-практ. конф., 16-18 мая 2011 г. Иркутск : в 6 т. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2012. – С. 213-219. – Т. 2. – 0,4 п.л. (автор. 0,2 п.л.).
50. Бубнов В. А. Использование лизинга как формы государственно-частного партнерства на железнодорожном транспорте / В.А. Бубнов // Транспортная инфраструктура Сибирского региона : материалы второй межвузов. науч.-практ. конф. : в 6 т. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2012. – С. 213-219.– 0,4 п.л.
51. Бубнов В. А. Формирование концепции развития Иркутской области / В. А. Бубнов // Современный этап развития российской экономики : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2011. – С. 9-15. – 0,4 п.л.
52. Бубнов В. А. Совершенствование налоговой политики государства в условиях кризиса / В. А. Бубнов, Ю. А. Сивакова // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики : материалы Всерос. науч.-практ. конф. преподавателей и аспирантов. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2010. – С.170-174. – 0,3 п.л. (автор. – 0,15 п.л.).
53. Бубнов В. А. Транспортные проблемы российской экономики, влияющие на темпы развития Сибирского федерального округа / В. А. Бубнов // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики : материалы

Всерос. науч.-практ. конф. преподавателей и аспирантов. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2010. – С. 18-22. – 0,3 п.л.

54. Бубнов В. А. Проблемы экономической политики в Сибири / В. А. Бубнов // Материалы 69-й ежегод. науч. конф. профессорско-преподавательского состава и докторантов, 21-й науч. конф. аспирантов и 71-й науч. конф. студентов и магистрантов. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. – Ч. 1. – С. 44-60. – 0,4 п.л.

55. Бубнов В. А. Проблемы осуществления капитальных вложений в ОАО «Российские железные дороги» / В. А. Бубнов // Материалы 68-й ежегод. науч. конф. профессорско-преподавательского состава и докторантов, 20-й науч. конф. аспирантов и 70-й науч. конф. студентов и магистрантов. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2009. – Ч. 1. – С. 71-77. – 0,5 п.л.

56. Бубнов В. А. Проблемы социальной и экономической безопасности Сибирского федерального округа / В. А. Бубнов // Безопасность регионов – основа устойчивого развития : материалы второй науч.-практ. конф. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2009 – Т.2. – С. 245-249. – 0,3 п.л.

57. Бубнов В. А. Проблемы развития транспорта на современном этапе / В. А. Бубнов // Транспортная инфраструктура Сибирского региона : материалы межвузов. науч.-практ. конф. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2009. – Т.2. – С.115-121. – 0,4 п.л.

58. Бубнов В. А. Проблемы развития железнодорожного транспорта в сибирском федеральном округе / В. А. Бубнов // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики : материалы Всерос. науч.-практ. конф. преподавателей и аспирантов. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2009. – С.21-26. – 0,3 п.л.

59. Бубнов В. А. Проблемы и перспективы экономического развития Сибири и Дальнего Востока / В. А. Бубнов // Материалы 67-й ежегод. науч. конф. профессорско-преподавательского состава и докторантов, 19-й науч. конф. аспирантов и 69-й науч. конф. студентов и магистрантов. – Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2008. – С. 93-97. – 0,4 п.л.

60. Бубнов В. А. Мероприятия, повышающие инвестиционную привлекательности Сибири и Дальнего Востока / В. А. Бубнов // Финансовые аспекты структурных преобразований экономики : материалы Всерос. науч.-практ. конф. преподавателей и аспирантов. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2008. – С.193-197. – 0,3 п.л.

61. Бубнов В. А. Негосударственные пенсионные фонды как участники инвестиционного процесса / В. А. Бубнов // Трансформация финансового механизма железнодорожного транспорта в условиях структурной реформы : межвузов. сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2006. – С. 27-32. – 0,5 п.л.

62. Бубнов В. А. Пути повышения инвестиционной активности в РФ / В. А. Бубнов // Экономические аспекты реформирования железнодорожного транспорта : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2005. –С. 5-10. – 0,5 п.л.

63. Бубнов В. А. Методы оценки экономической эффективности инвестиций / В. А. Бубнов // Экономические аспекты реформирования естественной монополии : межвузов. сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2004. – С. 9-12. – 0,3 п.л.

64. Бубнов В. А. Проблемы и пути повышения инвестиционной активности / В. А. Бубнов // Современное состояние и перспективы развития бухгалтерского учета и финансов : темат. сб. материалов науч.-практ. исследований. – Иркутск : Изд-во ВСИЭП, 2004. – С. 82-94. – 0,8 п.л.
65. Бубнов В. А. Современная налоговая система России / В. А. Бубнов // Транспортные проблемы Сибирского региона : сб. науч. тр. – Иркутск : Изд-во ИрГУПС, 2003. – С. 52-60. – 0,8 п.л.
66. Бубнов В. А. Проблемы современной российской налоговой системы / В. А. Бубнов // Современное состояние и перспективы развития финансово-кредитной науки и практики : тезисы Всерос. науч.-практ. конф. – Екатеринбург : Изд-во УГЭУ, 2003. – С. 28-30. – 0,2 п.л.
67. Бубнов В. А. Использование лизинга на муниципальном уровне / В. А. Бубнов // Финансово-кредитные проблемы региона : сб. науч. ст. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 2000. – С. 26-29. – 0,25 п.л.
68. Бубнов В. А. Использование лизинга как финансового инструмента на уровне муниципального образования : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.10 / В. А. Бубнов. – Иркутск, 1999. – 24 с. – 1,4 п.л.
69. Бубнов В. А. Осуществление финансирования транспортного хозяйства города Иркутска через механизм лизинга / В. А. Бубнов // Экономические реформы в России: проблемы, перспективы развития : материалы третьей Международ. науч.-практ. конф. – Улан-Удэ : Изд-во ВСГТУ, 1999 г. – Т.2. – С. 59-61. – 0,15 п.л.
70. Бубнов В. А. Система инвестиций через уполномоченную лизинговую компанию / В. А. Бубнов // Экономические и социально-политические реформы в России: состояние, проблемы и перспективы : тезисы докл. науч. конф.. – Иркутск : Изд-во ИГЭА, 1998. – С. 52-55. – 0,2 п.л.

Бубнов Вячеслав Анатольевич

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ЦЕЛЕВОЕ ПРОЕКТНОЕ ФИНАНСИРОВАНИЕ
НА СУБФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ КАК ИНСТРУМЕНТ
КОМПЛЕКСНОГО РАЗВИТИЯ СУБЪЕКТА ФЕДЕРАЦИИ**

АВТОРЕФЕРАТ

Подписано в печать 15.06.2016. Формат 60x90. 1/16.
Бумага офсетная. Печать трафаретная.
Усл. печ. л. 2,5. Тираж 100 экз. Заказ № 5241

Издательство Байкальского государственного университета
664003, ул. Ленина, 11
Отпечатано в ИПО БГУ