



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования

«Дальневосточный федеральный университет»

ШКОЛА ЭКОНОМИКИ И МЕНЕДЖМЕНТА

Кафедра «Финансы и кредит»

Отзыв на автореферат диссертации

Бубнова Вячеслава Анатольевича

«Государственное целевое проектное финансирование на субфедеральном уровне как инструмент комплексного развития субъекта Федерации», представленную на соискание ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит

Актуальность темы исследования Бубнова В.А. обусловлена необходимостью переосмысления роли государства в экономической системе. Соискатель предельно точно актуализирует направление своего исследования, подчеркивая тезис, что современная экономическая ситуация в России также требует новых подходов к изучению роли государства в экономических процессах, а также поиску инструментов, позволяющих ему эффективно влиять на экономическое развитие. Поэтому важнейшей задачей становится выбор механизма государственного финансирования, позволяющего направлять ресурсы в ключевые, национально значимые проекты развития.

Автору, на наш взгляд, удалось получить некоторое приращение научного знания в области дополнительного обоснования значимости государства в экономическом развитии.

Как следует из автореферата, доказана возможность и необходимость перехода к деятельностной роли государственного финансирования в экономическом развитии субъектов РФ, выявлены исторические предпосылки появления государственного целевого проектного финансирования как эффективного финансового инструмента (стр. 15-17).

Заслуживают внимания полученные результаты на основе анализа современных методик оценки эффективности финансирования субфедерального уровня, предложенная авторская методика определения эффективности финансирования комплексного развития на субфедеральном уровне по шести направлениям, которые прошли апробацию на основе данных статистики по субъектам РФ за 1990-2013 гг. (стр. 19-20).

Разработанная факторная модель финансирования экономического роста на субфедеральном уровне, по выводам соискателя, предоставляет инструменты для оценки эффективности финансирования направлений, которые способны повлиять на экономический рост применительно к субъекту РФ. При этом предлагаются разработанные концептуальные подходы в модели государственного целевого проектного финансирования (стр. 26-27).

Можно предположить, что в самой работе рассмотрены, не нашедшие отражения в автореферате положения, которые носят довольно спорный характер. Одновременно соглашаясь в основном с полученными в результате исследования научными результатами, в том мере, в которой это можно судить по содержанию автореферата, отмечаю некоторые моменты, с которыми сложно согласиться. Одновременно полагаю, что они вытекают из субъективного понимания затронутых проблем, научной специфики другой научной школы, которая не могла не сказаться на следующих суждениях. Все это позволяет подвести базу о научной дискуссионности рассматриваемых проблем.

Так, сложно согласиться с результатом, который отнесен к наиболее значимым в той части, где констатируется о доказанности необходимости признания ведущей роли государственного финансирования в экономическом развитии субъектов Федерации, а также необходимость перехода к деятельностной роли государственного финансирования в их экономическом развитии. (стр. 6. п.2). Полагаю, что в этом пункте соискатель несколько преувеличил свой вклад, достаточный для того, чтобы претендовать на получение ученой степени доктора экономических наук.

Применение любых подходов при раскрытии сущности экономических явлений, в данном случае процессного, не может привести к искажению самой сущности. Роль и место в воспроизводственном цикле есть довольно изученная

проблема, которая достаточно хорошо освещена в бывшей советской и современной российской школах. Существование других теоретических концепций совсем не умаляет и воспроизводственную. Доказывать некоторую соподчиненность или отсутствие — её это впадать в очередной махровый механический детерминизм, что считаю вряд ли уместным в данном диссертационном исследовании. (стр.12-13)

Предлагаемое определение финансов представляется не совсем корректным. Определять, давать определения скорее проблема филологов. Задача экономиста-теоретика — раскрывать сущность явлений. Тем более в данном определении не удалось обнаружить атрибутивные признаки концепта, которые бы что-то могли добавить в содержание понятия или в его денотат. (стр.13) Это относится и к следующему заявленному научному результату — «определения государственного финансирования».

Отрицание распределительной функции финансов на основе аргументов принадлежности к «негативному советскому опыту», считаю ненаучным и досадным в данной работе. Утверждать, что широкий подход лежит в финансировании как процессе обеспечения денежными средствами, ничего нового не добавляет в науке, скорее вносит еще одно очередное «терминологическое столпотворение», по Дж.М. Кейнсу. Мы полагаем, что обеспечивать финансовыми ресурсами -- это уже означает распределять.

На рисунке 1. соискатель допускает логические неточности, распределяя индикаторы экономического роста и экономического развития. Например, заинтересованные лица экономического роста - это участники экономического процесса, а экономического развития — это государство. Из этого следует строгий логический вывод, что государство не является участником экономического процесса, осуществляя финансирование каких-либо программ. Это относится и по иным пунктам. Если о содержательной части суждений и выводов можно и следует дискутировать, то требования формальной логики в изложении являются законом для любого грамотно пишущего. Полагаю, что это скорее оплошность, или *lapsus solami*.

Третий пункт новизны заявлено о том, что «ключевой чертой современного государственно финансирования должны являться целевой характер...»). Полагаю, что соискатель в этом заявленном пункте «вломился» в открытую дверь. Считается общеизвестным, что финансам по определению присущ целевой характер. (стр.17)

Несмотря на отмеченные недостатки, последние не оказали существенного влияния на качество исследования, а полученные результаты дают основание для положительной оценки диссертационного исследования.

Текст автореферата изложен в научном стиле, не содержит отступлений от темы, материал представлен логично и аргументировано, является последовательным, целостным, идейно связанным и содержательным. Таблицы и рисунки являются информативными и уместными.

Таким образом, считаем, что реферируемая работа является самостоятельным и профессионально выполненным научным исследованием, и соответствует Паспорта научной специальности 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит, а также соответствует требованиям абз.2 п.9 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней»), а ее автор — Бубнов Вячеслав Анатольевич заслуживает присуждения ученой степени доктора экономических наук по специальности 08.00.10 — Финансы, денежное обращение и кредит.

Доктор экономических наук,

Профессор кафедры «Финансы и кредит»

Школа экономики и менеджмента

ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»

В.А. Останин

Почтовый адрес: 690922, Россия, г. Владивосток о. Русский, поселок Аякс - 10, кампус ДВФУ, корп G, ауд. 624

Телефон: 8(423)265-24-24 (доб.2989)

Адрес электронной почты: ~~ostanin~~1945@gmail.com