

*На правах рукописи*

**Светник Наталия Васильевна**

**МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ  
ПОЛИТИКИ В РЕГИОНЕ, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ ПЕРЕХОД  
К ПРОГРЕССИВНЫМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ УКЛАДАМ**

Специальность 08.00.05 — «Экономика и управление народным хозяйством  
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,  
комплексами: промышленность)»

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата экономических наук

Иркутск — 2019

Работа выполнена на кафедре экономики предприятий и предпринимательской деятельности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет»

Научный руководитель: **Шуплецов Александр Федорович**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики предприятий и предпринимательской деятельности ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», г. Иркутск.

Официальные оппоненты: **Беломестнов Виктор Георгиевич**, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики, организации и управления производством ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ.

**Ветрова Елена Николаевна**, доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и управления предприятиями и производственными комплексами ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», г. Санкт-Петербург.

Ведущая организация **ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет»**, г. Иркутск.

Защита состоится 16.05.2019 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета, созданного на базе ФГОБУ ВО «Байкальский государственный университет» по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Карла Маркса 24, корп. 9, зал заседаний ученого совета.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина 11, корп. 2, ауд. 101 и на сайте <http://dissovet.bgu.ru>.

Автореферат диссертации и сведения о защите размещены 14.03.2019 г. на сайте ВАК при Минобрнауки РФ (<http://vak.ed.gov.ru/>) и на официальном сайте ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (<http://dissovet.bgu.ru/>).

Отзывы на автореферат присылать по адресу: 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, БГУ, ученому секретарю диссертационного совета Д 212.070.05.

Автореферат разослан \_\_\_\_\_

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор экономических наук, профессор

Т. В. Светник

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Промышленная политика как комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер необходима для развития промышленного потенциала Российской Федерации и обеспечения производства конкурентоспособной промышленной продукции. Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. №488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» официально закреплено требование ее формирования в стране и регионах. Но в настоящее время во многих субъектах федерации промышленная политика не разработана. По факту она проводится с разной степенью эффективности на основе замещающих ее документов (постановлений, программ, подпрограмм и др.), имеющих ситуационный и разрозненный характер. В результате промышленность регионов преимущественно развивается стихийно, не обеспечивая требуемой реакции на текущие вызовы научно-технического прогресса и внешние угрозы.

При наличии проблемы разработки промышленной политики методы ее формирования практически не обсуждаются, а содержание зачастую не соотносится с переходом к высоким технологическим укладам. В диссертации показано, что необходимо выйти за рамки общепринятого подхода к созданию региональной промышленной политики, сделав акцент на методы ее разработки с использованием приемов коллективной мыследеятельности. При этом нами не отрицаются традиционные методики — прогнозирование, математическое моделирование и др. Их возможности расширяются при использовании коллективной мыследеятельности субъектов, от которых зависит определение направлений развития промышленности региона.

В диссертации на материале Иркутской области разработана методика формирования региональной промышленной политики с использованием методологии коллективной мыследеятельности (Г. П. и П. Г. Щедровицкие, С. В. Попов и др.), социотехнического подхода (Р. Л. Дафт, Э. Трист, Ф. Эмери и др.) и концепции смены технологических укладов (С. Ю. Глазьев и др.), адаптированных к целям исследования. Обосновано, что переход к высоким технологическим укладам требует перефокусировки деятельности разработчиков на социотехническое проектирование, согласно которому формирование промышленной политики может рассматриваться как создание масштабного социотехнического проекта развития промышленности региона. Показано, что региональная промышленная политика — результат выбора в процессе коллективной мыследеятельности на уровне субъекта федерации заинтересованными группами лиц приоритетных видов промышленной деятельности в регионе, обеспечивающих переход к прогрессивным технологическим укладам, более благоприятные перспективы экономического роста и общественного благосостояния территории. При этом автор диссертации придерживается точки зрения, согласно которой передовые технологические уклады не всегда дают только положительные эффекты (рост безработицы, ухудшение экологии, увеличение рисков экспансии со стороны нерезидентов и собственников, действующих только с целью максимизации прибыли, и др.). Необходим поиск приемлемого соотношения между целями социально-экономического и научно-технологического развития. В данном направлении в настоящее время теоретические исследования и практические действия осуществляются на недостаточном уровне.

В связи с вышеизложенным разработка теоретических и научно-методических положений по обоснованию содержания методов разработки промышленной политики в регионе, способствующей переходу к прогрессивным технологическим укладам, нахождению баланса между целями социально-экономического, научно-технологического развития и ресурсного обеспечения промышленности, и практических рекомендаций по их использованию являются актуальными.

**Степень разработанности проблемы.** При исследовании вопросов, касающихся терминологических проблем определения понятия «промышленная политика» автор диссертации опирался на труды таких отечественных и зарубежных ученых, как Г. Х. Батов, Г. И. Идрисов, А. Калинин, М. Маццукато (M. Mazzucato), Д. Родрик (D. Rodrick), В. М. Полтерович, Н. В. Сироткина, Е. Н. Стрижакова, О. С. Сухарев, В. А. Тамбовцев, И. А. Татаркин, А. Е. Шаститко, К. Эйджингер (K. Aiginger) и др.

При рассмотрении проблем, касающихся требований к формированию промышленной политики, отвечающей на вызовы научно-технического прогресса в условиях современного рынка, автор опирался на работы следующих ученых: С. Ю. Глазьева, Е. Н. Ветровой, А. Е. Карлика, Г. В. Клименковой, Л. В. Лапочкиной, В. М. Полтеровича, С. В. Попова, Д. Родрика (D. Rodrick), О. А. Романова, И. А. Татаркина, П. Г. Щедровицкого и др. В основу проработки вопросов социотехнического проектирования легли труды Р. Л. Дафта (R. L. Daft), Э. Триста (E. Trist), Ф. Эмери (F. Emery) и др.

При рассмотрении специфических особенностей разработки региональной промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам, были использованы работы В. Г. Беломестнова, Е. Н. Ветровой, Ю. В. Винслава, В. Г. Гедич, С. Ю. Глазьева, Р. С. Гринберга, С. С. Губанова, В. М. Кулькова, Л. В. Лапочкиной, В. А. Мау, К. Перез (C. Perez), С. В. Попова, П. Присекару (P. Prisecaru), Дж. Рифкина (J. Rifkin), В. Е. Рохчина, Т. В. Светник, Е. Н. Старикова, В. И. Сулова, О. В. Тарасовой, В. В. Харитонова, Г. П. Щедровицкого, П. Г. Щедровицкого, Т. Н. Юдиной и др.

При выборе субъектов разработки промышленной политики в регионе автор опирался на работы Ю. В. Винслава, Т. В. Горячевой, Е. Н. Старикова, Н. В. Сироткиной, В. Л. Гурского, Г. Б. Коровина и др.

Интерес ученых к проблематике промышленной политики на уровне регионов усилился после экономических кризисов последних лет. Однако многие вопросы, связанные с тем, кто и как должен ее разрабатывать, какие цели при этом преследовать, чьи и какие действия способны обеспечить достижение поставленных целей, изучены недостаточно, что определило выбор и актуальность темы диссертационной работы.

**Объект исследования** — промышленная политика региона, обеспечивающая переход к прогрессивным технологическим укладам.

**Предмет исследования** — методы формирования промышленной политики региона, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам.

**Цель исследования** — выбор методов формирования региональной промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологиче-

ским укладам, и разработка теоретических и методических рекомендаций по их использованию.

Для достижения поставленной цели в работе определены следующие **задачи**:

1. Уточнить теоретические и деятельностные аспекты проблемы формирования промышленной политики в регионе, выделить субъекты ее разработки.
2. Определить место и взаимосвязь промышленной политики и поддерживающей экосистемы в модели современного рынка. Разработать схему субъектно-объектных взаимодействий при формировании промышленной политики на региональном уровне.
3. Предложить методы формирования промышленной политики в регионе, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам, и разработать методику их применения с использованием методологии коллективной мышледеятельности и социотехнического подхода.
4. Охарактеризовать многоукладность промышленности региона с помощью оценки его хозяйственного поля и на примере Иркутской области определить готовность промышленности к освоению высоких технологических укладов
5. Выявить эффект от реализации промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам на макро-, мезо- и микроуровне, предложить основные контуры региональной промышленной политики Иркутской области.
6. Апробировать разработанные методы формирования промышленной политики на примере Иркутской области, и представить теоретические и методические рекомендации по их использованию в регионе.

**Рабочая гипотеза исследования.** Использование коллективной мышледеятельности широкого круга заинтересованных групп лиц увеличит вероятность формирования региональной промышленной политики, способствующей переходу к более прогрессивным технологическим укладам, нахождению баланса между целями социально-экономического, научно-технологического развития и ресурсного обеспечения промышленности.

**Область исследования.** Диссертация соответствует паспорту специальностей ВАК при Минобрнауки РФ 08.00.05 — «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)», пунктам 1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности и 1.1.16. Промышленная политика на макро- и микроуровне.

**Теоретическую и методологическую базу** исследования составили фундаментальные и прикладные труды российских и зарубежных авторов, посвященные проблемам разработки промышленной политики в стране и регионах. Применены общенаучные методы исследования: анализ, обобщение, описание и сравнение, графическое отображение результатов, моделирование социально-экономических процессов и их элементов, корреляционно-регрессионный анализ. Используются системный, логический и социотехнический подходы, а также методология коллективной мышледеятельности и концепция смены технологических укладов.

**Информационную базу** диссертации составили российские федеральные и региональные нормативно-правовые акты, касающиеся вопросов формирования промышленной политики и стратегического развития; электронные статистические базы данных Федеральной службы государственной статистики, Единой межведомственной информационно-статистической системы, Сибирского таможенного управления, Организации экономического сотрудничества и развития, Всемирного банка; международные рейтинги: индекс глобальной конкурентоспособности (The Global Competitiveness Report), глобальный индекс инноваций (The Global Innovation Index); публикации в средствах массовой информации; финансовая отчетность филиала ПАО «Корпорация «Иркут» и АО «Энерпред»; научные труды по теме диссертации; результаты собственных исследований автора.

**Наиболее существенные научные результаты и новизна исследования, полученные автором:**

1. Уточнены теоретические и деятельностные аспекты проблемы формирования промышленной политики в регионе, предложен перечень субъектов ее разработки. Научная новизна данных результатов заключается в комплексном учете субъектно-объектных и инновационных характеристик региональной промышленной политики, отсутствующих или недостаточно раскрытых в научных исследованиях.

2. Выявлено место и взаимосвязь промышленной политики и поддерживающей экосистемы в модели современного рынка, недостаточно полно освещенные или вовсе нерассмотренные в других работах. Предложена схема субъектно-объектных взаимодействий при формировании промышленной политики на региональном уровне во взаимодействии с федеральным. Новизна заключается в учете отношений и взаимном согласовании в РФ и ее субъекте стратегий развития и промышленных политик, достигаемых ими целей и оказываемого влияния на остальные уровни модели современного рынка.

3. Обосновано комплексное применение методов формирования региональной промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам: социотехническое проектирование, позиционная стратификация, коллективная мыследеятельность; разработаны методические рекомендации по их системному использованию. Они дополняют и расширяют возможности традиционных способов создания стратегических документов в данной сфере (прогнозирование, математическое моделирование и др.).

4. Предложен метод оценки хозяйственного поля региона, основанный на анализе структуры ВРП с учетом видов экономической деятельности. Выявлено, что в хозяйственном поле Иркутской области преобладают третий и четвертый технологические уклады, свидетельствующие о низкой готовности территории к ответам на вызовы научно-технического прогресса и незавершенности перехода к модели современного рынка. В известных нам источниках предложенный метод оценки отсутствует, на материале Иркутской области он применен впервые.

5. Выявлен эффект от реализации промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам на макроуровне (Россия, США, Китай, Япония), с использованием корреляционно-регрессионного анализа по трем группам данных, отражающих зависимость ВВП от индикаторов высоко-

технологического развития (внутренние инвестиции в исследования и разработки; добавленная стоимость, созданная в промышленном секторе; экспорт высокотехнологичной продукции). Обоснована целесообразность применения показателя «экспорт высокотехнологичной продукции» для анализа промышленной политики на мезоуровне (Иркутская область) и микроуровне (филиала ПАО «Корпорация «Иркут»). Полученная оценка, а также задачи научно-технического и социально-экономического развития, социотехнического проектирования, выявленные тенденции де- и реиндустриализации экономики, подкрепленные экспертными мнениями российских и зарубежных авторов, положены в основу выбора ключевых контуров региональной промышленной политики Иркутской области.

6. Апробированы предложенные автором диссертации методы формирования промышленной политики в регионе, обеспечивающие переход к прогрессивным технологическим укладам. Показано, что формой организации коллективной мыследеятельности субъектов ее разработки может стать организационно-деятельностная игра, протекающая согласно разработанной нами структурно-функциональной схеме. Предложена программа игры с описанием ее этапов, смоделирован процесс формирования промышленной политики в Иркутской области на примере машиностроительного кластера.

**Обоснованность и достоверность результатов** исследования подтверждается использованием значительного перечня трудов российских и зарубежных авторов в области формирования промышленной политики и стратегического управления; нормативно-правовых документов; официальных статистических данных и бухгалтерской отчетности; корреляционно-регрессионного анализа при выборе показателя для оценки эффекта от реализации промышленной политики в условиях смены технологических укладов.

**Теоретическая значимость работы** заключается в развитии положений экономики, организации и управления промышленностью в области формирования промышленной политики региона с использованием методологии коллективной мыследеятельности, концепции смены технологических укладов и социотехнического проектирования.

**Практическая значимость исследования** заключается в возможности разработки промышленной политики в регионе, поддерживающей зарождающиеся элементы новых технологических укладов и создающей условия для своевременной утилизации устаревших, обеспечивающей потребности промышленных предприятий в современных технологиях и разработках, компетенциях и специалистах; организации взаимодействия науки, образования, бизнеса и других групп заинтересованных лиц в промышленном развитии региона; формировании благоприятных перспектив экономического роста и увеличения общественного благосостояния территории. Основные положения исследования могут использоваться в высших учебных заведениях при создании и преподавании учебных курсов «Современное государственное управление и государственная служба», «Стратегическое планирование», «Экономика промышленности» и др., при повышении квалификации и переподготовки государственных служащих и руководителей промышленных организаций.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации докладывались на шести международных и одной всероссийской научно-

практических конференциях: 11-я международная научно-практическая конференция «Научный поиск в современном мире» (Махачкала, 31 января 2016 г.), Международная российско-французская научно-практическая конференция «Актуальные тенденции развития мировой экономики» (Иркутск, 15-16 марта 2016 г.), II International Scientific Conference «Scientific Discoveries» (Czech Republic, Karlovy Vary — Russia, Moscow, 28-29 January 2017), 15-я Международная конференция «Государственное управление Российской Федерации: вызовы и перспективы» (Москва, 25-27 мая 2017 г.), II Международная конференция «Предпринимательство и инновации на рынках Азиатско-Тихоокеанского региона» (Владивосток, 21-22 сентября 2017 г.), 4-я Всероссийская научно-практическая конференция «Активизация интеллектуального и ресурсного потенциала регионов» (Иркутск, 17 мая 2018 г.), Международный Байкальский Форум «Евразийский интеграционный проект: цивилизационная идентичность и глобальное позиционирование» (Иркутск, 20–21 сентября 2018 г.).

Результаты исследования использованы в деятельности Правительства Иркутской области — Министерстве экономического развития (справка о внедрении), в работе Комитета по бюджетной политике и финансам Управления планирования Администрации г. Иркутска (справка о внедрении). Теоретические и практические результаты диссертационной работы использованы в научно-исследовательской деятельности и в учебном процессе Института народного хозяйства ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» (справка о внедрении).

**Публикации по теме исследования.** Результаты проведенного исследования опубликованы в 12 научных работах общим объемом 6,31 п. л., в т. ч. авторских — 6,08 п. л., включая 6 статей в научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки РФ, общим объемом 4,1 п. л., в т. ч. авторских — 3,87 п. л.

**Структура и содержание диссертации.** Основной текст диссертации изложен на 181 странице, на 66 страницах представлено 15 приложений. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы, содержит в основном тексте 33 таблицы и 28 рисунков, и 27 таблиц в приложениях.

**Во введении** обоснованы актуальность темы диссертационного исследования, его предмет и объект, цель и задачи.

**В первой главе** «Влияние промышленной политики на социально-экономическое и научно-техническое развитие страны и регионов» рассмотрены терминологические и деятельностные проблемы разработки промышленной политики в стране и регионе. Оценено влияние технологических укладов на формирование промышленной политики и структуру хозяйственного поля региона. Рассмотрены вопросы разработки промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам в контексте современного рынка

**Во второй главе** «Методы разработки промышленной политики в регионе» дана оценка имеющихся подходов и методов к разработке промышленной политики на региональном уровне. Обоснован учет направлений новой индустриализации при формировании промышленной политики в регионе. Определены ключевые субъекты разработки региональной промышленной политики, дана оценка их интересов и выбран метод взаимодействия между ними.

**В третьей главе** «Разработка промышленной политики Иркутской области с использованием методов, обеспечивающих переход к прогрессивным технологическим укладам» оценено хозяйственное поле Иркутской области и ее текущей промышленной политики. Определен эффект от реализации промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам. Проведено моделирование процесса формирования промышленной политики в Иркутской области на основе предложенных методов.

**В заключении** сформулированы основные выводы по результатам исследования в соответствии с поставленной целью и задачами ее достижения.

## **II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ**

**1. Уточнены теоретические и деятельностные аспекты проблемы формирования промышленной политики в регионе, предложен перечень субъектов ее разработки. Научная новизна данных результатов заключается в комплексном учете субъектно-объектных и инновационных характеристик региональной промышленной политики, отсутствующих или недостаточно раскрытых в научных исследованиях.**

Установлено, что принятые регламентирующие документы не охватывают целиком сложную и многосубъектную деятельность в сфере промышленной политики. Систематизирован и дополнен перечень требований к ней. На примере Иркутской области выявлено, что основные регламентирующие документы по большей части не соответствуют им. Дополнен список групп лиц, коллективная мыследеятельность которых необходима для нахождения консенсуса при формировании региональной промышленной политики:

1. Представители региональных интересов: губернатор, правительство (администрация) и законодательное собрание региона, министерство промышленности и торговли, Минэкономразвития.
2. Инвесторы.
3. Научное сообщество.
4. Система образования.
5. Собственники (представители) бизнеса: интегрированных бизнес-групп (ИБГ), средних и малых предприятий.
6. Банковский сектор.
7. Управление Федеральной налоговой службы России по субъекту РФ.
8. Институты стимулирования промышленной деятельности: фонд развития промышленности, центры кластерного развития, технопарки, индустриальные парки.
9. Иностранские компании, имеющие интересы в данном регионе.
10. Активные члены регионального сообщества: высококвалифицированные кадры, управленцы-инноваторы, представители СМИ, равнодушные граждане, имеющие собственное видение промышленной политики.
11. Организации-потребители промышленной продукции.
12. Посреднические и торговые организации.
13. Поставщики сырья и оборудования.
14. Организации, выступающие за защиту окружающей среды и экологии.

15. Объединения и общественные организации: торгово-промышленная палата, региональное отделение Российского союза промышленников и предпринимателей, Общественная палата, независимые профсоюзы.

С учетом деятельностного аспекта уточнено определение региональной промышленной политики: результат выбора в процессе коллективной мыследеятельности на уровне субъекта федерации заинтересованными группами лиц приоритетных видов промышленной деятельности в регионе, обеспечивающих переход к прогрессивным технологическим укладам, более благоприятные перспективы экономического роста и общественного благосостояния территории.

Предложено рассматривать формирование промышленной политики в регионе как процесс разработки масштабного социотехнического проекта с использованием социотехнического подхода и концепции смены технологических укладов. С этой целью автором диссертации адаптирована модель социотехнической системы организации, предложенная Р. Л. Дафтом (R. L. Daft) на основе исследований Т. Каммингса (T. Cummings), Д. Хельригеля и Дж. В. Слокума (D. Hellriegel, J. W. Slocum), Дж. Норткрафта и М. А. Нил (G. B. Northcraft, M. A. Neale). Модель представлена на рис. 1.



Рис. 1. Модель формирования региональной промышленной политики как социотехнического проекта (разработано автором)

Данная модель (рис. 1) также использована автором для оценки сложившейся ситуации де- и реиндустриализации в России и развитых странах.

**2. Выявлено место и взаимосвязь промышленной политики и поддерживающей экосистемы в модели современного рынка, недостаточно полно освещенные или вовсе не рассмотренные в других работах. Предложена схема субъектно-объектных взаимодействий при формировании промышленной политики на региональном уровне во взаимодействии с федеральным. Новизна заключается в учете отношений и взаимном согласовании в РФ и ее субъекте стратегий развития и промышленных политик, достигаемых ими целей и оказываемого влияния на остальные уровни модели современного рынка.**

Дана характеристика модели чистого рынка и ее ограничения. Рассмотрена модель современного рынка, в ней автором определено место и взаимосвязь промышленной политики и поддерживающей экосистемы (рис. 2). Показано, что при формировании промышленной политики необходимо ее согласование со стратегией разви-

тия страны и регионов, а также с экономической политикой. Выделены взаимообратные связи, идущие со стороны предпринимателей, производственных, торговых, финансовых инфраструктур к уровню стратегии развития, экономической и промышленной политике и обратно, необходимые для своевременного пересмотра и корректировки отдельных положений промышленной политики в регионе в целом, и касающихся каждого участника современного рынка.

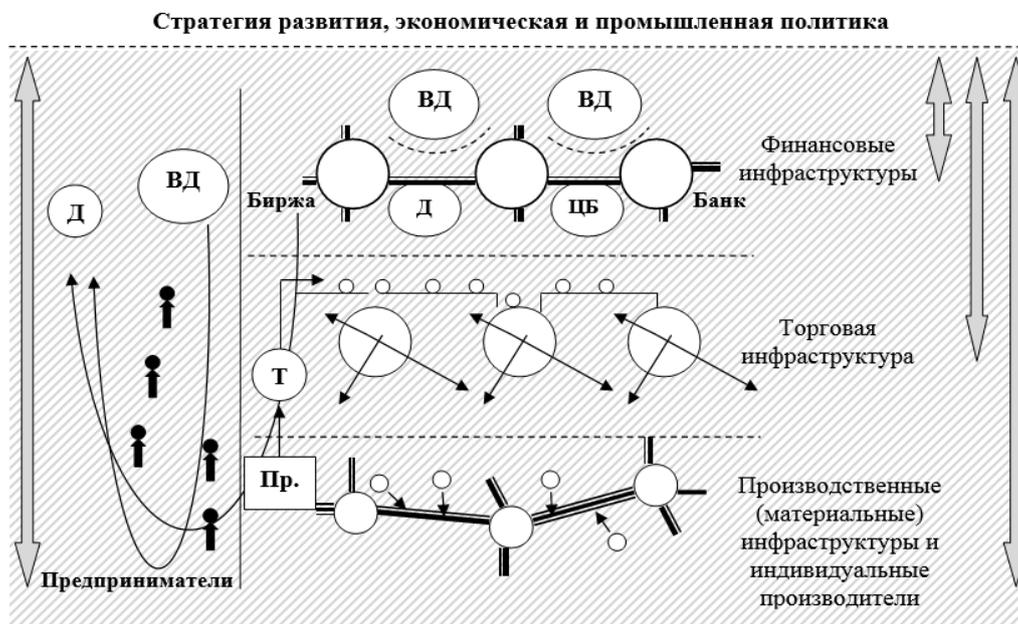


Рис. 2. Модель современного рынка (дополнена автором)

Показано, что при моделировании субъектно-объектных взаимодействий заинтересованных групп при разработке промышленной политики в регионе также необходимо учитывать их проявления в рамках конкретного субъекта России и между субъектом и федеральным центром (рис. 3) — взаимозависимость региона и центра должна обеспечивать стабильность и синергетический эффект от согласованности мер в сфере развития промышленности. Достижение целей стратегического развития и промышленной политики может привести к ускорению формирования модели современного рынка в РФ и регионах.

**3. Обосновано комплексное применение методов формирования региональной промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам: социотехническое проектирование, позиционная стратификация, коллективная мыследеятельность; разработаны методические рекомендации по их системному использованию. Они дополняют и расширяют возможности традиционных способов создания стратегических документов в данной сфере (прогнозирование, математическое моделирование и др.).**

Для формирования региональной промышленной политики необходимо решить ключевые, неопределенные четко в действующих нормативных документах вопросы: кто и как ее разрабатывает, какие конкретные цели при этом преследуются, чьи и какие действия способны обеспечить их достижение. Решение данных вопросов возможно с использованием метода коллективной мыследеятельности, реализуемого в организационно-деятельностных играх путем взаимодействия групп лиц, заинтересованных в реализации предпочтительной для них промышленной политики.

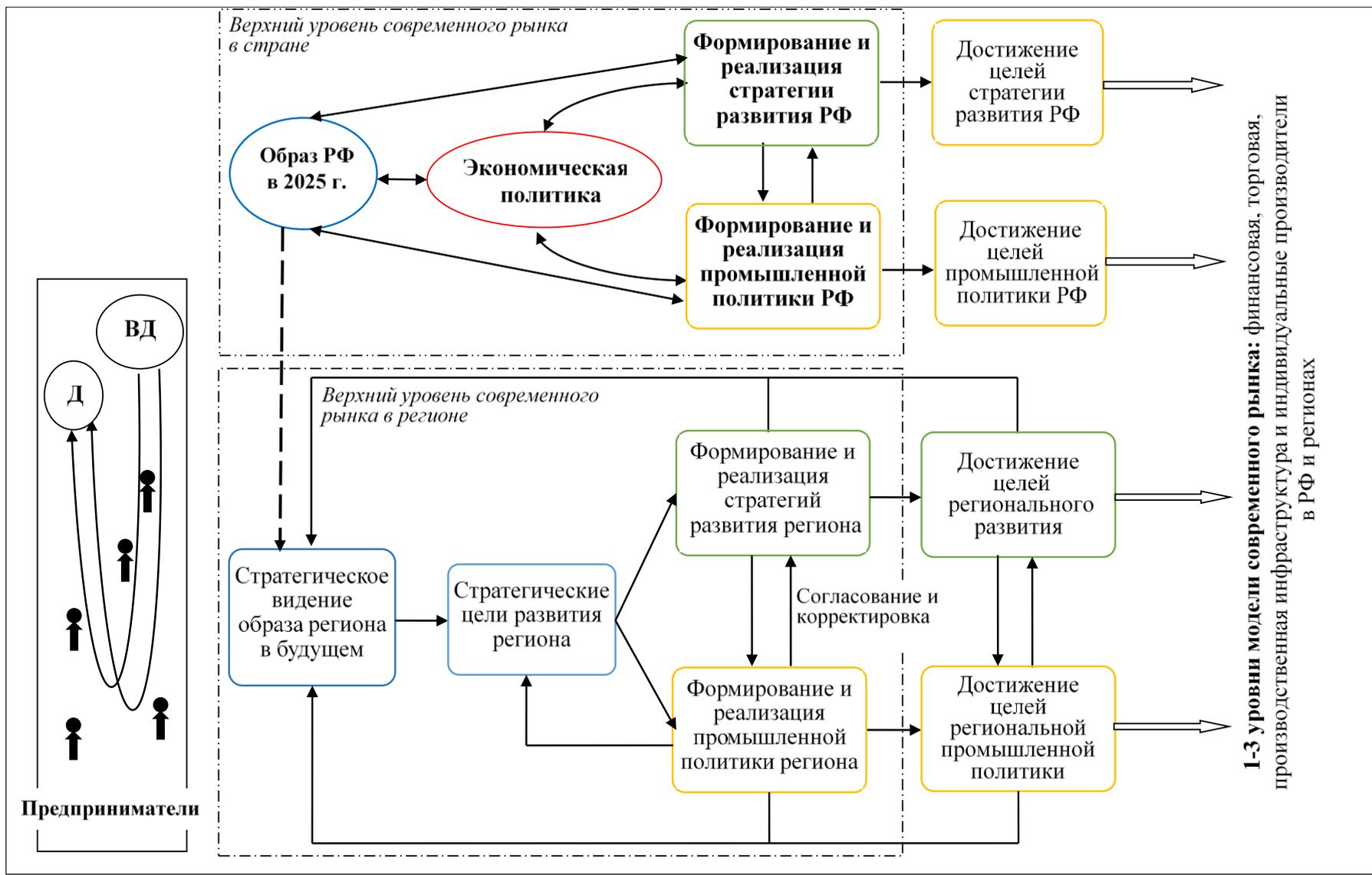


Рис. 3. Последовательно-параллельный процесс формирования и реализации промышленной политики и стратегий развития региона (разработано автором)

Организационно-деятельностные игры рассматриваются как инструмент и метод решения сложных междисциплинарных, межпрофессиональных и даже межкультурных комплексных проблем, имеющих важное народнохозяйственное значение<sup>1</sup>. Для организации взаимодействия участников используется метод позиционной стратификации — рассмотрение целей и деятельности игроков с выделением общих позиций (интересов) и точек столкновений, позволяющих за счет рефлексии искать способы достижения необходимого консенсуса, невозможного при использовании традиционных методов обсуждения: конференций, форумов, семинаров и пр. Для этого мы предлагаем объединить субъектов региональной промышленной политики в группы деятельностных позиций по признаку возможной близости интересов (табл. 1). В процессе игры позиции могут уточняться.

Таблица 1

Позиционная стратификация субъектов региональной промышленной политики Иркутской области (разработано автором)

Субъекты разработки региональной промышленной политики	Группы деятельностных позиций субъектов
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Представители региональных интересов: губернатор, правительство (администрация) и законодательное собрание региона, министерство промышленности и торговли, Минэкономразвития, АО «Корпорация развития Иркутской области», совещательные органы при губернаторе ИО (Совет по развитию малого и среднего предпринимательства при Правительстве Иркутской области, Инвестиционный совет при губернаторе Иркутской области, Координационный банковский совет при Губернаторе Иркутской области), Проектный комитет, Агентство инвестиционного развития Иркутской области, Фонд «Центр поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области», Фонд поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства «Иркутский областной гарантийный фонд».</li> <li>• Управления Федеральной налоговой службы России по субъекту РФ.</li> </ul>	Позиция власти (А)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Банковский сектор.</li> </ul>	Позиция финансового сектора (Б)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Научное сообщество.</li> <li>• Система образования.</li> <li>• Институты стимулирования промышленной деятельности: Фонд развития промышленности Иркутской области, Центр кластерного развития Иркутской области, Машиностроительный кластер Иркутской области, Байкальский фармацевтический кластер, Нефтегазохимический кластер Иркутской области, Кластер строительных материалов и технологий, Промышленный машиностроительный кластер (формируется), Технопарк Иркутского национального исследовательского технического университета, технопарк «Deга-Иркутск», индустриальный парк «Байкальский» (формируется), ин-</li> </ul>	Инновационная позиция (В)

<sup>1</sup>Щедровицкий Г. П. Организационно-деятельностная игра как новая форма организации и метод развития коллективной мыследеятельности // Методы исследования, диагностики и развития международных трудовых коллективов. М., 1983. URL: <http://www.fondgp.ru/gp/biblio/rus/49/>.

дустриальный парк «Иркут» (планируется создание), индустриальный парк на базе АО «Ангарский электролизный химический комбинат» (формируется).	
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Инвесторы.</li> <li>• Собственники бизнеса: ИБГ (En+ Group, ПАО «Газпром», ПАО «Роснефть» и др.), средних и малых предприятий.</li> <li>• Иностранные компании, имеющие интересы в данном регионе («Иркутское представительство компании «Нелсон Концентраторс Интернешнл Инк», ООО «ДМИ Форест», ЗАО «Атлас Копко» и др.).</li> <li>• Посреднические и торговые организации.</li> <li>• Поставщики сырья и оборудования.</li> </ul>	Позиция бизнеса (Г)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Организации-потребители промышленной продукции.</li> </ul>	Позиция потребителей (Д)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Активные члены регионального сообщества: высококвалифицированные кадры, управленцы-инноваторы, деловой клуб «Байкальские стратегии», Клуб молодых ученых «Альянс», Байкальский Региональный Фонд гражданских инициатив «Наша Сибирь», представители СМИ, неравнодушные граждане, имеющие собственное видение РПП.</li> <li>• Организации, выступающие за защиту окружающей среды и экологии (Иркутское областное отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы», Благотворительный Фонд «Подари Планете Жизнь», ФГБУ «Заповедное Прибайкалье» и др.).</li> <li>• Союз «Торгово-промышленная палата Восточной Сибири», региональное отделение Российского союза промышленников и предпринимателей Иркутской области, Общественная палата Иркутской области, независимые профсоюзы (Союз «Иркутское областное объединение организаций профсоюзов» и др.).</li> </ul>	Позиция общества (Е)

Разработана структурно-функциональная схема взаимодействия субъектов региональной промышленной политики, развивающая положения методологии коллективной мыследеятельности (рис. 4). На нижнем уровне схемы располагается имитируемое игрой пространство взаимодействия субъектов. Верхний уровень — мыслительное пространство рефлексии, где игроки, преодолевая рамки иерархии и традиционного мышления, могут взглянуть на проблему формирования промышленной политики со стороны, оценить цели и мотивы своей деятельности, более объективно увидеть позиции других участников.

На соблюдение правила «равноправия» и всех остальных условий организационно-деятельностной игры направлены действия руководства (руководитель) управления (игротехники), методологии (методологи) и исследования игры (исследователи). В диссертации определены роли всех четырех позиций организаторов, представленных на рис. 4 над обоими игровыми пространствами, и описано их взаимодействие. Организационно-деятельностная игра проходит в три этапа: подготовительный, основной (включает три стадии), заключительный, представлено описание каждого этапа и деятельности участников в их рамках.

Главный результат организационно-деятельностной игры — решение проблемы промышленного развития региона, полученное непосредственно в процессе коллективной мыследеятельности, и формирование социотехнического проекта региональной промышленной политики. В итоге каждый участник становится но-

сителем нового вида деятельности, без которого решение поставленной проблемы НЕВОЗМОЖНО.

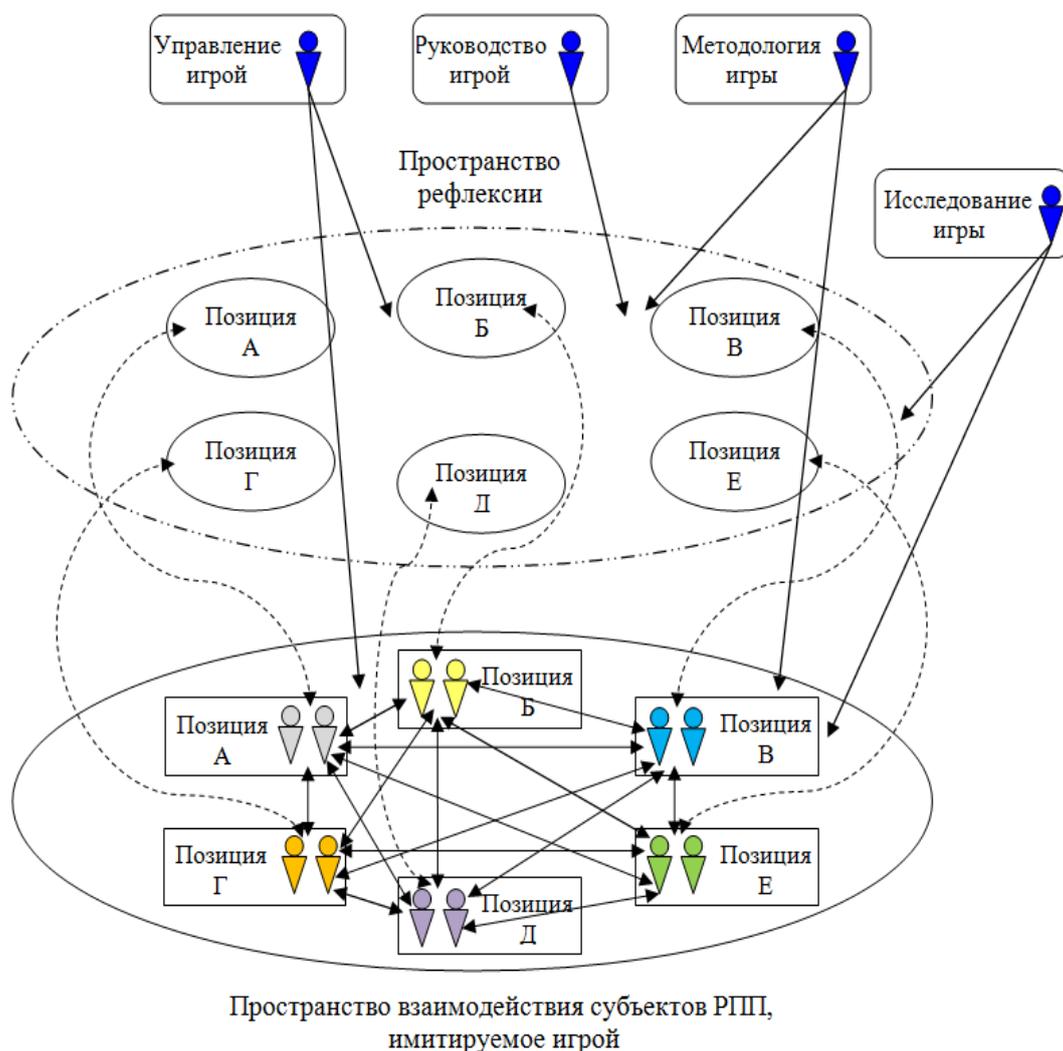


Рис. 4. Структурно-функциональная схема организационно-деятельностной игры по разработке региональной промышленной политики (разработано автором)

**4. Предложен метод оценки хозяйственного поля региона, основанный на анализе структуры ВРП с учетом видов экономической деятельности. Выявлено, что в хозяйственном поле Иркутской области преобладают третий и четвертый технологические уклады, свидетельствующие о низкой готовности территории к ответам на вызовы научно-технического прогресса и незавершенности перехода к модели современного рынка. В известных нам источниках предложенный метод оценки отсутствует, на материале Иркутской области он применен впервые.**

Страны и их отдельные территории имеют неоднородное хозяйственное поле: в нем одновременно присутствуют различные технологические уклады — от устаревших до современных и передовых. Преобладающие уклады характеризуют степень развитости территории. Задачи развития региона — структурирование хозяйственного поля; оценка сложившихся тенденций, их позитивных и негативных последствий; выявление вызовов и угроз развитию промышленности, поиск возможных путей ответа на них; поддержка имиджа региона как передового, способ-

ствующего социальной мобильности населения и притоку высококвалифицированных кадров и т. п.

Из-за ограниченности статистической информации автор диссертации использовал метод оценки хозяйственного поля на основе структуры ВРП Иркутской области за 2004–2016 гг. (рис. 5) с учетом общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД)<sup>2</sup>. Согласно концепции смены технологических укладов С. Ю. Глазьева, виды экономической деятельности были соотнесены автором диссертации с укладами с определенной долей допущения на основе составляющих каждого из четырех наиболее значимых для области раздела (С, D, G, I) и их вклада в ВРП в стоимостном выражении. В результате был сделан вывод, что хозяйственное поле Иркутской области преимущественно представлено следующими отраслями и технологическими укладами<sup>3</sup>:

- Добыча полезных ископаемых (С) — четвертый уклад (26,13% от объема ВРП).
- Обрабатывающие производства (D) — четвертый технологический (12,29% от объема ВРП).
- Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования (G) — третий–четвертый уклад (9,15% от объема ВРП).
- Транспорт и связь (I) — третий–четвертый уклад (11,79% от объема ВРП).

Проведенный анализ подтвердил предположение о неоднородности хозяйственного поля Иркутской области с преобладанием устаревших укладов. Практически отсутствуют шансы скачкообразного научно-технического развития. Главная угроза — сохранить сложившуюся ситуацию надолго, закрепив сырьевой профиль экономики как единственно возможный.

**5. Выявлен эффект от реализации промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам на макроуровне (Россия, США, Китай, Япония), с использованием корреляционно-регрессионного анализа по трем группам данных, отражающих зависимость ВВП от индикаторов высокотехнологичного развития (внутренние инвестиции в исследования и разработки; добавленная стоимость, созданная в промышленном секторе; экспорт высокотехнологичной продукции). Обоснована целесообразность применения показателя «экспорт высокотехнологичной продукции» для анализа промышленной политики на мезоуровне (Иркутская область) и микроуровне (филиал ПАО «Корпорация «Иркут»). Полученная оценка, а также задачи научно-технического и социально-экономического развития, социотехнического проектирования, выявленные тенденции де- и реиндустриализации экономики, подкрепленные экспертными мнениями российских и зарубежных авторов, положены в основу выбора ключевых контуров региональной промышленной политики Иркутской области.**

---

<sup>2</sup>Используется одна из устаревших версий ОКВЭД, действовавшая до 01.01.2017 г. В результате из-за несопоставимости данных было невозможно включить в анализ статистику за последующие годы.

<sup>3</sup> Рассчитано автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/33379>.

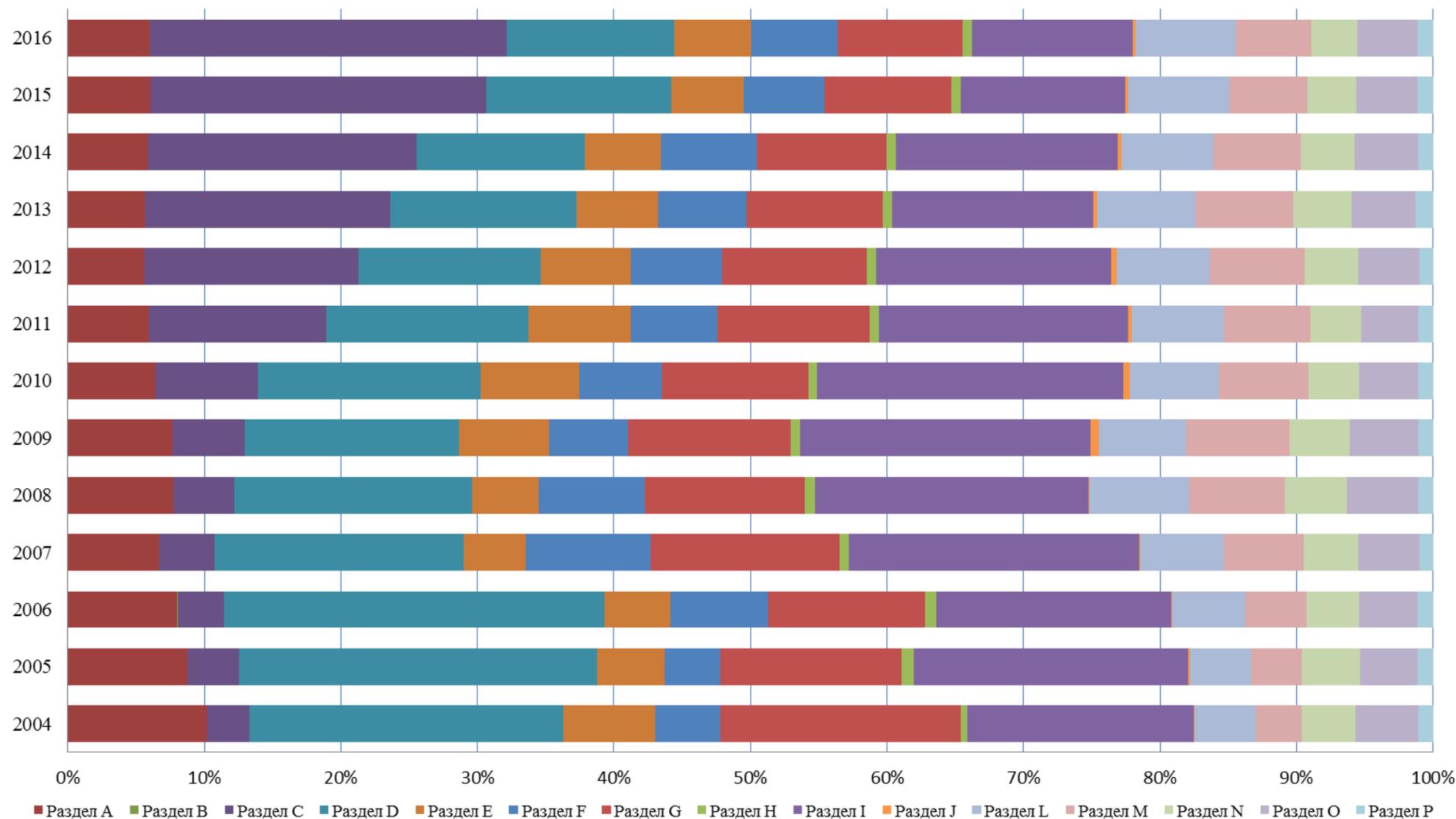


Рис. 5. Изменение структуры ВРП Иркутской области в 2004-2016 гг.<sup>4</sup>

<sup>4</sup>Построено автором по данным Единой межведомственной информационно-статистической системы (ЕМИСС). URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/33379>.

Проблема оценки эффектов от реализации промышленной политики обусловлена отсутствием инструментария и статистических данных. Для поиска критерия оценки автором диссертации был использован путь от общего к частному. На макроуровне с помощью корреляционно-регрессионного анализа была исследована зависимость ВВП\*<sup>5</sup> США, Китая, Японии и России от трех показателей научно-технологического развития: внутренних инвестиций в исследования и разработки (Gross Domestic Expenditure on R&D); добавленной стоимости, созданной в промышленном секторе (Value Added of Industry); экспорта высокотехнологичной продукции (High-technology exports)<sup>6,7</sup>. Первые два показателя имеют большое влияние на ВВП для всех стран, однако последний — только на ВВП Китая (рис. 6–9).

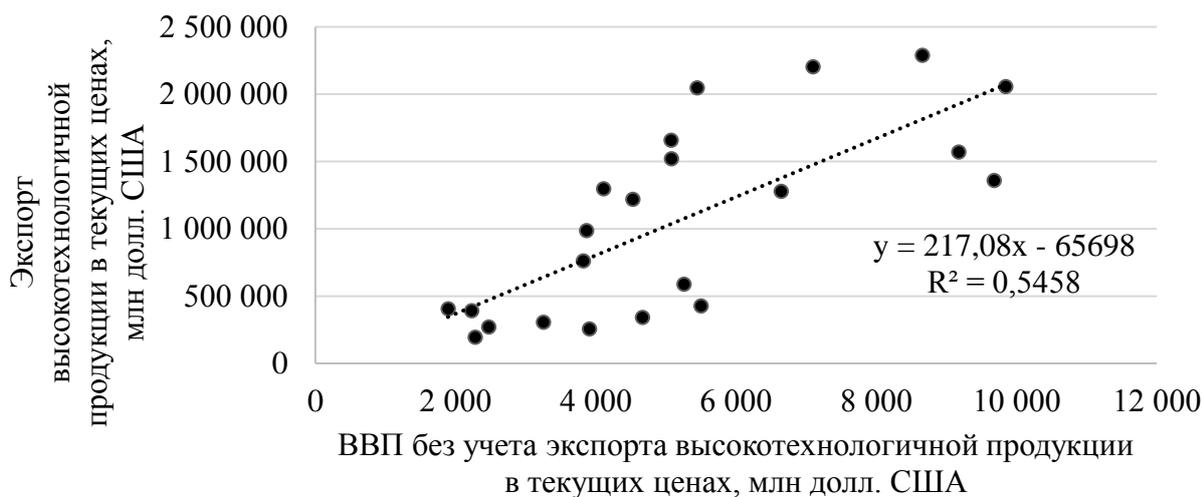


Рис. 6. Зависимость ВВП\* России от экспорта высокотехнологичной продукции (построено автором)

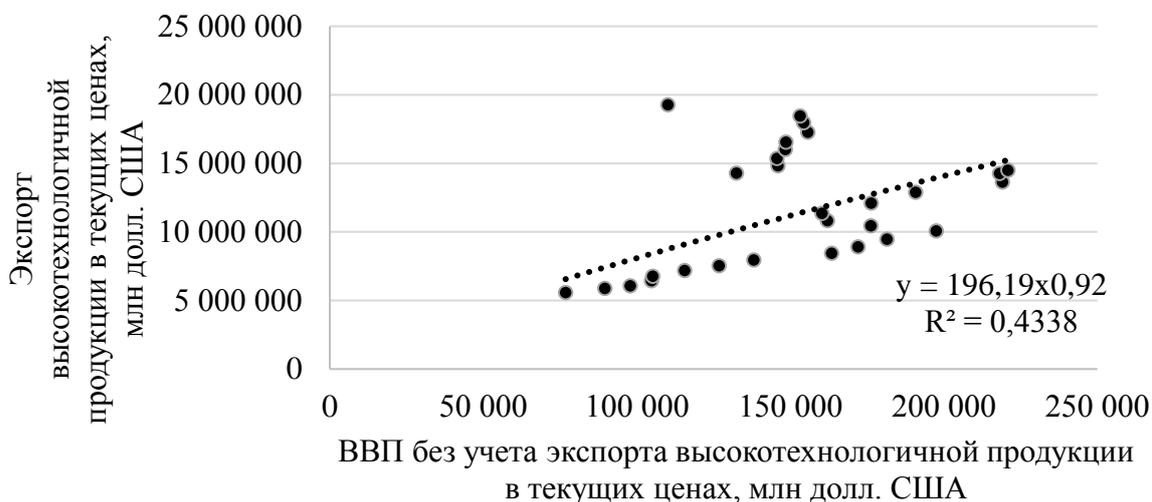


Рис. 7. Зависимость ВВП\* США от экспорта высокотехнологичной продукции после линеаризации (построено автором)

<sup>5</sup>Здесь и далее под ВВП\* следует понимать ВВП (y), очищенное от влияния соответствующего исследуемого показателя (x).

<sup>6</sup>OECD: Main Science and Technology Indicators // URL: [https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI\\_PUB#](https://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=MSTI_PUB#).

<sup>7</sup>The World bank: High-technology exports // URL: <https://data.worldbank.org/indicator/tx.val.tech.cd>.

В силу того, что Китай является текущим промышленным лидером, а США, Японии и Россия переживают последствия деиндустриализации, нами был сделан вывод, что показатель «экспорт высокотехнологичной продукции» приемлем для оценки эффекта от смены технологических укладов и реализации промышленной политики на уровне стран.

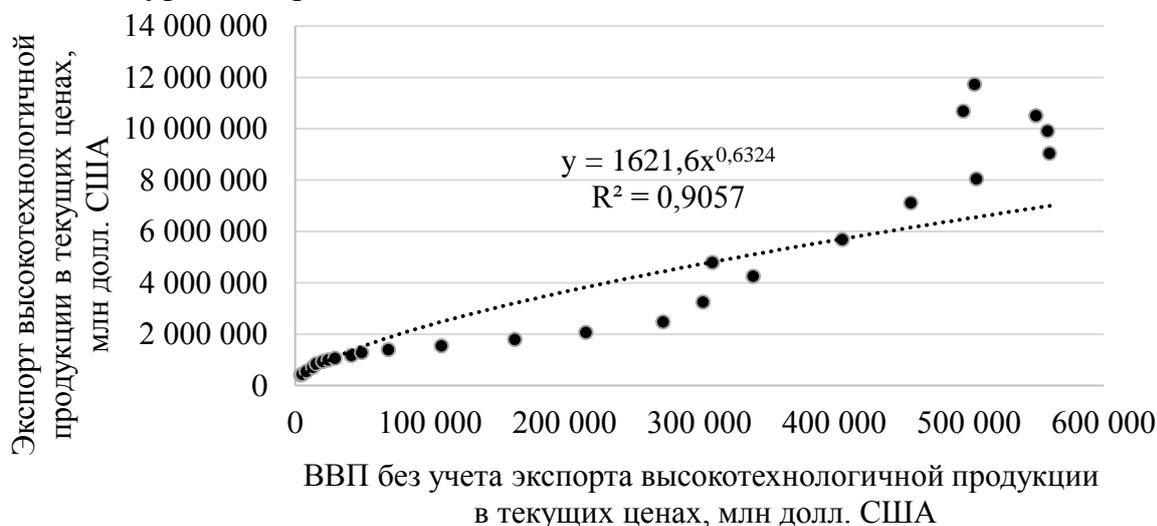


Рис. 8. Зависимость ВВП\* Китая от экспорта высокотехнологичной продукции после линеаризации (построено автором)

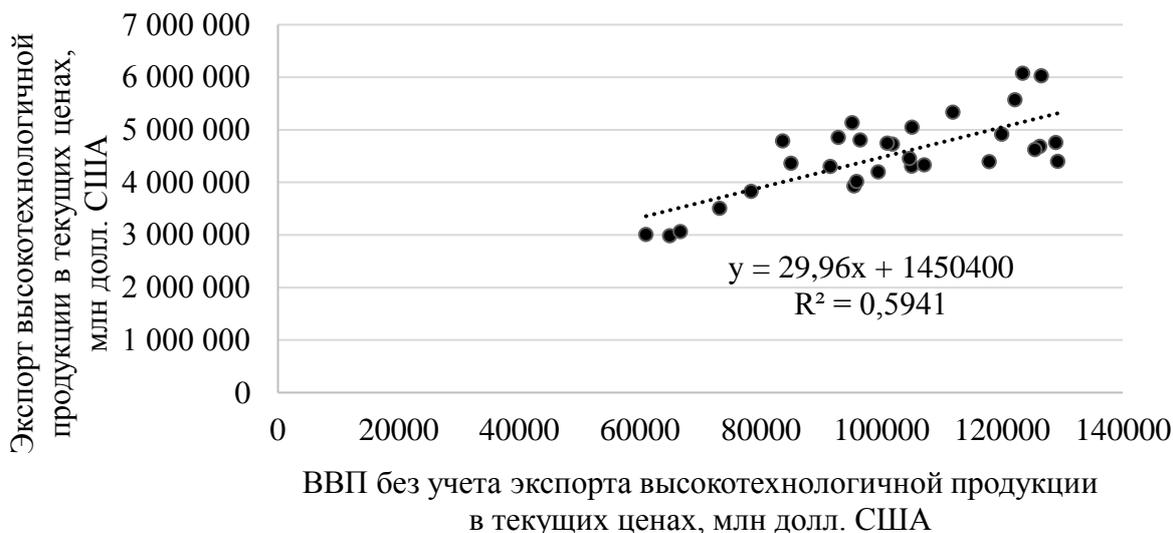


Рис. 9. Зависимость ВВП\* Японии от экспорта высокотехнологичной продукции (построено автором)

Далее мы использовали экспорт высокотехнологичной продукции для оценки промышленной политики на мезоуровне (Иркутская область) и микроуровне (филиал ПАО «Корпорация «Иркут»). По нашим расчетам, в структуре экспорта Иркутской области высокотехнологичные товары в 2016–2017 гг. составляли меньше 1% (36 800 тыс. долл. США) от его общего объема, в то время как сырьевые, использующие технологии 2–4 технологических укладов, — порядка 96% (5 946 699 тыс. долл. США). При этом удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг в регионе в 2016 г. лишь немного превышал 1%, в 2017 г. был равен 2,4%.

Филиал ПАО «Корпорация «Иркут» — одно из немногих передовых предприятий Иркутской области. Экспорт его высокотехнологичной продукции мы оценили по показателю «Выручка от реализации НИОКР и продукции (работ, услуг) по госконтрактам» из бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2017 г., равному 11,11% (9,4 млрд р.) от общего объема выручки. На примере компании установлено, что при инвестировании в развитие высоких технологий порядка 15-19% от общих затрат, объем высокотехнологичного экспорта также значительно возрастает. Таким образом, показатель «экспорт высокотехнологичной продукции», обеспечивающий участие в мировом разделении труда и ориентацию на достижение глобальной конкурентоспособности, может быть использован для оценки эффекта от реализации промышленной политики на всех трех уровнях хозяйствования.

Для характеристики проблем сферы промышленности Иркутской области нами были оценены структура его хозяйственного поля, тенденции де- и реиндустриализации, определены недостающие элементы модели современного рынка. Также учтены экспертные мнения относительно стратегии социально-экономического развития региона до 2030 г. и требования к его возможному желаемому будущему, сформулированные участниками клуба «Байкальские стратегии», систематизированные и дополненные автором диссертации.

**6. Апробированы предложенные автором диссертации методы формирования промышленной политики в регионе, обеспечивающие переход к прогрессивным технологическим укладам. Показано, что формой организации коллективной мыследеятельности субъектов ее разработки может стать организационно-деятельностная игра, протекающая согласно разработанной нами структурно-функциональной схеме. Предложена программа игры с описанием ее этапов, смоделирован процесс формирования промышленной политики в Иркутской области на примере машиностроительного кластера.**

Апробация процесса формирования промышленной политики в регионе на основе предложенных в диссертации методов проведена на примере создания проекта работоспособного машиностроительного кластера Иркутской области, в отличие от формально созданного в настоящее время. Описано текущее положение кластера и его нормативная база. Согласно предложенной методике, разработана пятидневная программа организационно-деятельностной игры по формированию работоспособного кластера, описана деятельность ее организаторов и участников.

Программа организационно-деятельностной игры в каждый из пяти дней включает установочный доклад или краткий отчет руководителя об итогах предыдущего и задачах текущего дня; работу участников (субъектов региональной промышленной политики) в группах и представление их проектных решений на пленарных заседаниях; рефлексию по итогам дня; игротехническую рефлексию. К концу четвертого дня начинается сборка проекта по формированию машиностроительного кластера из групповых проектных решений. На пятый день руководитель выступает с итоговым докладом, характеризующим степень достижения целей по проекту формирования машиностроительного кластера; игроки проводят рефлексию заключения руководителя и пишут отчеты, которые после завершения коллективной мыследеятельности используются организаторами для анализа и формирования документа для правительства региона.

Работа участников в группах во время организационно-деятельностной игры включает следующую, периодически повторяющуюся последовательность шагов:

1. Разработка проектов, которые невозможно осуществить без организации взаимодействия участников в рамках кластера.
2. Имитация деятельности участников кластера (позиций), необходимой для реализации разработанных проектов.
3. Обоснование показателей оценки эффективности проектов и способов их расчета.
4. Поиск путей для получения максимального синергетического эффекта от взаимодействия участников в кластере при осуществлении проектов.
5. Прогнозирование (обоснование) необходимых средств для создания новых высокотехнологичных компаний, позволяющих осуществлять проекты с повышенной эффективностью, создавать высокопроизводительные рабочие места, обеспечивать экспорт продукции высоких технологических укладов и замену импортных аналогов на отечественные товары.
6. Разработка проектов инфраструктурного обеспечения кластера и направлений его развития.
7. Формирование требований к деятельности других позиций (власти, финансового сектора, общества и др.).

У всех групп (позиций) в процессе коллективной мыследеятельности задания одинаковы, что позволяет организаторам оценить выступления их представителей на пленарных заседаниях. Однако интересы и понимание проблем у позиций разные, что приводит к дискуссиям между группами и внутри них, которые организаторы игры направляют в конструктивное русло. Обсуждение деятельности формируемого машиностроительного кластера по описанной схеме будет способствовать учету интересов всех его участников, и в итоге — общему подъему промышленности и экономики Иркутской области, ускорению процесса формирования модели современного рынка на региональном уровне.

Формирование реально функционирующих кластеров — один из результатов региональной промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам. Для иллюстрации эффекта от участия в машиностроительном кластере Иркутской области выбрано ОАО «Энерпред», специализирующееся на производстве современного гидрооборудования и инструмента для различных отраслей промышленности, отвечающего требованиям российских и международных стандартов. В организационно-деятельностной игре его представители входят в группу (позицию) «Бизнес». В собственности резидентов Иркутской области находится 58,95% уставного капитала ОАО «Энерпред», следовательно, для них может быть ценен не только коммерческий успех, но и благополучие региона, в котором расположена компания.

Являясь участником формально созданного в 2014 г. машиностроительного кластера Иркутской области, АО «Энерпред» получает финансовую поддержку от Центра кластерного развития региона, однако длительное время испытывает финансовые трудности — выручка растет, но чистая прибыль почти не изменяется (рис. 10). Связи компании с другими участниками кластера развиваются медленно и не достигают 20%, как предусмотрено в постановлении Правительства РФ от

31.07.2015 г. №779 «О промышленных кластерах и специализированных промышленных организациях» (редакция от 02.08.2018 г.).

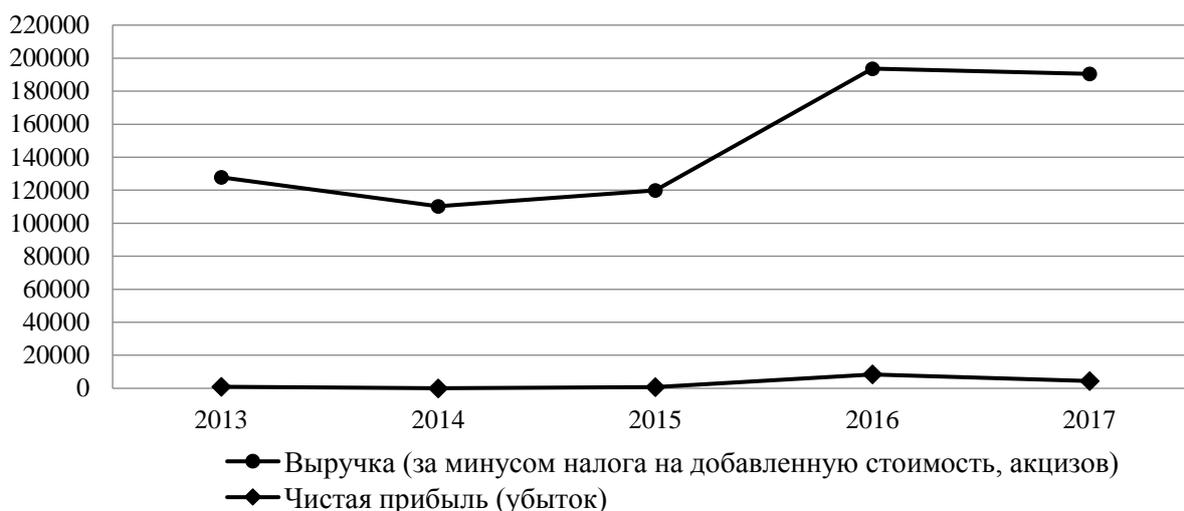


Рис. 10. Динамика выручки и чистой прибыли ОА «Энерпред», тыс. р.

Проведенные нами расчеты показали, что упущенная выгода от формальной работы кластера для ОА «Энерпред» составила за 2017 г.: по выручке — около 774 млн р., по чистой прибыли — около 18 млн р. (при сохранении текущей низкой рентабельности производства). Если предположить, что при реальной работе кластера будут достигаться все виды синергетических эффектов (управленческий, инфраструктурный, финансовый, операционный, от продаж, социальный, информационный), то выгоды для ОА «Энерпред» и региона (например, в виде налоговых отчислений) могут быть значительно выше.

Моделирование организационно-деятельностной игры на примере формирования проекта машиностроительного кластера Иркутской области может служить основой для проведения других игр с целью разработки социотехнических проектов промышленной политики, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам в целом или по ее отдельным направлениям.

### III. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Решение задачи уточнения теоретических и деятельностных аспектов проблемы формирования промышленной политики в регионе позволило подойти к ее созданию как к процессу разработки масштабного социотехнического проекта с использованием социотехнического подхода и концепции смены технологических укладов; систематизировать и дополнить перечень субъектов ее разработки.

2. Решение задачи определения места и взаимосвязи промышленной политики и поддерживающей экосистемы в модели современного рынка и разработки схемы субъектно-объектных взаимодействий при создании региональной промышленной политики позволило выявить незавершенность формирования современного рынка в РФ и ее субъектах, отсутствие условий для формирования инноваций; учесть отношения между федеральным и региональным уровнями при разработке промышленной политики, ее взаимосвязи со стратегией развития и достигаемые цели, влияние на финансовую, торговую и производственную инфраструктуру и индивидуальных производителей.

3. Решение задачи выбора методов формирования промышленной политики в региона, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам, и разработки способа их применения с использованием методологии коллективной мыследеятельности и социотехнического подхода позволило обосновать комплексный подход автора, включающий социотехническое проектирование, позиционную стратификацию субъектов региональной промышленной политики и их коллективную мыследеятельность; разработать методику применения авторского подхода при создании промышленной политики в регионе.

4. Решение задачи оценки хозяйственного поля и готовности Иркутской области к освоению высоких технологических укладов позволило предложить метод структурирования хозяйственного поля региона на основе составляющих его ВРП с учетом видов экономической деятельности; впервые оценить хозяйственное поле Иркутской области и выявить преобладающие в нем уклады, сделать вывод о низкой готовности региональной промышленности к ответам на вызовы научно-технического прогресса.

5. Решение задачи определения эффекта от реализации промышленной политики и выявления ее основных контуров в регионе позволило на макроуровне (Россия, США, Китай, Япония) обосновать выбор показателя «экспорт высокотехнологичной продукции» и использовать его для оценки мер в сфере промышленности на мезоуровне (Иркутская область) и микроуровне (филиал ПАО «Корпорация «Иркут»); обозначить ключевые региональной промышленной политики Иркутской области.

6. Решение задачи апробирования процесса формирования промышленной политики в Иркутской области на основе предложенных методов и разработки теоретических и методических рекомендаций по их использованию позволило довести предложения автора диссертации до стадии методической проработки и подтвердить их приемлемость для целей разработки промышленной политики в регионе, обеспечивающей переход к прогрессивным технологическим укладам.

## СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

### **а) Статьи в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК при Минобрнауки РФ:**

1. Светник Н. В. Оценка возможностей импортозамещения в Иркутской области / Н. В. Светник // Экономика и предпринимательство. — 2015. — № 7 (60). — С. 298-306 (0,71 п. л.).

2. Светник Н. В. Влияние на активность промышленной политики и предпринимательства в восточных регионах России баланса внешней торговли России и Японии / А. Ф. Шуплецов, Н. В. Светник // Baikal Research Journal. — 2016. — Т. 7, № 6. — DOI: 10.17150/2411-6262.2016.7(6).9 (0,53 п. л., авторских — 0,3 п. л.).

3. Светник Н. В. Оценка готовности хозяйства региона к ответам на вызовы и угрозы шестого технологического уклада / Н. В. Светник // Экономика и предпринимательство. — 2018. — Т. 12. — №5 (94). — С. 330-338 (0,5 п. л.).

4. Светник Н. В. Методические вопросы организации субъектно-объектного взаимодействия заинтересованных групп при разработке промышленной политики в регионе / Н. В. Светник // Российской предпринимательство. — 2018. — Том 19. — № 10. — DOI: 10.18334/гр.19.10.39457 (0,73 п. л.).

5. Светник Н. В. Концепция формирования промышленной политики во взаимосвязи со становлением современного рынка / Н. В. Светник // Известия Дальневосточного федерального

университета. Экономика и управление. — 2018. — №3. — С. 77-88. — DOI: 10.24866/2311-2271/2018-3/77-88 (0,87 п. л.).

6. Светник Н. В. Обоснование и моделирование эффектов от реализации промышленной политики в условиях смены технологических укладов / Н. В. Светник // Известия Байкальского государственного университета. — 2018. — №4. — С. 661-673. — DOI: 10.17150/2500-2759.2018.28(4).661-673 (0,76 п. л.)

**б) статьи в материалах международных и российских конференций:**

7. Светник Н. В. Деиндустриализация промышленности Иркутской области / Н. В. Светник // Актуальные тенденции развития мировой экономики : материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Иркутск, 15-16 марта 2016 г.). — Иркутск, 2016. — Ч. 1. — С. 407-413. — ISBN 978-5-7253-2902-5 (0,31 п. л.).

8. Светник Н. В. Кластеры и кластерная политика в развитии отраслей промышленности на современном этапе / Н. В. Светник // Научный поиск в современном мире: сборник материалов 11-й международной науч.-практ. конф. (г. Махачкала, 31 января 2016 г.). — Махачкала : ООО «Апробация», 2016. — С. 101-107 (0,43 п. л.).

9. Светник Н. В. Промышленный потенциал: комплексный подход к уточнению понятия / Н. В. Светник // Scientific Discoveries: Proceedings of articles II International Scientific Conference. Czech Republic, Karlovy Vary — Russia, Moscow, 28-29 January 2017 / Editors prof. F. I. Sobjanin, E. G. Sergeeva, M. A. Derho, L.V. Sitnikova. — С. 251-259. — ISBN 978-80-7534-143-3+ ISBN 978-5-00090-114-4 (0,41 п. л.).

10. Светник Н. В. Взаимосвязь промышленной политики и стратегических целей развития региона / Государственное управление Российской Федерации: вызовы и перспективы // Материалы 15-й Международной конференции Государственное управление в XXI веке: сборник, электронное издание сетевого распространения / Коллектив авторов. — М.: «КДУ», «Университетская книга», 2018. — С. 201-203. — ISBN 978-5-91304-767-0 (0,27 п. л.).

11. Светник Н. В. Обеспечение требований к разработке промышленной политики в регионе с применением метода коллективной мыследеятельности / Н. В. Светник // Активизация интеллектуального и ресурсного потенциала регионов: материалы 4-й Всерос. конф., Иркутск, 17 мая 2018 г. — Иркутск : Изд-во БГУ, 2018. — Ч. 2. — С. 37-43 (0,37 п. л.).

12. Светник Н. В. Промышленная политика на региональном уровне организации хозяйства: акцент на показатели или методы разработки? / Н. В. Светник // Евразийский интеграционный проект: цивилизационная идентичность и глобальное позиционирование [Электронный ресурс] : материалы Междунар. Байкал. форума, Иркутск, 20–21 сент. 2018 г. / под науч. ред. Е.Р. Метелевой. — Иркутск : Изд-во БГУ, 2018. — С. 190-195. — Режим доступа: [lib-catalog@bgu.ru](mailto:lib-catalog@bgu.ru) (0,42 п. л.).

*Научное издание*

АВТОРЕФЕРАТ

**СВЕТНИК НАТАЛИЯ ВАСИЛЬЕВНА**

**МЕТОДЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ В РЕГИОНЕ,  
ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕЙ ПЕРЕХОД К ПРОГРЕССИВНЫМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ  
УКЛАДАМ**

Подписано в печать 06.03.2019. Формат 60х90. 1/16. Бумага офсетная. Печать трафаретная.  
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 100 экз. Заказ №

Издательство Байкальского государственного университета.  
664003, ул. Ленина, 11. Отпечатано в ИПО БГУ