

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.070.05, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 31 мая 2022 г. № 11

О присуждении Оглоблину Владимиру Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Методическое обеспечение модернизации организационно-экономического инструментария менеджмента промышленных предприятий для развития стратегического планирования» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)» принята к защите 23 марта 2022 г., протокол заседания №7, диссертационным советом Д 212.070.05, созданным на базе ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д.11, приказ Минобрнауки РФ № 760/нк от 03 декабря 2012 г. с частичными изменениями приказами № 467/нк от 26 апреля 2018 г., 240/нк от 24 октября 2018 г., 612/нк от 08.07.2019 г., 1138/нк от 02.12.2019 г., 746/нк от 25.11.2020 г., 560/нк от 03.06.2021 г.

Соискатель Оглоблин Владимир Александрович, гражданин России, 23 февраля 1969 года рождения, в 1991г. окончил ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» по специальности «Физика», в 2019 г. окончил магистратуру «Байкальского государственного университета» по специальности «Государственное и муниципальное управление». Прошел полный курс обучения в аспирантуре Иркутской государственной экономической академии (с 2002 г. – Байкальского государственного университета экономики и права) с 15.11.1997 г. по 14.11.2001 г.

В период подготовки диссертации соискатель Оглоблин Владимир Александрович работал в ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет путей сообщения», в котором в должности старшего преподавателя ка-

федры финансового и стратегического менеджмента работает с октября 2012 г. по настоящее время.

Оглоблин Владимир Александрович был прикреплен 13 апреля 2021 г. к ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» для подготовки диссертации на соискание ученой степени кандидата наук по научной специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: промышленность)», приказ № 14-7 от 13.04.2021 г. и направлен на кафедру отраслевой экономики и управления природными ресурсами.

Диссертация выполнена на кафедре отраслевой экономики и управления природными ресурсами ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет».

Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Соколова Лариса Георгиевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Байкальский государственный университет», кафедра государственного управления и управления человеческими ресурсами, профессор.

Официальные оппоненты:

Фокина Дарья Александровна, доктор экономических наук, доцент, доцент кафедры «Информатика» ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», г. Москва;

Берегова Галина Михайловна, кандидат экономических наук, профессор, профессор кафедры «Менеджмент» ФГБОУ ВО «Иркутский национальный исследовательский технический университет», г. Иркутск

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства» СО РАН (г. Новосибирск) в своем положительном отзыве, подписанном Суловым Виктор Ивановичем, доктором экономических наук, член-корреспондентом РАН, профессором, заведующим лабораторией моделирования и анализа экономических процессов и утвержденном и.о. директора Института экономики и организации промышленного производства доктором экономических наук, профессором Барановым Александром Олеговичем, **указала, что** диссертация Оглоблина Владимира Александровича соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуж-

дении ученых степеней», утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 №842 «О порядке присуждения ученых степеней», является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, обладающей актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью. Диссертационная работа вносит вклад в теоретическое обоснование и разработку методических положений модернизации организационно-экономического инструментария менеджмента промышленных предприятий в достижении стратегических целей при хозяйствовании в рыночных условиях. Полученные автором результаты достоверны, выводы обоснованы. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, отражает ее основные научные положения и результаты исследования. Опубликованные автором работы, в том числе в периодических изданиях, рекомендованных ВАК РФ, раскрывают содержание диссертации. Автор диссертации Оглоблин Владимир Александрович заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)».

Соискатель имеет 42 опубликованных работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 22 общим объемом 9,6 п.л. (авторских 6,04 п.л.), из них в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России – 8 работ (3,87 п.л., авторских – 2,84 п.л.); в рецензируемых научных изданиях, индексируемых в базе цитирования Web of Science, Scopus – 3 работы (1,19 п.л., авторских – 0,66 п.л.). В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах, их виде, авторском вкладе и объеме научных изданий. Наиболее значимые работы по теме диссертации:

а) статьи в рецензируемых научных журналах, определенных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ:

1. Оглоблин, В.А. Совершенствование инструментов менеджмента промышленных предприятий / В.А. Оглоблин // Проблемы социально-экономического развития Сибири. – Братск: Изд-во БрГУ, 2019. – №1(35) – С. 70–75. (0,3125 п.л.);

2. Оглоблин, В.А. Генезис методов менеджмента промышленных предприятий / В.А. Оглоблин, Л.Г. Соколова // Конкурентоспособность в глобальном мире. – 2018. №2. – С. 68–71 (0,5 п.л. / 0,25 п.л. авт.);

3. Оглоблин, В. А. Совершенствование методов менеджмента промышленных предприятий в разрезе подходов к управлению / В.А. Оглоблин, Л.Г. Соколова // *Baikal Research Journal*. – 2018. – Т. 1, № 3. (0,5 п.л. / 0,25 п.л. авт.);

4. Оглоблин, В.А. Методы оценки менеджмента промышленных предприятий / В.А. Оглоблин, Л.Г. Соколова // *Проблемы современной экономики*. – 2018. – №1. (0,5 п.л. / 0,25 п.л. авт.);

5. Оглоблин, В.А. Алгоритм формирования комплексной функции кадрового менеджмента / В.А. Оглоблин // *Управление экономическими системами*. – 2017. – №4. (0,5 п.л.);

6. Оглоблин, В. А. Оценка результатов кадрового менеджмента в условиях функционирования системы управления персоналом / В.А. Оглоблин, Л.Г. Соколова // *Baikal Research Journal*. – 2016. – Т. 7, № 3. (0,56 п.л. / 0,28 п.л. авт.);

7. Оглоблин, В.А. Проблемы кадрового менеджмента в современных условиях / В.А. Оглоблин // *European Social Science Journal* (Европейский журнал социальных наук). – 2016. – № 12, Т. 2. – С. 64-73. (0,5 п.л.);

8. Оглоблин, В.А. Стандарты системы управления персоналом: отечественный и зарубежный опыт создания и применения / В.А. Оглоблин // *Известия Иркутской государственной экономической академии*. – 2014. – №3; URL: <http://brj-bguer.ru/reader/article.aspx?id=19116> (дата обращения: 18.12.2015) (0,5 п.л.).

б) статьи в базе данных научного цитирования Web of Science, Scopus:

1. Ogloblin, V.A. Possible expanding of the metrology object on the example of industrial enterprises management assessment / V.A. Ogloblin, Yu.N. Malanina, M.V. Vikhoreva // *International scientific conference «Metrological support of innovative technologies - ICMSIT-2020»*. – Krasnoyarsk, 2020. – P. 42096. (0,375 п.л. / 0,22 п.л. авт.);

2. Ogloblin, V.A. Improving the management tools of engineering enterprises in modern conditions / V.A. Ogloblin, Yu.N. Malanina, M.V. Vikhoreva // *International scientific conference «Conference on applied physics, information technologies and engineering - APITECH-2019»*. – Krasnoyarsk, 2019. – P. 33060. (0,375 п.л. / 0,22 п.л. авт.);

3. Ogloblin, V.A. Small innovative engineering enterprises on the territories of advanced development: problem issues and growing-points / V.A. Ogloblin, Yu.N. Malanina, M.V. Vikhoreva // Journal of Advanced Research in Technical Science. – 2019. – №16. P. 42-49. (0,44 п.л. / 0,22 п.л. авт.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы (все положительные), содержащие следующие критические замечания:

- в отзыве ведущей организации ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства» СО РАН, г. Новосибирск: **1)** Согласно данных таблицы 1.5 (стр. 21 диссертации) форма организации и управления и менеджмента состоит из процесса последовательности функций и выполнения отдельных функций соответственно. Вводя «комплексную функцию», менеджмент из реализации отдельных функций, по сути, преобразуется в процесс, как в определении управления. Тогда в чем все-таки разница между этими понятиями? **2)** На рис. 2.3 (стр. 62 диссертации) показано, что спроектированная комплексная функция состоит из функций, выполняемых разными линейными подразделениями промышленного предприятия. У каждой из линейных функций есть свой частный показатель выполнения, то есть в случае успешной работы всей организации будет достигнут целевой комплексный показатель и реализована комплексная функция. Почему тогда нужна модернизация организационной структуры, если в рамках существующей линейно-функциональной достижение цели возможно? **3)** Алгоритм формирования, реализации и оценки комплексной функции менеджмента, изображенный на рис. 2.1 (стр. 60 диссертации), 4 этап имеет обратную связь с началом алгоритма. Не будет ли эффективнее и для 2 и 3 этапа установить обратную связь с началом алгоритма? **4)** Матричная организационная структура в эксплуатации обходится дороже, чем линейно-функциональная. Возможно, экономически целесообразнее было бы проводить периодически функциональный анализ для линейно-функциональной организационной структуры, чем внедрять элементы матричной структуры управления (стр. 117 диссертации)? **5)** Интегральный коэффициент оценки результативности комплексной функции менеджмента зависит от результативности, экономической и социальной эффективности (стр. 111 диссертации). Однако при их подсчете выясняется, что они имеют разный период определения своего значения, например, социальная эффективность имеет смысл «брака» выполне-

ния комплексной функции и может быть определена через квартал для некоторых функций. Как надлежит поступать в таких случаях согласно алгоритму формирования, реализации и оценки комплексной функции менеджмента?

б) При подсчете размера экономического эффекта от использования нового инструментария менеджмента – «комплексной функции» использовался фактор снижения потерь от избыточного коэффициента текучести персонала (стр. 126 диссертации). Были ли проведены исследования, какие еще факторы могут дать существенный экономический эффект?

- в отзыве официального оппонента доктора экономических наук, доцента Фокиной Д.А.: 1) Автор предлагает методическое обеспечение организационно-экономического инструментария менеджмента промышленных предприятий для развития стратегического планирования (стр. 114-121), однако в работе было бы не лишним уточнить, каким образом указанный инструментарий может быть внедрен на современных предприятиях. **2)** В работе на стр. 60 (рис. 2.1) автор предлагает алгоритм формирования, реализации и оценки комплексной функции менеджмента. Вместе с тем, в диссертации не уточняется, как часто ответственными лицами должны проверяться стратегические цели на соответствие условиям внешней среды. **3)** Автор предлагает стимулирующий инструмент для менеджеров промышленного предприятия для достижения стратегических целей (стр. 112-113). Достаточно ли будет увеличения суммы премии сотрудникам для стимуляции их к совершенствованию менеджмента?

- в отзыве официального оппонента кандидата экономических наук, профессора Береговой Г.М.: 1) В теоретической части работы предлагается считать менеджмент деятельностью, ориентированной на достижение стратегических целей промышленного предприятия (стр. 21), однако в качестве целевого ориентира для системы менеджмента может быть выбран и любой другой приоритет: степень удовлетворенности потребителей выпускаемой продукцией, уровнем инвестиционной привлекательности организации и т.д. Автор недостаточно обосновал основные принципы приоритета стратегического планирования для эффективного функционирования менеджмента на современном этапе развития экономики. **2)** Автором обосновано предложение при реализации «комплексных функций» исследовать риски их невыполнения и рассчитывать отклонения от «идеального» хода выполнения (рис. 2.4, стр. 64). Дискуссионным остается вопрос, на каком этапе это

будет осуществляться или определение «идеального» хода выполнения комплексных функций менеджмента распространится на все этапы алгоритма ее формирования, реализации и оценки (рис. 2.1, стр. 60). 3) Предлагается оценивать деятельность менеджмента промышленного предприятия при помощи интегрального коэффициента K_1 (формула 3.6, стр. 111), зависящего от показателей результативности, экономической и социальной эффективности. Однако значение показателя социальной эффективности может рассчитываться через определенный промежуток времени после проведения мероприятий. Это приведет к необходимости корректировки значения интегрального показателя в будущих периодах. Каким методом будет достигаться определение отклонения достигнутых результатов от запланированных для отчетного периода? 4) К стилистическим погрешностям можно отнести неравномерное распределение материалов по главам (гл. 1 – 37 с., гл. 2 – 28 с., гл. 3 – 50 с.) и параграфам (1.1 – 13 с., 1.2. – 8 с., 1.3 – 15 с.) и т.д.

На автореферат поступило 7 отзывов, все положительные. В них содержатся следующие критические замечания:

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления и предпринимательства ФГБОУ инклюзивного высшего образования «Московского государственного гуманитарно-экономического университета» Репкина О.Б.: 1) Недостаточно детально проработаны вопросы взаимодействия структурных подразделений предприятия в процессе работы над «комплексными функциями» (стр. 14); 2) Вызывает сомнение целесообразность шестиступенчатой логической конструкции формулировки темы диссертационного исследования, что может способствовать недостаточной проработке объекта и предмета исследования;

Доктор экономических наук, доцент, врио директора Байкальской международной бизнес-школы ФГБОУ ВО «Иркутский Государственный Университет» Грошева Н.Б.: Каков критерий и его допустимые значения показателя для принятия решения об изменении плана мероприятий по достижению стратегической цели промышленного предприятия?

Доктор экономических наук, профессор кафедры «Управление транспортным бизнесом и интеллектуальные системы» ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта», заведующий кафедрой «Экономика и финансы» федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государствен-

ный университет путей сообщения», Куренков П.В.: В работе не уточняется, насколько организация формирования, реализации и оценки «комплексной функции» сложнее существующего подхода по достижению стратегических целей промышленных предприятий;

Доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой государственного и муниципального управления ФГБОУ ВО «Хабаровский государственный университет экономики и права» Сидоренко О.В.:

1) Автор, учитывая изменения внешней среды, не определяет период времени для корректировки комплексных функций, что может сказаться на результатах и эффективности менеджмента промышленных предприятий, вплоть до недостижения стратегических целей; 2) Авторские результаты были бы более завершёнными, если бы в исследовании также была рассмотрена взаимосвязь между существующими видами стратегий и порядком «применения «комплексных функций»;

Доктор экономических наук, профессор кафедры «Бухгалтерский учет и финансы», декан факультета экономики и управления ФГБОУ ВО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления» Слепнева Л.Р.: 1) Из 3-го пункта основных положений и результатов исследования (стр. 13) не совсем ясно, как будут определяться отклонения от нормальных результатов реализации комплексных функций менеджмента; 2) Каковы критерии определения нормальных значений интегрального коэффициента для конкретного промышленного предприятия?

Доктор экономических наук, доцент Школы инженерного предпринимательства Национального исследовательского Томского политехнического университета Чистякова Н.О.: Вызывает вопросы теоретическое обоснование отличия терминов «менеджмент» и «управление», что позволяет ему предложить два вида функций: обеспечивающие функционирование системы менеджмента и влияющие на решение стратегических задач организации. В классической теории менеджмента данные понятия были тождественны и одно являлось переводом другого. Не накладывается ли здесь искусственное введение дополнительного понятия, не имеющего принципиальных отличительных характеристик, меняющих свойства объекта?

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой менеджмента Института экономики и управления ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И. Вернадского» Ячmeneва В.М.: Интегральный показатель оценки дея-

тельности менеджмента зависит от прироста производительности труда, что означает его ограниченное применение, поскольку не все предприятия ставят перед собой стратегическую задачу и реализуют мероприятия по росту производительности труда. Как в таких случаях будет производиться оценка деятельности менеджмента?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты доктор экономических наук, доцент Фокина Д.А., кандидат экономических наук, профессор Берегова Г.М. обладают профессиональными компетенциями и знаниями, соответствующими тематике диссертационного исследования в сфере применения инструментов менеджмента для достижения стратегических целей промышленных предприятий, что подтверждается наличием профильных публикаций по проблематике представленной работы. Ведущая организация ФГБУН «Институт экономики и организации промышленного производства» СО РАН (г. Новосибирск) широко известна своими достижениями в различных направлениях повышения эффективности промышленности, а работники организации имеют публикации в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки России, что в целом свидетельствует об их способности определить научную и практическую ценность представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана: 1) новая научная идея, развивающая научную концепцию формирования и модернизации организационно-экономического инструментария менеджмента, позволяющая активно ориентировать систему менеджмента на достижение стратегических целей промышленных предприятий. В основу подхода положено авторское уточнение определений понятий «менеджмент» и «управление», выявившее их нетождественность, и выделение двух видов функций, выполняемых на современных промышленных предприятиях: обеспечивающих решение оперативных задач системы менеджмента и влияющих на решение стратегических задач развития промышленного предприятия, отличающегося от сложившегося понимания традиционного менеджмента, не разделяющего функции, что позволяет считать его аналогом управления (С. 13-26); 2) новое осмысление моделей организационной структуры предприятия, ориентированное на выполнение стратегических целей и задач,

на основе включения в линейно-функциональную систему элементов матричной организационной структуры. Научная новизна разработанной модели в отличие от традиционной, ориентированной на выполнение текущих задач менеджмента, позволит на основе использования «комплексной функции» ориентировать работников не только на решение текущих задач, но и активно решать вопросы по выполнению стратегических целей развития предприятия (С. 53-59); 3) новая научная методика оценки результативности деятельности менеджеров, устанавливающая взаимосвязь результатов решения текущих задач с процессом достижения стратегических показателей развития промышленного предприятия и позволяющая наиболее полно учесть вклад каждого менеджера в достижение стратегических экономических показателей промышленного предприятия (С. 36-40);

предложены в рамках нетрадиционного методического подхода к формированию инструментария менеджмента промышленных предприятий, создающего условия учета текущей деятельности менеджеров, направленной на достижение стратегических целей предприятия: 1) алгоритм формирования, реализации и оценки «комплексной функции» менеджмента (С. 59-67); 2) методика оценки выполнения «комплексной функции» показателями эффективности и результативности (С. 70-78); 3) методика оценки результативности и эффективности деятельности менеджмента промышленного предприятия (С. 108-110); 4) методика расчета интегрального коэффициента оценки результативности и эффективности «комплексной функции», который определяется стоимостью реализации «комплексной функции» предприятия, с учетом наличия или отсутствия ее повторного выполнения и полноты ее реализации для достижения стратегической цели промышленного предприятия (С. 111-113);

доказаны: 1) необходимость и перспективность введения оценочных критериев выполнения «комплексной функции» с применением показателей результативности, экономической и социальной эффективности менеджмента, дополнительно к анализу результатов финансово-экономической деятельности промышленного предприятия, позволяющая определить слабые места в организационной системе менеджмента, причины невыполнения запланированных мер по достижению стратегических целей (С. 97-108); 2) перспективность использования разработанного в диссертации методического подхода к оценке выполнения «комплексных функций» менеджмента, подтвержденного

расчетами в диссертации, на основе данных ООО «Компании ВостСиб-уголь» и апробацией в научно-производственной компании ООО «Спирит» (справка о внедрении) (С.122-128);

введены: 1) уточненные определения понятий «менеджмент» и «управление», формулируемые соответственно, как «деятельность в системе управления, направленная на реализацию оперативных функций, обеспечивающих текущие показатели финансово-хозяйственной деятельности и достижение стратегических целей» и «организованный процесс для установления и достижения стратегических показателей финансово-экономических результатов, которые и становятся оценочными показателями эффективности его проведения». Новизна заключается в выделении двух групп функций, выполняемых менеджментом на современном промышленном предприятии: обеспечивающие функционирование системы менеджмента и влияющие на решение стратегических задач организации, как правило выполняемые в системе управления (С. 13-26); 2) новое понятие – «комплексная функция», представленная набором линейных функций, выполняемых менеджментом, направленных на достижение стратегических целей промышленного предприятия, позволяющая внедрять в линейно-функциональную структуру управления элемент матричной организационной структуры, выполняющей функции перспективного развития предприятия(С. 53-59).

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

доказаны положения, расширяющие представления о применении новых инструментов менеджмента, основанные на том, что: 1) ликвидация централизованной системы управления отраслью не дополнила работу менеджеров, выполняющих линейные функции, деятельностью, связанной со стратегическим развитием; проведенный анализ предприятий угольной отрасли подтвердил предположение о необходимости расширения применения оценочных критериев по объемным показателям, а также значимость развития новых инструментов менеджмента в условиях развития стратегического планирования (С. 83-96); 2) универсальная применимость разработанного автором подхода к модернизации организационно-экономического инструментария менеджмента для предприятий различных сфер деятельности, подтвержденная использованием материалов диссертационного исследования при подготовке раздела научного отчета «Методологические и методические подходы

к разработке стратегии РФ» научно-исследовательской работы «Институциональная модернизация системы публичного управления», выполняемой в 2021 году в соответствии с Целевой комплексной программой научных исследований и инновационных разработок ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университета» на 2021-2025 гг., утвержденной протоколом НТС БГУ №2 от 30 декабря 2020 г. (раздел 3.2 Оценка деятельности органов государственного и муниципального управления в рамках административной реформы, пункт 1) (справка о внедрении);

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования, методы структурного, целевого и функционального анализа организационной структуры, SWOT-анализ деятельности системы менеджмента на примере промышленного предприятия, применяющего традиционную линейно-функциональную организационную структуру и оценивающего деятельность менеджеров по финансово-экономическим показателям;

изложены: 1) идея развития теоретических подходов к раскрытию содержания понятий «менеджмент» и «управление» (С. 13-26); 2) условия функционирования современной системы менеджмента промышленного предприятия, включающие выполнение линейных функций, недостатки линейно-функциональной организационной структуры, использующие целевой подход к оценке результатов работы менеджеров, что обуславливает расширение теоретических представлений о необходимости модернизации организационно-экономического инструментария в процессе применения стратегического планирования (С. 27-35);

раскрыты: 1) несоответствие линейно-функциональной организационной структуры промышленного предприятия и существующего инструментария менеджмента в аспекте формирования и достижения стратегических целей промышленного предприятия (С. 36-39); 2) существенное практическое затруднение в ходе использования целевого подхода к оценке менеджмента в направлении достижения стратегических целей промышленного предприятия (С. 81-82);

изучены: 1) генезис теоретических подходов к формированию современной системы менеджмента (С. 13-22); 2) взаимосвязанность долговременных целей и задач функционирования системы менеджмента с организационной

структурой промышленных предприятий (С. 30-35); 3) адаптивность менеджмента промышленного предприятия к изменению внешней среды в традиционно применяемых методиках оценки эффективности менеджмента в системе стратегического планирования (С. 97-107);

проведена модернизация: 1) алгоритма выполнения функций менеджерами с разделением их на две группы: обеспечивающие функционирование системы менеджмента и влияющие на решение стратегических задач промышленного предприятия (С. 114-118); 2) традиционно используемых подходов к оценке системы менеджмента с применением показателей финансово-экономической деятельности организации, введением критериев результативности и эффективности с выделением показателей экономической эффективности и социальной эффективности для оценки «комплексной функции» (С. 109-112); 3) организационной структуры хозяйствующего субъекта, введением в нее элементов матричной (С. 115-116).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: 1) (полностью) алгоритм формирования, реализации и оценки «комплексной функции», в который входят этапы целеполагания, формирования, реализации и оценки выполнения «комплексной функции» показателями эффективности и результативности, что позволило сравнить параметры существующей системы оценки менеджмента по результатам финансово-экономической деятельности промышленного предприятия, и предлагаемой, ориентированной на достижение стратегических целей; 2) (полностью) новая методика оценки результативности и эффективности деятельности менеджмента промышленного предприятия, особенностью которой является оценка двух направлений: результативности и эффективности деятельности менеджмента по выполнению линейных функций, обеспечивающих функционирование организации и «комплексной функции» по обеспечению достижения стратегических целей промышленного предприятия, что позволяет, в отличие от других исследований, производить персонифицированную комплексную оценку деятельности менеджмента;

определены: 1) не полная тождественность содержания понятий «менеджмент» и «управление», на основании различного набора, выполняемых ими функций (С. 21-22); 2) два вида функций: обеспечивающие функционирование системы менеджмента и влияющие на решение стратегических задач ор-

ганизации (С. 25-26); 3) новый инструмент – «комплексная функция», как набор линейных функций, выполняемых менеджментом, направленный на активное обеспечение достижения стратегических целей (С. 53-56); 4) оценочные критерии определения эффективности системы менеджмента для разработки мероприятий по совершенствованию деятельности промышленного предприятия в ходе реализации стратегического планирования (С. 109-111);

создана 1) система функционирования менеджмента, включающая новое подразделение для координации матричной организационной структуры при реализации «комплексной функции», ориентирующей на стратегическое развитие; 2) алгоритм формирования, реализации и оценки «комплексной функции», позволяющий проводить её целеполагание, формирование, реализацию и оценку, что дает возможность быстро адаптироваться к изменениям внешней среды; 3) методика оценки деятельности менеджеров с учетом выполнения «комплексной функции», проведения оценки показателей результативности и эффективности посредством расчета интегрированного показателя, что позволяет обеспечить мониторинг и контролировать достижение текущих и стратегических целей и задач промышленного предприятия; 4) методика расчета интегрального коэффициента оценки результативности и эффективности «комплексной функции»;

представлены предложения по дальнейшему совершенствованию методического обеспечения менеджмента промышленных предприятий на основе: 1) корректировки организационной структуры системы менеджмента с целью организации процесса выполнения «комплексной функции» менеджмента (С. 114-117); 2) модификации технологии выполнения функций в виде «комплексных» при помощи проектной команды работников предприятия с выделением им необходимых ресурсов и контролем соответствующего руководителя (С. 118-122); 3) модернизации оценки деятельности менеджеров на основе показателей результативности, социальной и экономической эффективностей (С. 109-111); 4) трансформации системы стимулирования менеджеров в направлении учета вклада каждого из сотрудников в достижение стратегических целей промышленного предприятия (обучение, карьерный рост, премирование) (С. 118-119;112-113).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ показана воспроизводимость результатов исследования в различных условиях: а) авторский методический подход к оценке «комплексной функции» менеджмента по результативности, экономической и социальной эффективности (справки о внедрении); б) авторская методика расчета интегрального коэффициента оценки результативности и эффективности «комплексной функции» с целью формирования стимулирующего инструмента структурных подразделений промышленного предприятия по достижению стратегических целей развития (справки о внедрении);

теория исследования вопросов, касающихся терминологической базы понятий «менеджмент» и «управление», с точки зрения их отличий по выполняемым функциям, согласуется с результатами таких отечественных и зарубежных ученых, как М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури, Е. Е. Вершигора, В. В. Глухов, Б. В. Прыкин, В. И. Королев, Р. Н. Костромин, П. П. Табурчак, Р. А. Тьетар, П. Друкер, Н. А. Кислякова, М. Коултер, С. Роббинс, А. В. Самаруха, Д. В. Бородин, О. С. Виханский, И. Н. Герчикова, А. И. Наумов и др. Применительно к рассмотрению проблем, касающихся взаимосвязи степени эффективности менеджмента с используемым видом организационной структуры в рыночных условиях, согласуется с работами следующих ученых: М. П. Фоллет, Л. Г. Соколова, М. Портер, Е. А. Резник, Ф. Котлер, В. П. Белова, Э. М. Коротков, Р. А. Фатхутдинов, А.И. Шинкевич и др. Исследование применяемого инструментария менеджмента и его недостатков в деятельности промышленного предприятия базируется на трудах авторов: Г. Хэмел, Дж. Гибсон, Д. Иванцевич, Д. Донелли, П. Друкер, Н.Г. Кузнецова, И.Ю. Солдатова, Е.П. Третьякова. Обоснование модернизации организационно-экономического инструментария менеджмента промышленных предприятий опиралось на работы П. Друкера, Дж. Гибсона, Д. Иванцевича, Д. Донелли, И.Н. Голоскова, Г.Я. Беляковой, М. И. Тертышника, О. В. Чистяковой, Р. Каплана, Д. Нортон, Х.Фридага, В. Шмидта, И. Е. Мизиковского, И. Н. Баранова, Г. Хэмела и др.;

идея базируется на анализе практики использования промышленными предприятиями линейно-функциональной организационной структуры и целевого подхода к оценке деятельности менеджеров, что, как правило, не дает возможности обеспечить достижение стратегических целей (С. 30-35);

использованы предложения автора по применению «комплексной функции» как набора линейных функций, при встраивании элементов матричной орга-

низационной структуры в существующей линейно-функциональной и дополнению целевого подхода оценкой в контексте теории систем, что предполагает выделение основных элементов «вход-процесс-выход» в рассматриваемой системе и необходимость ее адаптации к условиям системы более высокого уровня (С. 114-117);

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике. Ссылки на авторов и источники, откуда были сделаны заимствования, оформлены с указанием выходных данных и указанием страниц. Работа прошла экспертизу по системе «Антиплагиат», подтвердившую оригинальность текста 81.47%;

использованы нормативные правовые акты федеральных, ведомственных и региональных органов власти, Федеральной службы государственной статистики, а также локально-нормативные акты промышленных предприятий, современные методики сбора и обработки исходной информации при помощи информационных технологий, данные отчетов деятельности ООО «Компании «ВостСибуголь», статистические данные угледобывающей отрасли.

Личный вклад соискателя состоит в: самостоятельном выполнении научного исследования, направленного на формирование теоретических положений и практических рекомендаций по модернизации организационно-экономического инструментария менеджмента промышленных предприятий, выборе методов исследования, разработке плана и методических принципов проведения исследования; обработке, интерпретации исходных данных, систематизации необходимых для анализа сведений, выполнении расчетов, необходимых для оценки выполнения «комплексной функции» менеджмента; получении результатов исследования, которые определили научную новизну и практическую значимость диссертации; апробации результатов исследования посредством их обсуждения на международных научно-практических конференциях, подготовке основных публикаций по результатам диссертационного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: 1) не до конца проработан вопрос о соотношении понятий «управление» и «менеджмент»: являются ли они равноправными, делимыми, «поглощает» ли одно из них другое; 2) имеет смысл в формуле для расчета интегрального коэффициента ввести для сомножителей коэффициенты их

важности, в зависимости от ситуации можно задавать значение этих сомножителей, а в частном случае они могут быть одинаковыми, равнозначными; 3) подход делегирования очень важных задач менеджмента на нижние уровни управления, использованный в диссертации, позволяет повышать уровень мотивированности менеджеров в стратегических аспектах, наращивать их квалификацию для решения более сложных задач производства; 4) название диссертации, несмотря на его многословие, сужает ее содержание.

Соискатель Оглоблин В.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию на замечания по диссертации и автореферату и согласился с дискуссионными замечаниями.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Оглоблина Владимира Александровича на тему: «Методическое обеспечение модернизации организационно-экономического инструментария менеджмента промышленных предприятий для развития стратегического планирования» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, обладающую актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, вносящую вклад в развитие экономики, организации и управления промышленными предприятиями для достижения ими стратегических целей. Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021 г.) и п. 1.1.13 «Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов» паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)».

На заседании 31 мая 2022 г. диссертационный совет принял решение: за разработку новых научно обоснованных экономических решений по методическому обеспечению модернизации организационно-экономического инструментария менеджмента промышленных предприятий для развития стратегического планирования, имеющих существенное значение для развития российских промышленных предприятий, **присудить** Оглоблину В.А. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)».

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 21 человека, входящего в состав, дополнительно не были введены на разовую защиту, проголосовали: за - 15, против - 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Д 212.070.05, доктор экономических наук,

профессор

Геннадий Владимирович Хомкалов

Ученый секретарь диссертационного совета

Д 212.070.05, доктор экономических наук,

доцент

Ольга Владимировна Чистякова

Дата оформления заключения

03.06.2022 г.

Геннадий Владимирович Хомкалов Г.В.

