

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

диссертационного совета 24.2.271.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет»,
ПО РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЯ О ЛИШЕНИИ
УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК

Аттестационное дело № _____
решение диссертационного совета от 21 декабря 2022 г. № 2

Диссертационный совет 24.2.271.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» (далее – диссертационный совет), рассмотрел

результаты работы комиссии в составе членов диссертационного совета д. ю. н., проф. Минникес И.В., д. ю. н. Петрова А.А., д. ю. н., проф. Чуксиной В.В. (далее – комиссия);

по заявлению канд. ф-м. наук Заякина Андрея Викторовича (101000 г. Москва, Мясницкая ул., д. 26, а/я 490), доктора ф.-м. наук Ростовцева Андрея Африкановича (127051 г. Москва, Большой Каретный пер., д. 19, стр. 1, ИППИ РАН) (далее – заявители)

о лишении ученой степени кандидата юридических наук Духновской Зоси Анатольевны.

Комиссия образована на заседании диссертационного совета 24.2.271.02 от 11 ноября 2022 г. по вопросу изучения материалов на основании письма Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 7 ноября 2022 г. № МН-3/11708 о рассмотрении заявления о лишении Духновской З.А. ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертационным советом установлено следующее:

1. Духновская Зося Анатольевна защитила диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук «Исполнительная власть в Российской Федерации и федеративных государствах Европы: конституционно-правовое исследование» (специальность 12.00.02 – конституционное право; муниципальное право) в диссертационном совете Д 504.001.01 по юридическим наукам при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (решение диссертационного совета Д 504.001.01 от 30 мая 2012 г.).

Диссертация выполнена на кафедре правового регулирования экономики и финансов Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации».

Научный руководитель: д. ю. н., проф. Чепурнова Наталья Михайловна.

Официальные оппоненты: д. ю. н. Ляпин Игорь Федорович, к. ю. н. Конджакулян Карен Манвелович.

Ведущая организация: Негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российская академия адвокатуры и нотариата (Институт)».

На момент защиты соискатель имела 5 (пять) публикаций, выполненных в период с 2011 по 2012 год, в том числе 1 (одну) в российском рецензируемом научном издании (журнал «Государственная служба») из перечня изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

2. В Министерство науки и высшего образования Российской Федерации поступило заявление о лишении Духновской Зоси Анатольевны ученой степени кандидата юридических наук (далее – заявление). Заявление подано, исходя из отметок на нем о дате поступления в Министерство науки и высшего образования Российской Федерации (с. 8), в предусмотренный пунктом 66 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, 10-летний срок со дня принятия диссертационным советом решения о присуждении ученой степени.

В заявлении указывается на заимствование Духновской З.А. при подготовке ею диссертационного исследования частей чужих произведений, размещенных на 66 страницах — с оговорками, что это не означает, что на данных страницах весь текст является заимствованным, а также что указание в заявлении конкретных работ не исключает возможности использования соискателем иных чужих более ранних работ в качестве источников неправомерных заимствований фрагментов текста, что, в свою очередь, не может влиять на решение, принимаемое по вопросу о лишении ученой степени, поскольку подлежит установлению сам факт наличия (отсутствия) в диссертации соискателя фрагментов чужих текстов, заимствованных с нарушением требований, а не то, из какой именно работы было произведено заимствование.

В частности, по утверждению заявителей, имеют место заимствования из следующих чужих более ранних текстов:

1) заимствование частей статьи: Полянский И.А. Правовая природа исполнительной власти и ее место в организации государственной власти // Правоведение. 1999. № 4. С. 18–27;

2) заимствование частей диссертационного исследования: Зыков, Роман Олегович. Система исполнительной власти в современном государстве: конституционно-правовой и функциональный аспекты : дис. ... кандидата юридических наук. — Казань, 2002;

3) заимствование частей статьи: Силаев А.А. Проблемы организации исполнительной власти в Российской Федерации и федеративных государствах Европы // Административное и муниципальное право. — 2011. — № 5. — С. 42–47;

4) заимствование частей диссертационного исследования: Платонов, Владимир Михайлович. Разграничение предметов ведения между федерацией и ее субъектами – как принцип российского федерализма : дис. ... доктора юридических наук.— М., 2010;

5) заимствование частей диссертационного исследования: Бегаева, Альбина Хусаиновна. Бельгийский федерализм : дис. ... кандидата юридических наук.— М., 2008;

6) заимствование частей диссертационного исследования: Ваганов, Юрий Николаевич. Современное конституционное развитие Швейцарской Конфедерации : дис. ... кандидата юридических наук.— М., 2004;

7) заимствование частей диссертационного исследования: Знаменщиков, Роман Витальевич. Принципы федерализма в России и Германии : дис. ... кандидата юридических наук.— Тюмень, 2003;

8) заимствование частей статьи: Савицкий П.И. Акты высших государственных органов и органов субъектов федерации в Бельгии (новые тенденции) // Правоведение. — 2002. — № 5 (244). — С. 166–177;

9) заимствование частей статьи: Воскуле А. Организация исполнительной власти в федеративной системе Германии // Казанский федералист. — 2003. — № 1 (5). — С. 48–68.

По утверждению заявителей, несоответствие рассматриваемой диссертации пункту 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (пункту 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011 г., действовавшей на момент защиты диссертации Духновской З.А.), было ими необходимым и достаточным образом обосновано, в связи с чем, по их мнению, имеется основание для принятия решения о лишении Духновской З.А. ученой степени.

Заявление содержит просьбу о лишении Духновской Зоси Анатольевны ученой степени кандидата юридических наук, присужденной решением диссертационного совета Д 504.001.01 по юридическим наукам при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации от 30 мая 2012 г., и признании выданного ей диплома кандидата юридических наук недействительным.

3. Проверка изложенных в заявлении о лишении ученой степени фактов осуществлялась членами комиссии самостоятельно на основе сравнительного анализа представленных заявителями текстов диссертации Духновской Зоси Анатольевны и текстов источников заимствования в пределах и объеме, указанных в заявлении о лишении ее ученой степени.

Диссертационный совет не уполномочен решать вопрос о наличии в диссертации Духновской З.А. фактов плагиата, научного подлога, поскольку установление этих юридически значимых обстоятельств относится к компетенции суда. Диссертация подлежит проверке лишь на предмет наличия заимствования материалов или отдельных результатов без ссылки на автора и (или) источник заимствования (некорректного заимствования).

По результатам проведенного диссертационным советом анализа диссертации Духновской З.А. на предмет некорректного заимствования было установлено следующее.

3.1. *Сопоставление текста диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Полянского И.А. «Правовая природа исполнительной власти и ее место в организации государственной власти» (Полянский И.А. Правовая природа исполнительной власти и ее место в организации государственной власти // Известия высших учебных заведений. Правоведение.— 1999.— № 4 (227).— С. 18–27).*

При сопоставлении текста диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Полянского И.А. диссертационным советом установлено:

1) в диссертации Духновской З.А. первое и последнее предложения абз. 2 на с. 16 имеют сходство с абз. 1 на с. 18 статьи Полянского И.А. Частичное текстуальное совпадение, по мнению диссертационного совета, обусловлено общепринятой терминологией и устоявшимися словосочетаниями, например, «по-новому осветить проблемы», «дать сущностную характеристику», поэтому не может являться доказательством заимствования материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования;

2) в диссертации Духновской З.А. абз. 2 на с. 17 и абз. 2 на с. 18 частично совпадают с абз. 3, 4 на с. 21 статьи Полянского И.А., однако сходство объясняется изложением содержания теории разделения властей;

3) в диссертации Духновской З.А. последнее предложение абз. 2 на с. 17 совпадает с последним предложением абз. 3 на с. 21 статьи Полянского И.А., однако сходство объясняется цитированием труда Локка Дж. Обращение авторов к одному и тому же источнику и совпадение подстрочных сносок не может свидетельствовать о заимствовании материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования;

4) в диссертации Духновской З.А. последнее предложение абз. 2 на с. 18 текстуально частично совпадает с текстом абз. 4 на с. 21 статьи Полянского И.А., однако предложение в диссертации Духновской З.А. снабжено ссылкой на авторов, что указывает на формальное отсутствие заимствования материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования;

5) в диссертации Духновской З.А. абз. 1 на с. 19 текстуально частично совпадает с абз. 1 на с. 23 статьи Полянского И.А., что объясняется обращением авторов к тексту Конституции Российской Федерации, что

указывает на отсутствие заимствования материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

В то же время анализ и сравнение текстов диссертаций Духновской З.А. и Полянского И.А. позволяют диссертационному совету признать наличие отдельных фрагментов текста, сходных с фрагментами или идентичных фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Полянского И.А., без ссылок на автора и источник заимствований. Так, текстуально совпадают первое предложение абз. 2 на с. 19 диссертации Духновской З.А. и абз. 2 на с. 23 статьи Полянского И.А. Содержание данного предложения не обладает самостоятельной научной ценностью, не имело значения для обоснования выводов из соответствующих частей диссертационного исследования и не нашло отражения непосредственно в положениях, вынесенных Духновской З.А. на защиту.

3.2. Сопоставление текста диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Зыкова Романа Олеговича «Система исполнительной власти в современном государстве: конституционно-правовой и функциональный аспекты» (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Казань, 2002).

При сопоставлении текстов диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Зыкова Р.О. диссертационным советом установлено следующее:

1) при сопоставлении текста на с. 22 диссертации Духновской З.А. и на с. 14 диссертации Зыкова Р.О. выявлено, что оба автора говорят об общеизвестных положениях относительно характера исполнительной власти, данные факты в настоящее время изложены во многих работах по теории права, конституционного права и других отраслей юридической науки;

2) при сопоставлении текста на с. 22 диссертации Духновской З.А. и на с. 15 диссертации Зыкова Р.О. выявлено, что оба автора ссылаются на переводы англоязычных терминов, связанных с органами исполнительной власти и на понимание данных терминов в отечественной правовой науке;

3) текстуальное совпадение отдельных фрагментов на с. 23 диссертации Духновской З.А. и с. 16 диссертации Зыкова Р.О. объясняется цитатами работ Шайо А., Корельского В.М., Витченко А.М., Сартори Г. и говорят об общеизвестных фактах, касающихся исполнительной власти;

4) приведенный текст на с. 24, 25, 26, 28, 29 диссертации Духновской З.А. и с. 16, 17, 18, 19, 20, 64 диссертации Зыкова Р.О. во многом совпадает, как полагает диссертационный совет, по причине ссылок на Конституцию Российской Федерации и Федеральный конституционный закон «О Правительстве Российской Федерации» и работу Кетла Д. Кроме того, описывая задачи органов исполнительной власти, авторы используют шаблонные фразы, в настоящее время указанная информация излагается в учебной литературе, относится к общераспространенным рассуждениям, не обладающим какой-либо научной новизной;

5) текстуальное совпадение отдельных фрагментов на с. 29 диссертации Духновской З.А. и с. 21 диссертации Зыкова Р.О. объясняется цитатой работы Крозера М. Кроме того, в работе Духновской З.А. идет речь об описании работы органов исполнительной власти, приводятся нормы Основного закона ФРГ;

6) текстуальное совпадение отдельных предложений на с. 30 диссертации Духновской З.А. и с. 22 диссертации Зыкова Р.О. связано с использованием одних и тех же источников (работы Вебера М.);

7) на с. 31 диссертации Духновской З.А. и с. 24 диссертации Зыкова Р.О. приводится цитата Оболонского А.В. об администрировании;

8) текстуальное совпадение отдельных фрагментов на с. 32 диссертации Духновской З.А. и с. 25 диссертации Зыкова Р.О. объясняется цитированием работы Шайо А;

9) совпадение вывода о важном признаке системы исполнительной власти на с. 33 диссертации Духновской З.А. и с. 27 диссертации Зыкова Р.О. касается общеизвестных положений относительно органов исполнительной власти;

10) на с. 34 диссертации Духновской З.А. и с. 28 диссертации Зыкова Р.О. изложено описание способа принятия решений органами исполнительной власти, в настоящее время указанная информация излагается в учебной литературе и не является оригинальной, кроме того, приводится цитата Оболонского А.В. о принципах организации органов исполнительной власти и цитирование Основного закона ФРГ;

11) текстуальное совпадение отдельных фрагментов на с. 35 диссертации Духновской З.А. и с. 29, с. 62–63 диссертации Зыкова Р.О. объясняется цитатами и интерпретированием ряда работ (Стэнли Д., Шварца Г., Герасимова А.П., Делягина М.Г.);

12) совпадение вывода о применении санкций на с. 36 диссертации Духновской З.А. и с. 30 диссертации Зыкова Р.О. касается общеизвестных положений защиты прав субъектов;

13) текстуальное совпадение отдельных фрагментов на с. 36 диссертации Духновской З.А. и с. 31 и с. 62 диссертации Зыкова Р.О. объясняется цитатами ряда работ (Шайо А. и Канта И.), а также использованием шаблонных фраз касательно концепции правового государства.

В вышеизложенных случаях диссертационный совет, принимая во внимание отмеченные обстоятельства, не может сделать категоричный вывод о положениях диссертации как заимствованных без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Вместе с тем анализ и сравнение текстов диссертаций Духновской З.А. и Зыкова Р.О. позволяют диссертационному совету признать наличие отдельных фрагментов текста, сходных с фрагментами или идентичных фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Зыкова Р.О., без

ссылок на автора и источник заимствований. Так, текстуально совпадают следующие положения указанных работ:

1) о двух группах задач развития современного государства в абз. 2 на с. 27 диссертации Духновской З.А. и абз. 2, 3 на с. 64 диссертации Зыкова Р.О.;

2) о занятости служащих как направлении политики государства в целях эффективной работы органов исполнительной власти в абз. 1, 2 на с. 30 диссертации Духновской З.А. и абз. 3–5 на с. 21 диссертации Зыкова Р.О.;

3) о сущности бюрократии и соотношении понятий «бюрократия» и «администрирование» в абз. 1 (кроме первых двух предложений), 2 на с. 31 диссертации Духновской З.А. и абз. 2–4 на с. 24 диссертации Зыкова Р.О.;

4) суждения о признаках бюрократии и исполнительной власти в абз. 2–6 на с. 32, абз. 1, 2 на с. 33 диссертации Духновской З.А. и абз. 4–6 на с. 25, абз. 1–4 на с. 26 диссертации Зыкова Р.О.

Вышеуказанные положения диссертационного исследования Духновской З.А. не имели самостоятельного значения для обоснования выводов из соответствующих частей диссертационного исследования и не нашли отражения непосредственно в положениях, вынесенных Духновской З.А. на защиту.

3.3. Сопоставление текста диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Силаева Алексея Алексеевича «Проблемы организации исполнительной власти в Российской Федерации и федеративных государствах Европы» (Силаев А.А. Проблемы организации исполнительной власти в Российской Федерации и федеративных государствах Европы. // Административное и муниципальное право. — 2011. — № 5 (41). — С. 42–47).

При сопоставлении текстов диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Силаева А.А. диссертационным советом установлено следующее:

1) при сопоставлении текста на с. 38, 41 диссертации Духновской З.А. и на с. 42–43 статьи Силаева А.А. выявлено, что оба автора говорят об общеизвестных положениях относительно характера исполнительной власти и об органах государственной власти в федеративном государстве, данные факты в настоящее время изложены во многих работах и являются общеизвестными, что не позволило диссертационному совету сделать вывод о наличии заимствования материалов или отдельных результатов без ссылки на автора и (или) источник заимствования;

2) приведенный авторами текст о характере организации исполнительной власти в субъектах федерации на с. 137 диссертации Духновской З.А. и с. 45 статьи Силаева А.А. во многом совпадает, как полагает диссертационный совет, по причине ссылок на Федеральный закон № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», что не позволяет интерпретировать этот фрагмент как свидетельство наличия заимствования материалов или

отдельных результатов без ссылки на автора и (или) источник заимствования;

3) текстуальное совпадение отдельных фрагментов диссертации на с. 168 диссертации Духновской З.А. и с. 47 статьи Силаева А.А. объясняется выводами о распределении предметов ведения и полномочий в различных федеративных государствах и цитированием норм Конституций Швейцарии, Австрии и Бельгии. В связи с этим диссертационный совет не может сделать категоричный вывод о заимствовании перечисленных выше положений диссертации как заимствованных без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Анализ и сравнение текстов диссертации Духновской З.А. и статьи Силаева А.А. позволяют диссертационному совету признать наличие отдельных фрагментов текста, идентичных фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Силаева А.А., без ссылок на автора и источник заимствований. Так, текстуально совпадают определение и вывод о характере исполнительной власти в абз. 2, 10 на с. 171 диссертации Духновской З.А. и с. 42 статьи Силаева А.А.

Вышеуказанные положения диссертационного исследования Духновской З.А. не ставят под сомнение научную новизну диссертационного исследования на момент его защиты и не нашли отражения непосредственно в положениях, вынесенных Духновской З.А. на защиту.

3.4. Сопоставление текста диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Платонова Владимира Михайловича «Разграничение предметов ведения между федерацией и ее субъектами – как принцип российского федерализма» (диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук. М., 2010).

Анализ и сравнение текстов диссертаций Духновской З.А. и Платонова В.М. позволяют диссертационному совету признать наличие отдельных фрагментов текста, сходных с фрагментами или идентичных фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Платонова В.М., без ссылок на автора и источник заимствований:

1) абз. 3 на с. 41 диссертации Духновской З.А. и абз. 2 на с. 69 и абз. 1, 2 (два последних предложения) на с. 70 диссертации Платонова В.М.;

2) с. 42 диссертации Духновской З.А. (целиком) и абз. 2 (последние три строки), абз. 3 на с. 70, абз. 1–3 на с. 71 диссертации Платонова В.М.;

3) абз. 1 на с. 43 диссертации Духновской З.А. и абз. 4 на с. 71, абз. 1 на с. 72 диссертации Платонова В.М.

Вместе с тем указанные положения диссертации Духновской З.А. частично представляют собой изложение общеизвестных в науке конституционного права положений по вопросам федерализма; кроме того, они сопровождаются ссылками на работы Пенталера П., Хессе К., Чиркина В.Е.

3.5. *Сопоставление текста диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Бегаевой Альбины Хусаиновны «Бельгийский федерализм» (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2008).*

При сопоставлении текста диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Бегаевой А.Х. диссертационным советом установлено следующее:

1) при сопоставлении текста на с. 45 диссертации Духновской З.А. и с. 112–113 диссертации Бегаевой А.Х. выявлено, что оба автора ссылаются на работы Алена А. и Савицкого П.И.;

2) текстуальное совпадение отдельных фрагментов на с. 46 диссертации Духновской З.А. и с. 113, 114 и 118 диссертации Бегаевой А.Х. объясняется цитатами работы Алена А. и описанием норм Конституции Королевства Бельгии;

3) на с. 47 диссертации Духновской З.А. и с. 118, 120 диссертации Бегаевой А.Х. исследуется бельгийский вариант федерализма и его специфика. Совпадение приводимых в указанных диссертациях мнений объясняется цитатами работ Насыровой Л.Ф. и Дельпере Ф.;

4) текстуальное совпадение отдельных фрагментов на с. 48 диссертации Духновской З.А. и с. 124 диссертации Бегаевой А.Х. объясняется ссылками на Конституцию Королевства Бельгии;

5) совпадение текстов на с. 49 диссертации Духновской З.А. и с. 125 и 132 диссертации Бегаевой А.Х. объясняется использованием труда Дельпере Ф., кроме того, по мнению диссертационного совета, в упомянутых частях диссертаций используются общераспространенные рассуждения, не обладающие какой-либо научной новизной;

6) при сопоставлении текста на с. 50 диссертации Духновской З.А. и с. 133–134 диссертации Бегаевой А.Х. выявлено, что оба автора ссылаются на работу Уйтгендаэле М., далее идут рассуждения по поводу иерархии норм, основанные на процитированной работе.

В вышеизложенных случаях диссертационный совет, принимая во внимание отмеченные обстоятельства, не может сделать категоричный вывод о положениях диссертации как заимствованных без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Вместе с тем анализ и сравнение текстов диссертаций Духновской З.А. и Бегаевой А.Х. позволяют диссертационному совету признать наличие отдельных фрагментов текста, сходных с фрагментами или идентичных фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Бегаевой А.Х., без ссылок на автора и источник заимствований. Так, текстуально совпадают следующие положения указанных работ:

1) о центробежном характере процесса федерализации в Бельгии в абз. 2, 3 на с. 44 диссертации Духновской З.А. и в абз. 6 на с. 110, абз. 1 на с. 111, абз. 2, 3 на с. 112 диссертации Бегаевой А.Х.;

2) о двух видах субъектов и сложной организации устройства Бельгии как результате политического и лингвистического компромисса в абз. 1–3 на с. 45 диссертации Духновской З.А. и абз. 3, 5 на с. 112, абз. 1, 2 на с. 113 диссертации Бегаевой А.Х.;

3) суждения об изначальной асимметрии бельгийского федерализма в абз. 2 на с. 48 диссертации Духновской З.А. и в абз. 2–4 на с. 125 диссертации Бегаевой А.Х.

Вышеуказанные положения диссертационного исследования Духновской З.А. не имели самостоятельного значения для обоснования выводов из соответствующих частей диссертационного исследования и не нашли отражения непосредственно в положениях, вынесенных Духновской З.А. на защиту.

3.6. Сопоставление текста диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Ваганова Юрия Николаевича «Современное конституционное развитие Швейцарской Конфедерации» (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. М., 2004).

При сопоставлении текстов вышеуказанных работ диссертационным советом установлено следующее:

1) абз. 1 на с. 53 диссертации Духновской З.А. воспроизводит отдельные положения Конституции Швейцарской Конфедерации;

2) абз. 3 на с. 53 диссертации Духновской З.А. воспроизводит отдельные положения Конституции Швейцарской Конфедерации;

3) второе предложение абз. 5 на с. 53 (продолжается в абз. 1 на с. 54) диссертации Духновской З.А. воспроизводит отдельные положения Конституции Швейцарской Конфедерации;

4) абз. 2 на с. 54 диссертации Духновской З.А. содержит выводы из положений Конституции Швейцарской Конфедерации в части, регулирующей основы взаимоотношений федерального центра и кантонов;

5) абз. 3 (кроме первого предложения) на с. 54 и абз. 1 (кроме двух последних предложений) на с. 55 диссертации Духновской З.А. воспроизводят отдельные положения Конституции Швейцарской Конфедерации;

6) абз. 1 на с. 55 диссертации Духновской З.А. содержит выводы из положений Конституции Швейцарской Конфедерации в части, регулирующей основы взаимоотношений центра и кантонов;

7) абз. 2 на с. 55 диссертации Духновской З.А. воспроизводит отдельные положения Конституции Швейцарской Конфедерации, а также сопровождается ссылкой на первоисточник;

8) абз. 3 на с. 55, абз. 1 на с. 56 диссертации Духновской З.А. констатируют факты, связанные с особенностями организации федеральных органов исполнительной власти в Швейцарской Конфедерации;

9) абз. 2–3 на с. 56 и абз. 1 на с. 57 диссертации Духновской З.А. воспроизводят отдельные положения Конституции Швейцарской Конфедерации;

10) абз. 3 (кроме первого предложения), 4–5 на с. 141, с. 142 (целиком) диссертации Духновской З.А. констатируют факты, связанные с особенностями организации исполнительной власти кантонов в Швейцарской Конфедерации;

11) абз. 1–3 на с. 143, с. 144 (целиком), с. 145 (целиком), абз. 1–8 на с. 146 диссертации Духновской З.А. констатируют факты, связанные с особенностями взаимодействия кантонов Швейцарской Конфедерации между собой, в том числе в рамках работы Конференции правительств Центральной Швейцарии;

12) абз. 1–3 на с. 149 и с. 150 диссертации Духновской З.А. воспроизводят отдельные положения Конституции и законов Швейцарской Конфедерации;

13) абз. 9 на с. 164, с. 165 (целиком), с. 166 (целиком), с. 167 (целиком), абз. 1 на с. 168 диссертации Духновской З.А. воспроизводят отдельные положения Конституции и законов Швейцарской Конфедерации.

В вышеизложенных случаях диссертационный совет, принимая во внимание отмеченные обстоятельства, не может сделать вывод о наличии заимствований без ссылки на автора.

Анализ и сравнение текстов диссертаций Духновской З.А. и Ваганова Ю.Н. позволяют диссертационному совету признать наличие отдельных фрагментов текста, сходных с фрагментами или идентичных фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Ваганова Ю.Н., без ссылок на автора и источник заимствований:

1) абз. 3 на с. 51 диссертации Духновской З.А. с абз. 3–6 на с. 86 диссертации Ваганова Ю.Н.;

2) с. 52 (целиком) диссертации Духновской З.А. с абз. 2 на с. 87 и абз. 2–4 на с. 88 диссертации Ваганова Ю.Н.;

3) абз. 2 на с. 53 диссертации Духновской З.А. с абз. 4 на с. 89 диссертации Ваганова Ю.Н.;

4) абз. 4 на с. 53 диссертации Духновской З.А. с абз. 4–6 на с. 90 диссертации Ваганова Ю.Н.;

5) первое предложение абз. 5 на с. 53 диссертации Духновской З.А. с первым предложением абз. 7 на с. 90 и абз. 1 (кроме последнего предложения) на с. 91 диссертации Ваганова Ю.Н.;

6) первое предложение абз. 3 на с. 54 диссертации Духновской З.А. с абз. 6 на с. 95 диссертации Ваганова Ю.Н.

Вышеуказанные положения диссертационного исследования Духновской З.А. не имели самостоятельного значения для обоснования

выводов из соответствующих частей диссертационного исследования и не нашли отражения непосредственно в положениях, вынесенных Духновской З.А. на защиту.

3.7. Результаты сравнения текста диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Знаменщикова Романа Витальевича «Принципы федерализма в России и в Германии (сравнительное конституционно-правовое исследование)» (диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Тюмень, 2003)

Сравнение и анализ текстов диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Знаменщикова Р.В. показали частичное совпадение:

- 1) абз. 1 на с. 58 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 122–123 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 2) с. 59 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 125–127 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 3) абз. 2 на с. 60 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 134 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 4) абз. 2 на с. 61 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 128 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 5) абз. 1 на с. 62 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 129–130 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 6) абз. 1, 2 на с. 63 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 136 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 7) первого предложения абз. 1 на с. 64 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 137 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 8) абз. 1, 2 на с. 65 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 142–143 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 9) абз. 2 на с. 66 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 147 диссертации Знаменщикова Р.В.;
- 10) абз. 1 на с. 67 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 152 диссертации Знаменщикова Р.В.

Однако все отмеченные выше фрагменты текста в диссертации Духновской З.А. снабжены ссылками на авторов и (или) источник заимствования, что указывает на формальное отсутствие заимствования материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Сравнение и анализ текстов диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Знаменщикова Р.В. показали частичное совпадение:

- 1) абз. 1, 3 на с. 60 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 127, 135 диссертации Знаменщикова Р.В.
- 2) абз. 1, абз. 3 (предложение 2) на с. 61 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 127, 135 диссертации Знаменщикова Р.В.
- 3) абз. 2 на с. 63 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 137 диссертации Знаменщикова Р.В.;

4) абз. 3, 4 на с. 64 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 142 диссертации Знаменщикова Р.В.;

5) абз. 1, 2 на с. 65 диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 142 и с. 147 диссертации Знаменщикова Р.В.

Однако все отмеченные выше положения диссертации Духновской З.А. являются изложением содержания нормативных предписаний Основного закона ФРГ, поэтому не могут интерпретироваться как заимствование материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

В то же время сравнение и анализ текстов диссертации Духновской З.А. с текстом диссертации Знаменщикова Р.В. позволяют диссертационному совету признать наличие отдельных фрагментов текста, сходных с фрагментами или идентичных фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Знаменщикова Р.В., без ссылок на автора и источник заимствований. Так, имеет место частичное текстуальное совпадение положений указанных работ относительно:

1) реализации основ единства конституционного устройства (абз. 3 на с. 61 диссертации Духновской З.А. и с. 129 диссертации Знаменщикова Р.В.);

2) объяснения причин оставления в силе конституций земель (сноска на с. 62 диссертации Духновской З.А. и сноска на с. 129 диссертации Знаменщикова Р.В.);

3) изложение содержания принципа субсидиарности (абз. 2, 3 на с. 66 диссертации Духновской З.А. и с. 150 диссертации Знаменщикова Р.В.);

4) изложение принципа федеративной верности (абз. 3 на с. 66 и абз. 2 на с. 67 диссертации Духновской З.А. и с. 152–153 диссертации Знаменщикова Р.В.).

Диссертационный совет оценивает принципы единства конституционного устройства, субсидиарности и федеративной верности (или кооперативного федерализма) как общеизвестные в науке теории государства и права и конституционного права. Основное содержание данных принципов изложено не только в научной, но и в учебной литературе по соответствующим предметам. Поэтому, несмотря на текстуальное совпадение, диссертантом данные принципы не обнародовались как элементы новизны своей работы или основания для выводов и заключений по своему исследованию.

3.8. Результаты сравнения текста диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Савицкого П.И. «Акты высших государственных органов и органов субъектов федерации в Бельгии (новые тенденции)» (Савицкий П.И. Акты высших государственных органов и органов субъектов федерации в Бельгии (новые тенденции) // Правоведение. — 2002. — № 5 (244). — С. 166–177).

Сравнение текстов диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Савицкого П.И. показало совпадение:

1) последнего предложения абз. 1 на с. 71 диссертации Духновской З.А. с абз. 3 на с. 168 статьи Савицкого П.И.;

2) предложений 5–6 абз. 1 на с. 72 диссертации Духновской З.А. с последними предложениями абз. 1 на с. 169 статьи Савицкого П.И.

Все отмеченные выше предложения в диссертации Духновской З.А. снабжены ссылками на авторов и (или) источник заимствования, что указывает на формальное отсутствие заимствования материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Сравнение текстов диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Савицкого П.И. показало также частичное или полное совпадение текста абз. 2 на с. 71 и абз. 1 с. 72 диссертации Духновской З.А. с абз. 3 с. 168–169 статьи Савицкого П.И. Но данный фрагмент представляет собой изложение содержания ст. 4 Конституции Королевства Бельгии, на которую имеется ссылка в данном фрагменте текста диссертации Духновской З.А. поэтому диссертационный совет не может прийти к однозначному выводу о наличии факта заимствования материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

3.9. Результаты сравнения текста диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Андреаса Восскуле «Организация исполнительной власти в федеративной системе Германии» (Восскуле А. Организация исполнительной власти в федеративной системе Германии // Казанский федералист. — 2003. — № 1 (5). — С. 48–68).

В тексте диссертации З.А. Духновской и в списке нормативных источников и научной литературы имеется статья Андреаса Фосскуле (Фосскуле А. Система исполнительной власти в Федеративной Республике Германии // Конституционное право. Восточноевропейское обозрение. — 2004. — № 1 (46). — С. 81–91) (с. 156 и раздел «Статьи в периодических изданиях» списка нормативных источников и научной литературы, № 37 на с. 191). Из-за вариативности прочтения фамилия автора в литературе упоминается и как «Фосскуле» и как «Восскуле», поэтому диссертационный совет считает правильным признать, что в диссертации Духновской З.А. имеется ссылка на автора, указанного заявителями.

Сравнение текстов диссертации Духновской З.А. с текстом статьи Восскуле А. показало текстуальное совпадение второго предложения абз. 1 на с. 156 диссертации Духновской З.А. с последним предложением абз. 2 на с. 59 статьи Восскуле А., однако отмеченное предложение в диссертации Духновской З.А. снабжено ссылкой на автора (А. Фосскуле) и источник заимствования, что указывает на отсутствие заимствования материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Ряд фрагментов текста диссертации Духновской З.А. также частично совпадает с текстом статьи Восскуле А., в частности:

1) абз. 2, 3 на с. 156 текста диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 59, 62 статьи Восскуле А.;

2) абз. 1, предложение 1, 3, 4 абз. 2, абз. 3 на с. 157 текста диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 59, 60 статьи Восскуле А.;

3) предложение 1, 3 абз. 1 на с. 158 текста диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 63 статьи Восскуле А.;

4) предложение 1, 4 абз. 1 на с. 159 текста диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 60 статьи Восскуле А.;

5) предложение 1, 5, 9 абз. 1 на с. 160 текста диссертации Духновской З.А. с текстом на с. 63–64 статьи Восскуле А.

Все отмеченные выше предложения либо снабжены подстрочной сноской на источник: «Основной закон Федеративной Республики Германии от 23 мая 1949 г.» // Конституции зарубежных государств: Учебное пособие / Сост. проф. В.В.Маклаков. 4-е изд., перераб. и доп. М., 2003), либо в самом фрагменте отсылают к соответствующей статье Основного закона ФРГ. С учетом данного обстоятельства диссертационный совет не имеет формального основания признать факт заимствования материалов без ссылки на автора и (или) источник заимствования.

Кроме того, имеет место текстуальное совпадение положений указанных работ относительно малозначимости в контексте практического воплощения функции надзора Бундесрата за законностью исполнения федеральных законов (фрагменты абз. 2 на с. 157 диссертации Духновской З.А. и с. 60 статьи Восскуле А.), но указанный в диссертационном исследовании факт лежит вне предмета и объекта исследования диссертанта, поскольку касается законодательной, а не исполнительной власти.

В то же время анализ и сравнение текстов диссертации З.А. Духновской с текстом статьи А. Восскуле позволяет диссертационному совету признать наличие отдельных фрагментов текста, сходных с фрагментами текста ранее опубликованных научных работ А. Восскуле, без ссылок на автора и источник заимствований. Так, имеет место частичное совпадение положений указанных работ в отношении некоторых аспектов осуществления права федерального правительства направлять уполномоченных во все ведомства и оценки этого права (фрагменты абз. 1 на с. 158) диссертации Духновской З.А. и с. 63 статьи Восскуле А.) и права федеральных министров давать указания по выполнению федеральных законов (с. 159–160 диссертации Духновской З.А. и с. 60–64 статьи Восскуле А.). Отмеченные фрагменты не полностью идентичны, например, как совпадающие заявители указали слова «правомерность» в диссертации Духновской З.А. и «законность» в статье Восскуле А.; слова «позицию суда» в диссертации Духновской З.А. и «судебную практику» в статье Восскуле А., что является ошибочным с точки зрения юридической терминологии.

Вышеуказанные положения диссертационного исследования Духновской З.А. не имели самостоятельного значения для обоснования выводов из соответствующих частей диссертационного исследования, не

ставят под сомнение научную новизну диссертационного исследования на момент его защиты и не нашли отражения непосредственно в положениях, вынесенных Духновской З.А. на защиту.

3.10. Вышеизложенное свидетельствует о том, что:

1) диссертация Духновской З.А. содержит отдельные фрагменты текста, сходные с фрагментами или идентичные фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Полянского И.А., Зыкова Р.О., Силаева А.А., Платонова В.М., Бегаевой А.Х., Ваганова Ю.Н., Знаменщикова Р.В., Савицкого П.И., Восскуле А. (Фосскуле А.), но не отвечающие признакам некорректных заимствований, поскольку содержательно они относятся к цитированию или пересказу положений нормативных правовых актов либо снабжены ссылками на автора и (или) источник цитирования;

2) диссертация Духновской З.А. содержит отдельные фрагменты текста, сходные с фрагментами или идентичные фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Полянского И.А., Зыкова Р.О., Силаева А.А., Бегаевой А.Х., Ваганова Ю.Н., Знаменщикова Р.В., Восскуле А. (Фосскуле А.) без ссылок на соответствующих авторов и источники заимствования.

Вместе с тем не во всех случаях имеющие место совпадения авторских текстовых фрагментов, даже дословные, могут быть квалифицированы как некорректные (неправомерные) заимствования материалов или отдельных результатов. В отношении положений диссертации Духновской З.А. диссертационный совет не полагает возможным рассматривать совпадения в последовательности изложения научной мысли, текстуальные совпадения в цитировании научной литературы, в использовании устойчивых для юридических текстов выражений и общеупотребительных фраз, а также в изложении общеизвестных в юридической науке фактов и теорий в качестве нарушений требований пункта 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

С учетом проведенного диссертационным советом анализа содержательной стороны фрагментов текста, сходных с фрагментами или идентичных фрагментам текста иных ранее опубликованных научных работ, помещенных без ссылок на соответствующих авторов и источники заимствований, диссертационный совет приходит к выводу, что ни по отдельности, ни в своей совокупности эти положения диссертационного исследования не имели самостоятельного значения для обоснования выводов из соответствующих частей диссертационного исследования, не ставят под сомнение научную новизну диссертационного исследования на момент его защиты и не отразились на содержании и обоснованности положений, вынесенных Духновской З.А. на защиту.

4. Вследствие этого комиссия полагает, что факты, указанные заявителями в качестве основания для принятия решения о лишении

Духновской З.А. ученой степени кандидата юридических наук, в частности, обозначенные заявителями фрагменты текста, сходные с фрагментами или идентичные фрагментам текста ранее опубликованных научных работ Полянского И.А., Зыкова Р.О., Силаева А.А., Платонова В.М., Бегаевой А.Х., Ваганова Ю.Н., Знаменщикова Р.В., Савицкого П.И., Восскуле А. не были должным образом обоснованы и не могут служить основанием для принятия решения о лишении Духновской З.А. ученой степени кандидата юридических наук.

5. Диссертационный совет 24.2.271.02, созданный на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», не выявил достаточных оснований для лишения Духновской Зоси Анатольевны ученой степени кандидата юридических наук.

Заявители, заинтересованные лица по рассматриваемому вопросу оповещены надлежащим образом в установленные сроки. В дискуссии приняла участие научный руководитель Чепурнова Н.М. (с применением дистанционных технологий через Microsoft Teams), с заключительным словом выступила Духновская З.А.

На заседании 21 декабря 2022 г. диссертационный совет 24.2.271.02 принял решение не лишать Духновскую Зосю Анатольевну ученой степени кандидата юридических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, участвовавших в заседании, из 17 человек, входящих в состав диссертационного совета, проголосовали: за лишение ученой степени – нет, против лишения ученой степени – 16, воздержавшихся – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор юридических наук, профессор

В.В. Игнатенко

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук, доцент

Н.В. Васильева

21 декабря 2022 г.