

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.070.05 НА БАЗЕ  
ФГБОУ ВПО «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЭКОНОМИКИ И ПРАВА» МИНИСТЕРСТВА ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РФ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК  
аттестационное дело № \_\_\_\_\_

решение диссертационного совета от 26 июня 2014 г., № 12

О присуждении Чернига Станиславу Юрьевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата экономических наук.

**Диссертация** «Инструменты повышения эффективности функционирования лесоперерабатывающей промышленности» по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)» принята к защите 21 апреля 2014 г., протокол № 7, диссертационным советом Д 212.070.05 на базе ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки РФ, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11, созданного в соответствии с приказом от 3 декабря 2012 г. № 760/нк.

**Соискатель** Чернига Станислав Юрьевич, 1988 года рождения. В 2010 г. соискатель окончил ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» по специальности «Финансы и кредит». В следующем учебном году соискатель окончил факультет параллельной подготовки ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» по специальности «Юриспруденция». В 2010 г. поступил в очную аспирантуру ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» при кафедре «Экономика предприятий и предпринимательской деятельности», где обучался на бюджетной основе, успешно окончил аспирантуру с представлением диссертационной работы. С ноября 2013 г. по настоящее время был продлен срок обучения на договорной основе для подготовки диссертации к защите по специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)».

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» Министерства образования и науки РФ на кафедре экономики предприятий и предпринимательской деятельности.

**Научный руководитель** – доктор экономических наук, профессор Шуплецов Александр Федорович, заведующий кафедрой экономики предприятий и предпринимательской деятельности ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», заслуженный экономист РФ.

**Официальные оппоненты:**

**Сангадиева Ираида Гомбоевна** – доктор экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова», заведующая кафедрой экономики и регионального управления;

**Берегова Галина Михайловна** – кандидат экономических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный технический университет» (национальный исследовательский), заведующая кафедрой экономики и менеджмента.

дали положительные отзывы на диссертацию.

**Ведущая организация** – ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», г. Улан-Удэ, в своем положительном

заключении, подписанном Беломестновым Виктором Георгиевичем, доктором экономических наук, профессором, заведующим кафедрой «Экономика, организация и управление производством», отметила новизну и значимость полученных автором диссертации результатов для развития соответствующей отрасли науки, а также конкретные рекомендации по использованию результатов и выводов, приведенных в диссертации для повышения интенсивности использования ресурсных возможностей древесины и продукции ее первичного передела, и указала, что диссертационная работа соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» утвержденным постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым ВАК при Министерстве образования и науки РФ к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук.

Соискатель имеет 12 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации 12 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях – 5 работ, все работы научные статьи, общим объемом 3,14 п.л. (авторских 3,03 п.л.).

Наиболее значительные научные работы в рецензируемых научных изданиях:

1. Чернига, С.Ю. Механизм эффективного функционирования хозяйственных образований лесопромышленного комплекса Иркутской области [электронный ресурс] / С.Ю. Чернига // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2014. – № 5. – URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=19022>. (0,39 п.л.) 0,17 Мб;

2. Чернига, С.Ю. Формирование механизма устойчивого развития промышленного сектора Иркутской области [электронный ресурс] / С.Ю. Чернига // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2013. – № 5. – URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=18602>. (0,37 п.л.) 0,19 Мб;

3. Чернига, С.Ю. Региональная инновационная система как инструмент активизации экономики региона [электронный ресурс] / С.Ю. Чернига // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2013. – № 2. – URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=17268>. (0,32 п.л.) 0,27 Мб;

4. Чернига, С.Ю. Венчурный капитал как инструмент государственной поддержки предпринимательства в инновационной сфере Иркутской области [электронный ресурс] / С.Ю. Чернига // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронный журнал). – 2012. – № 3. – URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id=13590>. (0,25 п.л.) 0,15 Мб;

5. Чернига, С.Ю. Условия внедрения инноваций в деятельность субъектов малого и среднего предпринимательства в Иркутской области / А.Ф. Шуплецов, С.Ю. Чернига // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права). – 2011. – № 4. – С. 51-53. (0,22/0,11 п.л.).

**На диссертацию и автореферат поступили отзывы** ведущей организации, оппонентов и отзывы на автореферат (все положительные), содержащие следующие критические замечания:

**ведущая организация** – ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления» (г. Улан-Удэ): 1) в работе следовало рас-

смотреть различные источники финансирования, присущие инновационному подходу к организации и управлению хозяйственными образованиями, оценить их преимущества и недостатки, а не акцентироваться лишь на венчурном капитале (с. 56-63); 2) в разделе 2.2 не понятен принцип формирования структуры авторской модели региональной инновационной системы и взаимодействия ее участников, а именно особенностей взаимосвязи хозяйственных образований, входящих в кластер, с органами власти, научно-исследовательскими организациями и институтами поддержки и развития (с. 75-86); 3) выбор теории нечетких множеств в качестве математического аппарата для расчета уровня эффективности использования древесины следовало бы дополнительно обосновать с позиции ее применимости к данному объекту оценки в сравнении с другим математическим инструментарием (с. 102-110). Из рис. 3.3 (с. 149) не понятно, в чем заключается смысловая нагрузка колонки со значением от 1 до 14; 4) апробированная в разделе 3.3 (с. 150-164) модель интенсивного освоения древесины и продукции ее первичного передела в лесоперерабатывающей промышленности региона, на примере производства «наноцеллюлозы», представляет большой интерес для практического применения, однако следовало бы оценить не только потребность данного продукта в мире, но и в России, кроме того из работы не совсем понятна область применения данного продукта и ее отличия от существующих на рынке продуктов; 5) несмотря на достаточно глубоко проведенное исследование особенностей комплексного применения и адаптации таких новых для лесоперерабатывающей промышленности инструментов организации и управления хозяйственными образованиями лесопереработки, как региональная инновационная система, кластер и венчурный капитал, автору следовало бы отразить в работе возможности по дальнейшему совершенствованию применения данных инструментов в разделе 3.3;

**официальный оппонент Сангадиева Ираида Гомбоевна** – д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова», зав. кафедрой экономики и регионального управления: 1) в работе акцентируется внимание на трех инструментах функционирования промышленных организаций, присущих инновационному подходу к организации и управлению хозяйственными образованиями в промышленности: региональная инновационная система, кластер и венчурный капитал. На наш взгляд, в разделе 1.2 или 1.3 целесообразно было бы рассмотреть комплекс инструментов, присущих инновационному подходу и подробнее обосновать свой выбор; 2) на рис. 1.6, представленном на с. 58-59, автором отмечается граница области интересов малого, среднего и крупного бизнеса с учетом достигаемой экономической эффективности производимой продукции с течением времени. Для повышения информативности данного рисунка следовало бы определить конкретные количественные значения границ областей интересов промышленных организаций в зависимости от масштаба деятельности; 3) в работе на с. 111 отмечается использование автором «осознанного» способа формирования лесопромышленного кластера, но организационный механизм его создания в соответствии с приведенным определением в достаточной степени не представлен; 4) на с. 155-160 описываются два подхода к использованию сырьевой базы при организации промышленного производства наноцеллюлозы: фрагментарный и комплексный. Автор делает вывод о более высокой эффективности комплексного подхода. В дальнейшем осуществляется оценка финансово-экономического, социального и инновационного эффекта от реализации проекта по производству наноц-

еллюлозы, при этом не совсем понятно и требует уточнения эффективность какого из подходов оценивается; 5) на с. 91-98 С.Ю. Чернига предлагает использовать венчурный капитал в качестве источника финансирования малых и части средних организаций за счет средств действующих венчурных фондов и создания регионального венчурного фонда. При таком подходе вероятно ситуация пересечения интересов указанных фондов, это может привести к снижению эффективности от оказываемой ими финансовой поддержки. Поэтому следовало бы предусмотреть возможность распределения средств таких фондов в зависимости от объекта и цели инвестирования;

**официальный оппонент Берегова Галина Михайловна** – к.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный технический университет» (национальный исследовательский), зав. кафедрой экономики и менеджмента: 1) на с. 37-38 осуществлена группировка подходов отечественных и зарубежных исследователей к оценке роли региональной инновационной системы в национальной инновационной системе. На наш взгляд, это является излишним, поскольку в диссертационной работе региональная инновационная система рассматривается как инструмент повышения эффективности функционирования лесоперерабатывающей промышленности, а не исследуется инновационная система и ее составляющие; 2) на с. 28-33 и с. 186 приводятся сравнительная характеристика и анализ особенностей применения традиционного и инновационного подходов к организации и управлению хозяйственными образованиями промышленности, при этом не совсем понятно, в чем заключается интерактивность, выделяемая в качестве одного из преимуществ, реализации инновационного подхода; 3) в диссертации при описании особенностей разработанной автором производственной структуры индустриального кластера в лесопереработке используется такое понятие, как «мини-заводы», однако в работе не раскрыто, что понимается под этим термином и где предлагается их использовать: в узловых центрах сбора, сортировки и переработки сырья, при производстве продукции первичного или вторичного передела (с. 112-113); 4) одно из предложений автора касается комплексного использования инструментов эффективного функционирования хозяйственных образований – региональной инновационной системы, кластера и венчурного капитала. Не приведет ли совокупное использование региональной инновационной системы и кластера к дублированию или замещению функций одного инструмента другим, заключающихся в организации и управлении экономической деятельностью промышленных компаний различного масштаба?

**отзывы на автореферат (поступило 8 отзывов):**

1) **Г.П. Гагаринская**, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Самарский государственный технический университет», зав. кафедрой экономики и управления организацией: 1. следовало бы более подробно проанализировать состояние лесоперерабатывающей промышленности России в сравнении с зарубежными странами (особенно таких, как Канада, США и скандинавские страны); 2. не совсем понятно, по какому принципу выстроена авторская модель региональной инновационной системы в виде «воронки»; 3. на рис. 2 следовало бы отразить экономическую эффективность в конкретных цифрах, что позволило бы более конкретно оценить границы использования венчурного капитала в качестве источника финансирования промышленных организаций лесопереработки. 2) **Н.С. Давыдова**, д.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Удмуртский государственный университет», профессор кафедры экономики: 1. не совсем понятно, в чем заключается «единство» (с. 13), отмеченное

диссертантом в качестве одного из преимуществ реализации системного подхода к определению региональной инновационной системы; 2. диссертант предлагает применить разработанную им модель интенсивного использования древесины и продукции ее первичного передела в лесоперерабатывающей промышленности на примере производства наноцеллюлозы, несмотря на то, что это позволит повысить интенсивность использования древесины на 30 % за счет вовлечения отходов древесины, из автореферата не понятно, какой объем данных отходов позволит осваивать данная модель (с. 21).

3) **А.М. Сухорукова**, д.э.н., профессор, Саратовский государственный социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова», профессор кафедры экономики и управления на предприятии: 1. не совсем ясно, за счет каких источников предлагается привлекать венчурный капитал для финансирования малых и средних лесоперерабатывающих организаций, будет это Российская венчурная компания, региональные венчурные фонды, венчурные фонды с иностранным участием и т.д.; 2. непонятно, каким образом были получены результаты, представленные в табл. 5 на стр. 19 и какие критерии позволили определить нечеткое значение полученных оценок как низкое, среднее и высокое.

4) **А.М. Патрусова**, к.т.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Братский государственный университет», зав. кафедрой менеджмента и информационных технологий: 1. на стр. 14 автореферата автор отмечает, что наиболее эффективно венчурный капитал используется в инвестировании малых и части средних предприятий, при этом не уточняя, какую часть средних лесоперерабатывающих организаций предлагается финансировать за счет данного вида капитала; 2. следовало бы расширить диапазон исследуемой статистической информации (на стр. 15-16) до более ранних значений начала 2000-х гг. Это позволило бы более углубленно и детально оценить тенденции развития экономических процессов в лесопереработке в результате использования инструментов функционирования лесоперерабатывающих организаций.

5) **И.Е. Никулина**, д.э.н., профессор, ИСГТ ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», зав. кафедрой менеджмента: 1. из представленной на стр. 17 автореферата производственной структуры индустриального кластера не совсем понятно, насколько близко предлагается размещать первичное и вторичное производство продукции лесопереработки. Требуется уточнить данный момент, поскольку слишком тесное размещение указанных производств не позволит эффективно осваивать древесину, как правило значительно рассредоточенную на территориях ее произрастания, а отдаленное размещенное может негативно отразиться на экономической эффективности подобной структуры кластера; 2. визуализация представленного на стр. 19 рис. 6 «Оценка уровня эффективности использования древесины в лесопереработке Иркутской области» не позволяет оценить его значимость из-за нечеткости самого рисунка и отсутствия описания горизонтальной и вертикальной его частей.

6) **В.Ю. Буров**, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВПО «Забайкальский государственный университет», зав. кафедрой антикризисного управления, финансов и кредита: 1. в качестве методического инструментария для оценки уровня эффективности использования древесины в лесопереработке Иркутской области как одного из «богатейших» по запасам древесины региона в РФ предложено использовать методы теории нечетких множеств (с. 18-19). Однако в тексте автореферата автором не обоснована предпочтительность выбора данного метода; 2. одним из упущений автора является отсутствие в автореферате статистической информации о роли лесоперерабатыва-

ющей промышленности России на мировом рынке продукции из древесины, востребованности такого продукта, как «наноцеллюлоза», имеющихся объемах отходов древесины (например, опилок, щепы и т.д.) и их освоении в лесопереработке. 7) **Ю.Б. Коложвари**, к.э.н., доцент, ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет», доцент кафедры планирования, финансов и учета: 1. на наш взгляд, производственная структура промышленного кластера лесопереработки (с. 17) ориентирована исключительно на освоение древесины, несмотря на все ее преимущества и глубину проработки особенностей организации данной структуры, она не может использоваться в представленном виде в иных видах экономической деятельности промышленности; 2. не совсем понятно, на основе какой информации были получены результаты оценки и значений коэффициентов относительной важности элементов, оказывающих влияние на уровень эффективности использования древесины в лесоперерабатывающей промышленности: группы экспертов или респондентов, определенных согласно статистической выборке. 8) **А.Р. Плоткина**, к.э.н., профессор, ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права», зав. кафедрой антикризисного управления и оценки собственности: 1. несмотря на несомненно важную роль единых узловых центров в организации интенсивного использования древесины в промышленных масштабах, не совсем понятна и требует уточнения одна из задач данных центров – частичная переработка сырья (с. 17); 2. в автореферате следовало бы отметить возможные направления использования «наноцеллюлозы», позволившие бы оценить обоснованность выбора данного продукта для промышленного освоения такого «много-тоннажного» сырья, как древесина и ее отходы в виде щепы, опилок и т.д. в лесопереработке.

**Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается** их компетентностью в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования, в том числе в рецензируемых научных изданиях, и способностью определить теоретическую и практическую ценность диссертации по данной научной специальности:

– доктор экономических наук, профессор Сангадиева Ираида Гомбоевна – заведующая кафедрой экономики и регионального управления ФГБОУ ВПО «Бурятская государственная сельскохозяйственная академия имени В.Р. Филиппова» является известным ученым в области организации и управления освоением природных ресурсов;

– кандидат экономических наук, профессор Берегова Галина Михайловна – заведующая кафедрой экономики и менеджмента ФГБОУ ВПО «Иркутский государственный технический университет» (национальный исследовательский) является известным ученым в области менеджмента производственной деятельности;

– ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления», кафедра экономики, организации и управления производством г. Улан-Удэ, широко известна своими исследованиями в области адаптации и применения инструментария эффективной организации и управления лесоперерабатывающей промышленностью. Заведующий кафедрой доктор экономических наук, профессор Беломестнов Виктор Георгиевич и члены кафедры имеют крупные научные труды по теме диссертационного исследования, в том числе в рецензируемых научных изданиях.

**Диссертационный совет отмечает,** что на основании выполненных соискателем исследований:

**разработана** новая научная идея по адаптации и комплексному применению подходов и инструментов организации и управления хозяйственными образованиями (региональной инновационной системы, кластера и венчурного капитала) в лесопереработке за счет реализации новых форм их взаимодействия. Она отличается от преобладающего подхода в современной теории и практике тем, что позволяет компенсировать ограниченность применения или недостатки одних за счет использования преимуществ других составляющих инструментария, а также оценить экономическую эффективность осуществления предложенных мероприятий, что дополняет теорию развития экономики лесоперерабатывающей промышленности и позволяет повысить интенсивность использования древесины в лесопереработке региона (с. 32-33; 42-56; 102-117);

**предложены** 1) методический подход к совершенствованию инструментов функционирования лесоперерабатывающих организаций, ориентированный на максимизацию добавленной стоимости продукции, производимой на территории ее сосредоточения, учитывающий особенности ведения хозяйственной деятельности промышленными компаниями и позволяющий выделить и количественно оценить состояние элементов, влияющих на уровень эффективности использования древесины (с. 100-115); 2) модель интенсивного освоения древесины и продукции ее первичного передела в лесоперерабатывающей промышленности региона, позволяющая реализовать стратегию по комплексному освоению древесины, включая отходы в виде щепы и опилок и продукцию первичного передела, в промышленных масштабах при производстве как традиционных, так и новых товаров (с. 155-158);

**доказано** на примере организации промышленного производства нового продукта – «наноцеллюлозы» в Иркутской области то, что освоение имеющихся ресурсных возможностей древесины в лесопереработке эффективнее осуществлять за счет не фрагментарного, а комплексного применения инструментов функционирования лесоперерабатывающих компаний. Для этого предложено системно использовать возможности таких составляющих инструментария, как региональная инновационная система, кластер и венчурный капитал, позволяющих повысить интенсивность освоения древесины и максимизировать результирующие экономические показатели, одним из которых является добавленная стоимость (с. 158-163);

**введено** новое понятие – «единые узловые центры сбора, сортировки и частичной переработки древесины», которое позволяет создать производственную цепочку по индустриальному выпуску продукции углубленной переработки, за счет повышения эффективности функционирования такого инструмента организации и управления хозяйствующими субъектами лесопереработки как промышленный кластер (с. 111-114);

уточнения в трактовки понятий «региональная инновационная система» – отличающееся применением такой формулировки как «открытая» система, отражающая возможность по совершенствованию реализации данного инструмента под влиянием как внешних, так и внутренних факторов (с. 43-44); «кластер» – выражающее данное определение как сетевую форму организации и управления бизнес-процессами, с качественно новым способом формирования связей между его участниками (с. 48-52). Полученные результаты исследования позволяют оценить эффективность комплексного использования рассматриваемого инструментария.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования обоснована тем, что:

**доказаны** положения, расширяющие научное представление о подходах и инструментах функционирования лесоперерабатывающей промышленности (региональной инновационной системы, кластера и венчурного капитала) на мезо-уровне и методологических особенностях их адаптации и применения в лесопереработке (с. 148-150; 158-163);

**применительно к проблематике диссертации результативно** (с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс существующих базовых методов исследования: экономико-статистический, структурно-динамический и сравнительный анализ, общенаучные методы познания (синтез, индукция, дедукция, анализ), метод экспертных оценок, метод теории нечетких множеств, системный подход, экономико-математическое моделирование;

**изложены** условия и результаты ведения экономической деятельности хозяйственными образованиями в лесопереработке РФ, а также основные тенденции их развития (с. 65-74), в результате чего удалось обосновать необходимость совершенствования используемых или применения новых инструментов функционирования лесоперерабатывающих организаций на примере Иркутской области и предложить научно-обоснованные рекомендации по повышению эффективности их реализации;

**раскрыты** проблемы развития лесоперерабатывающей промышленности, препятствующие интенсивному использованию ресурсных возможностей древесины в регионе, заключающиеся в низком уровне организации и управления промышленными компаниями, монополизации или преобладании крупных хозяйствующих субъектов по отдельным направлениям, отсутствии комплексного подхода и инструментов, позволяющих эффективно реализовать мероприятия по освоению ресурсных возможностей древесины на территориях с различным уровнем индустриального развития, концентрацией запасов древесины и отходов первичной переработки (с. 88-89; 111-112; 123-128; 144);

**изучены** генезис существующих подходов к организации и управлению хозяйственными образованиями лесоперерабатывающей промышленности, что позволило определить особенности направлений их эволюционирования; причинно-следственные связи между использованием инструментов функционирования организаций и уровнем эффективности использования древесины в лесопереработке, анализ которых позволил установить наличие прямой зависимости такой закономерности (с. 27-33);

**проведена модернизация** метода теории нечетких множеств, сформированного на основе исследований Л. Заде, С.Д. Штовбы, А.П. Ротштейна, позволяющая реализовать его применительно к лесоперерабатывающей промышленности за счет предложенной совокупности оценочных показателей уровня эффективности использования древесины и направлений его увеличения, осуществлять мониторинг результативности комплексного использования таких инструментов организации и управления лесоперерабатывающими предприятиями, как региональная инновационная система, кластер и венчурный капитал (с. 130-135; 147-150).

**Значение полученных соискателем результатов исследования для практики** подтверждается тем, что:

**разработаны и внедрены** (полностью) модель интенсивного освоения древесины и продукции ее первичного передела, направленная на максимизацию добавленной



стоимости (справка о внедрении из НП «Лесозаготовители Восточно-сибирского региона», 2013 г.); (частично) теоретические аспекты и практические результаты по адаптации и применению новых инструментов эффективного функционирования хозяйствующих субъектов в лесопереработке нашли свое отражение в госбюджетном исследовании кафедры экономики предприятий и предпринимательской деятельности ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права» по теме «Проблемы управления и оценка эффективности бизнес-решений» (справка о внедрении из ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», г. Иркутск, 2014 г.); (частично) положения о комплексном использовании рассмотренных инструментов активизации инновационных возможностей организаций лесоперерабатывающей промышленности (справка о внедрении из Министерства экономического развития Иркутской области, 2014 г.); (частично) схема производственной структуры индустриального кластера лесопереработки и алгоритм построения инновационной программы деятельности компании в части переработки лесосырьевых ресурсов в целлюлозно-бумажной промышленности (справка о внедрении из ОАО «Группа «Илим», 2014); (полностью) теоретические положения и практические рекомендации по повышению эффективности функционирования хозяйственных образований лесопереработки, которые внедрены в учебный процесс (справка о внедрении из ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права», г. Иркутск, 2014 г.);

**определены** перспективы практического использования предложенного инструментария организации и управления хозяйственными образованиями лесоперерабатывающей промышленности с целью повышения эффективности существующих и развития новых направлений углубленной переработки древесины, позволяющих повысить результирующие экономические показатели хозяйственной деятельности и уровень освоения древесины, создать новые рабочие места, увеличить объем поступлений в бюджеты различных уровней (с. 125-129; 147-150). Данное положение позволит: хозяйствующим субъектам, вне зависимости от масштабов деятельности, выстроить высокоорганизованную систему взаимоотношений и взаимодействия между собой, органами власти, научно-исследовательскими организациями для расширения номенклатуры производимой продукции и максимизации результирующих экономических показателей; органам власти регионов использовать предлагаемый инструментарий при определении направлений развития лесопереработки и формировании стратегий, программ и планов по поддержке лесоперерабатывающей промышленности;

**создана** система научно обоснованных практических рекомендаций по повышению эффективности функционирования лесоперерабатывающей промышленности в регионе и предложен методический инструментарий для ее реализации, направленные на увеличение интенсивности углубленной переработки древесины, в том числе за счет использования не задействованных в настоящее время отходов, усилить взаимодействие и взаимосвязь хозяйствующих субъектов и привлечь новых участников в отрасль, заинтересованных в максимизации результирующих экономических показателей (с. 102-116);

**представлены** рекомендации по повышению уровня организации и управления хозяйственной деятельности в лесопереработке, применение которых возможно индустриальными компаниями различного масштаба и органами власти при разработке региональных программ и стратегий развития лесоперерабатывающей промышлен-

ности (с. 100-103; 111-116); рекомендации по дальнейшей модернизации методов и схем минимизации отходов обрабатывающего сектора лесопромышленного комплекса (с. 155-158);

**Оценка достоверности результатов исследования выявила:**

**для экспериментальных работ** показана воспроизводимость результатов исследования на территориях, обладающих дифференцированным уровнем индустриального развития лесопереработки, наличия и сосредоточения запасов древесины; обоснована значимость и определена экономическая эффективность от реализации инструментов функционирования лесоперерабатывающей промышленности по углубленной переработке древесины и использованию математического аппарата и программных продуктов Microsoft Office Excel 2010, Matlab 2012;

**теория** построена на известных, проверяемых данных, согласуется с результатами исследований ведущих российских и зарубежных ученых (Б. Ашейма, М. Андерсона, Н.В. Бекетова, Г.А. Власкина, П. Друкера, М.В. Егоровой, Н.Е. Егорова, Г. Ицковица, Ч. Карлсона, Ф. Кука, Б. Ландвала, Е.Б. Ленчука, Д. Медовникова, Е.А. Монастырныго, М. Портера, В.И. Самарухи, Ф. Тотлинга, М. Трипла, В.П. Третьяка, А.Ф. Уварова, М. Фишера, Э.А. Фияксея) в исследовании инструментов повышения эффективности функционирования промышленности, и в частности лесопереработки;

**идея базируется** на анализе многолетних статистических наблюдений и экономического поведения лесоперерабатывающей промышленности и лесопромышленного комплекса за период 2005-2012 гг. (с. 66-74) и на обобщении передового отечественного и зарубежного опыта, условий по адаптации и особенностей реализации инструментов эффективного функционирования лесоперерабатывающей промышленности (с. 75-98);

**использованы** сравнения авторских данных и данных исследований, полученных ранее по рассматриваемой тематике, обоснования методических рекомендаций по повышению эффективности функционирования лесоперерабатывающей промышленности;

**установлено** качественное и количественное совпадение авторских результатов с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике, в тех случаях, когда такое сравнение является обоснованным. Ссылки на авторов и источники, из которых были сделаны заимствования, оформлены с указанием выходных данных и страниц, что соответствует п. 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842. По результатам экспертизы в системе «Антиплагиат» диссертация признана оригинальным документом по отношению к коллекции ФГБУ «Российская государственная библиотека»;

**использованы** современные методики сбора и обработки исходной информации по адаптации и применению инструментов и способов развития лесоперерабатывающей промышленности.

**Личный вклад соискателя состоит в:** выполненной лично автором научно-квалификационной работе, в которой предложены новые научно-обоснованные экономические решения и разработки по организации и управлению лесоперерабатывающей промышленностью региона, имеющие существенное значение для развития страны и соответствующие требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного

постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 и п. 1.1.1. «Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности» паспорта специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством: экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (промышленность)»; подготовке 12 научных публикаций по выполненной работе общим объемом 3,14 п.л. (авторских 3,03 п.л.), в том числе 5 работ, опубликованных в рецензируемых научных изданиях.

На заседании 26 июня 2014 г. диссертационный совет принял решение присудить Чернига Станиславу Юрьевичу ученую степень кандидата экономических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 8 докторов наук по специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за 16, против нет, недействительных бюллетеней нет.

Председатель  
диссертационного совета Д 212.070.05,  
доктор экономических наук, профессор

Г. В. Хомкалов

Ученый секретарь  
диссертационного совета Д 212.070.05,  
доктор экономических наук, профессор

Т.В. Светник

30 июня 2014 г.

Подписи председателя диссертационного совета  
профессора Г.В. Хомкалова и ученого секретаря  
диссертационного совета профессора Т.В. Светник  
заверяю:

Ученый секретарь ФГБОУ ВПО «Байкальский  
государственный университет экономики и права»  
доктор экономических наук, профессор



С.В. Чупров