

ОТЗЫВ

официального оппонента Пыжева Антона Игоревича
на диссертационную работу Латыповой Виктории Дмитриевны на тему:
«Развитие экономики лесопромышленного комплекса Восточной Сибири
при переходе на новый технологический уклад»,
представленную на соискание ученой степени кандидата экономических наук
по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика
(экономика промышленности)

Актуальность темы диссертационного исследования. Лесной комплекс Российской Федерации является важным сектором национальной экономики. В постсоветский период российская лесная промышленность интенсивно модернизировала производство с учетом экспортной модели производства продукции на фоне невысоких темпов развития внутреннего рынка. Низкая стоимость доступа к древесному сырью предопределила отсутствие стимулов к развитию глубокой переработки древесного сырья, поэтому многочисленные призывы к развитию высокопередельных производств в отрасли в течение нескольких десятилетий так и не привели к существенным структурным изменениям выпуска. До сих пор не вовлекаются в хозяйственный оборот важные недревесные полезности лесов, прежде всего, способность поглощения углерода. Таким образом, проблема комплексного использования древесного сырья и недревесных полезностей в лесопромышленном производстве в России является по-прежнему актуальной и значимой.

Диссертационная работа Виктории Дмитриевны Латыповой посвящена решению отдельных элементов данной проблемы для лесной промышленности регионов Восточной Сибири. В силу отмеченных обстоятельств можно констатировать, что тема диссертационного исследования является актуальной для развития экономики лесной промышленности, а также имеет важное практическое значение.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Структура диссертации Латыповой В. Д. выстроена логично. Автор демонстрирует владение актуальным срезов отечественных исследований по тематике исследования, обладает достаточным кругозором в отношении наиболее важных проблем экономики лесной промышленности в России. На основе проанализированной информации синтезирует новый взгляд на вопрос повышения эффективности управления лесной отраслью в стране на примере макрорегиона, где сосредоточена основная часть лесозаготовки.

Методологическую основу диссертации составляет выявление причинно-следственных связей и использование анализа общего и частного в структуре экономического развития экономики ЛПК Восточной Сибири. Автором использовались общие и специальные методы научного познания, такие как синтез, дедукция, индукция, классификация, корреляционный анализ и т. д.

В рамках диссертационного исследования проделана большая работа со статистическим материалом, в том числе выходящим за пределы традиционного для российских эмпирических экономических исследований набора данных Росстата. Довольно много внимания автор уделила анализу фактологической информации о деятельности конкретных отраслевых предприятий изучаемого макрорегиона, сложившихся на практике механизмов их взаимодействия, особенностей производственных цепочек.

По теме диссертации автором подготовлено 13 публикаций, из них 7 статей — в изданиях, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий ВАК, в которых должны быть опубликованы научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук. Ключевые положения диссертации представлены на международных, российских, региональных симпозиумах и конференциях.

Ключевые результаты диссертации нашли применение в деятельности исполнительных органов власти (Министерства лесного комплекса Иркутской области), учреждениях высшего образования (Байкальский государственный университет) и хозяйствующих субъектах лесопромышленного комплекса (Филиал АО «Группа „Илим“»).

Вышеизложенное свидетельствует о том, что положения, выводы, рекомендации диссертации Латыповой В. Д. характеризуется достаточным для кандидатской диссертации уровнем обоснованности и достоверности.

Достоверность и новизна научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации. Выносимые на защиту пункты научной новизны, сформулированные в диссертационной работе, обоснованы, обладают признаками оригинальности и могут характеризоваться как личный научный вклад соискателя в решение проблемы диссертационного исследования. Наибольший интерес вызывают следующие результаты:

1. Предложен оригинальный механизм финансирования воспроизводства лесов за счет создания специального фонда, формируемого из отчислений от продажи лесной продукции.
2. Разработан алгоритм оценки необходимости объединения предприятий в кластер с целью снижения экономического ущерба от влияния деятельности предприятий лесной промышленности на выбросы загрязняющих атмосферу и климатических активных веществ.
3. Предложен подход к оценке углерод-поглощающей способности лесов в разрезе регионов страны.
4. Сформирована и обоснована система взаимодействия предприятий лесной промышленности на основе кластерного подхода, заключающаяся в вертикальной интеграции бизнеса с целью ускорения перехода отрасли на новый технологический уклад, повышения экономической эффективности и снижения ущерба экономики от загрязнения окружающей среды и выбросов парниковых газов.

Значимость исследования заключается в расширении концептуальных и методических подходов к развитию экономики лесопромышленного комплекса России и Восточной Сибири, а также повышению эффективности отрасли.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применять разработанные автором методические и практические положения по совершенствованию экономики лесопромышленного комплекса Восточной Сибири, выработки дальнейшей концепции устойчивого развития отрасли.

Выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности федеральных и региональных органов государственной власти, при формировании стратегии развития лесного комплекса, отраслевых нормативно-правовых актов, составлении и реализации государственных программ.

Замечания по работе. Несмотря на отмеченные выше достоинства диссертационной работы, она не лишена и ряда недостатков.

1. Анализ часто базируется на обсуждении динамических стоимостных рядов, номинированных в текущих ценах (рис. 1.9, 2.1, 2.3, табл. 2.3 и др.). Международные сопоставления корректнее вести в пересчете по паритету покупательной способности или в долях от ВВП, а не в долларах США в текущем выражении (рис. 1.11). Текст диссертации следовало более тщательно отредактировать, особенно в отношении точности применения терминологии (например, «просчитывать» вместо «оценивать» на с. 9, «процесс защищенности экономической системы» вместо «состояния защищенности...» на с. 19). Неоправданны кальки с английского языка: «карбонная рента» (с. 128), «циркулярная экономика» (с. 172).
2. В работе используется мало первоисточников, которые заменяются зачастую не лучшими интерпретациями. В особенности это касается экскурса в историю российского лесного хозяйства в разделах 1.1 и 1.2 диссертации¹. Поскольку основной целью работы являлись вопросы управления лесным комплексом в текущем и перспективном периодах, эта часть диссертации могла быть существенно сокращена.
3. Автор предлагает идею формирования за счет части лесных доходов фонда, из которого могли бы финансироваться проектные расходы, направленные на различные цели развития лесного комплекса страны.

¹ Примеры неточных формулировок и спорных утверждений: «В период Российской Империи около 50 % лесов принадлежало частным владельцам (в т. ч. крестьянам). На них были возложены функции по управлению лесами» (с. 25). «Начиная с 1917 г. в России все леса стали составлять собственность Рабоче-крестьянского государства и образовали единый государственный лесной фонд» (с. 26). «В Российской Империи только началось зарождение лесного хозяйства, лесной промышленности не существовало, так как деятельность по лесозаготовке и лесопереработке имела несистемный и разобщенный характер» (с. 31).

Отдельные элементы механизма деятельности такого фонда вызывают вопросы: а) почему на выдачу грантов из фонда должно быть потрачено именно 2,75 млрд Р на каждое направление (с. 120)? б) чем данная схема отличается от фактически действующего механизма конвертации платежей за пользование лесными ресурсами в расходы органов исполнительной власти в области лесных отношений? в) как соотносятся предлагаемые инициативы и меры, предусмотренные федеральным проектом «Сохранение лесов» национального проекта «Экология»? г) как компенсировать снижение ценовой конкурентоспособности российской лесной продукции в результате введения дополнительных обязательных платежей с ней в фонд?

4. В работе сформулирован подход к оценке величины углерод-поглотительной способности лесов регионов. Его применение позволило оценить поглотительную способность лесов Восточной Сибири в 2020 г. в 30,5 млн т углерода. Из пояснений в тексте диссертации до конца не понятно, чем отличается оцениваемая поглотительная способность от фактического объема поглощения парниковых газов (всех, а не только диоксида углерода) за определенный период времени (год). Задача оценки углеродного бюджета лесов, в том числе для уровня регионов давно и успешно решается в рамках подготовки Институтом глобального климата и экологии им. академика Ю. А. Израэля ежегодного Национального доклада о кадастре парниковых газов². В чем польза авторских оценок по сравнению с процитированным источником?
5. Авторская концепция создания организационно-управленческого механизма взаимодействия крупных лесопромышленных компаний по поводу комплексного использования древесного сырья действительно актуальна и важна для практики управления, однако ее теоретическое обоснование описано недостаточно конкретно. Применение в этом

² НАЦИОНАЛЬНЫЙ КАДАСТР антропогенных выбросов из источников и абсорбции поглотителями парниковых газов, не регулируемых Монреальским протоколом за 1990—2021 г. М., 2023. URL: http://downloads.igce.ru/kadastr/RUS_NIR_2023_rev2.zip

контексте теории «промышленных симбиозов», то есть неких «сетей предприятий, использующих ресурсы совместно посредством обмена энерги[ей] и материалами (в том числе отходами производства)» (с. 172) спорно. Из рассуждений на с. 173 диссертации можно предположить, что две крупнейших российских лесопромышленных компаний уже являются такими «симбиозами». С учетом известной истории формирования этих компаний, ни одна из них не являет собой примеры каких-то особых и специфических для отрасли или страны процессов развития форм хозяйственных отношений. В обоих случаях компании последовательно инвестировали в расширение производства, вертикально интегрировали производственные цепочки, формировали большую ресурсную базу, организовывали постоянные каналы сбыта продукции внутри страны и за рубежом. Это не симбиоз, а увеличение рыночной концентрации в результате конкуренции — процессы, в изучении которых экономическая наука имела определенный успех задолго до появления «экономических моделей эффективного будущего».

Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней. Диссертационная работа Латыповой Виктории Дмитриевны имеет научную и практическую значимость, является законченным исследованием, выполненным в соответствии с поставленными целями и задачами. Автореферат соответствует структуре и содержанию диссертационной работы. Опубликованные труды соискателя ученой степени отражают содержание работы.

Содержание диссертации соответствует паспорту научных специальностей Высшей аттестационной комиссии при Минобрнауки России по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности) в части п. 2.11. «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий».

Диссертация Латыповой Виктории Дмитриевны на тему: «Развитие экономики лесопромышленного комплекса Восточной Сибири при переходе на новый

технологический уклад», — соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней (утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 в ред. от 25.01.2024), а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Официальный оппонент,

Пыжев Антон Игоревич,

кандидат экономических наук, доцент,

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский федеральный университет», заведующий лабораторией экономики климатических изменений и экологического развития;

почтовый адрес: 660041, г. Красноярск, пр-т Свободный, 79;

рабочий тел: +7 391 206-20-85;

адрес электронной почты: anton@pyzhev.ru

