

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.271.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело _____

решение диссертационного совета от 28 мая 2024 г. №10

О присуждении Латыповой Виктории Дмитриевне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Развитие экономики лесопромышленного комплекса Восточной Сибири при переходе на новый технологический уклад» по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности) принята к защите 26 марта 2024 г. (протокол заседания № 3) диссертационным советом 24.2.271.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (664003, г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11), на основании приказа Минобрнауки РФ № 863/нк от 25 апреля 2023 г.

Соискатель Латыпова Виктория Дмитриевна, гражданка России, 22 мая 1997 года рождения, в 2020 году соискатель окончила Байкальский государственный университет по специальности «Экономическая безопасность». Прошла полный курс обучения в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» с 01.09.2020 по 31.08.2023 по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика».

В период представления диссертации в совет Латыпова Виктория Дмитриевна работала в должности экономиста в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Иркутской области» Минтруда России. С мая 2022 г. по настоящее время находится в отпуске по уходу за ребенком.

Диссертация выполнена на кафедре отраслевой экономики и управления природными ресурсами ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, Самаруха Виктор Иванович, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Байкальский государственный университет», кафедра мировой экономики и экономической безопасности, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Зиновьева Ирина Станиславовна, доктор экономических наук, доцент, декан экономического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова», г. Воронеж;

Пыжев Антон Игоревич, кандидат экономических наук, доцент, заведующий лабораторией экономики климатических изменений и экологического развития, доцент кафедры социально-экономического планирования, ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет», г. Красноярск,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» (г. Екатеринбург) в своем положительном отзыве, подписанном руководителем сектора регионального природопользования и геоэкологии, доктором экономических наук, доцентом Логиновым Владимиром Григорьевичем и утвержденном директором ФГБУН «Институт экономики УрО РАН», доктором экономических наук Лавриковой Юлией Георгиевной, указала, что диссертационная работа является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная проблема развития экономики лесопромышленного комплекса Восточной Сибири при переходе на новый технологический уклад, имеющая важное социально-экономическое значение.

Диссертация соответствует «Положению о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор Латыпова Виктория Дмитриевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3. Региональная и отраслевая экономика (экономика промышленности).

Соискатель имеет 12 опубликованных работ общим объемом 9,6 п. л. (личный вклад автора — 9,2 п. л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 12 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 7 работ общим объемом 7,0 п. л. (личный вклад автора — 6,8 п. л.). В них отражены результаты исследования и выводы автора по вопросам, связанным с развитием экономики лесопромышленного комплекса Восточной Сибири при переходе на новый технологический уклад.

Недостовверные сведения об опубликованных работах соискателя Латыповой В.Д. отсутствуют.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Латыпова В. Д. К вопросу о реализации модели промышленного симбиоза в ЛПК Иркутской области / В. Д. Латыпова // Baikal Research Journal. – 2023. – Т. 14, № 3. – DOI 10.17150/2411-6262.2023.14(3).1087-1095 (0,85 п.л.).

2. Латыпова В. Д. Неэффективное использование лесных ресурсов Восточной Сибири в аспекте устойчивого развития / В. Д. Латыпова // Вестник Адыгейского государственного университета, серия «Экономика». – 2023. – Вып. 2 (320). – С. 12–30 (1 п.л.)

3. Латыпова В. Д. Возможные сценарии развития деятельности ЛПК Иркутской области / В. Д. Латыпова // Известия Байкальского государственного университета. – 2023. – Т. 33, № 3. – С. 531–538. – 10.17150/2500-2759.2023.33(3).531-538 (0,94 п.л.).

4. Латыпова В. Д. Технологическая многоукладность лесопромышленного комплекса России: прошлое и настоящее / В. Д. Латыпова // Вестник Кемеровского государственного университета. серия: политические, социологические и экономические науки. – 2023. – № 4(29). – С. 488–497 (1,6 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, содержащие следующие критические замечания:

- в отзыве ведущей организации ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук», г. Екатеринбург: 1) Имеются неточности в определении используемых понятий. Так, в названии работы речь идет о развитии экономики, а в целях исследования - об устойчивом развитии экономики. В третьем научном положении целью объединения предприятий в кластер считается «снижение экономического ущерба от влияния предприятий на окружающую среду», а в пятом научном положении при обосновании кластеров отмечено «снижение экологического ущерба страны», в табл. 38 приводятся отличия кластера от промышленного симбиоза, а в последующем (на с.180) указывается «промышленные симбиозы должны формироваться в виде опорных центров развития ЛПК». 2) Достаточно спорно рассматривать необходимость объединения предприятий ЛП в целях снижения лишь экономического ущерба, обусловленного экологическими последствиями. 3) Соискатель предлагает модернизировать формулу поглотительной способности лесов за счет учета вида древостоя, однако в настоящее время при оценке углекисло-поглощающей способности лесных массивов подобный учет дифференциации поглотительной спо-

способности в зависимости от вида древостоя, а в ряде случаев и возрастной структуры, уже осуществлялся (см. диссертации А.Н. Иванова, О.А. Логвиненко, В.В. Юрак, монографии Ю.В. Лебедева и др. 4) Предложения в диссертации по устойчивому развитию экономики ЛПК достаточно слабо взаимоувязаны со спецификой нового технологического уклада. Чаще всего в диссертации имеют место отсылки к принципам «зеленой экономики» и «экономики замкнутого цикла» (циркулярной экономике). 5) Основанием для принятия согласия Института экономики УрО РАН стать ведущей организацией явились публикации сотрудников (обязательные 15 публикаций), относящихся к теме исследования, однако в списке литературы в диссертации они отсутствуют.

- в отзыве официального оппонента доктора экономических наук, доцента, декана экономического факультета ФГБОУ ВО «Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г.Ф. Морозова» Зиновьевой Ирины Stanisлавовны: 1) Почему в качестве предмета исследования выбрана именно Восточная Сибирь, ведь на данный момент административно-территориальное деление России предполагает 8 федеральных округов (в т. ч. Сибирский федеральный округ)? 2) В диссертации недостаточно раскрыты кластерная теория и теория промышленного симбиоза (разд. 3.2), что приводит к вопросу каким образом автор логически дошел до предложенной системы взаимодействия и кооперации предприятий ЛПК при переходе на новый технологический уклад. При этом обоснован четкий механизм управления лесопромышленным комплексом Иркутской области в рамках устойчивого развития отрасли, что имеет ценное научно-практическое значение. Поэтому стоит лишь догадываться о том, что теоретическое обоснование, указанного аспекта не было в полном объеме включено в текст диссертации? 3) В работе не затронута тема реформирования отношений взаимодействия органов государственной власти федерального центра и регионов, в аспекте ответственности и экономических интересов лесного комплекса. Не дана оценка как эти органы власти координируют производственную деятельность в данной сфере, почему проблемы в лесной сфере из года в год практически одни и те же? 4) Непонятно: почему при проведении регрессионного анализа (табл.2.17, с. 204) убрали 2008,2009,2014,2015 г. из выборки, а 2020 г. оставили? Он также является кризисным.

- в отзыве официального оппонента кандидата экономических наук, доцента, заведующего лабораторией экономики климатических изменений и экологического развития, доцента кафедры социально-экономического планирования ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Пыже-

ва Антона Игоревича: 1) Анализ часто базируется на обсуждении динамических стоимостных рядов, номинированных в текущих ценах (рис. 1.9, 2.1, 2.3, табл. 2.3 и др.). Международные сопоставления корректнее вести в пересчете по паритету покупательной способности или в долях от ВВП, а не в номинальных долларах США (рис. 1.11). Текст диссертации следовало более тщательно редактировать, особенно в отношении точности применения терминологии (например, «просчитывать» вместо «оценивать» на с. 9, «процесс защищенности экономической системы» вместо «состояния защищенности...» на с. 19,). Неоправданные кальки с английского языка: «карбонная рента» (с. 128), «циркулярная экономика» (с. 172). 2) В работе используется мало первоисточников, которые заменяются зачастую не лучшими интерпретациями. В особенности это касается экскурса в историю российского лесного хозяйства в разделах 1.1 и 1.2 диссертации. Поскольку основной целью работы являлись вопросы управления лесным комплексом в текущем и перспективном периодах, эта часть диссертации могла быть существенно сокращена. 3) Автор предлагает идею формирования за счет части лесных доходов фонда, из которого могли бы финансироваться проектные расходы, направленные на различные цели развития лесного комплекса страны. Отдельные элементы механизма деятельности такого фонда вызывают вопросы: а) почему на выдачу грантов из фонда должно быть потрачено именно 2,75 млрд. рублей на каждое направление (с. 120)? б) чем данная схема отличается от фактически действующего механизма конвертации платежей за пользование лесными ресурсами в расходы органов исполнительной власти в области лесных отношений? в) как соотносятся предлагаемые инициативы и меры, предусмотренные федеральным проектом «Сохранение лесов» национального проекта «Экология»? г) как компенсировать снижение ценовой конкурентоспособности российской лесной продукции в результате введения дополнительных обязательных платежей с ней в фонд? 4) В работе сформулирован подход к оценке величины углерод-поглотительной способности лесов регионов. Его применение позволило оценить поглотительную способность лесов Восточной Сибири в 2020 г. в 30,5 млн т углерода. Из пояснений в тексте диссертации до конца не понятно, чем отличается оцениваемая поглотительная способность от фактического объема поглощения парниковых газов (всех, а не только диоксида углерода) за определенный период времени (год). Задача оценки углеродного бюджета лесов, в том числе для уровня регионов давно и успешно решается в рамках подготовки Институтом глобального климата и экологии им. академика Ю. А. Израэля ежегодного Национального доклада о кадастре парниковых газов. В чем

польза авторских оценок по сравнению с процитированным источником? 5) Авторская концепция создания организационно-управленческого механизма взаимодействия крупных лесопромышленных компаний по поводу комплексного использования древесного сырья, действительно, актуальна и важна для практики управления, однако ее теоретическое обоснование описано недостаточно конкретно. Применение в этом контексте теории «промышленных симбиозов», то есть неких «сетей предприятий, использующих ресурсы совместно посредством обмена энергией и материалами (в том числе отходами производства)» (с. 172) спорно. Из рассуждений на с. 173 диссертации можно предположить, что две крупнейших российских лесопромышленных компании уже являются такими «симбиозами». С учетом известной истории формирования этих компаний, ни одна из них не являет собой примеры каких-то особых и специфических для отрасли или страны процессов развития форм хозяйственных отношений. В обоих случаях компании последовательно инвестировали в расширение производства, вертикально интегрировали производственные цепочки, формировали большую ресурсную базу, организовывали постоянные каналы сбыта продукции внутри страны и за рубежом. Это не симбиоз, а увеличение рыночной концентрации в результате конкуренции — процессы, в изучении которых экономическая наука имела определенный успех задолго до появления «экономических моделей эффективного будущего».

На автореферат поступило 8 отзывов. Все положительные. В них содержатся следующие критические замечания:

Доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры международной и управленческой экономики ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет Поподько Галина Ивановна: В автореферате автором не раскрыты отличия понятий «промышленный симбиоз» от понятия «кластер». Так, не совсем понятно встроены ли эти понятия в существующую нормативно-правовую базу в части устойчивого развития ЛПК или же данные понятия взяты из международного опыта других стран, что требует дальнейшей работы по совершенствованию нормативных документов.

Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры национальной и региональной экономики ФГБОУ ВО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова» Сушко Ольга Петровна: 1) Автор в табл. 1 «Развитие технологических укладов в ЛПК России», при описании 6 технологического уклада большое внимание уделила машинам с встроенным искусственным интеллектом (дроны-наблюдатели, дроны-лесопатологи, дроны-пожарные и

др.). В середине 2023 г. Правительство РФ утвердило Стратегию развития беспилотной авиации, в рамках которой утвержден Национальный проект «Беспилотные авиационные системы». Это говорит о том, что органами власти в этом направлении уже проводятся работы. Вопрос: как будут соотноситься предыдущие технологические уклады с будущим шестым и означает ли это, что технологии четвертого и пятого укладов не должны больше развиваться? 2) На наш взгляд, не совсем технически корректно изображен усовершенствованный механизм финансирования воспроизводства лесов (рис.1). Бюджетные ассигнования, которые распределяются из лесного фонда на федеральный проект «Сохранение лесов», отчетливо имеют целевой характер при финансировании грантовых проектов, направленных на воспроизводство лесов. В то время как бюджетные ассигнования, поступающие из лесного фонда на дополнительное лесовосстановление в субъекты РФ, соединяются со средствами из федерального бюджета. Вопрос: это действительно не принципиально и бюджетные средства будут идти в общей массе к субъектам РФ или эти средства также должны носить ярко обособленный целевой характер, как средства на финансирование грантовых проектов?

Кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой финансов, экономики и организации производства ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» Смоленникова Людмила Витальевна: 1) из текста автореферата не понятно, какие нормативные акты и по каким вопросам требуют совершенствования (стр.9) 2) для большей убедительности предложенного автором механизма финансирования воспроизводства лесов на основе создания Лесного фонда (стр.12) целесообразным было бы апробирование расчета платежей на примере конкретного экспортера.

Доктор экономических наук, профессор, декан факультета экономики и управления ФГБОУ ВО «ВСГУТУ» Слепнева Людмила Романовна: из текста автореферата не совсем ясно какое ведомство будет осуществлять контроль и координацию деятельности предложенной автором системы взаимодействия предприятий ЛПК на основе кластерного подхода.

Доктор экономических наук, доцент, заведующий кафедрой «Экономическая теория и мировая экономика» ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» Буров Виталий Юрьевич: 1) автор разработал классификацию этапов развития лесного комплекса России с точки зрения форм государственного строя в исторической ретроспективе (таблица 1, с. 9-12 автореферата). В тоже время, автор пишет, что «систематизирована информация о

преобладающих укладах в контексте исторического развития ЛПК». Возникает вопрос: разделяет ли автор понятия «ЛПК» и «лесной комплекс» или считает их тождественными? Так как из текста автореферата складывается впечатление, что понятия являются тождественными, что является достаточно дискуссионным утверждением.

Доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры общественных финансов Финансового факультета ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» Куцури Георгий Николаевич: замечаний нет.

Кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и бухгалтерского учета ФГБОУ ВО «Иркутский государственный аграрный университет имени А.А. Ежевского» Тяпкина Мария Федоровна: 1) Автор указывает на необходимость кластеризации с целью вовлечения в производственный процесс большей части отходов производства, как древесных, так и других побочных продуктов, не уточняя – каких?

Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Системный анализ и управление проектами» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения» Глотко Андрей Владимирович: в автореферате автор выступает за объединение лесопромышленных предприятий в промышленные симбиозы, но неясен механизм согласования интересов предприятий-партнеров внутри кластер. Согласно расчетам, создание промышленных симбиозов вокруг двух ЦБК требует около 63 млрд руб. инвестиций, кто будет инвесторами столь масштабного проекта.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты доктор экономических наук Зиновьева И.С. и кандидат экономических наук Пыжев А.И. обладают профессиональными компетенциями и знаниями, соответствующими тематике диссертационного исследования в сфере экономики лесопромышленного комплекса, что подтверждается наличием профильных публикаций по проблематике представленной работы. Ведущая организация ФГБУН «Институт экономики Уральского отделения Российской академии наук» (г. Екатеринбург) широко известна своими достижениями в различных направлениях сбалансированности лесопользования в Восточных федеральных округах России, а также изучении инструментов устойчивого развития региональной экономики, а работники организации имеют публикации в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки России, что в целом

свидетельствует об их способности определить научную и практическую ценность представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: 1) научная концепция в виде комплекса логически последовательных теоретических и практических рекомендаций, в которой изложены научно обоснованные экономические решения и разработки, имеющие существенное значение для перехода ЛПК Восточной Сибири на новый технологический уклад, при обеспечении внутренних потребностей России в продукции деревопереработки с высокой добавленной стоимостью и мирового уровня конкурентоспособности; теоретические и практические рекомендации по устойчивому развитию экономики лесопромышленного комплекса Восточной Сибири, позволяющие обеспечить устойчивое развитие и неистощительное лесопользование с максимальной экономической отдачей для бюджетной системы и наполнения высокотехнологической продукцией внутреннего рынка, повышение ее экспорта с учетом требований «зеленой» экономики и экономических потребностей России. В основу концепции положена необходимость в системном объединении предприятий лесопромышленного комплекса в особый вид кластеров - промышленные симбиозы, позволяющие рационально и коммерчески эффективно использовать ограниченные ресурсы (в том числе отходы от хозяйственной деятельности предприятий) (с. 193-196); 2) теоретические положения исследования, развивающие научные воззрения Н.Д. Кондратьева, Д.С. Львова, В. А. Садовниченко, С. Ю. Глазьева, К. Перес и др., содержащие классификацию этапов развития лесного комплекса в исторической ретроспективе с выделением преобладающих технологических укладов, которые позволили оценить лесопромышленный комплекс России с точки зрения технологической оснащенности в прошлом, на современном этапе, а также на этапе долгосрочного развития (с. 21-28; 62-63); 3) среднесрочный прогноз экономических показателей лесопромышленного комплекса Иркутской области и ВРП Иркутской области до 2028 г., позволяющий выделить основные сценарии развития лесопромышленного комплекса Иркутской области, зависящие от динамики показателя «инвестиции в основной капитал предприятий» и дающий возможность оценить эффективность предложенных рекомендаций по переходу на новый технологический уклад в рамках концепции устойчивого развития (с. 204-219);

предложены: в рамках традиционного подхода к устойчивому развитию лесного хозяйства и совершенствованию лесопромышленного комплекса, направленного

на минимизацию ущерба для окружающей среды: 1) усовершенствованный механизм воспроизводства лесов, направленный на модернизацию способов лесовосстановления и увеличения площади лесовосстановления, заключающийся в аккумулировании денежных средств (платежей на воспроизводство лесов) в Лесном Фонде и их целевом направлении на поиск технологий по эффективному воспроизводству лесов. (с.117-121); 2) алгоритм оценки целесообразности объединения предприятий (с целью снижения экологической нагрузки на окружающую среду) (с. 126-127); 3) усовершенствованная формула поглотительной способности лесов отличающаяся от имеющейся тем, что учтено снижение поглотительной способности лесов за счет гибели молодняка, который перестает депонировать углерод в будущем, а также за счет рубок прореживания и ухода, в которых вырубается приспевающие, средневозрастные насаждения и молодняк, что позволяет с большей точностью рассчитывать экономический эффект от повышения поглотительной способности лесов, (с. 131-137); 4) классификация незаконных рубок по типу рубки с градацией рубок по шкале экономического ущерба (с. 48-49); 5) принципы «зеленой» экономики в лесопромышленном комплексе, соблюдение которых позволит отрасли развиваться в гармонии с окружающей средой (циркулярное производство, ответственное лесопользование, зеленая занятость, благосостояние граждан) (с. 113-117);

доказана: перспективность использования разработанной автором концепции устойчивого развития лесопромышленного комплекса при переходе на новый технологический уклад (на примере Иркутской области) (с.179-194); значимость применения алгоритма оценки целесообразности объединения предприятий (с целью снижения экологической нагрузки на окружающую среду) (с.140-143; с.192-193); 3) применимость модифицированной формулы оценки поглотительной способности лесов (с. 135-138);

введены: 1) уточненное определение понятия «лесопромышленный комплекс», формулируемое как отраслевой промышленный комплекс, занимающийся заготовкой и переработкой древесины посредством химической, биологической, механической и комбинированной переработки, и неотъемлемо связанный с лесохозяйственной отраслью. Новизна заключается в том, что сделан акцент на неразрывности лесной промышленности и лесного хозяйства, поскольку на арендаторов лесных участков лесозаготовителей государством возложены функции по воспроизводству леса. (с. 15-18;123-125); 2) новое представление о структуре взаимодействия участников лесопромышленного комплекса, включающее в себя основанное на кооперации взаимодействие в рамках лесопромышленного кла-

стера, элементами которого являются опорные центры развития (промышленные симбиозы), а координирующим органом – научно-исследовательский центр (с.179-194).

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

доказаны: 1) применимость усовершенствованного механизма воспроизводства лесов, направленного на модернизацию способов лесовосстановления и увеличения площади лесовосстановления, предполагающего аккумуляцию денежных средств (платежей на воспроизводство лесов) в Лесном Фонде и их целевое использование для эффективного воспроизводства лесов. (с.117-121); перспективность применения методов и инструментов объединения предприятий в промышленные симбиозы с целью повышения эффективности деятельности организаций и снижения экологической нагрузки на окружающую среду (с.140-143; 175-180; 189-193).

применительно к проблематике диссертации результативно (эффективно, то есть с получением обладающих новизной результатов) использован комплекс общенаучных методов исследования: анализ, обобщение, описание и сравнение, графическое отображение результатов, системные и логические подходы, методы экономико-математического моделирования;

изложены: 1) научные положения по развитию теоретических подходов к раскрытию содержания понятия технологических укладов в ЛПК (с. 15-22); 2) предпосылки создания кластеров в лесопромышленном комплексе Восточной Сибири, факторы, препятствующие развитию кластеров, а также предпосылки для формирования промышленного симбиоза в Иркутской области (с. 176-180);

раскрыты: 1) вопросы соответствия лесопромышленного комплекса Восточной Сибири принципам «зеленой» экономики в аспекте перехода на новый технологический уклад (с. 108-126); 2) проблемы нехватки квалифицированных кадров в лесной сфере, а также даны рекомендации по их решению (с. 121-122); 3) особенности функционирования хозяйственной деятельности лесопромышленного комплекса России и Восточной Сибири (с. 80-108);

изучены: 1) характеристики показателей, влияющих на состояние и эффективность системы управления ЛПК России и Восточной Сибири; (с. 36-47) 2) показатели хозяйственной деятельности лесопромышленных предприятий Восточной Сибири (с. 80-106); 3) технологическое развитие лесопромышленного комплекса в разрезе видов деятельности (с. 70-77); 4) структура экспорта продукции лесопромышленного комплекса России и стран-лесных держав (с. 159-166);

проведена модернизация: 1) механизма финансирования воспроизводства лесов (С. 144-145); 2) действующей схемы взаимодействия предприятий лесопромышленного комплекса Иркутской области (с. 178, 194).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: 1) (полностью) алгоритм оценки необходимости объединения предприятий в кластер (справка о внедрении от филиала АО «Группа Илим» в г. Усть-Илимске, г. Усть-Илимск, Иркутская область, подписанная техническим директором Тадевосяном А.М.); 2) (полностью) механизм развития лесопромышленного комплекса Иркутской области (справка о внедрении от Министерства лесного комплекса Иркутской области, г. Иркутск, подписанная заместителем министра Филипповым Э. А.);

определены перспективы практического использования разработанных рекомендаций по устойчивому развитию ЛПК, позволяющие перейти на новый технологический уклад, соблюдая принципы «зеленой экономики»;

создана авторская модель взаимодействия предприятий лесопромышленного комплекса Иркутской области в промышленных симбиозах, предполагающая кооперацию предприятий с целью вовлечения древесных отходов одних предприятий в производственный процесс других предприятий, в результате которой будет производиться продукция с высокой добавленной стоимостью (с.178-198);

представлены методические рекомендации по дальнейшему совершенствованию управления лесопромышленным комплексом на основе: 1) расчета эколого-экономического ущерба, причиненного в результате выбросов от деятельности предприятий лесопромышленного комплекса (с. 132-137); 2) оценки сокращения ежегодного экономического ущерба в результате объединения предприятий в промышленные симбиозы на базе целлюлозно-бумажных комбинатов в г. Усть-Илимске и г. Братске (с. 191-192).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ воспроизводимость результатов: 1) расчетов поглотительной способности углекислого газа лесов на основе авторского методического подхода к формированию промышленных симбиозов в регионах, обладающих большими площадями лесонасаждений (в частности, в Восточной Сибири);

теория исследования устойчивого развития лесопромышленного комплекса построена на проверяемых данных и согласуется с результатами работ российских и зарубежных ученых таких как: Л. В. Абрамова, С. А. Астафьев, А. С. Басюк,

Ю. А. Безруких, Г. П. Беляков, Ю. Ш. Блам, И. В. Григорьев, Г. В. Давыдова, А. А. Измestьев, Н. И. Кожухов, С. О. Медведев, И. В. Мельман, С. С. Морковина, В. В. Печаткин, М. А. Пискунов, А. И. Пыжев, В. К. Резанов, Е. С. Романов, Г. Д. Русецкая, В. И. Самаруха, E. Hurmekoski, S. Pakarinen, H. Luo, A. Wolf и др. Их исследования были направлены, в основном, на теоретические представления об устойчивом развитии экономики. Вопросы координации развития в отраслях и подходы к кластеризации производств изучались автором по трудам М. Портера, А. Маршалла, Д. А. Ивановой, Б. Г. Преображенского, В. И. Самарухи, Н. В. Смородинской и др. Исследование сущности технологических укладов осуществлялось на основе работ С. Ю. Глазьева, С. В. Калашникова, Н. Д. Кондратьева, Д. С. Львова, К. Перес, В. А. Садовниченко, П. С. Селезнева, Й. Шумпетера и др. Принципы «зеленой» экономики, методы эколого-экономической оценки функционирования лесного комплекса раскрыты в трудах Б. Н. Порфирьева, С. Н. Бобылева, Н. А. Вуковича, Б. Г. Федорова, Г. Е. Мекуш, Б. В. Красуцкого и др.

идея базируется на теории устойчивого развития лесопромышленного комплекса, принципах «зеленой» экономики, раскрываемых в трудах зарубежных и отечественных ученых. За основу взят диалектический подход к изучению экономических отношений, возникающих в процессе развития экономики лесопромышленного комплекса при переходе на новый технологический уклад, научные труды в области экономики лесопромышленного комплекса, механизмов устойчивого развития, публикации ученых, связанные с вопросами «зеленой экономики» (с.108-112; 59-61);

использованы: сравнения результатов авторских разработок с данными научных исследований, полученных ранее по предметной области диссертационного исследования, в том числе по определению принципов «зеленой экономики» в лесопромышленном комплексе;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике. Ссылки на авторов и источники, откуда были сделаны заимствования, оформлены с указанием выходных данных и указанием страниц. Работа прошла экспертизу по системе «Антиплагиат», подтвердившую оригинальность текста;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации: системный, формально-логический и функциональный подходы, статистический и сравнительный анализы; методы изучения документации и информационных

материалов, методы управленческого анализа, а также экспертные методы, что позволило получить достоверные результаты и выводы; нормативные правовые акты федеральных, ведомственных и региональных органов власти, аналитические и статистические данные.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии в получении исходных данных для проведения научного исследования, направленного на разработку теоретических и практических рекомендаций по устойчивому развитию лесопромышленного комплекса Восточной Сибири; получении исходных данных в органах Федеральной службы государственной статистики, Федерального агентства лесного хозяйства, нормативно-правовых актов Минприроды РФ в сфере лесного хозяйства и др.; обработке, интерпретации исходных данных; систематизации необходимых для анализа сведений; выполнении расчетов, необходимых для прогнозирования экономических показателей хозяйственной деятельности лесопромышленного комплекса Иркутской области; получении результатов исследования, которые определили научную новизну и практическую значимость диссертации; апробации результатов исследования посредством их обсуждения на международных и всероссийских научно-практических конференциях; подготовке основных публикаций по результатам диссертационного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы: 1) что вы понимаете под умным производством; 2) что такое устойчивое лесопользование; 3) какие предприятия входят в предлагаемую систему взаимодействия предприятий ЛПК на основе кластерного подхода; 4) что Вы понимаете под устойчивым развитием лесного комплекса региона при переходе на новый технологический уклад и какими параметрами оцениваете устойчивость лесного комплекса; 5) насколько ЛПК региона Восточной Сибири соответствует требованиям зеленой экономики в аспекте перехода на новый технологический уклад; 6) чем предлагаемые Вами промышленные симбиозы отличаются от классических кластеров; 7) какие интересы у коммерческих предприятий для вступления в симбиоз; 8) у нас в Иркутской области формируется лесопромышленный кластер, какие предприятия туда сейчас входят и что Вы можете порекомендовать для формирования этого кластера согласно вашему подходу; 9) промышленный симбиоз — это создание нового акционерного общества на базе существующих предприятий, Вы так понимаете; 10) в чем будет эффект от объединения в промышленные симбиозы; 11) можем мы назвать существующее положение дел в лесопромышленном комплексе развитием; 12) по Вашему мнению, двуручная

пила является основой для механической валки леса; 13) Вы рассчитывали или примерно прикинули необходимый объем инвестиций в систему взаимодействия предприятий ЛПК в Иркутской области; 14) согласно таблице 5 раздаточного материала «Необходимый объем инвестиций в реализацию системы взаимодействия предприятий ЛПК Иркутской области» Вы указали, что для создания завода по производству топлива из древесных отходов необходимы инвестиции в размере 20 миллионов рублей, о каком довольно крупном заводе Вы говорите; 15) каковы признаки того, что у нас уже возник вот этот промышленный симбиоз на основе кластерного подхода. **Критические замечания:** 1) в работе определены не все параметры устойчивости развития экономики лесопромышленного комплекса; 2) вопросы развития экономики лесопромышленного комплекса следовало бы представить более системно; 3) регрессионная модель должна быть многофакторной, в исследовании модель однофакторная: объем отгруженных товаров зависит только от объема инвестиций.

Соискатель Латыпова В.Д. ответила на задаваемые ей в ходе заседания вопросы, привела собственную аргументацию на замечания по диссертации и автореферату и согласилась с дискуссионными замечаниями.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Латыповой Виктории Дмитриевны на тему: «Развитие экономики лесопромышленного комплекса Восточной Сибири при переходе на новый технологический уклад» представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, обладающую актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, вносящую вклад в повышение эффективности деятельности как лесопромышленных предприятий, так и государства в целом. Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021 г.) и п. 2.11 «Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий» паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности).

На заседании 28 мая 2024 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи по разработке теоретических и практических рекомендаций по устойчивому развитию лесопромышленного комплекса Восточной Сибири при переходе на новый технологический уклад, имеющей существенное значение для развития промышленности страны, присудить Латыповой В.Д. уче-

ную степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 — «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 12 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за — 12, против - 0, недействительных бюллетеней — нет.

Председатель диссертационного

совета 24.2.271.03, доктор

экономических наук, профессор

Сergeй Александрович Астафьев

Ученый секретарь диссертационного

совета 24.2.271.03,

доктор экономических наук, доцент

Ольга Владимировна Чистякова

Дата оформления заключения 28.05.2024 г.

