

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.271.02, СОЗДАННОГО НА  
БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА  
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № \_\_\_\_\_  
решение диссертационного совета от 7 июня 2024 г. № 7

О присуждении Лубягину Михаилу Сергеевичу, гражданину РФ, ученой степени кандидата юридических наук.

Диссертация «Следственные группы в российском уголовном судопроизводстве: теоретические основы, порядок формирования и деятельности» по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки принята к защите 01.04.2024 г. (протокол заседания № 5) диссертационным советом 24.2.271.02, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11), на основании приказа Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 28 июня 2022 г. № 754/нк.

Соискатель Лубягин Михаил Сергеевич, 17 июля 1997 года рождения, в 2019 году с отличием окончил филиал ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» в г. Усть-Илимске по направлению подготовки 40.03.01 Юриспруденция с присуждением квалификации «Бакалавр»; в 2021 г. с отличием окончил ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» по направлению подготовки 40.04.01 Юриспруденция с присуждением квалификации «Магистр». С 2021 г. по настоящее время соискатель ученой степени кандидата юридических наук Лубягин М.С. обучается в аспирантуре ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» по направлению подготовки 40.06.01 Юриспруденция,

направленность «Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право; уголовный процесс; криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность». Работает в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Байкальский государственный университет» (Министерство науки и высшего образования Российской Федерации) в должности специалиста по УМР и по совместительству в должности ассистента кафедры уголовного права и криминологии.

Диссертация выполнена на кафедре уголовного процесса и прокурорского надзора Федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет».

Научный руководитель – Смирнова Ирина Георгиевна, доктор юридических наук, доцент, директор Института публичного права и управления, профессор кафедры уголовно-процессуального права федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».

Официальные оппоненты:

– Николюк Вячеслав Владимирович, доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, главный научный сотрудник Научно-исследовательского центра № 5 ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», имеет широкую известность в научном мире благодаря своим трудам, посвященным отдельным участникам российского уголовного судопроизводства и актуальным проблемам и особенностям совершенствования уголовно-процессуального регулирования на досудебных и судебных стадиях российского уголовного судопроизводства, в том числе при производстве предварительного следствия следственной группой, что непосредственным образом связано с диссертацией М.С. Лубягина;

– Тарасов Александр Алексеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (УУНиТ), чьи научные интересы и

труды связаны с категориями коллегиальности в российском уголовном судопроизводстве, а также с проблемами порядка формирования и деятельности следственных групп в российском уголовном судопроизводстве; непосредственное отношение и научную заинтересованность выбранной М.С. Лубягиным темы диссертации подтверждает факт защиты официальным оппонентом диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему «Процессуальные и тактико-психологические проблемы расследования преступлений группой следователей» (1990 г.), а также защиты диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук на тему «Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации» (2001 г.)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России), в своем положительном отзыве, подписанном Волеводзом Александром Григорьевичем, заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, утвержденным проректором по научной работе Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России), кандидатом политических наук, доцентом Байковым Андреем Анатольевичем, указала, что подготовленная Лубягиным Михаилом Сергеевичем диссертационная работа соответствует требованиям п.п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор – Лубягин Михаил Сергеевич – заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Соискатель имеет 14 опубликованных работ по теме диссертации, в том числе 3 научные статьи в научном журнале, входящем в международную базу данных Web of Science, 4 статьи опубликованных в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в перечень, утвержденный ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ. В научных статьях отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам, связанными с теоретико-правовым пониманием производства предварительного следствия следственной группой в российском уголовном судопроизводстве, определением преимуществ коллегиального производства по уголовным делам с точки зрения уголовно-процессуальных, организационных и тактических критериев, выявление положительного опыта зарубежного нормативного регулирования командных (коллегиальных) форм расследования преступлений, а также с предложениями по совершенствованию уголовно-процессуального регулирования порядка формирования и деятельности следственных групп в российском уголовном судопроизводстве на основе внедрения в их деятельность цифровых технологий.

Недостоверные сведения в опубликованных работах соискателя Лубягина М.С. отсутствуют.

Наиболее значимыми работами автора являются:

1. Лубягин М. С. Актуальные перспективы сотрудничества Российской Федерации и государств – участников СНГ по вопросу организации межгосударственных следственных групп / М. С. Лубягин // Всероссийский криминологический журнал. – 2022. – Т. 16, № 4. – С. 537–549 (0,75 п.л.);
2. Лубягин М. С. Цифровое обеспечение производства по уголовному делу следственной группой / М. С. Лубягин // Всероссийский криминологический журнал. – 2023. Т. 17, № 3. – С. 282–295 (0,80 п.л.);
3. Лубягин М. С. Некоторые аспекты производства предварительного следствия следственной группой в российском уголовном судопроизводстве: через призму экспертного мнения / М. С. Лубягин // Всероссийский криминологический журнал. – 2024. Т. 18, № 1. – С. 106–120 (0,90 п.л.);

4. Лубягин М. С. О некоторых особенностях регламентации и деятельности следственных групп, формируемых в правоохранительных органах европейских государств / М. С. Лубягин // Уголовная юстиция. – 2022. – № 20. – С. 111–118 (0,44 п.л.).

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

Ведущей организации – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации» (МГИМО МИД России), которая широко известна своими достижениями в области уголовного процесса и криминалистики и научными трудами по проблемам сравнительных правовых исследований отдельных институтов и субинститутов уголовно-процессуального права, а также проблемами досудебного и судебного производства по уголовным делам, в связи с чем способна определить научную и практическую ценность диссертации М.С. Лубягина. Среди замечаний, имеющих дискуссионный характер, ведущей организацией отмечены следующие: 1) в качестве примера коллегиальной уголовно-процессуальной деятельности на судебных стадиях диссертант приводит производство судебной экспертизы несколькими экспертами. Как представляется, здесь допущена двойная неточность. Во-первых, деятельность экспертов в уголовном судопроизводстве, хотя в определенной части и регламентирована УПК РФ, уголовно-процессуальной деятельностью не является, ведь они – не должностные лица, обладающие государственно-властными полномочиями, а вовлекаются в процесс с целью дачи заключения эксперта и при необходимости – показаний. И, во-вторых, как показывает статистика, большинство комиссионных и комплексных судебных экспертиз производится не в судебном разбирательстве, а в ходе досудебного производства; 2) раскрывая количественный признак следственной группы, диссертантом верно указывается, что в ее состав входят руководитель следственной группы и следователи-члены этой группы. Однако утверждение о том, что в состав следственной группы могут входить иные должностные лица, осуществляющие полномочия в сфере уголовного судопроизводства, на наш взгляд, не основано на

законе. В состав следственной группы в том виде, в котором это предусмотрено законом, должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, не входят, процессуальные полномочия они не приобретают, а взаимодействие между ними и следователями осуществляется на основе иных положений УПК РФ. Что касается следователей-криминалистов, то это – также следователи, которые обладают теми же полномочиями, что и «обычные» следователи, но они еще и используют ряд дополнительных полномочий, закрепленных в п. 40.1 ст. 5 УПК РФ; 3) в ряде случаев автор, на наш взгляд, смешивает понятия «должностные лица органа дознания» и «должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность». Представляется, что это смежные, но все-таки не тождественные понятия; 4) следовало бы в большей мере использовать примеры из следственной практики, а также результаты анкетирования респондентов по вопросам, освещающим проблемы правоотношений, возникающих внутри следственных групп при производстве по конкретным уголовным делам; 5) соискателем производится не совсем корректное сравнение возбуждения уголовного дела в России и официального возбуждения уголовного преследования (предъявления обвинения, либо подтверждение обвинения) в США. Данные процессуальные институты характеризуются отличными друг от друга целями. Возбуждение уголовного дела в России – это формальный акт стороны обвинения, разрешающий начать уголовно-процессуальную деятельность как таковую. Формально верное, процитированное заключение автора небезупречно терминологически, и в известной степени, по существу, поскольку им сопоставлены два заведомо трудных сопоставимых института уголовного судопроизводства России и США.

Официальных оппонентов:

Николюка Вячеслава Владимировича, доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, главного научного сотрудника Научно-исследовательского центра № 5 ФГКУ «Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации». Указаны следующие замечания: 1) представляется необходимым

уточнить, какие, по мнению соискателя, должностные лица могут осуществлять полномочия в сфере уголовного судопроизводства, а также какова уголовно-процессуальная регламентация такого участия. Возможно перечисление таких участников в тексте исследуемого положения, выносимого на защиту, позволило бы конкретизировать его теоретическую и практическую значимость; 2) требует пояснений относительно позиции диссертанта о предлагаемых формах участия «субъектов уголовно-процессуальной деятельности» в следственной группе путем «включения в состав», а также «привлечения к работе» следственной группы; 3) противоречивым представляется суждение соискателя относительно классификации следственных групп, сделанной с учетом ее возможного формирования из числа следователей и должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Представляется, что участники уголовного судопроизводства, образующие факультативный состав следственной группы, не могут выполнять функции, предусмотренные ст. 163 УПК РФ; 4) не вполне ясна позиция соискателя относительно соотношения следственной и следственно-оперативной группы.

Тарасова Александра Алексеевича, доктора юридических наук, профессора, заведующего кафедрой уголовного права и процесса Института права ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (УУНиТ). Указаны следующие замечания: 1) представляется сомнительным уточнение следственной группы как объекта уголовно-процессуальных правоотношений. Если у диссертанта имеется собственное видение этой общетеоретической проблемы, его бы было уместно продемонстрировать на публичной защите; 2) ошибочным представляется настойчивое использование употребления термина «коллегиальное производство» по отношению к следственным группам; 3) сомнительным с точки зрения системного толкования уголовно-процессуального закона выглядят размышления диссертанта о возможности включения в состав экспертов и специалистов; 4) не менее сомнительной по определенным причинам представляется предложение диссертанта о включении прокурора в состав следственной группы, поскольку все же прокуратура – это орган надзора за законностью; 5) в положениях сравнительного правового анализа не получил должного отражения тот факт, что в

англосаксонских государствах не имеется как такового процессуального «предварительного следствия» в привычном для нас понимании, что делает сравнительно-правовую модель российских и зарубежных следственных групп сомнительной.

На автореферат поступили положительные отзывы:

1. Кафедры уголовного процесса учебно-научного комплекса по предварительному следствию в органах внутренних дел Волгоградской академии МВД России, подготовленный Зайцевой Еленой Александровной, профессором кафедры, заслуженным работником высшей школы РФ и Шаутаевой Гульнаррой Хасановной, кандидатом юридических наук, доцентом, начальника кафедры. В качестве замечаний и пожеланий отмечено: о необходимости корректного описания опыта древнерусского государства, не применяя современные терминологические конструкции, а также противоречивости предложения диссертанта о включении в состав следственных групп иных должностных лиц, осуществляющих полномочия в сфере уголовного судопроизводства.

2. Муравьева Кирилла Владимировича, доктора юридических наук, доцента, начальника научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, полковника полиции. В содержании отзыва отмечается: о необходимости конкретизации процессуальной природы регламентации межгосударственных следственных групп; о недостаточной мотивированности увеличения полномочий прокурора при производстве предварительного следствия следственной группой.

3. Стойко Николая Геннадьевича, доктора юридических наук, профессора, профессора кафедры уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет». В качестве замечаний указано: 1) о необходимости пояснений авторской трактовки понятия следственной группы; 2) не вполне обоснованным представлено предложение соискателя о наделении прокурора правом создавать следственные группы, что требует дополнительной аргументации.

4. Кафедры правосудия, прокурорского надзора и криминалистики Юридической школы ФГАОУ ВО «Дальневосточный федеральный университет»,



подготовленный и подписанный Реховским Александром Федоровичем, кандидатом юридических наук, доцентом, заведующим кафедрой. В содержании отзыва отражены следующие замечания и пожелания: 1) о рекомендации разбить предложенное понятие следственной группы в уголовном судопроизводстве на несколько предложений, поскольку в представленном варианте оно выглядит громоздким; 2) о дискуссионности по вопросу предложения включения в состав следственных групп следователей-криминалистов ввиду специфики их полномочий, закрепленных в п. 40.1 ст. 5 УПК РФ.

5. Татьяниной Ларисы Геннадьевны, доктора юридических наук, профессора, заведующей кафедрой уголовного процесса и правоохранительной деятельности ФГБОУ ВО «Удмуртский государственный университет». Отмечены следующие замечания и уточнения: 1) об уточнении границ полномочий членов следственных групп, которые могут быть привлечены к ее работе в рамках факультативного состава следственной группы; 2) о возражении по предложению увеличения объема полномочий прокурора за деятельностью членов следственных групп.

6. Кафедры уголовного процесса ФГКОУ ВО «Сибирский юридический институт МВД РФ», подготовленный и подписанный Абрамовой Любовью Леонидовной, кандидатом юридических наук, начальником кафедры, полковником полиции. Высказаны следующие замечания и уточнения: 1) предложение соискателя о возможности формирования межгосударственных следственных групп целесообразно было бы конкретизировать, поскольку такие нововведения требуют комплексных изменений, определения условий, оснований и порядка создания межгосударственных следственных групп, в том числе с учетом норм международного права; 2) предложение соискателя о наделении прокурора правом на принятие решения о производстве предварительного следствия следственной группой вступает в некоторое противоречие с концепцией процессуальной самостоятельности следователя.

Отрицательных отзывов на диссертацию и автореферат не поступило.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью и достижениями в уголовно-правовых науках, высокой

профессиональной компетенцией, достойной научной репутацией, специализацией, отвечающей проблематике представленного на защиту диссертационного исследования, а также тематикой работ, опубликованных за последние 5 лет в ведущих рецензируемых и иных изданиях, непосредственно связанной с тематикой диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований, соискатель пришел к следующим наиболее существенным результатам, отличающимся научной новизной:

обоснована позиция о расширении состава следственной группы на современном этапе;

раскрыты содержание и сущность уголовно-процессуального значения производства предварительного следствия следственной группой;

выявлены особенности нормативного регулирования формирования следственных групп, а также особенности производства по уголовному делу следственной группой по законодательству зарубежных государств, которые могут быть использованы в российской правоприменительной практике для повышения эффективности производства предварительного следствия следственной группой в российском головном судопроизводстве;

разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регулирующего производство предварительного следствия следственной группой;

разработана программа для ЭВМ: автоматизированное рабочее место «Следственная группа», как комплекс данных и команд, предназначенных для членов следственной группы при производстве предварительного следствия.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что в ходе исследования:

выявлены закономерности исторического становления и развития производства предварительного следствия следственной группой в российском уголовном судопроизводстве;

сформулировано понятие следственной группы и определен наиболее оптимальный субъектный состав следственной группы;

определено назначение следственной группы на досудебных стадиях уголовного судопроизводства;

предложены критерии классификации следственных групп;

выявлены особенности нормативного регулирования следственных групп по законодательству зарубежных государств;

проанализированы особенности производства по уголовному делу следственной группой по законодательству зарубежных государств;

обоснована необходимость формирования специальных следственных групп;

разработана концепция цифрового обеспечения производства по уголовному делу следственной группой;

актуализирован механизм процессуального контроля и прокурорского надзора за производством предварительного следствия следственной группой;

предложен механизм оптимизации уголовно-процессуального регулирования производства предварительного следствия следственной группой в российском уголовном судопроизводстве с учетом выявленного в ходе исследования опыта нормативного регулирования производства по уголовному делу следственной группой по законодательству зарубежных государств.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

результаты исследования в форме соответствующих выводов и практических предложений внедрены в учебный процесс Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Байкальский государственный университет», Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования Дальневосточный юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации имени А.Я. Сухарева», Федерального государственного казенного образовательного

учреждения высшего образования «Сибирский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»;

выводы и практические предложения совершенствования уголовно-процессуального регулирования и порядка производства предварительного следствия следственной группой внедрены в правоприменительную деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Иркутской области, а также в правоприменительную деятельность Межмуниципального управления Министерства внутренних дел Российской Федерации «Иркутское»;

по результатам диссертационного исследования осуществлена государственная регистрации программы ЭВМ «Автоматизированное рабочее место (АРМ) Следственная группа».

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

исследование построено на известных, проверяемых данных, согласуется с подходами, используемыми в юридической науке;

теория сформулирована на основе доктринальных положений исследований ряда признанных ученых в сфере уголовного судопроизводства, криминалистики, судебно-экспертной деятельности и иных взаимосвязанных отраслей юридической науки; работ, посвященных процессуальным, организационным, тактическим, психологическим проблемам производства предварительного следствия следственной группой в российском уголовном судопроизводстве;

идея исследования базируется на анализе научных положений уголовного процесса, в частности посвященных досудебным стадиям уголовного судопроизводства, а также на сравнительно-правовом анализе российского и зарубежного уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики, связанной с производством предварительного следствия следственной группой в РФ и определением командных (коллегиальных) форм расследования преступлений за рубежом с целью определения позитивного опыта правовой регламентации таких форм расследования;

установлено, что результаты исследования М.С. Лубягина обладают оригинальностью, научной новизной и достоверностью, которая обеспечена также апробацией и внедрением разработанных выводов и положений в образовательную деятельность образовательных учреждений юридического профиля и правоприменительную деятельность правоохранительных органов;

использованы разнообразные методики сбора, обработки и анализа эмпирических, нормативных и теоретических источников в соответствии с поставленными целью и задачами диссертации (в качестве эмпирической основы использованы статистические данные о результатах деятельности органов прокуратуры РФ, фиксирующие показатели и динамику процессуальных нарушений должностных лиц органов предварительного следствия и дознания в уголовном судопроизводстве РФ в период с 2015 по 2023 гг.; статистические данные Агентства Европейского Союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия (Евроюст) Агентства Европейского Союза по сотрудничеству в области уголовного правосудия (Евроюст); статистические данные из системы сводной отчетности (SRS) и Национальной системы отчетности об инцидентах (NIBRS), предоставляемыми статистическими управлениями Федерального бюро расследований США; статистические данные, представленные на официальном портале правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ, на официальном ресурсе Министерства внутренних дел РФ; результаты анализа 257 материалов архивных уголовных дел, производство по которым поручалось следственной группе в пределах юрисдикции следующих субъектов РФ: Республики Саха (Якутия), Республики Бурятия, Красноярского края, Хабаровского края, Иркутской области, Кемеровской области и Новосибирской области за период с 2015 по 2022 гг.; результаты анкетирования 476 субъектов уголовно-процессуальной деятельности, в том числе 169 следователей Следственного комитета РФ и органов внутренних дел, а также 307 прокуроров, принявших участие в анкетировании на территории Республики Алтай, Республики Саха (Якутия), Республики Бурятия, Республики Северная Осетия – Алания, Республики Тыва, Алтайского края, Забайкальского края, Приморского края, Камчатского края, Красноярского края, Хабаровского края, Ханты-Мансийского

автономного округа, Амурской области, Еврейской автономной области, Иркутской области, Калининградской области, Кемеровской области, Магаданской области, Новосибирской области, Омской области, Сахалинской области, Томской области, Челябинской области и Ямало-Ненецкого автономного округа, по вопросу оценки качества и эффективности производства по уголовному делу следственной группой и по предложениям, совершенствующим нормативные и организационные начала при производстве предварительного следствия следственной группой).

Личный вклад соискателя состоит в получении и интерпретации исходных теоретических и эмпирических данных, разработке и обосновании научного вектора совершенствования уголовно-процессуального регулирования порядка формирования следственных групп и производства предварительного следствия с их участием на основе внедрения в их деятельность цифровых технологий; формулировании положений, выводов и рекомендаций, отражающих научно-обоснованную позицию по результатам исследования и вынесенных на защиту.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы и замечания – о конкретизации перечня иных должностных лиц, осуществляющих полномочия в сфере уголовного судопроизводства, которые могут быть включены в состав следственных групп; о различиях следственных групп и следственно-оперативных групп; должен ли следователь-член следственной группы принимать уголовное дело к своему производству; не возникнет ли противоречий между руководителем следственной группы и надзирающим прокурором в случае предоставления права последнему на принятие решения о производстве предварительного следствия следственной группой; в чем выражено правоприменительное значение наделения прокурора правом о возможности его ознакомления с материалами уголовного дела, порученному в производство следственной группе, а также правом на поддержание государственного обвинения этим прокурором по такому уголовному делу.

Соискатель Лубягин М.С. ответил на все задаваемые ему в ходе заседания вопросы и привел собственную аргументацию.

На заседании 07.06.2024 г. диссертационный совет принял решение за разработку новых научно-обоснованных положений, совокупность которых можно

квалифицировать как решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития уголовно-правовой науки, направленной на повышение эффективности деятельности следственных групп в российском уголовном судопроизводстве, присудить Лубягину Михаилу Сергеевичу ученую степень кандидата юридических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 16 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета  
доктор юридических наук, профессор

Ученый секретарь диссертационного совета  
доктор юридических наук, доцент

« 7 » \_\_\_\_\_ 2024 г.

В.В. Игнатенко  
Н.В. Васильева