

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.271.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «БАЙКАЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело _____

решение диссертационного совета от 11 июня 2024 г. № 12

О присуждении Литвину Дмитрию Александровичу, гражданину Российской Федерации, ученой степени кандидата экономических наук.

Диссертация «Повышение экономической эффективности лесного комплекса на основе регулирования отношений собственности» по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности) принята к защите 09 апреля 2024 г. (протокол заседания № 6) диссертационным советом 24.2.271.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (664003 г. Иркутск, ул. Ленина, д. 11), на основании приказа Минобрнауки РФ № 863/нк от 25 апреля 2023 г.

Соискатель Литвин Дмитрий Александрович, гражданин России, 26 февраля 1997 года рождения, в 2020 году окончил Иркутский государственный университет по специальности «Экономика». Прошел полный курс обучения в очной аспирантуре ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» с 01.09.2020 по 31.08.2023 по направлению подготовки 38.06.01 «Экономика».

В период представления диссертации в совет и по настоящее время Литвин Дмитрий Александрович работает в должности экономиста в ООО «Флекс Иркутск».

Диссертация выполнена на кафедре отраслевой экономики и управления природными ресурсами ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» Министерства науки и высшего образования РФ.

Научный руководитель — доктор экономических наук, профессор, Заслуженный деятель науки РФ, Давыдова Галина Васильевна, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования

«Байкальский государственный университет», кафедра отраслевой экономики и управления природными ресурсами, профессор кафедры.

Официальные оппоненты:

Бутко Галина Павловна, доктор экономических наук, профессор кафедры информационных технологий и статистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный экономический университет» г. Екатеринбург;

Медведев Сергей Олегович, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономических и естественнонаучных дисциплин Лесосибирского филиала Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнёва», г. Лесосибирск,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБУН Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» (г. Сыктывкар) в своем положительном отзыве, подписанным старшим научным сотрудником лаборатории экономики природопользования, кандидатом экономических наук Шишеловым Максимом Александровичем и утвержденном временно исполняющим обязанности директора, кандидатом химических наук Полле Андреем Яковлевичем, указала, что представленная диссертация является научно-квалификационной работой, в которой изложены новые научно-обоснованные экономические и управленческие решения и разработки повышения экономической эффективности с помощью усовершенствования регулирования отношений собственности в лесном комплексе. Диссертация Литвина Д.А. обладает актуальностью, научной новизной, теоретической, методологической и практической значимостью для экономики страны и лесного комплекса, достоверными научными результатами и аргументированными выводами, автореферат и публикации автора полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Литвина Д.А. полностью соответствует критериям п. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым Высшей аттестационной комиссией к диссертациям на соискание ученой степени кандидата экономических наук, а её автор Литвин Дмитрий Александрович, заслуживает

присуждения ученой степени кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 – «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности).

Соискатель имеет 13 опубликованных работ, общим объемом 8,4 п.л. (личный вклад автора — 7,5 п.л.), из них в рецензируемых научных журналах и изданиях, определенных ВАК Минобрнауки России 7 работ, общим объемом 6,0 п.л. (личный вклад автора — 5,5 п.л.). В научных статьях отражены основные результаты исследования и выводы автора по вопросам повышения экономической эффективности лесного комплекса на основе регулирования отношений собственности. Недостоверные сведения об опубликованных работах Д.А. Литвина (их виде, авторском вкладе и объеме научных изданий) отсутствуют.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Литвин Д. А. Регулирование отношений собственности на основе предпочтений экономических агентов как инструмент повышения совокупного благосостояния на примере лесного комплекса России / Д. А. Литвин // Известия Байкальского государственного университета. – 2023. – Т. 33, № 3. – С. 552–562. – DOI 10.17150/2500-2759.2023.33(3).552-562 (0,93 п.л.).

2. Литвин Д. А. Институциональные модели управления лесным комплексом: сравнительный анализ и классификация зарубежного опыта / Д. А. Литвин // Муниципалитет: экономика и управление. – 2023. – № 3. – С. 27–37. – DOI 10.22394/2304-3385-2023-3-27-37 (1,12 п.л.).

3. Литвин Д. А. Концепция институциональных преобразований лесного комплекса России на основе предпочтений эндогенных агентов / Д. А. Литвин // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2023. – Т. 3, № 6. Т. – С. 131–144. – DOI 10.36871/ek.up.p.r.2023.06.03.016 (1,12 п.л.).

4. Литвин Д. А. Зависимость эффективности лесной промышленности и лесного хозяйства от форм собственности: международное сравнение / Д. А. Литвин, Г. В Давыдова // Социальные и экономические системы. – 2022. – № 6-2 (30.2). – С. 242–263. (0,76 п.л. / 0,68 п.л. авт.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы, содержащие следующие критические замечания:

- в отзыве ведущей организации **ФГБУН Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук», г. Сыктывкар:** 1) Во втором пункте новизны автор указыва-

ет, что в рамках разработанного метода оценки полноты набора правомочий собственности предлагается уточнение влияния предшествующей институциональной среды на сложившийся уровень спецификации правомочий с помощью переменной временного предпочтения (стр. 8). Описанное влияние формализовано (стр. 160), однако никаких количественных измерений данного эффекта в диссертационном исследовании не приводится. 2) Автор использует показатель чистой приведенной стоимости (NPV) в рамках модели максимизации совокупной полезности лесного комплекса (формула 3.17, стр. 154; рис. 13, стр. 155-156). Однако данный показатель не присутствует в расчетах, а в формулах главы 3.2. отсутствует явная связь между показателем будущей стоимости и показателями, обосновывающими совокупный объем полезности (инвестициями, прибылью компаний и капитализацией лесных участков). 3) Для апробации, разработанной в главе 3.2 модели максимизации совокупной полезности автором выбраны три периода: 2015, 2018 и 2021 год (табл. 3.1-3.6). Известно, что 2018 год отличается значительным ростом экономических показателей лесопромышленного комплекса, который не корректируется даже с помощью предложенного механизма очищения экономических показателей от влияния индекса цен и валютного курса, что подтверждается показателем скорректированного сальдо денежных потоков от операционной деятельности за соответствующий период (табл. 3.4, стр. 166). 2021 год также характеризуется наличием внешнего шока (экономический кризис в следствие пандемии SARS-CoV-2). Таким образом, два из трех периодов для оценки динамики совокупной полезности отличаются значительными колебаниями и, таким образом, не являются в достаточной степени релевантными. 4) При разработке концепции институциональных преобразований автором не учитываются трансформационные и трансакционные издержки предложенных изменений. Какие трансформационные издержки понесет лесной комплекс в процессе преобразований и каким образом преобразования повлияют на объем трансакционных издержек лесопользователей?

- **в отзыве официального оппонента доктора экономических наук, профессора, профессора кафедры информационных технологий и статистики ФГБОУ ВО «Уральский государственный экономический университет» Бутко Галины Павловны:** 1) Автор указывает, что вместе с изменением формальных институтов и капитализации лесных участков современному лесному

комплексу России после советского периода достался необновленный фонд основных средств (стр. 79), однако никаких подтверждающих данный тезис обоснований не приведено. Далее, при расчете совокупных инвестиций, показатель объема инвестиций в инфраструктурный фонд (стр. 171, табл. 12) также не рассчитан. **2)** Автором разработана схема оценки изменения правомочий собственности на примере инструментов фискальной политики (стр. 117, рис. 12). В дальнейшем схема не апробируется ни на инструментах лесной политики, приведенных в таблице 2.6 (стр. 116-119), ни на предложенных нормативных изменениях в рамках предложенной схемы рекомендуемых преобразований отношений собственности (рис. 14, стр. 178). **3)** Для обоснования излишнего объема участия государства в экономике страны и лесного комплекса, автор приводит долю стоимости SOE к капитализации фондового рынка в России в сравнении с другими странами (стр. 131). Однако, общеизвестно, что фондовый рынок в России является недооцененным, таким образом данное сравнение некорректно. **4)** Представленная автором концепция преобразований выполнена, в том числе на основе приведенных «заявленных» предпочтений лесопользователей (с. 179-180), однако в самой концепции отсутствуют комментарии по усовершенствованию отношений в области налогообложения, логистики, арендных платежей, импортозамещения и прочих волнующих лесопользователей вопросов.

- **в отзыве официального оппонента кандидата экономических наук, доцента кафедры экономических и естественнонаучных дисциплин Лесосибирского филиала ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет науки и технологий имени академика М.Ф. Решетнёва» Медведева Сергея Олеговича:** **1)** В первом разделе автором введены понятия «эндогенного и экзогенного» распределения полезности. В табл. 1 (стр. 18) субъектами данных распределений полезности указаны частные и государственные предприятия соответственно, то есть критерием дифференциации субъектов выступает форма собственности? Необходимо привести дополнительные обоснования отличия предложенных категорий от устоявшихся понятий рыночной и государственной формы организации. **2)** При описании модели повышения экономической эффективности лесного комплекса (стр. 152-154) автор указывает в качестве ключевого элемента NP — чистую прибыль компаний лесопромышленного комплекса. При этом в дальнейшем, по большей части, в модели рассматриваются

вопросы, касающиеся использования лесов (эксплуатация и лесоводство). Таким образом, требуется разъяснить влияние предложенной модели на промышленные предприятия, занятые переработкой древесного сырья. 3) При описании модели отсутствуют единицы измерения, что в отдельных случаях ведет к сложности толкования отдельных показателей и воспроизводимости расчетов. Так, $\Sigma_{in}CF_{CG} = Af + Ng$ (формула 10, стр. 153-154), где Af — будущая стоимость восстановленных насаждений в текущих ценах за период времени t (стоимостная оценка), а Ng — естественный прирост за период времени t (из описания представляется, что описывается натуральный показатель). В формуле $\Sigma_{out}CF_{CG}$ (формула 11, стр. 153) также используются различные типы показателей — конечная ценность и выбытие стоимости, доля и соотношение. Не вызывает сомнения, что представленные элементы важны в представленных формулах, однако их описание требует единообразия. 4) При определении баланса выбытия и дисконтированного восстановления (скорректированная оценка) (стр. 168) указывается, что лесовосстановление должно укладываться в 23 % от публикуемых цифр (официальной отчетности). Данный тезис нуждается в дополнительном разъяснении.

На автореферат поступило 10 отзывов. Все положительные. В них держатся следующие критические замечания:

Доктор экономических наук, профессор, заместитель председателя правления АО «Банк Берейт» Виленчик Владимир Ильич: Несмотря на то, что в табл. 1 (с. 10 автореферата) автором доказывается сравнительная эффективность эндогенного распределения полезности, во 2-ом пункте новизны как фактор нивелирования негативного влияния «эффекта колеи» на временное предпочтение лесопользователей указана необходимость усиление предпринимательской способности, то есть опять увеличение эндогенного распределения полезности (с. 12 автореферата) и в ходе апробации модели автор также приходит к выводу в необходимости стимулирования эндогенного экономического роста (с. 17-18 автореферата), в разработанной концепции преобразований напротив предлагается увеличить объем субсидий на лесовосстановление (табл. 3, с. 21 автореферата), что для общеэкономического положения может быть охарактеризовано как усиление экзогенного роста, то есть роли государства, что объясняется

«эффектом вытеснения». Не противоречат ли предложенные меры разработанной и апробированной модели?

Доктор экономических наук, профессор, заслуженный экономист РФ, руководитель департамента государственного администрирования ФГАО ВО Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» Санкт-Петербургского филиала Ходачек Александр Михайлович: Предложенная автором модель, безусловно, представляет научный интерес, тем не менее, не ясно как на основе динамики общих показателей прибыли и изменения капитализации за среднесрочный период можно оценить эффективность введения отдельных нормативов, изменяющих наборы собственности в незначительной степени по отдельным направлениям развития лесного комплекса.

Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры менеджмента и финансов производственных систем ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный технический университет» Мерзликина Галина Степановна: На стр. 18 автореферата указано, что предложения в рамках концепции преобразований выдвинуты на основе установленного отношения предела увеличения набора собственности частных агентов к действующему режиму собственности, оценка данного отношения приведена на стр. 17 автореферата, но отсутствуют явные заключение и выводы, на основании которых была сделана соответствующая оценка.

Доктор экономических наук, профессор, ректор ФГБОУ ВО «Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова» Краснова Татьяна Григорьевна: 1) В формуле 12 (стр. 16 автореферата) приведен коэффициент соответствия установленного распределения собственности в лесном комплексе к его лимиту, показывающему распределение собственности, отвечающее предпочтения субъектов лесного комплекса. Необходимо уточнить, является ли коэффициент агрегируемой категорией или рассчитать его невозможно, и он носит порядковый характер? 2) Чем обосновано введение условия неистощимости лесопользования (стр. 17 автореферата) в качестве фактора, однозначно сигнализирующего о том, что прошлое регулирование отношений собственности не соответствует предпочтениям субъектов лесного комплекса?

Доктор экономических наук, профессор, директор института управления бизнес-процессами, заведующий кафедрой экономики и управления

бизнес-процессами ФГАОУ ВО «Сибирский федеральный университет» Васильева Зоя Андреевна: 1) При формировании схемы уровня ограниченности правомочий арендатора собственности на лесном участке в составе лесного фонда России (стр. 11, рис. 1) автор не дает обоснования каким образом предлагаемые преобразования (стр. 18, рис. 4) могут оказать влияние на полноту уровня правомочий собственности арендатора? 2) При формировании модели управления экономической эффективностью лесного комплекса автор не рассматривает и не учитывает риски влияния внешних факторов на экономическое состояние лесного комплекса, что может значительно исказить результаты деятельности субъектов хозяйствования (предприятий) лесного комплекса и вызывать необходимость постоянной поднастройки модели под фактическое состояние.

Кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой финансов, экономики и организации производства ФГБОУ ВО «Поволжский государственный технологический университет» Смоленникова Людмила Витальевна: 1) В тесте автореферата следовало дать дефиницию лесного комплекса. 2) Спорным является тезис о том, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации не имеют реальных полномочий в сфере лесных отношений (стр. 14).

Доктор географических наук, профессор, главный научный сотрудник, научный руководитель лаборатории теоретической географии, ФГБУН Институт географии им. В. Б. Сочавы СО РАН Черкашин Александр Константинович: 1) Непонятно: U_t - это линейное или нелинейное соотношение, т.е. α и $1-\alpha$ в формуле — это индексы или показатели степени, как это принято в производственных функциях? Если индексы — то U_t линейная функция полезности с технологическим значением A предельной полезности и возможностью учета изменения масштаба производства, но если это показатели степени — то масштабная инвариантность отсутствует (при $\alpha \neq 1/2$). Это не объяснено и в опубликованной статье автора: Литвин Д.А. Регулирование отношений собственности на основе предпочтений экономических агентов как инструмент повышения совокупного благосостояния на примере лесного комплекса России // Известия Байкальского государственного университета. 2023, Т.33, N 3, С. 552-562. Функция оценки ориентирована на определение за среднесрочный период эффективности регулятивной политики в лесном комплексе на макро- и мезоэкономиче-

ском (региональном) уровне. Для того, чтобы она имела микроэкономические обоснования, необходимо учитывать масштаб экономического явления, своеобразие эндогенной экономической среды, включающей и результаты деятельности отдельных предприятий лесопромышленного комплекса, их заявленные предпочтения α . 2) В качестве редакционного замечания: на с. 154 диссертации в выражении « t - налоги и сборы, в т.ч. НДС, налог на прибыль, налог на имущество, страховые взносы, штрафы и недоимки за период времени t » недопустимо одним символом t обозначать и величину налогов и сборов, и ход времени t .

Доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и торговой политики ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет» Архипкин Олег Валерьевич: На стр. 3 автореферата автор пишет, что «предпочтения субъектов лесного комплекса являются ключевым фактором, определяющим наиболее эффективную траекторию развития». Возникает вопрос, относятся ли регулирующие организации и унитарные предприятия к обозначенным субъектам лесного комплекса и должны ли учитываться их собственные интересы при принятии новых регулятивных регламентов, изменяющих баланс сил и распределение обязанностей и функций в лесном комплексе?

Доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры «Финансовый и стратегический менеджмент» ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет путей сообщения» Сольская Ирина Юрьевна: В рамках предложенной концепции преобразований, автор уделяет много внимания мерам по децентрализации и дерегулированию отрасли, предлагая повысить независимость региональных регулирующих органов и снизить контроль за выполнением отдельных плановых нормативов (с. 19-20). Так как концепция преобразований основана на предпочтениях лесопользователей, возникает вопрос, какие именно предпочтения были интерпретированы в качестве вывода о необходимости принятия данных мер? Учитывает ли соискатель, что по мнению многих ученых даже рыночные институты России строятся на основе редистрибутивного характера экономических отношений, отличающегося централизованными и директивными инструментами управления?

Доктор сельскохозяйственных наук, профессор, ведущий научный сотрудник лаборатории лесоведения и почвоведения Института леса им. В.Н. Сукачева СО РАН Данилин Игорь Михайлович и кандидат биологических

наук, научный сотрудник лаборатории таксации и лесопользования Института леса им. В.Н. Сукачева СО РАН: Отзыв положительный, замечаний нет.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается тем, что оппоненты доктор экономических наук Бутко Г.В. и кандидат экономических наук Медведев С.О. обладают профессиональными компетенциями и знаниями, соответствующими тематике диссертационного исследования в сфере экономики лесного комплекса, что подтверждается наличием профильных публикаций по проблематике представленной работы. Ведущая организация ФГБУН Федеральный исследовательский центр «Коми научный центр Уральского отделения Российской академии наук» (г. Сыктывкар) широко известна своими достижениями в различных направлениях сбалансированности лесопользования в северных экономических районах России, а также изучении инструментов устойчивого развития региональной экономики, а работники организации имеют публикации в рецензируемых научных изданиях из перечня ВАК при Минобрнауки России, что в целом свидетельствует об их способности определить научную и практическую ценность представленного исследования.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработаны: 1) научная концепция повышения экономической эффективности лесного комплекса на основе регулирования отношений собственности, в которой изложены научно-обоснованные экономические решения и разработки, имеющие существенное значение для повышения экономической эффективности лесного комплекса: теоретические и методические рекомендации по оптимизации механизма регулирования отношений собственности в лесном комплексе, позволяющего поддерживать баланс функций и обязанностей участников лесных отраслей с их экономическими интересами (предпочтениями) за счет совершенствования оценки результатов лесозаготовительной и лесоводственной деятельности. В основу концепции положена авторская разработка модели экономической эффективности, позволившая сравнивать эффективность деятельности частных предприятий и государства и оценивать влияние изменений распределения собственности на уровень совокупного благосостояния лесного комплекса (с. 18-27; 151-164); 2) теоретические положения исследования, развивающие научные воззрения Р.И. Капелюшникова, А.И. Пыжева, Е.Д. Иванцовой, Х.Х. Хоппе,

О.С. Сухарева, Д.С. Норта, В.В.Вольчика и др. и содержащие научно-методические рекомендации по оценке зависимости экономической эффективности от формы собственности, которые позволили определить ключевые факторы системы регулирования отношений между государством и лесопользователем, формирующие модель управления лесным комплексом и обозначить релевантные для России направления преобразований формальных институтов лесного комплекса (с. 89-90, 109, 120-130); 3) экономическая модель преобразований системы регулирования отношений собственности, обеспечивающая интенсификацию частных инвестиций в лесной комплекс с учетом достижения условия неистощимости лесов за счёт перераспределения собственности заключающегося в усилении концентрации капиталовложений, обеспеченных бюджетными поступлениями и подкрепленных количественной оценкой, в лесоводственную деятельность с помощью введения системы дифференцированного субсидирования лесовосстановления и концепции учёта стоимости капитальных затрат (с. 182-200); **предложены:** в рамках совершенствования механизма регулирования отношений собственности в лесном комплексе, направленного на повышение экономической эффективности 1) методика оценки совокупной полезности лесного комплекса и алгоритм её расчета, с учетом распределения денежных потоков между государством и рынком (с. 150-155; 165-176); 2) функция максимизации совокупной полезности, связывающая денежные потоки от лесозаготовительной и лесоводственной деятельности с предпочтениями агентов и установленным распределением собственности в лесной комплексе (с. 155-162); 3) подход, учитывающий влияние предшествующего пути развития на траекторию развития отношений собственности в лесном комплексе (с. 162-165); 4) концепция преобразований системы регулирования отношений собственности, основанная на предпочтениях участников лесного комплекса (с. 176-182); 5) оценка объема необходимых инвестиций в лесоводственную деятельность, обеспечивающих баланс выбытия и восстановления (с. 196-200); **доказана:** перспективность оценки влияния формы собственности на объем удельной лесной ренты, в сравнении с оценками, основанными на натуральных показателях (с. 79-89) и применения методики количественной оценки совокупной полезности лесного комплекса с дифференциацией денежных потоков по принадлежности к определённой форме собственности (с. 165-174);

введены: 1) понятия «эндогенного и экзогенного распределения», позволяющие соотнести результаты эксплуатационной и лесоводственной деятельности с непосредственным собственником извлекаемой полезности, государством или рынком (с. 17-18); 2) определение экономической эффективности в рамках регулирования отношений собственности, предполагающие соответствие регулирования предпочтениям агентов. Учитывая изменчивость предпочтений, оптимум регулирования является динамическим и оценивается по среднесрочным экономическим результатам (с. 23-27); 3) концепция взаимозависимости параметра временного предпочтения агентов лесного комплекса и эффекта предшествующего пути развития, позволяющая объяснить отсутствие стимулов к инвестициям в лесоводственную деятельность из-за низкого горизонта планирования и ограниченного набора доступных арендаторам правомочий собственности (с. 33-36; 76-77).

Теоретическая значимость диссертационного исследования обоснована тем, что:

доказаны: 1) применимость методики количественного расчета совокупной полезности лесного комплекса с дифференцированной оценкой денежных потоков государства и частных агентов лесного комплекса (с. 165-174); 2) значимость разработки методов и инструментов формирования механизма повышения соответствия регулирования отношений собственности интересам (предпочтениям) участников лесного комплекса, способствующих усилению взаимосвязи между формальными и неформальными институтами лесного комплекса, обеспечению функций и обязанностей субъектов лесных отраслей необходимыми правомочиями собственности и соответственно экономическими стимулами, росту результатов лесозаготовительной и лесоводственной деятельности с помощью повышения капитализации участков лесного фонда (с. 24-25, 37-38, 71-76, 120-122, 156-164, 196-200);

раскрыты: 1) ключевые критерии оценки эффективности субъектов лесного комплекса в рамках сравнительного анализа эндогенного и экзогенного распределения, позволившие определить функцию максимизации полезности (с. 18-23); 2) несоответствие уровня доступного объема собственности арендатора лесных участков в составе лесного фонда России возложенному объему обязательств в части капиталовложений в лесоводственную деятельность (с. 46-56); 3) критиче-

ская оценка сопряжения системы континентального права и политики усиления государственного вмешательства в отношении лесного комплекса России (с. 133-150);

изучены: 1) влияние предыдущего пути развития (лесного комплекса СССР) на эффективность современного состояния лесного комплекса (с. 62-65); 2) зависимость показателей эффективности от натуральных показателей лесного комплекса (с. 79-86); 3) зависимость удельной лесной ренты, динамики роста лесной ренты и структуры добавленной стоимости экспортной лесопродукции от формы собственности (с. 87-95); 4) системообразующие факторы модели управления лесным комплексом в контексте регулирования отношений собственности, характеризующие особенности устройства формальных институтов, организации регулирующих органов и форм рыночной координации частных агентов лесного комплекса (с. 109-110, 120-130);

проведена модернизация: 1) методики оценки динамики чистой прибыли компаний лесного комплекса и изменения капитализации лесных участков (с. 151-155); 2) системы регулирования отношений собственности и распределения лесоводственных и лесозаготовительных обязанностей в лесном комплексе России (с. 182-195).

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработаны и внедрены: 1) (полностью) концепция зависимости заявленных и выявленных предпочтений от временного предпочтения для оптимизации управленческих решений в области инвестиционных процессов (справка о внедрении от филиала Segezha Group ООО «Тайрику-Игирма Групп» по лесным ресурсам в г. Иркутске, подписанная директором филиала Рахубо С.Н.); 2) (полностью) положения о связи институциональных преобразований, экономической эффективности и механизмов оценки предпочтений субъектов лесного комплекса в рамках совершенствования региональной лесной политики (справка о внедрении от Министерства лесного комплекса Иркутской области, подписанная заместителем министра Филипповым Э. А.); 3) (полностью) материалы диссертационного исследования внедрены в образовательную и научно-исследовательскую деятельность Байкальского государственного университета

(акт внедрении научной и научно-технической продукции ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет» №19-20/7-19 от 14.03.2024 г.);

определены перспективы практического использования разработанного методического подхода по усовершенствованию системы регулирования отношений собственности в лесном комплексе, позволяющие добиться большей экономической эффективности на основе повышения соответствия доступного набора собственности субъектов лесного комплекса их экономическим предпочтениям;

создана авторская модель максимизации полезности лесного комплекса, предполагающая дифференцированную оценку результатов деятельности государства и лесопользователей на основе денежных потоков от лесоэксплуатационных и лесоводственных работ с целью определения более эффективной траектории регулирования отношений собственности (с. 150-164);

представлены рекомендации по дальнейшему совершенствованию управления лесным комплексом на основе: 1) концепции преобразований отношений собственности в лесном комплексе России, поддерживающей цикл полного воспроизводства на основе повышения капитализации лесных участков за счет конкуренции, аукционных арендных плат и, соответственно, бюджетных поступлений, направляемых обратно в лесной комплекс (с. 182-195); 2) расчета необходимого объема инвестиций в лесоводственную деятельность для повышения будущей стоимости насаждений и таким образом поддержания капитализации лесных участков (с. 196-198).

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

для экспериментальных работ воспроизводимость результатов:

1) экономической модели оценки совокупной полезности лесного комплекса;
2) авторского методического подхода к изменению траектории регулирования отношений собственности в лесном комплексе с учетом экономической эффективности результатов регулирования предыдущих периодов;

теория исследования экономической эффективности лесного комплекса и способов её повышения построена на проверяемых данных и согласуется с результатами работ российских и зарубежных ученых: С. А. Барталева, Г. П. Бутко, М. Д. Гиряева, Г. В. Давыдовой, В.Ф. Лапо, С. О. Медведева, Н. А. Моисеева, А. П. Петрова, В.Н. Петрова, В. И. Самарухи, А. П. Смирнова, А. Г. Третьякова, А. З. Швиденко. Вопросы преобразований формы собственности, оценки их эф-

фективности, изучения «эффекта колеи» изучались автором по трудам К. Д. Аджемоглу (K. D. Acemoglu), В. В. Вольчика, П. А. Дэвида (P. A. David), А. П. Заостровцева, Д. С. Норта (D. C. North), Е. А. Капогузова, С. Г. Кирдиной, Д. Р. Коммонса (J. R. Commons), Р. Е. Кордато (R. E. Cordato), Р. М. Нуриева, С. В. Ореховой, Д. А. Робинсона (J. A. Robinson), Д. П. Фролова. Методологические аспекты экономической эффективности, теории общественного благосостояния и агрегирования полезности были исследованы на основе работ И. Бентама (J. Bentham), Д. М. Бьюкенена (J. M. Buchanan), И. М. Кирцнера (I. M. Kirzner), К. Менгера (C. Menger), Д. Ф. Мута (J. F. Muth), Д. Ф. Нэша (J. F. Jr Nash), В. Ф. Парето (W. F. Pareto), А. С. Пигу (A. C. Pigou), Д. Рикардо (D. Ricardo), П. А. Самуэльсона (P. A. Samuelson), М. Фридмана (M. Friedman), Г. Г. Хоппе (H. H. Hoppe), К. Д. Эрроу (K. J. Arrow) и др. Значение прав собственности, их типология, теории преобразования структуры собственности, противопоставления различных форм собственности были изучены по трудам Р. И. Капелюшников, Р. Г. Коуза (R. H. Coase), А. М. Оноре (A. M. Honore), А. Д. Радыгина, О. И. Смирновой, О. С. Сухарева, в т.ч. в области природопользования и конкретно лесного комплекса в трудах Э. Остром (E. Ostrom), А. П. Петрова, Е. К. Шлагер (E. C. Schlager). При исследовании зарубежного опыта в области регулирования отношений собственности в лесном комплексе автор обращался к работам М. Кротта (M. Krott), А. Б. Крюгера (A. B. Krueger), В. Н. Петрова, И. М. Харрисона (M. Harrison), А. И. Пыжева, Ф. Хирша (F. Hirsch). Критическая оценка модели экономики предшествующего пути развития, т.е. лесного комплекса СССР была исследована автором по трудам В. Ф. Багинского, Б. С. Калинина, А. А. Книзе, И. В. Колесникова, В. Я. Колданова, М. Е. Ткаченко, Е. А. Шварца;

идея базируется на теориях оценки и повышения эффективности природоресурсных отраслей экономики с учетом баланса отношений государства и рынка, раскрываемых в трудах зарубежных и отечественных ученых. За основу взят синтез эмпирического и дедуктивистско-априорного подхода к изучению экономических отношений, возникающих в процессе лесоэксплуатационной и лесоводственной деятельности, научные труды в области исследований лесной ренты, публикации ученых, связанные с вопросами регулирования отношений собственности в лесном комплексе (с.14-27; 30-38; 40-46);

использованы: сравнения результатов авторских разработок с данными научных исследований, полученных ранее по предметной области диссертационного исследования, в том числе по определению ключевых факторов эффективного регулирования отношений собственности в лесном комплексе;

установлено качественное и количественное совпадение авторских результатов исследования с результатами, представленными в независимых источниках по данной тематике. Ссылки на авторов и источники, откуда были сделаны заимствования, оформлены с указанием выходных данных и указанием страниц. Работа прошла экспертизу по системе «Антиплагиат», подтвердившую оригинальность текста;

использованы современные методы сбора и обработки исходной информации: системный, формально-логический и функциональный подходы, статистический и сравнительный анализы; методы изучения документации и информационных материалов, методы управленческого анализа, а также экспертные методы, что позволило получить достоверные результаты и выводы; нормативные правовые акты федеральных, ведомственных и региональных органов власти, аналитические и статистические данные.

Личный вклад соискателя состоит в: непосредственном участии соискателя в получении исходных данных для проведения научного исследования, направленного на разработку модели повышения экономической эффективности лесного комплекса на основе регулирования отношений собственности; в получении исходных данных в органах Федеральной службы государственной статистики РФ, Федерального агентства лесного хозяйства, Министерства промышленности и торговли РФ, Счетной палаты РФ, региональных лесных ведомств и др.; обработке, интерпретации исходных данных; систематизации необходимых для анализа сведений; выполнении расчетов, необходимых для оценки совокупной полезности лесного комплекса России и необходимого объема инвестиций в лесовосстановление; получении результатов исследования, которые определили научную новизну и практическую значимость диссертации; апробации результатов исследования посредством их обсуждения на международных и всероссийских научно-практических конференциях; подготовке основных публикаций по результатам диссертационного исследования.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие вопросы:

1) в чем смысл эффекта колеи и для чего вообще было необходимо введение этого понятия; 2) какие эффекты Вы ожидаете от внедрения уточненного подхода учета полноты набора полномочий, в чем будут проявляться эти эффекты для конкретной организации и для государства, с каких точек зрения Вы оценивали эффекты; 3) полномочия собственников регулируются законодательно, как Ваши предложения могут повлиять на изменение законодательства, что, по-вашему, нужно изменить; 4) как будут конкурировать между собой регионы малолесные, безлесные с лесными регионами, в том числе Сибири, чтобы установить цену, известно, что цена продукции – это общественно необходимые затраты труда, как ваше предложение ляжет на эту теорию ценообразования по такому массовому товару, особенно для нашей страны, особенно в условиях СВО, когда понадобится столько леса для восстановления всего разрушенного; 5) вопросы концессионных соглашений, как не эндогенный, не экзогенный, а может быть гетерогенный фактор в развитии лесной отрасли Вы рассматривали в работе или это не вошло в задачи исследования; 6) как Вы рассматривали соотношение между антимонопольным законодательством, существующим сегодня, в том числе в лесной промышленности, и саморегулируемыми организациями, которые присутствуют на рынке, как сегодня регулируются эти отношения; 7) в рамках Сибирского федерального округа, например, есть Сибирская ассоциация лесопромышленников России, которая реализует ряд мероприятий по созданию внутренней глубокой переработки древесины, Вы знакомились с опытом межрегионального лесного кластера; 8) на шестнадцатой странице автореферата Вы здесь пишете в сноске о том, что оптимум должен быть допустимым, поясните, пожалуйста, что Вы имеете в виду; 9) на семнадцатой странице Вы пишете про вероятность увеличения набора собственности частного сектора, если вероятность, то и модель должна была быть вероятностной, а она, как я понимаю, детерминированная, поясните пожалуйста; 9) Вы сказали, что достаточно того, что связь между рентой и долей собственности установлена, довольно опасное выражение, потому что корреляция может показать связь между чем угодно, в принципе, поясните Вашу точку зрения; 10) как Вы находите оптимальную долю частной собственности в лесном комплексе; 11) Вы можете хотя бы примерно назвать, если за 100% взять лесные площади нашей страны, кому они принадлежат с точки зрения владения, земля под лесами кому принадлежит; 12) ес-

ли рассматривать лес и смежные так называемые земли сельхозпользования, их объединяет некий общий момент, пожар, он может начаться в лесу, перейти на землю, может начаться на земле, перейти на лес, эти моменты как-то вами учитываются с точки зрения прогнозирования совокупной полезности; **13)** поясните, почему в таблице 5 автореферата совокупная полезность лесного комплекса представляется как прогноз в линейном виде; **14)** если рассматривать Вашу модель прогнозирования полезности, могут ли быть изменения от региона к региону?

Критические замечания: **1)** необходимо принять во внимание значение государственного регулирования, кластерной научно-производственной базы, применения балансового метода и контроля влияния малого и среднего предпринимательства для определения оптимального распределения ресурсов между регионами; **2)** тему следовало обозначить как повышение экономической эффективности малого и среднего бизнеса ЛПК с учётом регулирования отношений собственности; **3)** недостаточной является оценка связи лесного комплекса с другими смежными отраслями; **4)** необходимо больше внимания уделить созданию условий для утилизации остатков производства частных лесопользователей; **5)** в разработанной модели оценки эффективности в рамках анализа денежных потоков не учитывается, что юридические адреса многих отечественных компаний не совпадают с адресами непосредственного расположения производственных мощностей, из чего следует, что российские регионы не получают достаточно налоговых поступлений от местных предприятий.

Соискатель Литвин Д.А. ответил на задаваемые ему в ходе заседания вопросы, привел собственную аргументацию на замечания по диссертации и автореферату и согласился с дискуссионными замечаниями.

Диссертационный совет пришел к выводу, что диссертация Литвина Дмитрия Александровича на тему: «Повышение экономической эффективности лесного комплекса на основе регулирования отношений собственности» представляет собой законченную научно-квалификационную работу, обладающую актуальностью, научной новизной, теоретической и практической значимостью, вносящую вклад в повышение эффективности деятельности как лесопромышленных предприятий, так и государства в целом. Диссертационное исследование соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степе-

ней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842 (ред. от 11.09.2021 г.) и п. 2.2 «Вопросы оценки и повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях и в отраслях промышленности» паспорта специальности ВАК РФ 5.2.3 «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности).

На заседании 11 июня 2024 г. диссертационный совет принял решение: за решение научной задачи по разработке теоретических и практических рекомендаций по повышению экономического развития страны, имеющей существенное значение для повышения эффективности развития лесного комплекса, присудить Литвину Д.А. ученую степень кандидата экономических наук по специальности 5.2.3 — «Региональная и отраслевая экономика» (экономика промышленности).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 13 человек, из них 8 докторов наук по научной специальности рассматриваемой диссертации, участвовавших в заседании, из 15 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 13, против - 0, недействительных бюллетеней — нет.

Председатель диссертационного
совета 24.2.271.03, доктор
экономических наук, профессор

Сergeй Александрович Астафьев

Ученый секретарь диссертационного
совета 24.2.271.03,
доктор экономических наук, доцент

Ольга Владимировна Чистякова

Дата оформления заключения 11.06.2024 г.

