

Председателю диссовета Д 212.070.03 при
Байкальском государственном университете
экономики и права профессору Самарухе В.И.

ОТЗЫВ

официального оппонента д-ра экон. наук, профессора
Рожкова Юрия Владимировича на диссертационную рабо-
ту Семёновой Екатерины Владимировны «Развитие нако-
пительного страхования жизни физических лиц в Россий-
ской Федерации», представленную на соискание учёной
степени кандидата экономических наук по специальности
08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит»

Актуальность темы представленной на оппонирование диссертации

После перехода Российской Федерации к рыночной системе хозяй-
ствования в стране неоднократно предпринимались попытки формирова-
ния и развития полноценного страхования жизни. Тем более, когда-то
царская Россия имела такие механизмы, но традиции были утеряны. Се-
мёнова Е.В. очень точно отмечает, что классические варианты страхова-
ния жизни, влекущие долгосрочный и накопительный характер страховых
операций, не получили широкого распространения среди россиян, спрос
населения, в основном, обеспечен страхованием жизни, вменяемым при
получении банковского кредита. Причины сложившейся ситуация на стра-
ховом рынке – не только следствие ряда социально-экономических про-
блем странового плана, но и слабое развитие страховых механизмов, не
дающих возможность домохозяйствам/гражданам самостоятельно управ-
лять экономическими рисками, подстерегающими их повсеместную дея-
тельность.

Глобализация принесла особую непредсказуемость и нестабиль-
ность экономике домохозяйств России, ухудшила их практический опыт в
осуществлении накоплений, а также механизмов их реализации и системы
гарантий. Произошла резкая дифференциация россиян по уровню дохо-
дов, а вопросы, связанные с развитием накопительного страхования жиз-
ни как инструмента обеспечения финансовой безопасности физических

лиц, отстали от жизненных потребностей граждан.

Так что становится понятным, что качественное развитие накопительного страхования жизни в современных условиях требует активизации процесса научного поиска, разработки новых теоретических положений, их практической апробации, совершенствование существующей практики страхования жизни. В этой связи выбранная тема диссертационного исследования представляется нам в научном плане весомой, значимой и своевременной, ибо эффективность механизмов, направленных на страховую и социальную защиту россиян отражается не только на их повседневной деятельности, но и имеет существенное значение для экономики страны в целом.

Соответствие автореферата и публикаций диссертации

Как официальный оппонент подтверждаю, что основные публикации автора, а также представленный автореферат Семёновой Екатерины Владимировны в целом достаточно полно раскрывают тематику и основные положения диссертационного исследования. Требование о публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, соискателем полностью выполнено – опубликовано пять статей.

Достоверность представленных выводов и рекомендаций

Семёнова Е.В. – автор диссертационной работы – достаточно корректно использует известные научные методы обоснования полученных результатов, выводов и рекомендаций. В работе проведён достаточно глубокий анализ статистических данных, характеризующих тему исследования, а также состояние сегментов российского страхового рынка. Учитывая то, что автором изучены и критически проанализированы труды ведущих учёных, занимающихся вопросами рисков, страхования жизни, можно сделать вывод о том, что полученные результаты и их новизна являются достоверными.

Обоснованность научных положений выводов и рекомендаций

Научные положения диссертационного исследования вполне обоснованы, поскольку базируются на:

– применении в качестве теоретико-методологической основы исследования трудов ведущих российских и зарубежных учёных, прикладных исследований экспертов-практиков в области экономики, теории и методологии страхования и, в частности, страхования жизни; полноте и объективности исследований состояния развития страхования жизни в Российской Федерации и за рубежом; использовании общенаучных методов исследования, в том числе приёмов моделирования и прогнозирования, экономико-математического, историко-логического, статистического методов анализа и обработки информации;

– использовании информационно-эмпирической базы, в том числе официальной статистической информации состояния страхового рынка, социально-экономических показателей развития страны; положений нормативных и законодательных актов, материалов научных публикаций, монографий, интернет-сайтов отечественных и иностранных страховых и перестраховочных компаний;

– практической апробации основных положений и результатов диссертационного исследования в деятельности страховых организаций по страхованию жизни, а также в учебном процессе ФГБОУ ВПО «Байкальский государственный университет экономики и права»;

– научной апробации положений диссертационной работы. По материалам исследования соискателем опубликовано 9 работ, в том числе 5 в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Анализ научной новизны представленной на оппонирование диссертации

В диссертационной работе сформулирован ряд положений, выводов и рекомендаций, которые, по нашему мнению, обладают элементами научной новизны.

Так, соискатель проводит исследование теоретических воззрений отечественных и зарубежных учёных по вопросам определения сущности

страхования и страхования жизни в экономической науке. При этом он дополняет генезис научных представлений о страховании жизни формированием с 2011 г. (период вступления РФ во Всемирную торговую организацию) нового периода (стр. 13–33 диссертации). По мнению Екатерины Владимировны, происходящие процессы глобализации и интернационализации экономических отношений совершенствуют процесс организации и реализации страховой защиты по страхованию жизни, продукты по такому страхованию приобретают образ мультиатрибутивной модели финансовых продуктов (продукт накопительного страхования жизни) (с. 30–32 диссертации).

В процессе анализа отечественных и зарубежных экономических литературных источников по вопросам сущности накопительного страхования жизни в современных условиях диссертант:

1. Выделяет организационные и финансовые особенности накопительного страхования жизни физических лиц (стр. 33–38 диссертации).

2. Предлагает дополнительный классификационный критерий в виде финансового механизма реализации страховой защиты, в соответствии с которым он обосновывает деление страхования жизни на накопительное страхование жизни и рисковое страхование жизни (стр. 44–49 диссертации).

3. Формулирует принципы реализации накопительного страхования жизни: платность, возвратность, срочность, доходность (стр. 49–51 диссертации).

На этой базе Семёнова Е. В. проводит уточнение понятия «накопительное страхование жизни». Особенность авторской позиции состоит в определении этого понятия как отношений по защите имущественных интересов физических лиц (страхователей и застрахованных лиц), связанных с получением негативных или благоприятных последствий от реализации страховых рисков на принципах платности, возвратности, срочности, доходности (стр. 51 диссертации).

Интересно (хотя это положение мы далее подвергнем критике), что при исследовании сущности риска как экономической категории и его особенностей в страховании жизни (стр. 52–63 диссертации), автор характеризует атрибутивные признаки данной категории и делает вывод о том, что риск в накопительном страховании жизни – это вероятность возникновения неблагоприятных событий в жизни людей, приводящих к воз-

можному ухудшению имущественного положения физического лица (страхователя, застрахованного лица, выгодоприобретателя) (стр. 63 диссертации). В тоже время, автор считает целесообразным риск в накопительном страховании жизни анализировать комплексно. Для этого обосновывает применение эконофизического подхода в страховании и предлагает использовать показатель «масса риска» (стр. 66 диссертации) для комплексной оценки рисков, имеющих место в накопительном страховании жизни (стр. 63–66 диссертации).

Заслуживают внимания разработанные автором методические рекомендации по комплексной оценке рисков в накопительном страховании физических лиц (стр. 122–138 диссертации). В частности, методика расчёта показателя «масса риска» подкреплена произведёнными автором расчётами (приложения 15–17 на стр. 226–228 диссертации), их иллюстрацией в динамике и выводами о необходимости и вариантах возможного практического применения в деятельности страховых организаций по страхованию жизни.

Диссертационное исследование имеет как теоретическую, так и практическую направленность.

Автор диссертации оценивает уровень развития страхования жизни в России и за рубежом, приводит основные тенденции его изменения (стр. 87, 92–93, 97, 101–102 диссертации), анализирует факторы, определяющие низкий уровень развития накопительного страхования жизни в России (стр. 78–82 диссертации), факторы, оказывающие влияние на динамику страхования жизни в развитых странах (стр. 93–94 диссертации) и развивающихся странах (стр. 102 диссертации). Следуя логике исследования, Семёнова Е.В. определяет возможные направления развития накопительного страхования жизни физических лиц в России, основываясь на зарубежном опыте предоставления страховой защиты по страхованию жизни (стр. 119–120 диссертации).

Соискатель акцентирует внимание на вопросах, посвящённых диагностике потребительского спроса по страхованию жизни. Это важный момент, поскольку в современных российских условиях страхование не в полной мере отвечает потребностям экономических акторов, что предполагает необходимость дополнительных научных исследований в этой важной сфере. Соискателем приводятся результаты исследований причин слабого спроса и потребительских предпочтений по страхованию

жизни в разных странах (стр. 111–117 диссертации), а в качестве вывода определяются факторы, влияющие на потребительский спрос (стр. 118–119). Также автором осуществлена диагностика потребительского спроса по накопительному страхованию жизни в России, в результате предложены рекомендации, направленные на стимулирование потребительского спроса в накопительном страховании жизни физических лиц (стр. 152–157 диссертации), имеющие прикладной характер.

Интерес представляют предложенные автором методические рекомендации по использованию на российском страховом рынке микрострахования жизни (стр. 157–174 диссертации). Екатерина Владимировна справедливо считает, что данное направление позволит снизить влияние фактора низкого уровня платёжеспособного спроса, повысит конкурентные возможности страховой отрасли (обеспечив новые ниши для бизнеса) в части зарубежных страховщиков, которые, как считает диссертант, ожидают приход на отечественный рынок в результате вступления России в ВТО, будет способствовать объединению интересов государства и частного сектора в части решения вопросов социального страхования и обеспечения.

Дискуссионные моменты и замечания, имеющиеся в диссертационном исследовании

Анализируя диссертацию по существу, мы выявили отдельные замечания и дискуссионные моменты, основными из которых являются следующие:

1. Как известно предмет диссертационного исследования должен корреспондироваться с названием. Это принцип в определённой мере соискателем нарушен. В предмет автор ввёл «финансовые отношения, возникающие по поводу организации и реализации накопительного страхования жизни физических лиц между субъектами страховых отношений» (стр. 6 диссертации). В названии же этих финансовых отношений нет. Кроме того, у диссертанта получилось, что предмет шире объекта, ибо накопительное страхование жизни (объект) – это процесс, а финансовые отношения по поводу организации и реализации накопительного страхования (предмет) – это ещё и экономическая категория.

2. Мы отмечаем, что название в трактовке соискателя это не пред-

мет, а фактически объект. Ведь в авторское название диссертации про-
сится вторая часть. Мы бы предложили вот такой вариант: «Развитие
накопительного страхования жизни физических лиц в Российской Федера-
ции на основе комплексной оценки рисков». Указанная оценка в диссертации
есть (3-й раздел), она интересна и доведена до методики.

3. Автор очень удачно исследовал сущность риска. Однако мы не
можем поддержать его вывода о том, что риск имеет кроме отрицательно-
го ещё и положительный результат (стр. 61–62). Но ведь уже достаточно
много времени учёные говорят не только о риске, но и его противополож-
ности – шансе. Ряд авторов уже довели расчёты уровня шансов до стадии
управления. То есть они ведут речь о шанс-менеджменте. Достаточно по-
дробно с этим вопросом разобрались проф. Рожков Ю.В. и ещё один оп-
понент по рассматриваемой диссертации – проф. Останин В.А., которые
рассмотрели риск-менеджмент и шанс-менеджмент как диалектические
противоположности теории управления (http://fin-econ.ru/yori/sh_m.pdf).
Риск, полагаю, не может иметь положительного оттенка, ибо в его основе
лежит страх. Страх превращается в категорию «риск», когда люди страх
структурируют, модифицируя его в опасность, а потом дают ему количе-
ственную оценку, что и есть риск. Собственно этим и занимаются стра-
ховщики, а также опытные клиенты страховых компаний.

4. По указанным в п. 3 наших замечаний аргументам мы не можем
согласиться с авторским выводом о сущности риска в накопительном
страховании жизни как вероятности возникновения неблагоприятных или
благоприятных событий в жизни людей. Тем более что в авторском опре-
делении говорится о событиях, «приводящих к возможному ухудшению
имущественного положения физического лица» (стр. 63 диссертации). Как
благоприятное событие может привести к ухудшению имущественного по-
ложения – непонятно. Здесь мы видим логическое противоречие.

5. Екатерина Владимировна, используя оригинальный эконофизиче-
ский подход к исследованию особенностей рисков в страховании жизни,
разработала методические рекомендации по комплексной оценке рисков в
накопительном страховании жизни физических лиц (стр. 137 диссертации).
В процессе дискуссии на защите хотелось бы услышать о преимуществах
выбранного подхода при практической реализации разработанных в дис-
сертации рекомендаций (стр. 137 диссертации). Хотелось бы также узнать
мнение автора о том, что могут ли быть предложенные рекомендации

применимы в корпоративных программах страхования жизни?

6. Из мелких замечаний отметим, что в диссертации (стр. 66, 69) и автореферате (стр. 6, 13) автор Дроздовская Л.П. названа как Дроздовская Л.И.

Указанные моменты не умаляют достоинств диссертации. Это тот случай, когда дискуссия с диссертантом вызывает у оппонента не раздражение, а удовольствие.

Резюме по диссертации в целом

Мы оцениваем диссертацию Семеновой Е.В. на предмет её соответствия критериям, установленным Положением о порядке присуждения учёных степеней.

1. Оценивая содержание и структуру диссертации, следует отметить её целостность и завершённость. Поставленные соискателем цели и задачи достигнуты и соответствуют полученным результатам.

2. Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертационной работы.

3. Теоретические и аналитические выводы сопровождаются достаточным количеством графического материала, представленного в виде таблиц и рисунков.

4. Содержание автореферата и диссертации изложено в научном стиле и научным языком.

5. Диссертация представляет собой самостоятельное научное исследование, содержит совокупность выводов и положений, выдвигаемых автором для публичной защиты.

6. Содержание диссертации соответствует формуле специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит», а именно пункту 7.4 «Формирование теоретических и методологических основ новых видов страховых продуктов и систем социальной поддержки и защиты населения страны» и пункту 7.5 «Развитие систем страхования и страхового рынка в современных условиях».

Вывод.

Диссертация Семёновой Екатерины Владимировны на тему «Развитие накопительного страхования жизни физических лиц в Российской Федерации» соответствует требованиям пп. 9–14 Положения о присуждения учёных

степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, и оценивается как научно-квалификационная работа, в которой изложены новые научно обоснованные экономические решения, разработки и рекомендации по развитию накопительного страхования жизни, имеющие существенное значение для развития страны.

Диссертант заслуживает присуждения учёной степени кандидата экономических наук по специальности 08.00.10 – «Финансы, денежное обращение и кредит».

Доктор экономических наук,
профессор, профессор кафедры
банковского дела ФГБОУ ВПО
«Хабаровская государственная
академия экономики и права»

Л

/ Ю.В. Рожков /

06 апреля 2015 г.

Рожков Юрий Владимирович.

Почтовый адрес: 680042, Россия, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская 134, кафедра «БД», ХГАЭП.

Телефон: (4212) 74-03-67.

Адрес электронной почты: yori-rozhkov@yandex.ru

Подпись Рожкова Ю.В. заверяю:
Декан экономического факультета
Хабаровской государственной
Академии экономики и права

/С.Н. Солдаткин/